

Принцип официальности в современном уголовном процессе

1. До последнего времени вопрос о принципе официальности не только не обсуждался, но и не ставился. Иногда об официальнойности говорилось при характеристике принципа публичности как признаке той части деятельности, которая осуществлялась от имени соответствующих государственных органов. При этом, однако, такой признак не рассматривался в качестве доминирующего, а тем более основного среди других признаков, отражаемых в понятии «публичность». По сути в описанном подходе официальность как бы поглощается публичностью, что приводит к отождествлению двух анализируемых в данном случае явлений.

Ошибочность рассматриваемого положения для меня очевидна. Иллюстрация обоснованности сделанного мной вывода требует сравнительного анализа публичности и официальности. Это тем более необходимо сделать, поскольку в новом УПК Украины официальность полностью игнорирует-

ся, а признаваемая в качестве уголовно-процессуального признака публичность описывается в п. 18 ст. 7 абсолютно ошибочно. В названной норме публичность сводится к тому, что «прокурор, следователь обязаны в пределах своей компетентности начать досудебное расследование в каждом случае непосредственного выявления признаков уголовно правонарушителя... а также принять все предусмотренные законом меры для установления события криминального правонарушения и лица, его совершившего». Если изложенное положение рассматривать в качестве исходных основ уголовного процесса, то с содержательной точки зрения его нужно именовать «принципом обязательного реагирования прокурора и следователя на выявленное криминальное правонарушение», но никак не публичностью. В энциклопедической литературе публичным называется то, что совершается «в присутствии публики; открытый, обще-

ственный, не частный»¹. По сути речь идет о гласности уголовно-процессуальной деятельности, ибо «гласный означает доступный для общественно-го ознакомления и обсуждения». Не случайно «придать гласности» означает обнаружить что-либо². В отличие от этого термин «официальный» интерпретируется как «правительственный» или «должностной». Официальная деятельность – деятельность, осуществляемая с соблюдением всех правил, существующих формальностей³.

Итак, публичность не тождественна официальности, а официальность, хотя в подавляющих случаях реализуется публично, имеет свое собственное содержание и не только может, но и должна рассматриваться в качестве самостоятельного принципа уголовного процесса, что, естественно, предполагает включение его как такового в содержание действующего Уголовного процессуального кодекса Украины.

В нашей стране, как и в любой другой стране мира, имеется большое количество государственных органов, которые всегда действуют не иначе как официально. И нет таких, которые бы при осуществлении каких-либо государственных функций действовали неофициально. А вот публичное начало реализуется в их деятельности не всегда, так как в некоторых случаях они по закону обязаны действовать конфиденциально и даже секретно.

Этим два исследуемых института (официальность и публичность) также отличаются друг от друга.

Рассмотрим изложенное положение более обстоятельно на основе сравнительного анализа.

2. В науке для определения сущности изучаемого явления принято выявлять и анализировать его конкретные признаки. Поскольку такие признаки каким-то образом характеризуют обозначенное явление, то их не только можно, но и нужно именовать характерологическими признаками. В нашем случае это касается признака официальности. Обратим при этом внимание на то, что изучаемый принцип является институтом сложным, многогранным, в связи с чем для раскрытия его сущности требуется анализ не одного, а всего многообразия присущих ему признаков. Но коль скоро говорить сразу, то есть одновременно об одном и том же невозможно, следует характеристику изучаемого явления начать с какого-то одного признака. Понятно, что такой признак будет рассматриваться и именоваться первым, а другие – очередными (вторыми, третьими, прочими) в принятом описании их очередности, что ни в коем случае не говорит об их более низкой значимости, а тем более о снижении степени их функционального назначения при характеристике рассматриваемого принципа. Для исключения некорректного подхода будем то, что анализируется первым, именовать исходным, а последующие – производными характерологическими признаками.

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М. : Сов. энцикл., 1973. – С. 581.

² Там же. – С. 122.

³ Там же. – С. 144.

3. Официальность как особое социальное явление всегда осуществляется в реальной форме с только ей присущим содержанием. Для более глубокой характеристики рассматриваемого принципа последние требуют самостоятельного анализа в качестве особых и к тому же исходных характерологических признаков.

Форма – как бы внешняя сторона официальности. Она не просто осязаема, но и очевидна. Более того, очевидность формы является обязательной стороной официальности. Без нее нет и не может быть любого вида официально осуществляемой деятельности. Последняя настолько важна, что государство считает необходимым не только констатировать ее как существующую правовую реальность, но и в необходимых случаях особыми способами демонстрировать. Это проявляется в специально устанавливаемых формах для тех должностных лиц, которые реализуют свои полномочия от имени государства. Для подтверждения данного обстоятельства названные лица имеют особую служебную форму (прокуроры, следователи, судьи, работники МВД и Службы безопасности и др.); специально выдаваемые им удостоверения личности; осуществляют свою служебную деятельность в особом процедурном порядке, который отражается в специальных служебных документах (постановлениях, решениях, приговорах и др.). Как видно, форма существ-

венна, поскольку отражает сущность официальной деятельности, ее правовое содержание. Это содержание является по своему характеру властным, поскольку осуществляется от имени государства и в интересах общества, и к тому же независимо от каких-либо физических и юридических лиц. Для обеспечения качественной определенности официального характера уголовно-процессуальной деятельности государство применяет большое разнообразие организационно-правовых средств, в том числе мер административно-правового принуждения.

Обобщение рассмотренных характерологических признаков позволяет сформулировать понятие принципа официальности, под которым следует понимать осуществление специально уполномоченными государством должностными лицами всех видов уголовно-процессуальной деятельности инициативно от имени государства в интересах общества независимо от кого бы то ни было с целью успешного решения комплекса социально значимых задач, защиты прав и законных интересов государства, общества, конкретных физических и юридических лиц.

Форма и содержание официальности значительно шире приведенных нами положений, что, естественно, обязывает к их дополнительному анализу, что мы и сделаем в других научных исследованиях.

Опубликовано: Юрид. вісн. України. – 2012. – 20–26 жовт. (№ 42).