

РІШЕННЯ
спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада PhD 8187 у Національному юридичному університеті імені Ярослава Мудрого Міністерства освіти і науки України, місто Харків, прийняла рішення про присудження Бондаренко Катерині Сергіївні ступеня доктора філософії у галузі знань 08 «Право» на підставі прилюдного захисту дисертації «Речові види забезпечення виконання зобов'язання» за спеціальністю 081 «Право»

19 травня 2025 року.

Бондаренко Катерина Сергіївна 1996 року народження, громадянка України, освіта вища: закінчила у 2020 році Полтавський юридичний інститут Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого за спеціальністю «Право».

Працює асистентом кафедри публічного управління, адміністрування та права Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка», Міністерство освіти і науки України, м. Полтава, з 2023 р. до цього часу.

Дисертацію виконано у Національному юридичному університеті імені Ярослава Мудрого, Міністерство освіти і науки України, м. Харків.

Науковий керівник – Пучковська Ірина Йосипівна, докторка юридичних наук, професорка, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, професорка кафедри цивільного права.

Здобувачка має 15 наукових публікацій за темою дисертації, з них 5 статей у наукових фахових виданнях України:

1. Бондаренко К.С. До проблеми класифікації видів забезпечення виконання зобов'язання. *Журнал східноєвропейського права*. 2023. Вип. 116. С. 75–82. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10206383>.

2. Бондаренко К.С. Правова природа довірчої власності та особливості її запровадження як способу забезпечення виконання зобов'язання. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. Вип. 11. С. 131–134. <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2023-11/29>.

З. Бондаренко К.С. Гарантійний платіж – непойменований спосіб забезпечення виконання зобов'язання. *Юридичний вісник*. 2024. Вип. 1. С. 226–232. <https://doi.org/10.32782/yuv.v1.2024.24>.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради:

Ісаєв А.М., кандидат юридичних наук, доцент, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, доцент кафедри цивільного права, оцінка позитивна без зауважень.

Таш'ян Р.І., доктор юридичних наук, доцент, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, доцент кафедри цивільного права, оцінка позитивна без зауважень.

Гужва А.М., кандидат юридичних наук, доцент, Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна, доцент кафедри цивільно-правових дисциплін, оцінка позитивна без зауважень.

Спесівцев Д.С., кандидат юридичних наук, доцент, Волинський національний університет імені Лесі Українки, доцент кафедри цивільно-правових дисциплін, оцінка позитивна без зауважень.

Спасибо-Фатєєва І.В., докторка юридичних наук, професорка, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, завідувачка кафедри цивільного права, оцінка позитивна із зауваженнями:

Я би все ж таки сказала, що мені от, наприклад, десь не вистачило глибини такого філософсько-методологічного підходу. Тобто в окремих аспектах в роботі не вистачає ґрунтовності, глибини. Я би все ж таки спотикалась на питаннях, коли вона говорить про той чи інший спосіб забезпечення дослідження, а навіщо він? А яку він функцію відіграє? А що без нього не обійтись? Тобто в чому полягає причина такого. Звичайно, що це не зводиться тільки до цього, хоча в основному до довірчої власності. Але тим, не менш таких глибин як подивитися в корінь цієї проблематики, мені власне цього не вистачило.

І навпаки десь там, де судова практика, тобто там, де має робота суто прикладний характер в цій частині, то не надається пояснень причини такого підходу вищої судової інстанції. Чому саме така була вибрана правова позиція? Тобто правова позиція наводиться і це прекрасно. Але ж ми знаємо сьогодні одна

правова позиція, завтра інша правова позиція. Тобто треба і поставитися до цього так, а чому? Тобто вона вистоїть, вона буде міцна, чи вона може бути піддана змінам? Тому що вона в корінні має якісь дефекти. Цього мені не вистачило.

Щодо довірчої власності про що неодноразово ми говорили. Я би так розмірковувала. Ми сьогодні говорили про розщеплення, вживали цей термін. Він у нас вже має таку «велику бороду». Тобто чи є розщеплення, чи не є розщеплення? Мені здається так, якщо ми вже намірилися і не тільки намірилися, а ввели до свого законодавства це поняття довірчої власності, то ми вже відкрили таку щілину для цього розуміння довірчої власності, яке традиційно склалося в англосаксонській системі права. Якщо ми, використовуючи цей термін, пропонуємо щось інше, як ми власне і зробили, якщо щось інше - значить треба пояснити, а чому інше. Тобто або це впливає на наше уявлення взагалі на власність і ми беремо і відходимо від нього. Або ми говоримо, що ні, це щось інше. І тоді ми може інакше називаємо це явище або так називаємо, але прилаштовуємо до наших українських реалій. Тобто ми не готові до кардинальних таких змін. Мені здається, що в такому руслі бажано б було поговорити.

І ще цікаво, що дійсно правильно Денис Сергійович про це сказав і звернув увагу в черговий раз, що треба поставити на останню чергу довірчу власність. Тобто спочатку те то, те то і те то...а якщо вже... ну давай тоді довірчу власність. Тобто, що це таке? Це рейтинг чи ні? Мені би думалося, що тут є якийсь рейтинг і хто цей рейтинг, чому встановлено? І виправдано це чи ні? Чи це зовсім не рейтинг. А тоді що це? Тобто пасе задніх довірча власність. Ми кажемо і Антон Миколайович каже, що стикався з цими питаннями і каже, що це ефективно. Так, без сумніву, ефективно для кредитора. Але для боржника це зовсім неефективно. Це така непросто собі потенційна загроза, а він «юридичний нуль». І все, що буде зловживати кредитор, ми навіть не знаємо який позов подати.

Ось ці моменти, мені здається, що все ж таки з допомогою суто філософії, методології треба було б більше висвітлити і довести.

Результати відкритого голосування:

"За" – 5 членів ради,

"Проти" – немає.

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада присуджує **Бондаренко Катерині Сергіївні** ступінь доктора філософії у галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право».

Голова разової спеціалізованої
вченої ради PhD 81



Інна СПАСИБО-ФАТЄЄВА

КОПІЯ.
ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ



Ведучий секретар

Лейба Л.В.