РІШЕННЯ

спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада ДФ 2024-08 у Національному юридичному університеті імені Ярослава Мудрого Міністерства освіти і науки України, місто Харків, прийняла рішення про присудження Савіновій Альбіні Володимирівні ступеня доктора філософії у галузі знань 08 «Право» на підставі прилюдного захисту дисертації «Правове регулювання податкових пільг» за спеціальністю 081 «Право»

25 липня 2024 року.

Савінова Альбіна Володимирівна 1996 року народження, громадянка України, освіта вища: закінчила у 2020 році Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого за спеціальністю «Право».

Аспірантка очної (денної) форми навчання Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого Міністерства освіти і науки України з вересня 2020 року по теперішній час.

Дисертацію виконано у Національному юридичному університеті імені Ярослава Мудрого, Міністерство освіти і науки України, м. Харків.

Науковий керівник – Смичок Євген Михайлович, доктор юридичних наук, доцент, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, доцент кафедри податкового права.

Здобувачка має 8 наукових публікацій за темою дисертації, з них 3 статті у наукових фахових виданнях України, 1 стаття у зарубіжному науковому виданні:

1. Савінова А. В. Ознаки податкових пільг. *Держава та регіони. Серія: Право.* 2023. №3 (81). С. 332–340. DOI: https://doi.org/10.32782/1813-338X-2023.3.53.

2. Савінова А. В. Стабільність як принцип установлення податкових пільг. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. №9. С. 464–469. DOI: https://doi.org/10.32782/2524-0374/2023-9/115.

3. Савінова А. В. Співвідношення податкових пільг із іншими категоріями. *Правова позиція*. 2023. №3 (40). С. 52–58. DOI: https://doi.org/10.32782/2521-6473.2023-3.9.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради:

Кобильнік Д.А., доктор юридичних наук, професор, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, завідувач кафедри податкового права, оцінка позитивна без зауважень.

Шульга Т.М., кандидатка юридичних наук, доцентка, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, доцентка кафедри податкового права, оцінка позитивна без зауважень.

Лютіков П.С., доктор юридичних наук, професор, Університет митної справи та фінансів, професор кафедри публічного та приватного права, оцінка позитивна без зауважень.

Касьяненко Л.М., докторка юридичних наук, професорка, Державний податковий університет, професорка кафедри фінансового та податкового права, оцінка позитивна без зауважень.

Кучерявенко М.П., доктор юридичних наук, професор, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, перший проректор, оцінка позитивна із зауваженнями:

«…Я хотів би розбити своє бачення на два блоки формальні та змістовні.

Формальні. На мій погляд, якщо буде бажання працювати над монографією в подальшому або розвивати цю тему до рівня докторської дисертації треба більш виважено, як мені здається, підходити до назви дисертації, назви підрозділів і змісту підрозділів. Бо, як на мене, в цій ситуації вони не збігаються. Давайте

подивимося. Назва дисертації: «Правове регулювання податкових пільг». Розділ 1.2. «Принципи встановлення податкових пільг». Розділ 2.1. «Процедури встановлення податкових пільг на загальнодержавному рівні». Розділ 2.2. «Процедура встановлення податкових пільг». Так ми досліджуємо що? Ми досліджуємо встановлення податкових пільг чи реалізацію податкових пільг, що передбачає появу податкової пільги, її застосування та скасування. Стосовно змісту підрозділів я трохи пізніше зупинюсь.

Мене завжди бентежить таке структурування роботи, де один параграф 1.2. - 82 сторінки, параграф 1.3. - 15 сторінок, параграф 2.1. – 16 сторінок. Виникає питання: а навіщо було робити параграф 15 сторінок і чи мав там щось сказати дисертант, в порівнянні з параграфом, який охоплює один розділ? На мій погляд, це теж такий більш поверховий підхід до структурування.

Далі стор. 7: «Об’єктом дослідження є правове регулювання податкових пільг…» і т.д. «Предметом дослідження є податкові пільги». Друзі, ми вже знаємо, що предмет дослідження має дублювати назву дисертації. Предметом дослідження не можуть бути податкові пільги, бо податкові пільги можуть досліджуватися і економістами, і соціологами, і політологами, ким завгодно. А об’єкт дослідження це завжди суспільні відносини, пов’язані з темою дисертації. Це те, що стосується формальних підходів.

Стосовно змістовних підходів. Я вже звернув вашу увагу, на мій погляд, недоречну редакцію підрозділів, де йдеться виключно про встановлення податкових пільг. 82 сторінки – принципи встановлення податкових пільг. Я не можу сказати, що досконало познайомився з ними, але, коли я читав цей підрозділ, я з’ясовував, що там більш, ніж половина взагалі про принципи права. Тобто, і Альбіна Володимирівна наголошувала на тому, що вона дуже поглинула в принципи права. Так можливо треба було поміняти тему дисертацію, бо більше 40 сторінок того, що не має відношення саме до принципів податкових пільг. Чи не занадто це?

Параграф 2.1., який називається «Процедури встановлення податкових пільг на загальнодержавному рівні». 8 сторінок у нас йдеться про процес і процедуру співвідношення між ними. Потім стадії встановлення податкової пільги на

загальнодержавному рівні доцільно звернутися до приписів щодо порядку роботи парламенту. І ще 6 сторінок про звичайні стадії законотворчості. Тобто виходить лише дві сторінки із 16 – це те, що безпосередньо стосується заявленої теми. Це те, з чого я починав.

Параграф 2.3. «Співвідношення прав і обов'язків при застосуванні платниками податкових пільг». 12 сторінок – метод регулювання приватного та публічного права. Яке відношення він взагалі має до цього підрозділу. Далі право на застосування податкової пільги одна чи півтори сторінки. Потім зниження ставок, види ставок, податковий тиск 8 сторінок. І завершується зустрічні права роботодавця одна сторінка. Знову таки 2-3 сторінки із 23, які хоч якось співпадають з назвою підрозділу.

Це те, що я обґрунтував своє бачення з чого почав. Але з чим мені складно погодитись, якщо в нас вже йде дискусія стор. 204 «Диспозитивність податкового регулювання виявляється на різних стадіях існування податкових відносин:

1) так звані «доподаткові відносини», коли суб'єкт права тільки виявляє намір стати суб'єктом податкових відносин й обирає варіант реалізації свого податкового обов'язку». Я вважаю, що це помилка, тому що він же ще не є суб'єктом податкових відносин. Дисертантка сама так і пише. Так про які диспозитивні підстави регулювання його поведінки може бути, коли він ще не є учасником цих відносин.

Далі друга стадія: «…безпосередня дія податкових відносин» це теж різновид диспозитивності стор. 205. Потім ще декілька сторінок стосовно аргументування диспозитивності і висновок на стор. 207: «Із наведеного випливає, що у податковому регулюванні превалюючим є імперативний метод.». А до цього йдеться лише про диспозитивний метод, а аргументації стосовно імперативного регулювання взагалі немає».

Результати відкритого голосування:

"За" – 5 членів ради,

"Проти" – немає.

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада присуджує **Савіновій Альбіні Володимирівні** ступінь доктора філософії у галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право».

Голова
спеціалізованої вченої ради **Микола КУЧЕРЯВЕНКО**