

К. МАНХАЙМ: ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ РАЗДУМЬЯ

Мошинская Е.Ю.

*Кандидат философских наук,
доцент кафедры иностранных языков № 1,
Национальный юридический университет
имени Ярослава Мудрого,
Харков, Украина*

K. MANNHEIM: PHILOSOPHICAL-PEDAGOGICAL THOUGHTS

Moshynskay O.

*Candidate of Philosophy, associate professor
of the foreign languages department № 1,
National Law University named after Yaroslav Mudry,
Kharkov, Ukraine*

Аннотация

В представленной статье рассмотрены философско-педагогические размышления К. Манхейма – известного философа, социолога, культуролога, которые пока еще не нашли изучения как в философском, так и в педагогическом исследовательском поле. С позиций полипарадигмального подхода он анализирует образование в широком историческом пространстве. В центре внимания К. Манхейма образование молодежи, которую он считает ресурсом развития общества, его потенциалом. Он предлагает свое видение «образованного человека», обосновывает понятие «образовательный императив».

Abstract

In this article Mannheim's philosophical-pedagogical thoughts are analysed, who is the famous philosopher, sociologist, cultural scholar. His thoughts haven't been studied yet as in philosophical as in pedagogical research field. From the perspective of polyparadigmatic approach he examined education in the broad historical space. In the centre of Mannheim's attention is youth' education which he thought is the resource of society development, its capacity. He proposed his own vision of "educated man", justified "educated imperative".

Ключевые слова: К. Манхейм, образование, общество, молодежь, знание, познание.

Keywords: K.Mannheim, education, society, youth, knowledge, experience.

Вопросы жизнедеятельности молодежи и особенно ее образование, пожалуй, можно отнести к так называемым вечным философским вопросам. Ни одна историческая эпоха не оставила образованность и образование молодежи без внимания, представляя обществу свое виденье обозначенной проблемы. Более того, вопросы образования составляли значительный интеллектуальный пласт философских доктрин выдающихся ученых-философов. И до сегодняшнего дня остаются эвристиче-

ски ценными педагогические размышления Платона, Аристотеля, Сенеки, Фомы Аквинского, Канта, Сковороды, Гегеля, Юркевича, Ницше, Коменского, Маркса и др. касающиеся образования. Так, И. Кант сформулировал, по нашему мнению, основные задачи образования своими философскими вопросами: Что я могу знать? Что я должен сделать? На что я могу надеяться? Что такое человек? Этими вопросами И.Кант по сути определил

составляющие образования: познавательную, деятельностную, ценностную, компетентностную и человекотворческую.

Образование одна из социокультурных универсалий развития человека, процесс развития человека как человека. Каждая историческая эпоха выдвигала и обосновывала свои модели обучения. Так начиная с эпохи модерна господствует классно-урочная система, которая базируется на нормативно-репрессивных принципах и является одной из причин кризиса образования в современных условиях. К сожалению, кризисная образовательная современная ситуация связана и с тем, что несмотря на многообразие инновационных, творческих предложений, она пока еще не претерпевает принципиальных изменений, продолжает функционировать по-старому, адаптируясь к любым полагаемым извне нововведениям.

Среди тех, кто в XX веке, внес свой творческий вклад в философию образования особая роль принадлежит известному философу, социологу, культурологу Карлу Манхейму (1893–1947). Его имя широко известно в социологии знания. Что же касается теоретических проблем образования, которыми ученый занимался в последние годы жизни в Англии, то они требуют своего анализа и современного прочтения. К сожалению они не нашли соответствующего анализа как в философии образования, так и в социологии образования и педагогике.

На русском языке впервые работы К. Манхейма вышли в Москве в 1992–1994 гг. («Диагноз нашего времени»), на украинском языке – в 2008 году («Ідеологія та утопія»). В философском поле за рубежом работы К. Манхейма появились в 1918–1922 годах, в так называемый первый немецкий период, как отмечает А.Н. Малинкин [1, с. 671]. Что же касается философско-социологического дискурса по поводу теоретических взглядов К. Манхейма, то за рубежом он появился в 1982–1983 гг. К его наследию в 1982 г. обращается Дэвид Кеттлер, Дэвид Фрисби (1983), Фолькер Мейе и Нико Штера (1984), затем Дэвид Кеттлер совместно с Фолькер Мейе (1995).

На русском языке в 1994 году выходят статьи А.Н. Малинкина и П.С. Гуревича как послесловие к первой публикации К. Манхейма «Диагноз нашего времени» в серии «Лики культуры», где представлены труды выдающихся ученых, входящих в сокровищницу мировой мысли. В контексте анализа концепции теории и истории интеллигенции и интеллектуалов в работах К. Манхейма ее затрагивает В. Куренной (2009). В украинской философско-социологической мысли в 2005 году защищена кандидатская диссертация Николаенко В. Л. «Концепция социального мышления в социологии знания Карла Манхейма» в Киевском университете.

К. Манхейм вошел в историю гуманитарных наук как один из основоположников социологии знания. В то же время обращение к его работам, вышедшим как на украинском, так и на русском языке, позволяет выделить и такой исследовательский пласт как философско-педагогический. Он пока

остается вне внимания исследователей. Философско-педагогические раздумья К. Манхейма содержат большой конструктивный ценностно-эвристический потенциал и актуальны для анализа современной образовательной реальности, в которой кризис образования стал глобальным феноменом. Теоретические размышления ученого тесно связаны с его практической работой; многолетней педагогической практикой: с 1941 г. он вел педагогическую деятельность в Институте образования при Лондонском университете, где в 1945 г. стал профессором педагогики.

Вопросам образования ученый не посвящает специально исследование отдельно, но касается во всех своих работах: «Идеология и утопия», «Человек и общество в эпоху преобразования», «Диагноз нашего времени», в которой образованию отводится глава III «Проблемы молодежи в современном обществе», глава IV «Образование, социология и проблемы общественного сознания», глава V «Массовое образование и групповой анализ». Обращение к текстам этих работ позволяет выделить основные положения его философско-педагогических размышлений.

Анализ образования К. Манхейм осуществляет в контексте философии, социологии и педагогики, на фоне широкого культурологического поля, используя, говоря сегодняшними терминами, полипарадигмальный подход, который широко применяется в современных исследованиях. Аналогом полипарадигмального подхода является обоснование им необходимости интегральной концепции образования. Он использует такие образовательные парадигмы как «образование–общество», «образование–власть», «образование–молодежь», «образование–знания», «образование–взрослые», «образование–религия», «образование–идеология», «образование–группа», «образование–ценности», «образование–демократия», «образование–тоталитаризм» и т. д.

Подтверждением полипарадигмального подхода к анализу образования являются следующие положения К. Манхейма: «...современное образование исконно является сферой борьбы, миниатюрной копией борющихся в социальной сфере стремлений и тенденций. В соответствии с этим «образованный человек» многократно детерминирован в своем духовном горизонте. Следствием полученного образования является то, что он испытывает влияние полярных тенденций социальной действительности, тогда как человек, который не связан в результате полученного образования с целым и непосредственно участвует в социальном процессе производства, воспринимает только мировоззрение определенных общественных кругов, и его действия полностью детерминируются определенным социальным положением» [2, с. 133]. Он констатирует полифонию, многоголосье детерминант образования, его фактичность и контрфактичность, выясняет особенности массового и религиозного образования, роль социальных технологий в образовании, выделяет специфику образования таких социальных групп как молодежь и взрослые,

обосновывает необходимость непрерывного образования. Очерченные им образовательные проблемы остаются весьма актуальными в наши дни.

В центре внимания К. Манхейма образование молодежи, поскольку «она один из скрытых ресурсов, которые имеются в каждом обществе и от мобилизации которых зависит его жизнедеятельность» [2, с. 433].

В молодежи он видит «один из важнейших факторов строительства нового мира выражающим динамичный характер современного общества, мобилизующего все свои ресурсы на служение новому общественному идеалу» [2, с. 457], «по своей природе она ни прогрессивна ни консервативна, она – потенция готовая к любому началу» [2, с. 445].

Эти положения актуальны для современного общества, но особенно в условиях нынешнего состояния украинского общества, где происходит все более нарастающий отток молодежи за рубеж. В 2017 г. в информации телеканала «NEWS» было озвучено, что 70% выпускников не планируют свое дальнейшее пребывание в Украине. На сегодня около 10 млн. украинцев работает за рубежом. Этот процесс обозначается новым термином – «неоэвакуация».

Социология знания К. Манхейма тесно связана с его философско-педагогической концепцией. Он обосновывает неразрывную связь знания-познания-образования, что становится весьма актуальным в теоретическом и практическом ракурсах в условиях «общества знаний». Так, О. Гомилко, анализируя «общество знаний», высказывает важное положение о том, что «общество знаний» – это не только усиление роли знаний и увеличение их количества, сколько их трансформация и переформирование. Если трансформация касается содержания знаний, то переформирование – их институционального закрепления» [3, с. 27]. Именно такая установка относительно знаний была представлена К. Манхеймом в следующих положениях:

1) проблематика знания становится неизмеримо доступнее, если исходить только из данных единственного известного нам реального посюстороннего мышления (независимо от идеальной сферы) и принимать феномен знания как *actus*, совершаемый живым существом;

2) «в акте познания как в его экзистенциальности так и в его смысловом качестве социология знания видит орудие проникновения в жизнь...» [2, с. 249].

В чем здесь новизна? Во-первых, знание трактуется как активное действие, во-вторых знание – составляющая жизнедеятельности. Эти находки ученого стали основой разработки концепции «знаниевых активов» в публикации Д. Тиса, известного американского специалиста в области управления. В «знаниевых активах» знание может перемещаться, передаваться, возможна утечка знаний, их имитация, копирование, оно «клеякое», поскольку приклеивается не только к конкретным людям, но и к организациям. «Знаниевые активы» формируются в постоянном диалоге, взаимодействии, становятся

гибкими. По отношению к «знаниевым активам», считает Д. Тис сложно говорить об устойчивости, а тем более о вечности, эти характеристики способствуют тому, что в информационном обществе организации и институты, работающие со знанием постоянно модифицируются и перегруппировываются» [4, с. 305].

Приведенные выше положения К. Манхейма – знания как *actus* и орудие проникновения в жизнь – стали основой для разработки компетентностной модели подготовки специалистов в вузах Украины. Обучение в системе образования с необходимостью требует реализации компетентной модели, результативности, овладение компетенцией и ее реализацией. Главная стратегия «общества знаний» не в знаниях, которые прилагаются к знаниям, а в «человеке знаний», который манифестирует себя как креативный человек, творчество, инновации которого являются его неотъемлемыми характеристиками. Креативность, как отмечает А. А. Иванченко, представляет собой позитивогенный динамический процесс развития человека, выводящий его на новую жизненную позицию, но уже с более высоким ее качеством. Она сравнивает креативность в аллегорической форме со «спрутом» или с позитивогенной «раковой опухолью», неизбежно распространяющей свои, так сказать, благодетельные «щупальцы» или «метастазы» на все жизненно важные области человека [5, с. 65].

Синонимом человека знаний в информационную эпоху является концепция «образованного человека» К. Манхейма. Теоретико-методологической установкой анализа «образованного человека» является интерпретация образования как одного из многих социальных факторов, воздействующих на поведение человека, и как таковой, хотим мы этого или нет, всегда служит социальным целям и сознательно направлен на формирование определенных типов личности [2, с. 463].

Как считает К. Манхейм, «быть образованным» означает нечто вроде включенности в ситуацию, касающуюся нас всех, но не оказывающую существенного воздействия ни на кого в отдельности. Познавательный горизонт каждой личности включает по меньшей мере сферу ее действия, в которой она приобретает основы профессиональных знаний. Представления личности о человеческом обществе могут выходить далеко за пределы радиуса ее действий, но никакая профессия и никакое положение в обществе не требуют понимания забот и интересов всех людей. Именно образованный человек сохраняет *en garrot* к делам всего общества, а не только к своим собственным, и именно в этом смысле можно говорить, что он включен в ситуацию, касающуюся всех нас [2, с. 113].

По его мнению, критерием образованности является обладание практическими знаниями. Понятие образованный, как подчеркивается в его работах, включает три взаимозаменяемых принципа селекции – уровень культуры, служебное и общественное положение и доход [2, с. 110]. Можно и не соглашаться с критериями образован-

ности человека, но для своего времени их определение было новаторским и не утратило своей актуальности в наши дни.

К новаторским находкам следует отнести формулировку, как представляется из текста, образовательного императива. Использование императива как философского приема не является нововведением. Им оперировали И. Кант, Г. Сковорода, В. Винниченко. Но образовательный императив – находка К. Манхейма. Суть образовательного императива, как видится из содержания работ философа, состоит в следующем:

1. Образование формирует не человека вообще, а человека в данном обществе и для этого общества.

2. Наилучшей образовательной единицей является не индивид, а группа. Группы различаются по размерам, целям и функциям. В ходе обучения вырабатываются различные модели поведения, которым должны следовать индивиды в группах.

3. Цели образования в обществе не могут быть адекватно поняты, пока они отделены от конкретных ситуаций, в которые попадает каждая возрастная группа, и от социального строя, в котором они формируются.

4. Цели образования в их социальном контексте сообщаются новому поколению вместе с методами образования. Эти образовательные методы разрабатываются не изолированно, а как часть общего развития «социальных методов».

5. Образование может быть правильно понято лишь тогда, когда мы будем рассматривать его как один из способов воздействия на человеческое поведение и как одно из средств социального контроля. Малейшее изменение в общей технологии и контроль будут оказывать воздействие на образование в узком смысле, т.е. образование в стенах учебных заведений.

6. Даже самые эффективные методы образования обречены на провал, если они не согласованы с остальными формами социального контроля. Ни одна система образования не в состоянии поддерживать у нового поколения эмоциональную стабильность и духовную целостность, пока она не имеет своего рода общей стратегии с социальными службами, действующими за рамками школы.

7. Как только массы становятся политически активными возникает необходимость в новых формах образования, а отбор и поддержание высокого индивидуального уровня элиты становится делом всеобщей важности. На этой стадии уже невозможно ограничить проблему образования рамками школы.

8. В такой ситуации образование уже не может рассматриваться как взаимный обмен между двумя индивидами, учителем и учеником, на уровне личных отношений, а представляет собой часть общего социального процесса [2, с. 480–481].

Использование констатаций образовательного императива, предложенного К. Манхеймом, как и других аналогичных ему, позволило бы преодолеть

кризисную образовательную ситуацию, которая носит как глобальный так и локальный характер. Украина не находится вне этого процесса.

Исследователи сферы образования – философы, социологи, педагоги, психологи – констатируют, что развитие современного образования представляет собой серьезную теоретическую и практическую проблему, как проблему преодоления образовательного кризиса. Сегодня методология классического образования не может выработать способы решения смысловой проблематики современного субъекта образования, так как она строилась в рамках предугаданного смыслового культурного поля, тотальной легитимности содержания образования. Учителя и преподаватели все еще используют репродуктивный или комбинировано-репродуктивный метод, а деятельность обучающихся носит алгоритмический характер.

Принятые в Украине «Закон о высшем образовании» и «Закон о образовании» направлены на преодоление кризиса образования. Однако уже сегодня отмечается поверхностное содержание этих Законов. На это обратил внимание академик Академии наук Украины В. П. Семиноженко в интервью телеканалу NEWS 27.06.2018г.

Ценностно-целевые основания образования, которые могут быть предложены обществу, заключается в том, что в центре внимания образовательной стратегии и политики государства должны быть не прибыль, а человек, его развитие, его интересы, его потребности, его цели и желания, мечты и смыслы жизни. Необходимо создать новые способы организации учебного процесса, разработать эффективные образовательные технологии и инструментарий, обеспечивающие воспроизводство человека, обладающего достаточно высоким уровнем профессиональных и социально-личностных компетенций. Тормозом инноваций в сфере образования по-прежнему остаются те же факторы, на которые в 40-х годах XX века указывал К. Манхейм: «Вся система образования, в которой так много внимания уделяется оценкам, экзаменам, запоминанию или выдумыванию фактов, в сущности убивает живой дух экспериментаторства, присущий эпохе перемен» [2, с. 452]. В XXI веке аналогичную тревогу относительно образования в украинском философско-педагогическом просторе высказал В. Табачковский.

Прогностические рекомендации высказанные К. Манхеймом, не утратили свою актуальность в наше время, время реформирования украинского общества, в котором, к сожалению, наблюдается кризис духовности. Кризис образования и кризис духовности взаимообусловлены. И в этой ситуации нельзя не согласиться с точкой зрения ученого, что «нельзя создать новый моральный мир, исходя только из рациональной оценки ценностей, социальная и психологическая функция которых умственно постижима, и в то же время сохранить образовательную систему, методы которой предполагают запреты и которая не допускает выработки собственных мнений» [2, с. 435]. Процесс дезинтеграции, который наблюдается в жизни нашей

страны и который порождает хаос и риски, порождает возникновение парадоксальной ситуации состоящей в том, что «по мере развития общественного прогресса мы все меньше понимаем чему учить наших граждан» [2, с. 425].

Обобщая и анализируя проблемы образования в условиях различных конкретно-исторических ситуаций (первобытное общество, феодализм, капитализм, демократическое общество, тоталитаризм) К. Манхейм обращает наше внимание на следующие весьма важные факторы, актуальность которых сохраняется и в наши дни:

1) ответ на вопрос, чему и как надо учить молодежь, в большей степени зависит от характера того вклада, который ожидает от молодежи общество;

2) в рамках общества мы можем формировать потребности молодежи абстрактно, мы должны делать это с учетом нужд и потребностей данного общества. Современное образование с его экспериментальными школами часто уподоблялось состоятельным родителям, которые стремясь сделать жизнь своих детей легкой и обеспечить из всем необходимым, балуют их, снижая тем самым возможность приспособления к неблагоприятной ситуации [2, с. 442]. Не напоминает ли отмеченное К. Манхеймом нынешнюю ситуацию с образованием в нашей украинской образовательной реальности ?

Философско-педагогическое наследие К. Манхейма представляет собой богатство тем, смыслов, концепций. Оно полифонично, неоднозначно. Оно не может быть представлено только в одной плоскости, а требует настоятельно анализа во всей его многоплановости, возвращения из неоправданного умалчивания, необходимо его сегодняшнее прочтение.

Философско-педагогические размышления К. Манхейма содержат конструктивный потенциал, направленный на преодоление формализма, в обучении молодежи, отрыва от задач общества, которое трансформируется. В тоже время эвристически – ценные философско-педагогические раздумья К. Манхейма, его отдельные педагогические взгляды не лишены спорных моментов, носят дискуссионный характер с позиций сегодняшней философии образования и отражают как личностную позицию автора, как и духовную ситуацию, в которой он жил и работал. Но его главный тезис – образование должно отвечать на вызовы времени, не утратило своей актуальности в условиях информационного общества, когда происходит глубочайшая трансформация образовательного процесса, который приобретает новые черты, не характерные для его классической модели.

Список литературы

1. Малинкин А.Н. О Карле Манхейме // Манхейм К. Диагноз нашего времени / Пер. с нем. и англ. – М., 1994
2. Манхейм К. Диагноз нашего времени / Пер. с нем. и англ. – М., 1994
3. Гомілко О. Суспільство знань як виклик раціональності / Ольга Гомілко // Філософія освіти. – 2015. – № 1. – С. 26–38.
4. Информационная эпоха: вызовы человеку / Отв. ред. И. Ю. Алексеева, А. Ю. Сидоров. – М. : РОССПЭН, 2010. – 335 с.
5. Иванченко А. А. Креативность и экзистенция : Монография / Андреевна Алексеевна Иванченко. – Харьков : Издательство «Форт», 2013. – 422 с.

VOL 1, No 23 (2018)

Scientific discussion
(Praha, Czech Republic)

ISSN 3041-4245

The journal is registered and published in Czech Republic.

Articles are accepted each month.

Frequency: 12 issues per year.

Format - A4

All articles are reviewed

Free access to the electronic version of journal

- **Chief editor:** Zbyněk Liška
- **Managing editor:** Štěpán Kašpar
- Leoš Vaněk (Metropolitní univerzita)
- Jarmila Procházková (Univerzita Karlova v Praze)
- Hugues Bernard (Medizinische Universität Wien)
- Philip Brinkerhoff (Universität zu Köln)
- Zofia Jakubowska (Instytut Stosunków Międzynarodowych)
- Łukasz Woźniak (Uniwersytet Warszawski)
- Petr Novikov — Ph.D, Chair of General Psychology and Pedagogy.
- Daniel Skvortsov — Ph.D., assistant professor of history of medicine and the social sciences and humanities.
- Lyudmila Zhdannikova — PhD in geography, lecturer in social and economic geography

Edition of journal does not carry responsibility for the materials published in a journal.

Sending the article to the editorial the author confirms it's uniqueness and takes full responsibility for possible consequences for breaking copyright laws

«Scientific discussion»

Editorial board address: Korunní 1151/67, 130 00 Praha 3-Vinohrady

E-mail: info@scientific-discussion.com

Web: www.scientific-discussion.com



SCIENTIFIC DISCUSSION

VOL 1, No 23, (2018)

Scientific discussion
(Praha, Czech Republic)

ISSN 3041-4245

The journal is registered and published in Czech Republic.

Articles are accepted each month.

Frequency: 12 issues per year.

Format - A4

All articles are reviewed

Free access to the electronic version of journal

- **Chief editor:** Zbyněk Liška
- **Managing editor:** Štěpán Kašpar
- Leoš Vaněk (Metropolitní univerzita)
- Jarmila Procházková (Univerzita Karlova v Praze)
- Hugues Bernard (Medizinische Universität Wien)
- Philip Brinkerhoff (Universität zu Köln)
- Zofia Jakubowska (Instytut Stosunków Międzynarodowych)
- Łukasz Woźniak (Uniwersytet Warszawski)
- Petr Novikov — Ph.D, Chair of General Psychology and Pedagogy.
- Daniel Skvortsov — Ph.D., assistant professor of history of medicine and the social sciences and humanities.
- Lyudmila Zhdannikova — PhD in geography, lecturer in social and economic geography

Edition of journal does not carry responsibility for the materials published in a journal.

Sending the article to the editorial the author confirms it's uniqueness and takes full responsibility for possible consequences for breaking copyright laws

«Scientific discussion»

Editorial board address: Korunní 1151/67, 130 00 Praha 3-Vinohrady

E-mail: info@scientific-discussion.com

Web: www.scientific-discussion.com

CONTENT

SECTION OF BIOLOGICAL AND MEDICAL SCIENCES

Velieva T.A., Bodnya I.P., Bodnya K.I.
ECHINOCOCCOSIS: APPROACHES TO
TREATMENT..... 3

Bodnya K.I., Al Khatib Anuar
HORMONAL-IMMUNOLOGICAL CORRELATIONS
AFTER TREATMENT IN PATIENTS WITH THE
SYNDROME OF «DRY EYE» ON THE BACKGROUND
OF TOXOCARIASIS6

Tsyplenkova V., Suslov V., Oettinger A.
MITOCHONDRIA IN CARDIAC DISEASES.
INTERCONNECTIONS BETWEEN MITOCHONDRIA
AND NUCLEUS. PHENOMENAL OCCURRENCE OF
MITOCHONDRIA IN NUCLEUS..... 12

SECTION OF HUMANITARIAN AND PHILOLOGICAL SCIENCES

Krivtsov A.S.
LEXICO-SEMANTIC AND LEXICOGRAPHICAL
PECULIARITIES OF THE LEXEME «LOVE» IN THE
LITERARY CREATION OF K. N. BATYUSHKOV IN
THE ASPECT OF RECONSTRUCTION OF THE
SPIRITUAL WORLD OF THE POET 16

Nikolaeva E.V.
CROSS-CULTURAL LOCUTIONS IN RUSSIAN
ADVERTISING AND CONVERSATIONAL
DISCOURSES 19

Moshynskay O.
K. MANNHEIM: PHILOSOPHICAL-PEDAGOGICAL
THOUGHTS22

Pylypenko S., Moshynskay O.
REPRESENTAION OF SKOVORODA'S LANGUAGE
PRACTICES..... 27

Pogrebnyak N.N.
INDIVIDUALIZED TRAINING AS A FACTOR IN THE
SCIENTIFIC- RESEARCH OF STUDENTS IN
UNIVERSITIES IN EUROPE..... 31

Sergeieva O.O.
A TEACHER AS AN INDEPENDENT COMPLEX OF
THE TEACHING PROCESS 34

Tukabaev P.T.
PERSONAL SLAVIC RITE 38

SECTION OF MATHEMATICS, PHYSICS AND INFORMATICS

Moldavanov S.Yu., Dolgopolov V.E.
PREDICTING LONG-TERM STRENGTH OF CLOSED
THIN-WALLED SHELLS.....43

*Lutpullaev S.L., Olimov A.K., Fazilov M.I.,
Kurbonov A.R., Tojimamatov Sh.D.*
CENTRALITY DEPENDENCIES OF
CHARACTERISTICS OF NEGATIVE PIONS IN $^{12}\text{C}^{181}\text{Ta}$
COLLISIONS AT 4.2 A GeV/c 48

SECTION OF SOCIAL AND ECONOMIC SCIENCES

Arsenyev Yu.N., Davydova T.Yu.
THE EDUCATIONAL QUALITY IMPROVING AND
INCREASING OF THE EFFECTIVENESS AND
SUSTAINABILITY OF STATE DEVELOPMENT..... 54

Yevsyukov A.P.
THE PECULIARITIES OF THE DEVELOPMENT OF
THE ORGANIZATIONAL MECHANISM OF PUBLIC
ADMINISTRATION IN THE FIELD OF SOCIO-
ECONOMIC SECURITY IN UKRAINE62

Kruk S.I.
INSTITUTIONAL AND LEGAL PRINCIPLES OF STATE
MANAGEMENT IN THE SPHERE OF SOFTWARE OF
NATIONAL SECURITY OF UKRAINE 65

Sirko A.Yu.
FOREIGN AND INTERNAL ENVIRONMENT
SUBJECTS OF ECONOMIC ACTIVITY: ACTUALITY
OF ANALYSIS 67

Fedorchak V.V.
THE ROLE OF THE CONTRACTING IN THE SYSTEM
OF PUBLIC EMERGENCY RISK MANAGEMENT 72