

*На правах рукописи*

**ДОЛГИХ ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА**

**ИНСТИТУТ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ  
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ**

12.00.09 - уголовный процесс,  
криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Калининград - 2007



Диссертация выполнена в Калининградском юридическом институте МВД России

Научный руководитель: кандидат юридических наук,  
доцент Авдеев Виктор  
Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,  
профессор Гуськова Антонина  
Петровна

кандидат юридических наук,  
доцент Российский Сергей  
Борисович

Ведущая организация: Казанский государственный  
университет имени В.И. Ульянова-Ленина

Защита диссертации состоится мая 2007 г. в  
ч. на заседании диссертационного совета К 203.006.01 при  
Калининградском юридическом институте МВД России по адресу:  
236006, г. Калининград, Московский пр-т, 8, в зале  
диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке  
Калининградского юридического института МВД России.

Автореферат разослан « » апреля 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета кандидат  
юридических наук, доцент

## Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Актуальность темы диссертационного исследования определяется необходимостью теоретического осмысления и практического освоения конституционных требований о признании, соблюдении и защите государством прав и свобод человека посредством правосудия, особенно в такой специфической сфере как правосудие по уголовным делам.

Усиление роли суда в уголовном судопроизводстве привело не только к внедрению судебного контроля на досудебных стадиях процесса, но и к существенному преобразованию стадии подготовки к судебному заседанию, в результате которой осуществляется предание обвиняемого суду.

В ходе проведения судебной реформы в XIX в. подчеркивалось, что предание суду - это важная гарантия охраны прав личности в уголовном судопроизводстве и интересов правосудия, которые на данном этапе процесса неразрывно связаны между собой и не противоречат друг другу.

Указанная стадия на протяжении всей истории российского уголовного судопроизводства претерпевала значительные изменения, в основе которых лежали различные представления о полномочиях суда по контролю за законностью и обоснованностью хода и результатов предварительного следствия, отраженных в обвинительном заключении (обвинительном акте), после поступления уголовного дела в суд. Анализируя контрольные, правозащитные функции судебной власти, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 23 марта 1999 года отметил, что исходя из конституционных обязанностей государства обеспечить каждому возможность отстаивать свои права в споре с должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам, законодатель может предусмотреть судебную проверку их действий и решений непосредственно как в период предварительного расследования, так и после завершения данной стадии и поступления уголовного дела вместе с обвинительным заключением (обвинительным актом) в суд.

Подготовка к судебному заседанию по действующему российскому уголовному судопроизводству осуществляется в двух формах:

- 1) общий порядок подготовки к судебному заседанию (гл. 33 УПК РФ);
- 2) предварительное слушание (гл. 34 УПК РФ).

При этом по сравнению с ранее действовавшим законодательством кардинально изменены основания для назначения и реализации предварительных слушаний на данном этапе, а также на принципиально отличных началах от возвращения уголовного дела для дополнительного расследования сформулирован законодателем институт возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Новая процессуальная процедура и принципиально новые полномочия суда при проведении предварительного слушания по уголовному делу потребовали от законодателя более тщательного осмысления всех аспектов данной процедуры и, в первую очередь, с точки зрения конституционного права на судебную защиту, а также общепризнанных принципов и норм международного права.

В тоже время, как показывает изучение норм УПК РФ, а также практика их применения, законодателю так и не удалось это сделать в полной мере. В ходе практической деятельности обнаружилось немало проблем, заслуживающих анализа и обсуждения, что обуславливает как актуальность, так и практическую значимость выбранной темы диссертационного исследования.

Спорным в теории процессуальной науки остается и вопрос о характере деятельности суда в рамках проведения предварительного слушания. Отсутствие единой теоретической базы в определении сути института предварительного слушания объективно проявляет себя в том, что в рамках уголовно-процессуальной науки окончательно не определено понятие данного института, его значение, сущность, содержание, а также принципы функционирования.

Изучение принципов оптимального функционирования института предварительного слушания, его значения и стоящих перед ним задач, безусловно, является актуальной научной проблемой, имеет важнейшее теоретическое и практическое значение.

Выработка единого теоретического подхода к определению сущности и содержания института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России также не может не сказаться на эффективности данного направления деятельности суда, и, соответственно, обеспечении конституционных прав личности в уголовном процессе и достижении стоящих перед ним задач.

Исследованию указанного круга проблем уделено основное внимание в рамках данной работы.

Степень научной разработанности темы. Научной доктрине не безразличны проблемы оптимальной процессуальной формы подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. В исследовании круга проблем и вопросов данной стадии в разное время принимали активное участие многие ученые-процессуалисты.

В той или иной мере исследованию процессуальных задач, формы, практических составляющих стадии подготовки к судебному заседанию (преданию суду) посвятили свои работы такие известные процессуалисты как СИ. Викторский, И.Я. Фойницкий, Н.Н. Полянский.

В советский период развития права активное участие в исследовании ряда проблем указанной стадии принимали Ю.В. Астафьев, М.М. Выдря, И.М. Гальперин, А.М. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Т.А. Михайлова, И.И. Мухин, И.Д. Перлов. И.Л. Петрухин, М.С. Строгович, МЛ. Шифман.

На современном этапе развития уголовно-процессуальной науки стадия подготовки дела к судебному разбирательству стала предметом исследования В.М. Борзова, А.П. Гуськовой, Н.Н. Ковтуна, А.В. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, Н.Г. Муратовой, Н.А. Юркевич, А.А. Юнусова и др.

Непосредственно исследованию проблем предварительного слушания посвящены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленные О.Ю. Гуровой (2005 г.) и СВ. Лупановой (2006 г.).

Оживленный научный интерес, проявляемый к вопросам предварительного слушания свидетельствует, во-первых, об их неудовлетворительной законодательной регламентации, а во-вторых, о большой важности проведения дальнейших научных изысканий в данной области.

При этом следует отметить, что многие исследования в данной сфере осуществлялись еще до принятия УПК РФ. Исследования, проведенные до его вступления в силу, в свою очередь, так и не привели к выработке единого теоретического подхода к определению сущности, понятия, признаков, задач данного института. Открытыми также остаются следующие вопросы: Насколько порядок проведения предварительного слушания, предмет и пределы проверки суда, полномочия суда и сторон при его проведении оказались эффективнее ранее существовавших процессуальных порядков уголовного

судопроизводства? Какие недостатки и пробелы нормативного регулирования данного института выявила практика его применения, скорректированная постановлениями Верховного Суда РФ, определениями Конституционного Суда РФ? В каком направлении должно идти совершенствование данного института.

О практической значимости, а также необходимости комплексного исследования института предварительных слушаний, кроме того, свидетельствует и то, что в 2003 году судами Калининградской области предварительные слушания были реализованы по 571 уголовному делу, поступившему в суды, что составило 14 % от общего числа окончанных производством уголовных дел. В 2004 году эта цифра составляла 19 %, в 2005 - 23 %, в 2006 16%[\[1\]](#).

В качестве объекта исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере правового регулирования института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России.

Предмет исследования образуют генезис и современное состояние нормативного регулирования института предварительного слушания, практика реализации соответствующих нормативных предписаний, а также связанные с ними теоретические выводы, позиции и мнения.

Цель исследования заключается в комплексном анализе существующих теоретических и нормативных основ функционирования предварительного слушания в рамках подготовки дела к судебному разбирательству и выработке на основе полученных результатов научно обоснованных предложений и рекомендаций теоретического и практического характера, направленных на оптимизацию правового регулирования данного процессуального института.

Исходя из указанной цели исследования его основными задачами являются:

- исследование исторических аспектов возникновения и развития института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России;

- определение понятия, значения, задач, а также сущности и содержания исследуемого процессуального института;
- исследование процессуальной формы проведения предварительного слушания;
- анализ оснований проведения предварительного слушания;
- исследование особенностей проведения предварительного слушания по отдельным основаниям;
- выявление и обобщение нарушений, возникающих в ходе назначения и проведения предварительного слушания;
- разработка комплекса мер по совершенствованию правового регулирования института предварительного слушания.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В качестве общенаучных методов применялись: дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический и логический. В процессе исследования автором использовались также частные научные методы, а именно: логико-формальный, метод системного анализа, сравнительного правоведения, системный (обобщение судебной практики), социологический (анкетирование).

Теоретическую базу исследования составили разработки науки уголовно-процессуального права, общей теории права и социологии. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили диссертации, монографии, учебные пособия, научные статьи, официальные обзоры и обобщения судебной практики и другие опубликованные материалы.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, действующее уголовно-процессуальное законодательство, Постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также другие законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой теме. При исследовании исторических аспектов данного института использованы законодательные памятники, отражающие его становление в уголовном судопроизводстве России.

Эмпирическую базу исследования составили данные, отражающие результаты деятельности судов в течение 2003-2006 годов, как в целом по стране, так и в Калининградской области. При помощи разработанного автором инструментария изучено 270

уголовных дел, рассмотренных судами Калининградской области, Калининградским областным судом, по которым проводились предварительные слушания. Кроме того, по специально разработанным анкетам было проведено интервьюирование 48 судей, 24 помощников прокуроров, 53 адвокатов, а также 41 следователя, которым в ходе ознакомления с материалами уголовных дел заявлялись ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей (Калининградской и Архангельской областей).

В подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что после вступления в силу УПК РФ автором одним из первых проведено комплексное монографическое исследование правового регулирования института предварительного слушания. Диссертационное исследование подготовлено на основе изучения современного состояния практики применения указанного института, а также литературных источников последних лет по данной теме.

Применение разнообразных методов исследования позволили сформулировать соответствующие критериям научной новизны следующие положения:

- уточнены задачи стадии подготовки к судебному заседанию;
- дано авторское определение предварительного слушания;
- определены задачи, значение, сущность и содержание института предварительного слушания;
- разработан целый комплекс предложений теоретического, нормативного и практического характера, направленных на оптимизацию функционирования и развития данного процессуального института.

Основные положения, выносимые на защиту.

#### 1. Авторское определение предварительного

слушания. Предварительное слушание представляет собой одну из форм непосредственного судебного контроля за соответствием действий органов дознания и предварительного следствия требованиям закона, представляющую собой последовательный этап в стадии подготовки к судебному заседанию, в ходе которого посредством реализации принципа состязательности решаются



основные вопросы дальнейшего движения уголовного дела в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

2. Задачами института предварительного слушания являются:

- установление наличия (отсутствия) обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства и принятие мер к их устранению;
- создание условий для использования в ходе судебного разбирательства только допустимых доказательств;
- определение состава суда для дальнейшего рассмотрения уголовного дела и возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

3. Значение предварительного слушания заключается в том, что оно:

- а) выполняя контрольную функцию не допускает судебного разбирательства по делам, по которым уголовное преследование осуществляется незаконно или необоснованно;
- б) позволяет установить наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства и принять меры к их устранению;
- в) создает условия для использования в ходе судебного разбирательства только допустимых доказательств;
- г) обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства;
- д) создает предпосылки для эффективного рассмотрения уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства.

4. Определение сущности и содержания предварительного слушания.

Сущность предварительного слушания заключается в том, что в ходе его проведения судья с участием сторон обвинения и защиты проверяет и оценивает наличие достаточных оснований для исключения доказательств, возвращения дела прокурору, приостановления или прекращения уголовного дела, а также рассмотрения дела в отсутствие обвиняемого в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ. Содержание предварительного слушания, составляет система предусмотренных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых в строгой процессуальной форме действий суда, а также сторон обвинения и защиты.

5. В целях оптимизации регламентации института предварительного слушания представляется необходимым:

5.1. Расширить в УПК РФ перечень оснований проведения предварительного слушания. Для чего дополнить ч. 2 ст. 229 пунктом 4 следующего содержания: «4. Для решения вопроса об избрании, отмене или изменении в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста».

5.2. В связи с тем, что категорическое закрепление законодателем закрытой формы проведения предварительного слушания противоречит Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Международному пакту о гражданских и политических правах, статье 123 Конституции Российской Федерации, закрепляющей положение о том, что разбирательство дел во всех судах открытое, ч. 1 ст. 234 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «1. Предварительное слушание проводится судьей единолично в судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 настоящего Кодекса с изъятиями, установленными настоящей главой».

5.3. Закрепить в законе срок начала предварительного слушания. Для чего ч. 2 ст. 234 УПК РФ следует изложить следующим образом: «2. Предварительное слушание должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судом постановления о его назначении». Части 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 соответственно считать частями 3,4,5,6,7,8,9, 10.

5.4. Для того, чтобы суд не сводился до молчаливого посредника при рассмотрении ходатайств об исключении доказательств, последнее предложение ч. 5 ст. 234 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Отсутствие возражений у стороны, не заявлявшей ходатайство о признании доказательства недопустимым относительно сути ходатайства не освобождает суд от рассмотрения по существу доводов, послуживших основанием для вывода о наличии недопустимого доказательства».

5.5. Часть 4 ст. 237 УПК РФ изложить следующим образом: «4. В ходе устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом не допускается проведение следственных или иных процессуальных действий, направленных на восполнение неполноты предварительного расследования, а также прекращение уголовного дела или уголовного преследования».

5.6. Обеспечить реализацию возможности обжалования судебных решений, принимаемых по результатам предварительного слушания. Для чего ч. 7 ст. 236 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «7. Судебные решения, указанные в пунктах 1 - 4 части первой настоящей статьи могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение трех суток со дня их вынесения. Решение о назначении судебного заседания может быть обжаловано лишь в части разрешения вопроса о мере пресечения. Суд апелляционной, кассационной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через три дня со дня их поступления».

5.7. Для того, чтобы положения УПК РФ в полной мере отвечали принципу равенства всех перед законом и судом, закрепленному в ч. 2 ст. 19 Конституции РФ, представляется необходимым:

1) Последнее предложение ч. 7 ст. 246 УПК РФ изложить следующим образом: «Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства при отсутствии возражений со стороны потерпевшего влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса»;

2) Дополнить ст. 249 УПК РФ ч. 4 следующего содержания: «4. В случае несогласия потерпевшего с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения, он вправе поддерживать обвинение в судебном разбирательстве самостоятельно. В этом случае потерпевший вправе воспользоваться помощью адвоката в качестве своего представителя. При отсутствии у потерпевшего денежных средств на оплату его труда, адвокат участвует в судебном разбирательстве по назначению суда».

5.8. В связи с тем, что установленного УПК РФ срока в 5 суток для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом явно недостаточно, ч. 2 ст. 237 УПК РФ необходимо изложить следующим образом: «2. В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья обязывает прокурора в течение 14 суток обеспечить устранение допущенных нарушений».

5.9. В целях урегулирования вопроса о разъяснении права на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком

и их представителями необходимо ст. 216 УПК РФ дополнить ч. 3 следующего содержания: «3. Следователь разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям право ходатайствовать о проведении предварительных слушаний в случаях, предусмотренных пунктами 1- 4.1 части второй статьи 229 настоящего Кодекса».

Теоретическое значение диссертационного исследования обусловлено возможностью использования обоснованных и сформулированных научных выводов, рекомендаций по проблемам функционирования института предварительного слушания при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов дознания, предварительного расследования, прокуратуры, суда, а также адвокатуры; при проведении дальнейших научных исследований по данной и связанной с ней проблемам; в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

В работе впервые сформулировано понятие предварительного слушания, определены задачи, сущность, содержание и признаки данного института, выявлен оптимальный алгоритм деятельности суда и сторон в ходе проведения предварительного слушания. Установлены пробелы нормативного регулирования, частично заполненные Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ.

Выводы диссертационного исследования могут служить теоретической и методологической основой дальнейшего развития института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России.

Практическая значимость исследования. Практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, направленные на решение не только теоретических, но и практических задач по созданию оптимальной формы функционирования института предварительного слушания, будут способствовать более успешной правоприменительной судебной практике. Кроме того, предложения автора по совершенствованию формы назначения и процессуальной формы проведения предварительного слушания, уточнению пределов проверки и оценки суда фактической стороны обвинения по каждому из оснований проведения предварительного слушания, совершенствованию института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом и др. могут быть использованы как в процессе совершенствования

уголовно-процессуального законодательства, так и для повышения эффективности деятельности суда.

Апробация результатов исследования. Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования изложены в двенадцати опубликованных работах автора, общим объемом 3 п.л. Результаты исследования обсуждались и получили одобрение на кафедре уголовного процесса Калининградского Юридического Института МВД России.

Отдельные материалы исследования используются в практической деятельности прокуратуры Центрального района г. Калининграда, Центрального районного суда г. Калининграда, адвокатами Калининградской областной коллегии адвокатов.

Результаты исследования докладывались на шести международных научно-практических конференциях, проводимых в г. Екатеринбурге в 2003 году, Калининградским пограничным институтом ФСБ РФ, Тульским государственным университетом в 2004 году, Уральским университетом, Калининградским государственным университетом в 2005 г., Калининградским юридическим институтом МФД России в 2006 г., на всероссийской научно-практической конференции в г. Волгограде в 2006 г. и внедрены в учебный процесс Волгоградского юридического института и учебный процесс юридического факультета Волгоградского государственного университета, а также Калининградского юридического института МВД России.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие 7 параграфов, заключение, приложения и список использованной литературы.

#### Основное содержание работы

Во введении обоснованы актуальность, степень научной разработанности темы; определены цели и задачи, объект и предмет, методологическая основа, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая база исследования; раскрываются его научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе «Понятие, сущность, история возникновения и развития института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России», состоящей из двух параграфов, исследуется генезис института предварительного

слушания в рамках стадии подготовки к судебному заседанию (предания суду) в российском уголовном процессе, определяются понятие, сущность, содержание института, задачи и значение данного института.

В первом параграфе «Возникновение и развитие института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России» диссертант исследует избранную законодателем на том или ином этапе развития российского уголовно-процессуального права процессуальную форму предания суду, разновидностью которой и является предварительное слушание.

Отмечая, что впервые институт предания суду оформился лишь в результате Судебно-правовой реформы 1864 года, автор указывает, что на данном этапе законодательно отдано предпочтение именно судебной форме предания суду. Вместе с тем, отмечается то, что на этом этапе предания суду стороны не имели никаких процессуальных прав, отсутствовало состязательное начало, что в совокупности с большой загруженностью обвинительных камер и как следствие замедление предания суду, привело к расширению круга дел, по которым предание суду стала осуществлять прокуратура. Порядок решения вопросов о предании суду неоднократно подвергался изменению. Так, Декретами о суде № 1 и 2 (1917 и 1918 годов), а также последующими законодательными актами была введена судебная форма контроля за обоснованностью предания обвиняемого суду. Согласно «Положению о народном суде РСФСР» от 21 октября 1920 года предание суду стало осуществляться народным судом, утверждающим или отклоняющим заключение следователя о предании суду.

По УПК РСФСР 1922 года, а затем и УПК РСФСР 1923 года общей формой предания суду стало распорядительное заседание в которое вносились все дела, поступившие от прокурора с обвинительным заключением для предания обвиняемого суду. На суд возлагалась обязанность рассмотрения ряда вопросов, которые фактически сводились к установлению того, достаточно ли обосновано, правильно ли сформулировано обвинение, предусмотрено ли Уголовным кодексом предъявленное обвинение и подлежит ли изменению список лиц, вызываемых в судебное заседание. Однако, суду запрещалось знакомиться с материалами уголовного дела, и все свои выводы возможно было формулировать исходя из анализа только обвинительного заключения. 16 октября 1924 года постановлением 2-й сессии ВЦИК данное положение

закона было отменено, поскольку оно «на нет сводило контрольную функцию суда» и, соответственно, не отвечало потребностям практики.

9 июня 1927 года были приняты тезисы о реформе Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР, в которых Народный Комиссариат юстиции РСФСР отстаивал позицию максимального упрощения УПК РСФСР и предлагал значительное сокращение его статей. В связи с этим в 1929 году стадия предания суду была упразднена, актом предания суду стало являться обвинительное заключение, утвержденное прокурором. Это привело к ослаблению контроля за обоснованностью предания суду, поскольку осуществлялось внесение дела в суд без достаточных к тому оснований. Указанное стало предметом обсуждения на XVII съезде ВКП(б) в 1934 году, 47-ом Пленуме Верховного Суда СССР в 1934 году, Пленуме Верховного Суда СССР от 29 марта 1936 года. В результате чего, Постановлением 54-го Пленума Верховного Суда СССР распорядительное заседание, как обязательная форма предания суду было восстановлено в судах общей юрисдикции. В 1938 году данная форма предания суду была подтверждена Законом о судостроительстве СССР.

В 1946-1947 годах вновь возобновилась дискуссия о необходимости упразднения распорядительных заседаний суда и возвращения к процедуре предания суду актом прокуратуры, что было связано с позицией о недопустимой оценке судом фактической стороны обвинения как основы неопровержимой убежденности суда в виновности обвиняемого еще до судебного рассмотрения дела.

Существенные изменения в процессуальную форму института предания суду были внесены Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 года, закрепляющими судебную форму предания суду. Институт предания обвиняемого суду нашел свое закрепление и в Уголовно-процессуальном кодексе 1960 года, подробнее регламентировавшем предание обвиняемого суду в распорядительном заседании и предоставлявшем суду в связи с этим более широкие полномочия. Так при разрешении вопроса о предании обвиняемого суду судья в распорядительном заседании обязан был рассмотреть имеющиеся ходатайства и заявления лиц и организаций, а также вправе вызвать для дачи объяснения лицо или представителя организации, заявивших ходатайство. Вызов свидетелей и экспертов в распорядительное заседание не допускался. В стадии предания суду решались в единстве как вопрос

о возможности рассмотрения дела в суде, так и вопросы, связанные с необходимостью подготовки дела к судебному разбирательству.

В свете положений принятой в 1991 году Концепции судебной реформы в РФ действующий на тот момент порядок предания суду в распорядительном заседании существовать не мог в силу чего Законом Российской Федерации от 29 мая 1992 года из этой стадии был исключен институт распорядительного заседания, полностью изменено содержание статьи 221 УПК РСФСР, частично изменено содержание статей 222, 223, 228, (отменено ведение протокола судебного заседания, участие сторон, в том числе и прокурора, видоизменены вопросы решаемые судом) введена новая статья 223-1, исключены статьи 224 - 227, и глава стала называться «Полномочия судьи до судебного разбирательства дела и подготовительные действия к судебному заседанию».

Законом от 16 июня 1993 года была введена качественно новая форма предания суду - предварительное слушание. Оно проводилось по правилам судебного заседания, с активным участием сторон при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела с участием коллегии присяжных заседателей. При этом суд не мог оценивать фактическую сторону обвинения, фактические основания для внесения дела в суд, что соответствовало цели указанных изменений в законодательстве - освободить суд от рудиментов обвинительной функции.

8 декабря 1999 года Верховный Суд РФ своим Постановлением № 84 обязал суд проводить предварительное слушание и в случаях, когда имелось ходатайство о возвращении дела для дополнительного расследования по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 3 и 4 ч. 1 ст. 232 УПК РСФСР.

Вводя в действие с 1 июля 2002 года Уголовно-процессуальный Кодекс РФ законодатель окончательно распространил действие института предварительного слушания на все категории уголовных дел рассматриваемых в судах общей юрисдикции.

В заключение автор в контексте исследования подчеркивает, что начиная с судебной реформы 1864 года законодатель по отношению к порядку преданию суду вел себя непоследовательно. То принимал меры по укреплению стадии подготовки к судебному заседанию (предания суду), усиливая гарантии прав участников уголовного судопроизводства и предоставляя суду широкие полномочия в принятии любого решения по поступившему делу, кроме признания обвиняемого



виновным, то сокращал полномочия суда по преданию обвиняемого суду и ограничивал права участников по отстаиванию своих интересов на данном этапе судопроизводства.

Во втором параграфе «Понятие сущность и порядок проведения предварительного слушания» автор, в первую очередь, останавливается на уяснении задач института предварительного слушания. При этом, по мнению диссертанта, непосредственные задачи данного института вытекают из оснований его проведения, полномочий суда и подчинены задачам стадии подготовки к судебному заседанию. На страницах работы подробно исследуются данные положения.

Рассматривая точки зрения различных авторов (В.И. Григорьева, К.Б. Калиновского, В.А. Лазаревой, А.В. Победкина, А.В. Смирнова, С.А. Тумашова, В.И. Яшина) диссертант выделяет задачи стадии подготовки к судебному заседанию, определяет задачи предварительного слушания.

Учитывая, что институт предварительного слушания выполняет контрольную функцию, позволяет установить наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства и принять меры к их устранению, обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства диссертантом формулируются признаки и значение данного института.

При этом автором исследуются предмет и пределы проверки суда, право суда войти в оценку доказанности обвинения и фактической стороны обвинения.

Анализ деятельности суда в рамках проведения предварительного слушания через призму определенных задач, признаков и значения данного института позволил сформулировать его понятие, а также определить сущность и содержание.

Вторая глава «Основания и порядок проведения предварительного слушания» состоит из пяти параграфов, в которых раскрывается процессуальная форма проведения

предварительного слушания, последовательно исследуются теоретические и нормативные подходы к реализации предварительных слушаний по каждому основанию, а также анализируется практика их применения.

В первом параграфе «Процессуальная форма проведения предварительного слушания» исследуются проблемы нормативного регулирования предварительного слушания.

Отмечая некоторую неопределенность позиций законодателя при урегулировании возможного алгоритма действий и решений судьи, связанных с принятием решения о проведении предварительного слушания, автор обосновывает положение о том, что по инициативе суда может быть проведено предварительное слушание только для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору, решения вопроса о приостановлении или прекращении уголовного дела. По остальным основаниям предварительное слушание проводится только при наличии ходатайства стороны.

Выявляя сложность реализации прав участников процесса на заявление ходатайств о проведении предварительного слушания по уголовным делам, по которым проводится дознание, связанную в том числе и с отсутствием в законе обязанности органов дознания разъяснять обвиняемому его права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, автор вносит предложения о дополнении ч. 2 ст. 225 УПК РФ соответствующими изменениями и изложении ч. 3 ст. 226 УПК РФ в новой редакции, а также дополнении бланка протокола ознакомления обвиняемого и (или) его (ее) защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела (приложение кет. 476 УПК РФ № 164).

Диссертантом обосновывается позиция о том, что категоричное закрепление законодателем закрытой формы проведения предварительного слушания противоречит не только нормам ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, но и нормам международного права. В этой связи предлагается изложить ч. 1 ст. 234 УПК РФ в следующей редакции: «1. Предварительное слушание проводится судьей единолично в судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 настоящего Кодекса с изъятиями, установленными настоящей главой».

Исследуя проблемы, связанные с решением вопроса о применении к обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу автор опирается на положения, закрепленные Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 132-0. постановление Конституционного Суда РФ от 13 июня 1996 года № 14-П, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, изложенные в постановлении от 5 марта 2004 года № 1, общие правила принятия решений о мере пресечения в виде заключения под стражу, а также судебную практику. В результате делается вывод о необходимости введения в ст. 229 УПК РФ дополнительного основания проведения предварительного

слушания в случае отсутствия других оснований - для решения вопроса об избрании, отмене или изменению меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста и введение в уголовно-процессуальное законодательство РФ института подтверждения судом меры пресечения в виде заключения под стражу избранной заочно, в случае объявления обвиняемого в розыск и приостановления производства по уголовному делу.

Диссертант отмечает, что законодателем не закреплен срок, в течение которого судом должно быть проведено предварительное слушание после вынесения постановления о его назначении. В этой связи предложено ч. 2 ст. 234 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. Предварительное слушание должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судом постановления о его назначении».

Во втором параграфе «Порядок проведения предварительного слушания при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства» исследуются проблемы нормативного регулирования и практической реализации предварительных слушаний, связанных с решением вопроса об исключении доказательств.

Анализируя судебную практику, диссертант приходит к выводу о субъективном характере действий суда, проявляющихся в уклонении от непосредственного исследования поставленных под сомнение стороной доказательств, как недопустимых и принятии формального решения на основе письменных материалов дела или отказа в удовлетворении ходатайства в связи с необходимостью исследования совокупности доказательств в ходе судебного следствия.

В диссертации исследуется вопрос о необходимости выделения существенных и несущественных нарушений закона при собирании доказательств, дается определение указанных нарушений, анализируется алгоритм действий суда и сторон при их обнаружении, суть итоговых решений суда, формулируются соответствующие изменения в ст. 75 УПК РФ.

По мнению диссертанта, норма ч. 5 ст. 234 УПК РФ, касающаяся того, что при заявлении стороной ходатайства об исключении доказательства и отсутствии возражений у другой стороны судья обязан удовлетворить заявленное ходатайство, низводит суд до некоего молчаливого посредника, который лишен права дать оценку допустимости доказательства с позиции уголовно - процессуального закона. В связи с этим автор считает, что данный

вопрос, должен найти свое отражение в нормах гл. 34 УПК РФ путем изложения ч. 5 ст. 234 УПК РФ в следующей редакции: «5. Отсутствие возражений у стороны, не заявлявшей ходатайство о признании доказательства недопустимым относительно сути ходатайства не освобождает суд от рассмотрения по существу доводов, послуживших основанием для вывода о наличии недопустимого доказательства».

Значительное место в параграфе занимает анализ практической составляющей действий суда и сторон, связанных с проведением предварительного слушания по данному основанию.

В третьем параграфе «Особенности проведения предварительного слушания при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору» исследуется суть и содержание института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, характеризует основания для принятия такого решения.

При этом автор подробно исследует вопросы, касающиеся оснований возвращения уголовного дела прокурору, предмета и пределов деятельности прокурора по возвращенному делу, решений суда.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 5 марта 2004 года № 1 «(О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» фактически расширил круг оснований возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, указанных в ст. 237 УПК РФ, указав, что такое возможно также в случае когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном заседании, и устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Возвращение дела прокурору в этой ситуации осуществляется на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ поскольку нарушение в досудебной стадии гарантированных Конституцией Российской Федерации права обвиняемого на судебную защиту и права потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Изучение уголовных дел, интервьюирование судей, прокуроров позволили диссертанту сделать вывод о том, что установленного УПК РФ пятисуточного срока для устранения прокуратурой недостатков явно недостаточно. В тоже время в

подавляющем большинстве выявленные недостатки могли быть устранены в течение 14 суток В связи с изложенным автором предлагаются изменения ч. 2 ст. 237 УПК РФ об увеличении указанного срока до 14 суток.

Действующий уголовно-процессуальный закон четко не регламентирует порядок устранения прокурором нарушений препятствующих постановлению приговора, не предусматривает возможность применения общих правил осуществления процессуальных действий в досудебном производстве и не устанавливает пределы полномочий прокурора, а также следователя (дознателя) по возвращенным судом уголовным делам. Анализируя критерии, в той или иной мере определяющие предмет и пределы деятельности прокурора по возвращенному делу, виды возможных решений автором вносится предложение об изложении ч. 4 ст. 237 УПК РФ в следующей редакции: «4. В ходе устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом не допускается проведение следственных или иных процессуальных действий, направленных на восполнение неполноты предварительного расследования, а также прекращение уголовного дела или уголовного преследования».

В данном параграфе на основе анализа уголовных дел, исследуются и иные вопросы, связанные с оптимальностью реализации предварительного слушания по данному основанию.

В четвертом параграфе «Проведение предварительного слушания при наличии оснований для приостановления или прекращения уголовного дела» исследуются проблемы нормативного регулирования и практической реализации предварительного слушания назначенного для решения вопроса о прекращении или приостановлении производства по уголовному делу.

Диссертантом исследуются и уточняются юридические и фактические основания для приостановления производства по уголовному делу.

Основания для прекращения уголовного дела автором делятся на два блока: основания, при наличии которых судья обязан вынести постановление о прекращении уголовного дела (п.п. 3, 4, 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п.п. 1, 3 - 5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, п.п. 3, 4, 5, 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в случае отказа прокурора от обвинения); основания, при наличии

которых судья вправе вынести постановление о прекращении уголовного дела (ст.ст. 25, 28, 427 УПК РФ).

Анализируя институт прекращения уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, в целях недопущения нарушения прав потерпевшего, автор предлагает следующие изменения в УПК РФ: 1. Последнее предложение ч. 7 ст. 246 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства при отсутствии возражений со стороны потерпевшего влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса».

2. Дополнить ст. 249 УПК РФ частью четвертой следующего содержания: «4. В случае не согласия потерпевшего с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения, он вправе поддерживать обвинение в судебном разбирательстве самостоятельно. В этом случае потерпевший вправе воспользоваться помощью адвоката в качестве его представителя. При отсутствии у потерпевшего денежных средств на оплату его труда, адвокат участвует в судебном разбирательстве по назначению суда».

По общему правилу в ходе проведения предварительного слушания законодатель категорически запрещает решать вопрос о возможности прекращения производства по делу по основаниям п.п. 1 - 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Однако в тоже время он вполне допускает прекращение в ходе производства предварительного слушания уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, а также предусматривает возможность прекращения уголовного дела по указанным выше основаниям в случае отказа государственного обвинителя от обвинения. Такая противоречивость положений закона вызывает у диссертанта возражение.

Освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям возможно только в отношении лиц, вина которых в совершении преступления доказана. В связи с этим, по мнению автора, необходимо включить в предмет проверки и оценки суда на данном этапе вопрос о доказанности вины обвиняемого, что будет являться залогом законного принятия решения о прекращении уголовного дела, тем более, что в рамках

УПК РФ практически нет ограничений для суда по непосредственному исследованию доказательств на предмет, их допустимости и достоверности.

В пятом параграфе «Особенности проведения предварительного слушания при решении вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей» рассмотрены проблемы теории, нормативного регулирования и практики применения данного основания реализации предварительного слушания.

В начале данного параграфа рассматриваются вопросы, касающиеся разъяснения обвиняемому права заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а также порядка заявления данного ходатайства.

Далее в диссертации определяется алгоритм деятельности следователя в случае, если один или несколько обвиняемых отказываются от заявленного ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а также непосредственно исследуются вопросы, связанные с проведением предварительного - слушания по рассматриваемому основанию.

При этом автор приходит к выводу, о том, что если в ходе предварительного слушания судья установит, что следователь не решил или решат неправильно вопрос о возможности выделения дела, это должно рассматриваться как нарушение требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе обвинительного заключения или акта, составленного с данными нарушениями УПК РФ, и является основанием для возвращения дела прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, так как непринятие такого решения может повлечь рассмотрение уголовного дела незаконным составом суда.

Что же касается удовлетворения или неудовлетворения ходатайства обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие, то это зависит от конкретных обстоятельств дела и их оценки судьей. При этом, по мнению диссертанта, судье во всех случаях необходимо получить подтверждение обвиняемого о том, что он поддерживает свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

В заключении подведены краткие итоги исследования, его основные результаты, теоретические и практические предложения автора методологического, теоретического, нормативного и практического характера.

## Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Долгих Т.Н. Проблемные вопросы процессуального порядка проведения предварительных слушаний по уголовному делу // Вестник Томского Государственного Педагогического Университета. Серия: Гуманитарные науки (Юриспруденция). Выпуск 11 (62) 2006. Томск. - С. 85-87.

Иные публикации:

2. Болдина Т.Н. (Долгих Т.Н.) Определение относимости, допустимости, достоверности заключения эксперта как источника доказательств в рамках проведения предварительного слушания // Вестник Удмуртского Университета. 2004. Ms 6 (1). - С. 143-148.

3. Долгих Т.Н. Вопросы применения института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.: Вестник Калининградского юридического института МВД России: Научно-теоретический журнал.» Калининград: Калининградский ЮИ МВД России. 2004. - С. 222 -226.

4. Долгих Т.Н. Становление института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России.: Материалы заочной международной научно-практической конференции. -Научно-методический сборник. - Часть 2. Раздел 3. - Для курсантов, адъюнктов и преподавателей. Калининград: КПИ ФСБ РФ, 2004. -С. 26-32.

5. Долгих Т.Н. Участие защитника на стадии предварительного слушания.: Адвокатура и адвокатская деятельность в свете современного конституционного права: Материалы Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 29 - 30 дек. 2003 г. - Екатеринбург: Изд-во «Чароид», 2004.-с. 81 -85.

6. Конин В.В., Долгих Т.Н. Институт предварительного слушания по УПК РФ и институт предания суду по УПК РСФСР: сравнительный анализ // Сибирский юридический вестник. 2004,Х»1. - с.40 - 43 (Авторство не разделено).

7. Долгих Т.Н. Становление института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России.: Актуальные вопросы теории и практики раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Сборник материалов



международной научно-практической конференции. - Тула: Тульский государственный университет. 2004. с. 113 - 1 ] 7

8. Конин В.В., Долгих Т.Н. Некоторые проблемные вопросы, возникающие при возвращении уголовного дела прокурору.: Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ). - Материалы Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 27 - 28 января 2005 г. - Часть 1. - Екатеринбург: Уральский университет, 2005. - с. 449 - 454 (авторство не разделено).

9. Долгих Т.Н. Некоторые аспекты института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России.: Проблемы правооказания: сборник научных статей молодых ученых юридических факультетов / Отв. Ред. О.А. Заячковский. - Калининград: Издательство КГУ, 2005. - 116 - 120 с.

10. Конин В.В., Долгих Т.Н. Особенности проведения предварительного слушания при решении вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.: Социально-экономические и правовые проблемы региона: Материалы 5 Макаркинских научных чтений - Саранск: Тип. «Красный Октябрь», 2005.- с. 138 - 144 (авторство не разделено).

11. Долгих Т.Н. Определение задач института предварительного слушания, как части, своеобразного этапа стадии подготовки к судебному заседанию.: Политико-правовая система России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции /Отв. ред. Ф.В. Глазырин, А.Г. Егоров. - Волгоград: Станица-2, 2006.-101 - 105 с.

12. Долгих Т.Н. Некоторые проблемные вопросы института предварительного слушания // Правовые проблемы укрепления Российской государственности: Сборник статей. Ч. 30. / под ред. М.К. Свиридова. Томск. Изд-во Томского Университета. 2006. 118 -121. С.

25

---

[1] По сведениям сводной отчетности по Калининградской области Управления Судебного департамента в Калининградской области за 2003, 2004, 2005, 2006 годы. // Архив Управления Судебного департамента в Калининградской области.