

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН И РАЗРАБОТКЕ
МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

На правах рукописи
Для служебного пользования
экз. № 00043

Л. А. КУШНИР

**РАССЛЕДОВАНИЕ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
ХИЩЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ
ВИНОДЕЛЬЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**
(№ 717 криминалистика, № 718 криминология)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

МОСКВА. 1968

*1. № 3331
2. Кат. Кат.*

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН И РАЗРАБОТКЕ
МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

*Детер.
К-965*

На правах рукописи
Для служебного пользования

экз. № ~~00043~~

Л. А. КУШНИР

8 стр.

РАССЛЕДОВАНИЕ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
ХИЩЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ
ВИНОДЕЛЬЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

(№ 717 криминалистика, № 718 криминология)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

код экземпляра 58525




Работа выполнена во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности.

Научный руководитель — кандидат юридических наук —

З. Т. ГАВРИЛИНА

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук Е. В. БОЛДЫРЕВ

кандидат юридических наук А. И. МИХАЙЛОВ

Ведущее предприятие — Институт усовершенствования следственных работников органов прокуратуры и охраны общественного порядка при Прокуратуре СССР.

Автореферат разослан « 23 » 1X 1968 года.

Защита диссертации состоится « 13 » XI 1968 г. на заседании совета Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности (г. Москва, 2-я Звенигородская ул., дом № 15.)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА,
КАНДИДАТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
В. БРАТКОВСКАЯ

Значение социалистической собственности как экономической основы СССР обуславливает необходимость всемерного совершенствования её охраны. Решительная борьба с посягательствами на государственное и общественное имущество является важнейшей составной частью деятельности по реализации намеченной Программой КПСС задачи искоренения нарушений законности во всех сферах жизни и деятельности советского государства. Вопросы совершенствования охраны социалистической собственности особую актуальность приобретают в настоящее время, когда усилия всех честных тружеников нашей страны направлены на претворение в жизнь решений XXIII съезда партии, сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС и последующих решений руководящих партийных органов.

Любые преступные посягательства на социалистическую собственность наносят ущерб социалистическому обществу, но наибольшую опасность среди них представляют хищения государственного и общественного имущества.

Задача наиболее эффективной борьбы с хищениями предполагает наряду с разработкой общих коренных вопросов этой борьбы, необходимость тщательного изучения причин и мотивов хищений в отдельных отраслях народного хозяйства, особенностей приёмов и способов хищений в этих отраслях и на этой основе — важность разработки методики расследования и предупреждения отдельных видов хищений.

Сказанное в полной мере относится, в частности, к вопросам борьбы с хищениями на предприятиях винодельческой промышленности, которая в последние годы стала крупной отраслью пищевой индустрии, и где они пока ещё широко распространены.

За период с 1950 по 1966 гг. валовый сбор винограда в Советском Союзе вырос более чем в 4 раза и в 1966 г. составил 3378 тыс. тонн, а государственные закупки винограда за тот же период возросли в 8 раз и в 1966 г. составили 2644 тыс. тонн.

Переработка винограда и выработка виноматериалов на государственных предприятиях значительно увеличились во всех винопроизводящих республиках, к которым принадлежат:

РСФСР¹, Молдавская, Грузинская, Армянская, Азербайджанская, Украинская, Туркменская, Казахская и Киргизская ССР. В 1980 г. производство виноградного вина в стране (по предварительным данным) составит 450—500 млн. дал.

В этих условиях одной из задач, стоящих перед предприятиями винодельческой промышленности, является обеспечение полной сохранности продукции.

Между тем, следственная, прокурорская и судебная практика последних лет свидетельствует о том, что на ряде предприятий винодельческой промышленности орудовали организованные группы расхитителей, причинившие своими действиями значительный ущерб государству.

Поэтому научная разработка особенностей расследования и предупреждения хищений на предприятиях винодельческой промышленности, несомненно приобретает значительную актуальность. Тем более надо учесть, что этот вид хищения тщательно маскируется, обнаружение его и предотвращение связано с большими трудностями.

Имеющиеся данные показывают, что на предприятиях винодельческой промышленности хищения нередко носят организованный характер, часто продолжаются длительное время. Между тем методика расследования этих преступлений почти не разработана. Кроме того, не проводились в этой области и криминологические исследования, что несомненно отрицательно сказалось и на уровне работы по предупреждению хищений в винодельческой промышленности.

Необходимость разработки такой методики и актуальность борьбы с хищениями на предприятиях винодельческой промышленности главным образом и определили выбор темы исследования.

В процессе работы автор изучил и обобщил следственную, прокурорскую и судебную практику последних лет по делам указанной категории, ознакомился с технологией производства на ряде винодельческих заводов Молдавии, Краснодарского края, городов Одессы, Москвы и Ленинграда.

В решении возникавших перед ним вопросов автор опирался на общие теоретические положения, разработанные советскими криминалистами и криминологами, а также на результаты проведенного им исследования. Был также использован многолетний личный опыт расследования дел о хищениях на предприятиях винодельческой промышленности.

Диссертация состоит из введения и трёх глав.

Во введении дается обоснование выбора темы диссертационного исследования.

В первой главе анализируются особенности предмета и пре-

¹ В пределах Российской Федерации винопроизводящие районы составляют Краснодарский, и Ставропольский края, Ростовская область, Дагестанская и Чечено-Ингушская АССР.

делов доказывания по делам о хищениях на предприятиях винодельческой промышленности.

1. Для всестороннего и полного расследования уголовного дела большое значение имеет правильное определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, ибо необоснованное сужение этого круга может привести к тому, что факты, существенные для конкретного дела, останутся неустановленными. Определение границ и содержания предмета доказывания по каждому делу не может быть ограничено только применением к конкретному случаю норм процессуального права, оно включает в себя и применение норм материального права. Под этим углом зрения в работе освещается совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о хищении в винодельческой промышленности.

Выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, тесно связано с вопросом выдвижения и проверки версий, которые должны учитываться при определении предмета доказывания по конкретному делу. Поэтому в диссертации вопросы, связанные с выдвижением и проверкой версий по делам о хищениях в винодельческой промышленности, рассматриваются в связи с вопросами об особенностях предмета доказывания по этим делам.

2. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве определен действующим законодательством (ст. 15 Основ, ст. 52, 54 УПК МССР¹). Тем не менее по каждому уголовному делу предмет доказывания должен конкретизироваться, применительно к составу расследуемого преступления и с учётом объективной связи, существующей между обстоятельствами, имеющими значение для данного дела.

Исследование события совершения преступления предполагает достоверное установление времени, места, способа и других обстоятельств действия (или бездействия), признаваемого законом противоправным и уголовно-наказуемым.

Установление времени совершения преступления по делам о хищениях на предприятиях винодельческой промышленности предполагает определение не только всего периода совершения преступления, но и достоверное определение времени совершения каждой преступной операции. В диссертации отмечается, что установление времени совершения конкретного эпизода хищения по рассматриваемой категории уголовных дел нередко способствует выяснению роли каждого участника преступной группы в той или иной операции, что имеет существенное значение для обоснованного формулирования обвинения.

Длящийся характер многих из этих преступлений обуславливает и так называемую «текучесть» преступных групп, при ко-

¹ Здесь и в дальнейшем ссылаясь на законы Молдавской ССР, имеются в виду и соответствующие законы других союзных республик.

торой в отдельных эпизодах принимают участие одни лица, а в последующих — другие. Имея в виду данные особенности, при исследовании вопроса об участии лица в совершении конкретной преступной операции, представляется необходимым установить не только время совершения соответствующей операции, но и сопоставить эти данные со временем поступления на работу данного конкретного лица.

Выяснение времени совершения отдельных преступных операций необходимо и потому, что во многих случаях это помогает собрать доказательства, свидетельствующие о применении определённого способа совершения преступления.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство требует, чтобы при расследовании любого преступления было установлено место его совершения. Однако степень детализации, с которой должно быть установлено место совершения преступления по делам о хищениях, по мнению диссертанта, может быть иной, чем по делам других категорий (например, по делам об убийствах, об автотранспортных происшествиях и некоторым другим). Предприятия винодельческой промышленности объединяют ряд производственных подразделений, выполняющих различные технологические процессы и организационно-хозяйственные функции. Поэтому на начальном этапе расследования хищений не всегда известно и ясно в каком из подразделений началась преступная деятельность расхитителей и работники каких именно производственных участков предприятия принимали участие в преступлении. В отличие от дел иных категорий место совершения хищения на предприятиях винодельческой промышленности может быть установлено, как правило, лишь в результате тщательного исследования способов совершения преступных операций. В силу этого нецелесообразно планировать установление места совершения преступления в качестве отдельной изолированной задачи следователя. При планировании расследования дел этой категории следователю чаще всего приходится идти к установлению места совершения преступления через анализ особенностей способа хищения в каждом конкретном случае.

В диссертации подробно рассматриваются и анализируются способы совершения хищений, без установления которых событие преступления не может быть признано исследованным с достаточной полнотой. Способ совершения хищений на предприятиях винодельческой промышленности определяется в диссертации как совокупность действий, направленных на подготовку, непосредственное осуществление хищений и сокрытие его следов, выбор которых диктуется особенностями винодельческого производства (объективный фактор) и особенностями личности участников преступной группы (субъективный фактор).

В свою очередь особенности деятельности предприятий винодельческой промышленности и характер работы связанных

с ними организаций обуславливают не только выбор преступниками того или иного способа хищений, но во многих случаях определяют также состав и структуру преступных групп.

В диссертации предпринята попытка классифицировать способы совершения хищений в винодельческой промышленности. Автор разделяет их на две группы: а) действия, направленные на создание и сокрытие резервов, которые составят затем непосредственный предмет хищения и б) действия, направленные на изъятие и реализацию похищенного.

Дальнейшая классификация способов создания резервов для хищения и реализации неучтённых излишков материальных ценностей проведена в зависимости от характера производственных операций, при выполнении которых совершаются преступления.

Особое внимание при этом уделяется анализу наиболее распространенных способов хищения и рассмотрению факторов, определяющих выбор преступниками именно этих способов.

Место, время и способ совершения преступления представляют собой совокупность конкретных условий, в которых совершается преступное действие и наступает преступный результат. Они оказывают существенное влияние на совершаемое действие направляют развитие причинной связи, во многом обуславливают характер и степень тяжести вредных последствий, наступивших в результате хищений.

В работе излагаются особенности доказывания виновности обвиняемого и мотивов совершения преступлений по делам рассматриваемой категории. На большом практическом материале показывается, что установление характера и конкретного содержания умысла в действиях каждого из обвиняемых имеет существенное значение для правильного решения вопроса о виновности участников группового хищения.

В соответствии с п. 2 ст. 68 УПК РСФСР мотив совершения преступного деяния подлежит доказыванию как признак, характеризующий субъективную сторону преступления и личность преступника. Поэтому диссертант приходит к выводу, что, несмотря на отсутствие подобной нормы в УПК Молдавской ССР (ст. 52), раскрытие мотива преступного посягательства необходимо и при расследовании дел на территории МССР, как и вообще любой союзной республики, так как оно является предпосылкой правильной квалификации преступления и выяснения содержания умысла участников хищения.

Обобщение и анализ следственной, прокурорской и судебной практики приводит автора к выводу, что раскрытие мотивов совершения хищения может быть осуществлено в каждом конкретном случае путём тщательного изучения образа жизни обвиняемого и характерных черт его поведения на работе и в быту. В этом утверждении автор опирается на известное положение Маркса о том, что мотивы, намерения человека объек-

тивируются в его действиях и могут быть познаны через эти действия¹.

Значительное внимание автор уделяет исследованию обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого. Отправляясь от общих указаний ст. 37 УК МССР об обстоятельствах, смягчающих ответственность, диссертант подчёркивает, что по делам о хищениях в винодельческой промышленности предотвращение виновным вредных последствий чаще всего сочетается с явкой с повинной и активным способствованием раскрытию преступления. Вместе с тем, явка с повинной и способствование раскрытию преступления могут быть признаны обстоятельством, предотвращающим или существенно уменьшающим вредные последствия преступления лишь в случаях, когда они реально помогают разоблачить и обезвредить преступную группу.

В таком же плане должен решаться вопрос и об отнесении к числу смягчающих обстоятельств факта выдачи расхитителем похищенных средств или приобретенных на них ценностей, равно как и сообщения сведений о месте их нахождения. Признание их обстоятельствами, смягчающими ответственность может иметь место только в том случае, если они не явились результатом следственных и оперативно розыскных действий, направленных на обнаружение и изъятие указанных денег и ценностей.

Конкретное содержание обстоятельств, отягчающих ответственность (ст. 38 УК МССР) применительно к хищениям в винодельческой промышленности, как правило, совершаемых группой расхитителей, также имеет некоторое своеобразие.

В этом плане необходимо, в частности, отметить, что эта категория преступлений не может считаться совершённой при отягчающих обстоятельствах, если обстоятельства, указанные в ст. 38 УК МССР, входят в число признаков соответствующего состава преступления. Например, совершение преступления организованное группой (п. «б» ст. 38 УК МССР); совершение преступления из корыстных или иных низменных побуждений (п. «в» той же статьи); причинение преступлением тяжких последствий (п. «г» ст. 38 УК МССР). Установление указанных признаков не требует отдельного исследования и осуществляется непосредственно при доказывании самого события преступления.

В главе второй рассмотрены вопросы планирования расследования на предприятиях винодельческой промышленности, тактики ознакомления с особенностью деятельности этих предприятий, проведения первоначальных следственных действий, установления наиболее типичных способов создания резервов для хищений и сбыта похищенного, а также деятельности сле-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч. т. I, изд. 2, стр. 122.

дователя по назначению судебно-технологической, судебно-бухгалтерской экспертиз и определению размеров похищенного.

1. Учитывая, что теоретическим основам планирования следствия посвящены работы С. А. Голунского, А. Н. Васильева, А. Р. Шляхова, В. В. Братковской, С. И. Тихенко, Л. М. Карнеевой и др., в диссертации исследуются лишь те аспекты этой проблемы, которые наиболее специфичны для расследования дел данной категории.

При этом особое внимание уделяется планированию установлению способов создания резервов для хищений и способов их реализации, выявления участников преступных групп, определения размеров похищенного, а также обстоятельств, способствующих этим преступлениям. Планирование следственных действий должно быть подчинено задаче создания с учетом специфики дел рассматриваемой категории оптимального режима установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

В диссертации подчёркивается, что при планировании первоначальных следственных действий необходимо обращать внимание на: а) проведение следственных действий, обеспечивающих сохранность и изъятие документов бухгалтерского и производственно-технологического учёта; б) обеспечение внезапности и одновременности проведения обысков, выемок, наложения ареста на имущество; в) необходимость розыска и изъятия денег и ценностей, нажитых, преступным путём; г) проведение организационных мероприятий, связанных с изучением деятельности предприятий винодельческой промышленности; д) проведение необходимых действий, связанных с требованиями о производстве ревизий и инвентаризаций.

По делам с большим числом эпизодов, значительным количеством участников преступления, когда хищения совершались на нескольких объектах, первостепенное значение приобретает создание следственной группы, тщательное продумывание очередности проведения следственных действий.

2. Осуществляя свои преступные цели, расхитители обычно учитывают и используют определённую структуру и специфику деятельности предприятий винодельческой промышленности (особенности заготовки и переработки винограда, технологию изготовления виноматериалов и вин). В этой связи для успешного расследования данной категории преступлений следовательно необходимы знания структуры, порядка деятельности и документации, первичного учёта, существующих на предприятиях винодельческой промышленности.

Средствами получения такой информации, по мнению автора, являются: а) изучение нормативных материалов, регулирующих деятельность предприятий; б) ознакомление с формами учётно-отчётной и оперативной (технологической) документации, в которой отражаются хозяйственные операции, контроль

за технологическим процессом изготовления вина и виноматериалов; в) ознакомление с порядком движения сырья и готовой продукции, оформлением хозяйственных операций на месте; г) анализ материалов ревизии, беседа с ревизором; допрос заявителя, если таковым является лицо, осведомлённое об условиях работы предприятия; д) изучение специальной литературы, в которой содержатся данные о технологии изготовления продукции, лабораторном контроле, учёте, отчётности на предприятиях виноделия; е) консультации у специалистов данной отрасли народного хозяйства и получение справок от них.

Сведения по этим вопросам автор использует при изложении им методики расследования и предупреждения хищений на предприятиях винодельческой промышленности.

3. Анализируя тактику первоначальных следственных действий этой категории дел и определяя их содержание, автор считал целесообразным отправляться от поводов к возбуждению уголовного дела, которые, по его мнению, можно условно разделить на две группы: а) сведения о хищениях, почерпнутые из источников известных преступникам (акты ревизии финансово-хозяйственной деятельности винзаводов и других предприятий винодельческой промышленности, результаты инвентаризаций и т. д.); и б) сведения, полученные из источников неизвестных расхитителям (заявления и сигналы граждан, оперативно-розыскные материалы органов дознания и т. д.).

Изучение и обобщение данных следственной и прокурорской практики позволило назвать конкретные фактические обстоятельства, как правило, указывающие на совершение хищений вина или виноматериалов.

Начальный этап расследования по делам о хищениях в винодельческой промышленности обладает известной спецификой по сравнению с расследованием дел о посягательствах на социалистическую собственность в иных отраслях народного хозяйства.

Если дело было возбуждено по материалам ревизии, то на начальном этапе расследования дел рассматриваемой категории особое значение приобретает работа с документами и применение надлежащих приёмов и способов исследования данных бухгалтерского учёта. В этой связи анализируются особенности методики осмотра, изъятия и проверки документов, отражающих хозяйственные операции в винодельческих предприятиях.

Значительное внимание уделяется в диссертации рассмотрению вопросов проведения неотложных следственных действий, к числу которых относится, в частности, производство обысков и наложение ареста на имущество подозреваемых для обеспечения полного возмещения ущерба, причинённого государству, и возможной конфискации имущества.

В работе подчеркивается, что следователь не должен ограничиваться только описью имущества, находящегося в наличии.

Преступники нередко скрывают имеющиеся у них ценности и поэтому необходимо принять меры к их розыску у родственников, знакомых, подозреваемых лиц и соседей, широко используя для этого возможности органов дознания и общественности.

Большое место отводится в диссертации вопросам организации и проведению ревизии по требованию следователя, в частности, задачам ревизии и её соотношению с инвентаризацией. С учетом особенностей расследования дел о хищениях в винодельческой промышленности, автор формулирует перечень заданий, разрешение которых, как показывает практика, имеет наибольшее значение при производстве ревизии.

Далее освещаются вопросы, касающиеся взаимодействия следователя с органами дознания и предлагаются соответствующие рекомендации. Одновременно подчёркивается, что оперативные возможности милиции, хотя они и несут вспомогательный характер, используются недостаточно. Это, по мнению автора, объясняется рядом причин, в том числе: отсутствием должной активности многих следователей в этом вопросе, недостаточностью научно обоснованных рекомендаций о порядке использования данных, полученных непроцессуальным путем для установления фактов преступной деятельности расхитителей.

4. В работе анализируются наиболее типичные методы установления создаваемых преступниками резервов для хищений вина, виноматериалов, спирта и других ценностей. В ходе выявления способов создания резервов для хищений часто возникает необходимость параллельного исследования и способов реализации похищенного, поскольку это может внести ясность в вопрос о способе создания неучтенных излишков.

Установление различных способов создания неучтенных излишков имеет свои особенности и поэтому наиболее распространённые из них рассматриваются в работе отдельно. Они освещаются применительно к различным стадиям технологического процесса.

При заготовке винограда такими наиболее типичными способами являются: занижение данных о качестве поступившего на предприятие винограда, искажение сведений о весе принятого винограда, закупка винограда по заниженным ценам.

При переработке винограда чаще всего расхитители прибегают к занижению данных о фактическом количестве изготовленных виноматериалов, умышленным нарушениям технологических правил приготовления виноматериалов, неправильному отражению в документах учёта фактического выхода коньячного спирта при перегонке виноматериалов.

Исследуя обстоятельства создания неучтенных резервов для хищений при обработке виноматериалов, автор рассматривает

три наиболее типичных способа: нарушения технологических схем при обработке виноматериалов, недовложение спирта и сахара при креплении вин, составление подложных актов на порчу виноматериалов и вин.

При изготовлении готовой продукции преступники также используют особенности технологии производства и создают неучтённые резервы для хищений. На этой стадии производства они нарушают кондиции выпускаемых вин, уменьшают дозировку вина при его розливе, необоснованно применяют завышенные нормы естественной убыли.

На заключительном этапе производства, при хранении и отпуске вин и виноматериалов расхитители часто фальсифицируют данные о фактических потерях виноматериалов и вин при хранении или недогружают продукцию потребителям и тем самым создают резервы для хищений.

На основе проведенного изучения в диссертации излагаются рекомендации по установлению названных способов и изобличению расхитителей. При этом подробно рассматриваются особенности методики работы с документами, связанными с первичным учётом и технологией производства, освещаются вопросы тактики проведения отдельных следственных действий.

5. На основе результатов изучения способов сбыта похищенного винограда, виноматериалов, вина и других ценностей рассматриваются некоторые особенности тактики допросов свидетелей, подозреваемых, обвиняемых. В частности рассматриваются наиболее часто встречающиеся объяснения подозреваемых и обвиняемых и пути проверки этих объяснений. При этом подчёркивается важность исследования существа отражённых в документах различных операций и излагается порядок ознакомления с документами, их взаимосверки и т. п.

Преступники, используя способы создания неучтённых излишков, выбирают и способ их реализации. Создавая, например, на предприятиях первичного виноделия неучтённые излишки, преступники имеют возможность реализовать не только виноматериалы, вино, но и виноград в свежем виде. Исходя из этого делается вывод о необходимости при расследовании обстоятельств реализации через торговые предприятия вина и виноматериалов параллельно проверять и факты сбыта винограда.

Указанное положение имеет существенное значение и при выдвижении версий о возможных участниках преступных групп.

Как уже отмечалось, установление некоторых способов создания резервов для хищений тесно связано с выявлением способов реализации похищенной продукции. Такая связь прослеживается в особенности по делам, возбуждаемым на основании задержания с полчиным лиц, сбывающих неучтенные излишки. В этих случаях следователь располагает убедительными данными о сбыте похищенного, но у него на первичном этапе следствия,

как правило, почти отсутствуют данные, свидетельствующие о способах создания неучтенных излишков.

С учетом изложенного в работе освещаются некоторые вопросы связи между методикой расследования обстоятельств реализации похищенного и выявления способов создания резервов для хищения.

6. При расследовании хищений на предприятиях винодельческой промышленности широко используются специальные познания в области технологии производства и бухгалтерского учета. Необходимость назначения судебно-технологической экспертизы возникает чаще всего тогда, когда в ходе следствия требуется проверить, имели ли место отступления от правил технологического процесса и какие они повлекли за собой последствия. С помощью технологической экспертизы выясняется качество изготовленной продукции, причины, вследствие которых нарушались технические условия и допускались отступления от стандартов. Технологическая экспертиза нередко назначается для определения правильности применения норм естественной убыли с учетом имевшего место технологического процесса и т. д.

Бухгалтерская экспертиза чаще всего требуется когда необходимо выяснить вопросы правильности методов исследования ревизорами данных бухгалтерского учета, установить исчерпаны ли все возможности такого исследования, правильны ли те или иные выводы ревизии. С помощью бухгалтерской экспертизы решаются вопросы, относящиеся к количеству и стоимости неучтенных излишков и т. п.

При помощи технологической и бухгалтерской экспертиз можно исследовать вопросы, направленные на выявление и устранение условий, способствующих совершению хищений.

Проанализировав материалы судебно-технологических и судебно-бухгалтерских экспертиз, автор пришел к выводу, что следователи нередко допускают серьезные ошибки в формулировании вопросов экспертам, а порой из-за незнания возможностей этих экспертиз не ставят вопросы, которые в значительной степени смогли бы обогатить следователю исследование того или иного вопроса. По этим основаниям диссертант сделал попытку разработать примерный перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертами по делам рассматриваемой категории. Производство технологической и бухгалтерской экспертиз целесообразно осуществлять параллельно, так как это обеспечивает быстроту следствия и взаимную консультацию между экспертами.

7. Выяснение размера ущерба и размера похищенного имеет исключительно важное значение не только для полного и всестороннего исследования всех обстоятельств, установления истины по делу, но и для правильной квалификации преступления, так как размер похищенного является квалифицирующим признаком

состава преступления и необходимым условием индивидуализации наказания.

С учетом сложившейся практики автор присоединяется к мнению о том, что основанием для квалификации действий обвиняемого по соответствующей части ст. 92 или ст. 93¹ УК РСФСР (ст. 123 или ст. 123¹ УК МССР — Л. К.) является не общая сумма ущерба, причиненного преступлением, а лишь сумма, определяющая размер похищенного.

Определение размеров похищенного является неотъемлемой частью установления способов создания резервов для хищений и реализации похищенного.

В диссертации подробно рассматривается вопрос об определении размеров похищенного. Автор считает, что при исчислении размеров похищенного необходимо исходить из заключений экспертов-бухгалтеров о количестве созданных неучтенных излишков, основанных на расчетах экспертов-технологов, выводах ревизии, анализе документов. Определяя размеры похищенного, важно также использовать и те документальные данные, которые в силу определенных причин не были предметом исследования экспертов или ревизоров.

В соответствии с действующими нормативными актами, ущерб, причиненный хищением, должен исчисляться по розничным ценам, установленным для похищенных ценностей. В тех случаях, когда отсутствуют розничные цены на некоторые виды виноматериалов, сырья и полуфабрикатов, размер похищенного исчисляется по оптовым ценам.

Глава третья посвящена деятельности следователя по выявлению и предупреждению обстоятельств, способствующих хищениям на предприятиях винодельческой промышленности.

1. Законодательство (статья 21 УПК РСФСР, 54 УПК МССР) обязывает следователя выявлять по каждому делу обстоятельства, способствующие совершению преступления.

Устанавливая эти обстоятельства, следователь выясняет, в частности, вопросы, относящиеся к выявлению на предприятии конкретных недостатков, способствующих совершению хищений, причин, в силу которых данное хищение не было своевременно вскрыто и пресечено, а также к выяснению обстоятельств, характеризующих личность расхитителя, непосредственных причин, толкнувших данное лицо на совершение хищений, и условий, способствовавших формированию антиобщественных взглядов. Установление всех этих обстоятельств должно проводиться следователем целенаправленно и систематически на протяжении всего расследования дела. Обстоятельства, способствующие совершению преступлений, выясняются при производстве всех следственных действий. Одним из способов выявления обстоятельств, относящихся к обстановке совершения хищений на предприятиях винодельческой промышленности, уже на начальном этапе расследования является изучение деятельности предприятий, особен-

ностей технологического процесса, порядка движения материальных ценностей, системы первичного учета и отчетности, охраны материальных ценностей, состояния ревизионной работы и т. д.

При производстве всех следственных действий большое место занимает выяснение обстоятельств, относящихся к недостаткам процесса технологии производства.

При этом следователь не вправе ограничиваться лишь констатацией наличия тех или иных недостатков, способствующих хищениям, а обязан тщательно исследовать причины, в результате которых они возникли¹.

Особое место в диссертации отводится рассмотрению вопросов и задач следователя по выявлению обстоятельств, под влиянием которых формировались антиобщественные взгляды, частнособственническая идеология и мораль, недобросовестное отношение к труду, и социалистической собственности (антиобщественная ориентация) у лица, совершившего хищение государственного и общественного имущества. В указанных целях было проведено социологическое исследование круга обстоятельств, влияющих на формирование антиобщественной ориентации расхитителей. Результаты исследования изложены в диссертации.

2. Работа следователя по устранению обстоятельств, способствующих хищениям, является логическим продолжением его деятельности, связанной с выявлением обстоятельств подобного рода.

В работе отмечается, что предупредительная деятельность следователя многогранна. Однако центральное место в ней отводится процессуальным средствам, и, прежде всего, представлению следователя.

В представлении следователя соответствующим учреждениям, предприятиям, государственным органам, а также общественным организациям необходимо отразить причинную связь между действиями расхитителей и обстоятельствами, способствующими совершению преступления. Представления следователя дают возможность руководителям предприятий и общественным организациям глубже проникнуть в существо вопроса, устранить причины и условия, способствующие хищениям. Диссертант не согласен с мнением некоторых авторов о том, что целью представления следователя является только привлечение внимания соответствующих должностных лиц или членов коллективов трудящихся к устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления и полагает, что в представлении должен содержаться конкретный анализ выявленных обстоятельств, способствовавших преступлениям, причин их существования на данном предприятии и ответственных за это лиц. Эффективность вносимых пред-

¹ См. Г. М. Миньковский, Т. М. Араумян, В. К. Звирбуль, М. И. Кацук, В. И. Шинд, Деятельность органов расследования, прокурора и суда по предупреждению преступлений, Государственное издательство юридической литературы, М., 1962.

ставлений во многом зависит от своевременности их рассмотрения. Целесообразно и непосредственное участие следователя в совещаниях и собраниях, на которых обсуждаются представления, личное ознакомление с ходом выполнения намеченных предложений.

В профилактической деятельности следователя важное значение имеет массово-разъяснительная работа. Эта часть деятельности следователя по предупреждению преступлений осуществляется в форме лекций, бесед, статей и сообщений в местной печати, участия в проведении тематических вечеров и т. д.

В деятельности следователя по предупреждению преступлений важным фактором являются меры по оказанию повседневной помощи группам и постам народного контроля, добровольным народным дружинам, общественным контролерам, ревизионным комиссиям кооперативных и общественных организаций в совершенствовании приемов и методов предотвращения хищений.

3. В диссертации приводятся сведения о результатах реализации некоторых предложений автора по вопросу совершенствования профилактической работы по делам о хищениях на предприятиях винодельческой промышленности.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора;

1. От отдельного сигнала — к установлению хищения, Следственная практика № 63, М., 1963 г.

2. Представление следователя, как одно из средств предупреждения преступлений, сб. «Вопросы предупреждения преступности», № 3, М., 1966 г.

3. Роль общественности в предупреждении преступлений, «Социалистическая законность», №1, 1965 г.

4. Экспертизы по делам о хищениях в винодельческой промышленности, Изд-во «Картя Молдовеняскэ», Кишинев, 1966 г.

5. Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу Молдавской ССР (в соавторстве), Изд-во «Картя Молдовеняскэ», Кишинев, 1966 г.

6. Некоторые особенности расследования и предупреждения хищений на предприятиях винодельческой промышленности. Тезисы докладов и сообщений на межвузовской конференции по теоретическим и методологическим проблемам правовой науки, Кишинев, 1965 г.

7. Причины хищений в винодельческой промышленности и некоторые меры по их устранению, Научная сессия Госуниверситета (тезисы докладов), Кишинев, 1965 г.

8. Учет способов хищений в винодельческой промышленности при расследовании этих преступлений, тезисы докладов, Вопросы борьбы с преступностью (материалы второй научной конференции аспирантов и соискателей), М., 1967 г.

9. Некоторые вопросы планирования следствия по делам о хищениях в винодельческой промышленности, Научная конференция по итогам научно-исследовательских работ Госуниверситета (тезисы докладов, Кишинев, 1965 г.

10. Борьба с хищениями в винодельческой промышленности, научная конференция по итогам научно-исследовательских работ Кишиневского Госуниверситета за 1966 г. (тезисы докладов) — в печати.

11. Научная организация труда — необходимое условие повышения качества предварительного следствия (в соавторстве). Научная конференция по итогам научно-исследовательских работ Кишиневского Госуниверситета за 1967 год (тезисы докладов) — в печати.

12. К вопросу о возможностях использования научно-технических средств при расследовании хищений социалистического имущества, там же, — в печати.

13. Некоторые вопросы научной организации труда, — статья в сборнике, издаваемом Всесоюзным Институтом по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, (принята к печати).

14. Организация работы следователя, статья «Социалистическая законность» принята к печати).

