

Авт.
К66

На правах рукописи

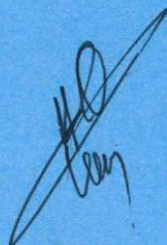
Корчагин Александр Юрьевич

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ
ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Москва-2007



Работа выполнена на кафедре криминалистики Кубанского государственного аграрного университета

Научный консультант

Зеленский Владимир Дмитриевич
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты

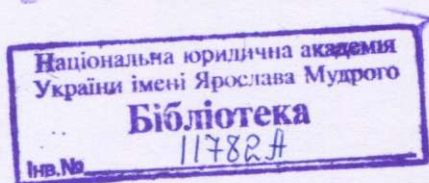
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист
Российской Федерации
Гавло Вениамин Константинович,
Алтайский государственный
университет

доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации
Ищенко Евгений Петрович,
Московская государственная
юридическая академия

доктор юридических наук, профессор
Головин Александр Юрьевич,
Тульский государственный университет

Ведущая организация

Саратовская государственная академия
права



Защита состоится 24 января 2008 года в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01 при Московской государственной юридической академии, Москва, 123995, ул. Садовая Кудринская, д. 9, зал заседания Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской государственной юридической академии.

Автореферат разослан 12 декабря 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
профессор

Л.А. Воскобитова



Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Правосудие – вершина правоприменительной деятельности. Высокая роль обуславливает и повышение требований к содержанию и профессиональному уровню судебного разбирательства уголовных дел. В последние годы в нашей стране многое сделано для улучшения условий деятельности судов. Материальное и научно-техническое обеспечение, совершенствование системы подбора кадров оказывают положительное влияние на качество судебного разбирательства. Увеличивается число научных исследований актуальных проблем судебной деятельности, оптимизации ее содержания.

Судебное разбирательство уголовных дел занимает в системе правоохранительной и правоприменительной деятельности важное место. Оно является заключительным актом государственной оценки результатов расследования. Правильное разрешение дела возможно при условии высокопрофессиональной судебной деятельности. Последнее немыслимо без широкого применения криминалистических средств и методов.

Повышение качества судебного следствия может осуществляться путем последовательного совершенствования судебной тактики, судебной методики рассмотрения различных категорий уголовных дел. Судья должен постоянно использовать средства и методы криминалистики в организации судебного процесса, исследования доказательств.

Качество судебного разбирательства не вполне соответствует предъявляемым требованиям. Сегодня в кассационном порядке изменяются 1,8% приговоров, в надзорном порядке – 1,5% приговоров, а часть уголовных дел прекращается по различным основаниям (в 2006 г. было прекращено 343 401 дело).

Анализ рассмотрения приговоров судов в кассационном и надзорном порядке показывает, что брак в судебной работе допускается из-за недостаточного знания государственным обвинителем, защитником и судьями приемов и методов исследования доказательств, недостаточного

умения осуществлять доказывание с использованием организационно-аналитических, тактических средств и методов.

Судебное разбирательство уголовных дел, будучи сложным видом специфической уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности, требует криминалистического обеспечения.

Степень разработанности темы исследования. Судебному разбирательству в криминалистике уделялось внимание. Различным аспектам этой части уголовного судопроизводства посвящены исследования Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, Г.А. Воробьева, А.В. Дулова, Ю.В. Кореневского, В.И. Комиссарова, С.Л. Кисленко, И.Д. Перлова, И.А. Петрухина, Н.И. Порубова, В.М. Савицкого, И.А. Синигибского, М.С. Строговича, В.Г. Ульянова, С.А. Шейфера, Т.Б. Чеджемова и других ученых. Основательно разработана тактика судебного допроса, вопросы планирования судебного следствия.

Вместе с тем остается незавершенной система теоретических положений и рекомендаций по использованию имеющихся данных криминалистики в судебном разбирательстве. Недостаточно новых разработок криминалистических приемов и методов, предназначенных для судебного следствия. Нет комплексного исследования криминалистических проблем судебного разбирательства с учетом действия нового УПК РФ. Нет монографических исследований, посвященных использованию сочетания рекомендаций судебной тактики и методики судебного исследования.

В свете изложенного представляется актуальным и необходимым проведение специального диссертационного комплексного исследования судебного разбирательства как вида социальной деятельности и его сущности, теоретических проблем его организации, методики проведения, системы рекомендаций по организации, судебной тактике и методике в отдельном судебном разбирательстве и решению связанных с этим проблемных вопросов.

Цели и задачи исследования. Цель настоящей работы – развить существующие научные положения криминалистики, используемые в судебном разбирательстве; исследовать основы организационного, тактического и методического обеспечения судебного разбирательства; выработать научно-практические рекомендации по сочетанию положений организации, методики и тактики судебного следствия в отдельном судебном разбирательстве. Эта общая цель достигается путем непосредственных целей:

- выявления проблем криминалистического обеспечения судебного разбирательства;
- разработки теоретических положений методики судебного разбирательства;
- исследования системы организационно-тактического и методического обеспечения судебного следствия.

Достижение указанных целей осуществляется на основе комплексного подхода к решению взаимосвязанных задач:

- исследования понятия, содержания судебного разбирательства уголовных дел как вида социальной деятельности, ее сущности, структурных элементов с целью выявления проблем ее криминалистического обеспечения;
- общей характеристики криминалистических проблем судебного разбирательства уголовных дел;
- исследования криминалистических проблем организации судебного разбирательства;
- разработки понятия и основных положений методики судебного разбирательства уголовных дел;
- обоснования необходимости разработки системы сочетания организации, методики и тактики конкретного судебного разбирательства;
- исследования процесса конкретизации предмета судебного разбирательства;

- исследования механизма целеопределения и планирования судебного следствия;
- рассмотрения тактики судебных действий.

Объект и предмет исследования. Предметом исследования является деятельность по криминалистическому обеспечению судебного разбирательства уголовных дел; теоретические и прикладные исследования по оптимизации этой деятельности.

Объектом настоящего исследования являются закономерности организации, методики и тактики судебного разбирательства, проявляющиеся в системе организационно-тактического и методического обеспечения судебного следствия.

Теоретическую основу исследования образуют относящиеся к теме: 1) международно-правовые акты, нормы Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, иных законов, а также подзаконные нормативные акты, регулирующие следственную и судебно-экспертную деятельность, борьбу с преступностью; 2) законы и подзаконные акты, регулирующие различные сферы, виды и направления профессиональной деятельности юристов, обеспечение ее качества; 3) положения, содержащиеся в трудах советских и российских специалистов в области уголовно-процессуального права, криминалистики, криминологии, психологии и других наук юридического и неюридического профиля.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания объективной реальности в сфере судебного разбирательства уголовных дел. В процессе диссертационного исследования использовались диалектический, социологический, статистический методы, а также анализ и синтез, моделирование, сравнение, аналогия, исторический, логико-юридический и другие методы собирания, обработки, интерпретации, сопоставления, сравнительного анализа и реализации практических данных.

При разработке научной концепции исследования значительное место отводилось изучению и использованию трудов видных ученых Т.В. Аверьяновой, Л.Е. Ароцкера, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Т.С. Волчецкой, Л.А. Воскобитовой, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, А.В. Дулова, Л.Я. Драпкина, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, В.И. Комиссарова, В.Я. Колдина, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, П.А. Лупинской, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, Н.И. Порубова, А.С. Подшибякина, Н.А. Селиванова, М.С. Строговича, А.А. Хмырова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова, Н.А. Якубович и других в области судебной власти, криминалистики и уголовного процесса.

Эмпирическую базу составляют различные источники информации: статистические сведения о динамике преступности и результатах судебного разбирательства уголовных дел; данные, полученные при анкетировании и интервьюировании судей, работников прокуратуры и адвокатов (128 судей, 181 прокурорский работник, 43 адвоката; всего более 350 человек); результаты изучения тысячи уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского и Ставропольского краев, Верховным судом РФ.

Использован личный 15-летний опыт практической работы автора в судах.

Достоверность и обоснованность положений и выводов, содержащихся в диссертации, подтверждается использованием автором разнообразных методов научного исследования, значительных нормативных, научно-теоретических и эмпирических материалов.

Научная новизна работы заключается в том, что в настоящей диссертации впервые предпринята попытка комплексного монографического исследования системы организационно-тактических и методических основ криминалистического обеспечения судебного разбирательства. В диссертации с использованием обширного теоретического и эмпирического материала с учетом нового уголовно-процессуального законодательства впервые исследовано понятие,

содержание судебного разбирательства как вида социальной деятельности и выявлены проблемы его криминалистического обеспечения. Разработаны теоретические основы организационно-тактического и методического обеспечения судебного разбирательства:

- впервые сформулировано и обосновано авторское понятие методики судебного разбирательства уголовных дел;
- раскрыты содержание и структура методики судебного разбирательства уголовных дел;
- исследованы понятие и содержание судебной ситуации как элемента методики судебного разбирательства;
- уточнены содержание тактики судебного следствия и ее соотношения с организацией и методикой судебного разбирательства.

Сформирована, обоснована система организационных, тактических и методических рекомендаций для оптимизации судебного следствия по отдельному уголовному делу:

- впервые разработаны организационно-аналитические мероприятия по конкретизации предмета судебного разбирательства;
- проанализирован и систематизирован механизм целеопределения в судебном разбирательстве и процесс планирования судебного следствия.

Разработано и обосновано предложение о сосредоточении всех криминалистических исследований и научно-практических рекомендаций для судебного разбирательства в одном разделе криминалистики «Криминалистическое обеспечение судебного разбирательства».

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Концепция, согласно которой судебное разбирательство уголовных дел является специфическим видом социальной деятельности, носящей уголовно-процессуальный и криминалистический характер. Одним из основных структурных элементов этой деятельности являются судебные действия, а содержанием – доказывание.

Подготовительный этап к судебному заседанию является частью судебного разбирательства как деятельности по рассмотрению уголовных дел. Поэтому начало судебного разбирательства рассматривается с момента поступления уголовного дела в суд и действий судьи по подготовке к судебному заседанию. В связи с этим предлагается изменить п. 51 ст. 5 УПК РФ, указав в ней «судебное разбирательство – подготовка к судебному заседанию и судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанций».

2. Доказывание как уголовно-процессуальная и криминалистическая деятельность и все судебное разбирательство нуждаются в оптимальном криминалистическом обеспечении.

Криминалистическое обеспечение судебного разбирательства включает организацию судебного разбирательства, судебную тактику, судебную методику, использование специальных знаний и методику принятия промежуточных и окончательных решений по уголовному делу. Оптимизация этих основных структурных элементов криминалистического обеспечения способствует повышению качества всего судебного разбирательства.

3. Обоснование концентрации всех теоретических и криминалистических положений в разделе науки криминалистики «Криминалистическое обеспечение судебного разбирательства». Предложение о создании частной криминалистической теории с таким названием, в которой должны сосредоточиваться исследования общетеоретических вопросов криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел.

Научно-практические рекомендации отдельных элементов криминалистического обеспечения судебного разбирательства должны разрабатываться на базе соответствующих разделов криминалистики: организации, криминалистической техники, криминалистической тактики и криминалистической методики.

4. Организация судебного разбирательства уголовных дел представляет собой интеллектуальную деятельность, направленную на структурирование и оптимизацию судебных действий (процессуальных, подготовительных, технических), создание условий для судебного рассмотрения дела, конкретизацию целей разбирательства, планирование судебного следствия и руководство судебным процессом. Организация осуществляется с соблюдением определенных принципов и в сочетании с методическими и тактическими рекомендациями. Выделяются организационно-подготовительные действия к судебному заседанию; организация судебного следствия в сочетании с рекомендациями судебной методики и тактики.

5. Уточненное понятие и содержание судебной тактики как системы научно-практических рекомендаций по оптимизации судебного следствия в условиях состязательности и равноправия сторон в исследовании доказательств; связь тактики судебного следствия с организацией судебного разбирательства и с судебной методикой.

6. Тактические особенности допросов и иных судебных действий в условиях совместного равноправного исследования доказательств сторонами. Предположения по расширению количества судебных действий, производимых судом.

7. Разработанные автором теоретические основы криминалистической методики судебного разбирательства. Судебная методика – это система научно-практических рекомендаций по оптимальному проведению судебного разбирательства различных категорий уголовных дел. Она предназначена для аккумуляции и упорядочения применения различных криминалистических средств и методов для решения задач судебного разбирательства уголовных дел.

Судебная методика включает криминалистические методы проверки в суде всех доказательств на началах состязательности и равенства сторон в судебном заседании, получение новых доказательств, необходимых для

разрешения уголовных дел определенной категории, обязательную проверку любых сведений о невиновности подсудимого, соблюдение прав и законных интересов участников процесса.

Структура судебной методики:

- общие положения (понятие, научные основы, значение, принципы, учение о предмете судебного разбирательства, учение о судебной ситуации, о категориях (классификации) уголовных дел, о структуре частной методики);

- судебная методика рассмотрения различных категорий уголовных дел (содержание предмета судебного разбирательства, характеристика типичных судебных ситуаций, сведения о системе судебных действий и научно-практических рекомендаций по их производству, особенности использования специальных знаний в судебном следствии).

8. Уточненное понятие и содержание судебной ситуации. Судебная ситуация – положение в судебном разбирательстве, определенное объемом, содержанием судебных доказательств и иной информации, находящейся в распоряжении суда в различные моменты судебного следствия.

Выявлены группы объективных и субъективных факторов, влияющих на содержание судебных ситуаций.

Объективные факторы:

- доказанность материалами дела выводов обвинительного заключения, в том числе события преступления, виновности обвиняемого и квалификации его деяния;

- наличие оправдательных обстоятельств, объема и содержания их проверки (опровержения) на досудебном следствии;

- объем и содержание доказательств, поступивших в суд после окончания расследования;

- ориентирующая информация об условиях судебного разбирательства.

К числу субъективных факторов относятся:

- ожидаемое и реальное противодействие заинтересованных лиц процессу установления истины;
- благоприятное (бесконфликтное) течение судебного разбирательства;
- социально-психологические качества и профессиональный уровень судьи, государственного обвинителя;
- усилия председательствующего, направленные на создание бесконфликтной (спокойной) обстановки в судебном заседании.

Разработана классификация судебных ситуаций. По различным критериям судебные ситуации подразделяются на простые, усложненные и сложные; начальные и последующие; конфликтные и бесконфликтные.

9. Содержание системы организационных, тактических и методических рекомендаций для оптимизации судебного следствия.

В отдельном судебном разбирательстве объективно необходимо сочетание организационно-аналитических мероприятий по конкретизации обстоятельств, входящих в предмет доказывания, целеопределение и планирование судебного следствия, рекомендации судебной методики по сочетанию судебных действий для установления этих обстоятельств, использование тактических особенностей судебных действий.

Указанные научно-практические рекомендации организации, судебной методики и тактики судебного следствия используются в сочетании, комплексе, образуя систему для повышения качества судебного следствия.

10. Понятие, содержание и методика осуществления организационно-аналитических мероприятий по конкретизации обстоятельств, входящих в предмет судебного разбирательства. Конкретизация осуществляется путем сопоставления научно обоснованной методики расследования и реальной модели расследования по данному делу и его результатов.

11. Механизм целеопределения в судебном разбирательстве и планирование судебного следствия. Особенности построения судебных версий. Типовые варианты механизма целеопределения в простых и сложных судебных ситуациях. Построение системы целей по уголовному

делу. Целеопределение в суде – это процесс выбора судом направлений исследования доказательств с использованием судебных версий или без них. Существуют два типовых варианта механизма целеопределения в судебном разбирательстве. В первом судья выводит логические следствия из версии обвинения, определяет перечень фактических данных, которые должны существовать, и предварительно оценивает полноту собранных следствием доказательств.

Во втором случае судья выдвигает собственные версии о событии преступления, об отдельных его обстоятельствах, о виновности или невиновности подсудимого. Из каждой версии выводятся логические следствия, определяется перечень фактических данных, которые могут существовать. Их установление в ходе судебного следствия и является целями судебных действий.

Существует несколько вариантов частных целей судебного разбирательства. Первый – цели, достигнутые на досудебном следствии. Второй – цели проверки версии о невиновности подсудимого. Третий – цели судебных действий по проверке версии судьи. Все три варианта целей взаимосвязаны, причем первые два – взаимоисключающие.

Уточненное понятие планирования судебного следствия и элементы его содержания: анализ сформированных целей и судебных доказательств, определение совокупности судебных действий и последовательности их производства, определение тактики судебных действий.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что выводы и результаты диссертации развивают положения науки криминалистики. В результате исследования конкретизированы криминалистические проблемы судебного разбирательства, впервые разработаны основы теории судебной методики, предложена система сочетания организационно-тактических и методических методов судебного следствия.

Практическая значимость работы состоит в том, что выводы, рекомендации и предложения автора могут использоваться:

в судебной практике – для организации и проведения судебного разбирательства уголовных дел;

для разработки методических материалов по повышению квалификации судей, прокуроров;

в учебном процессе юридических вузов при изучении криминалистики и спецкурсов; при подготовке методических, учебных пособий по криминалистическому обеспечению судебного разбирательства; в научно-исследовательской работе.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлена следующим путем:

- основные положения, выводы, предложения и научно-практические рекомендации диссертации опубликованы в трех монографиях, научно-практическом пособии, в учебнике криминалистики для вузов и в научных статьях;

- подготовлены методические материалы по совершенствованию судебного разбирательства уголовных дел судьями Краснодарского края.

Результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на девяти научно-практических конференциях и учебно-практических семинарах (2002 - 2007 гг.), в том числе на двух международных конференциях (Саратов, 2006 г.; Краснодар, 2007 г.) и пяти всероссийских научно-практических конференциях (Краснодар, 2002, 2006, 2007 гг.), включая всероссийскую конференцию «Криминалистические проблемы судебного разбирательства».

Результаты исследования использовались автором при проведении занятий по криминалистике на юридическом факультете Кубанского государственного агроуниверситета и в Северо-Кавказском филиале Академии правосудия РФ.

Внедрение результатов исследования в практику проводилось в ходе производственных совещаний и учебных семинаров судей Краснодарского,

Ставропольского краев; консультаций и оказания практической помощи судьям при судебном рассмотрении уголовных дел.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, шести глав и заключения, списка литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обоснована актуальность темы, показана степень ее научной разработанности, определены предмет, цели и задачи исследования, характеризуются его теоретические и методологические основы и эмпирическая база исследования, раскрывается научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования.

Первая глава «Судебное разбирательство как вид социальной деятельности и его криминалистическое обеспечение» содержит три параграфа.

В первом параграфе «**Понятие, содержание судебного разбирательства как вида социальной деятельности**» исследовано содержание судебной власти, анализируются точки зрения на эту разновидность государственной власти (Л.А. Воскобитова, К.Ф. Гуценко, В.М. Лебедев, В.А. Ржевский, В.И. Швецов и др.).

Криминалистическое обеспечение судебного разбирательства уголовных дел представляет собой систему использования данных криминалистики. Содержание этих данных, методик их применения можно обстоятельно исследовать на основе изучения сущности судебного разбирательства как деятельности. Рассматриваются понятие судебной власти, процесс ее реализации, т.е. судебное разбирательство, основные элементы этой деятельности и ее сущностные характеристики. Такой обстоятельный подход позволяет выявить объективную необходимость использования данных криминалистики в суде.

Автор приходит к выводу о том, что судебное разбирательство – это специфическая социальная деятельность по реализации судебной власти. Судебное разбирательство – это судебная власть в динамике ее проявления, ему присущи все свойства судебной власти. Судебное разбирательство – это центральная часть уголовного судопроизводства.

Судебное разбирательство представляет собой сложную деятельность субъектов с противоположными социальными интересами. Обвинитель, потерпевший, подсудимый, защитник преследуют свои цели. В обстановке гласности, непосредственности и иных условий разбирательства процессуальное противоборство участников несколько усложняет, но и способствует установлению подлинных обстоятельств события.

Судебное разбирательство как деятельность двойственно по своему проявлению. С одной стороны, оно представляет собой совокупность действий участников по реализации своих прав и обязанностей. С другой, это интеллектуальная деятельность и действия судьи (председательствующего) по приданию этой совокупности характера сочетания с целью разрешения уголовного дела. Судебное разбирательство направлено на удовлетворение общественной потребности – разрешение правового конфликта.

Деятельность эта носит познавательный характер. Это практическое познание, осуществляемое в строго установленной процессуальным законом форме. В диссертации анализируются взгляды ученых, отождествляющих познание и доказывание (М.С. Строгович), точка зрения, согласно которой доказывание и познание – понятия не тождественные (П.А. Лупинская). Автор придерживается взгляда, что доказывание является частью познания по уголовному делу, отличающейся от всего познания по субъектам, формам, содержанию и оформленным результатам (Р.В. Костенко, О.В. Левченко).

Познавательная деятельность в суде зависит от ряда факторов, оказывающих влияние на ее процесс и результаты: полноты изучения

судьей материалов уголовного дела; всесторонности и полноты материалов досудебного расследования; криминалистической грамотности исследования судьей доказательств, их источников и связей между ними; внешних условий осуществления судьями познавательной деятельности; достаточности профессионально-психологического уровня судьи для судебного разбирательства данного уголовного дела; оптимальности использования судьей познавательной деятельности участников судебного разбирательства.

Доказывание является основной частью познания в ходе судебного разбирательства. Основанное на процессуальном законе, регламентированное им, судебное разбирательство в своей основе является уголовно-процессуальной и криминалистической деятельностью.

Во втором параграфе «Структура судебного разбирательства» исследуется структура судебного разбирательства как деятельности. Основные элементы этой структуры: объект, цели, субъекты и участники, судебные действия.

Конечная цель судебного разбирательства – установление истины. В работе анализируются различные точки зрения по поводу целей уголовного судопроизводства (М.С. Строгович, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, Ю.К. Орлов, А.Н. Попов, С.П. Сереброва, В.И. Зажицкий, В.Д. Зеленский, В.Т. Томян и др.). Автор считает, что установление истины, как цель судебного разбирательства, должно быть указано в уголовно-процессуальном законе. Автор приходит к выводу, что общими (стратегическими) целями судебного разбирательства являются: разрешение уголовного дела, защита законных прав граждан, организаций; изобличение виновных, защита личности от незаконного обвинения, осуждения; правильное применение закона, назначение справедливого наказания. Частные (промежуточные) цели – это установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и промежуточных фактов, подтверждающих эти обстоятельства. Достижение



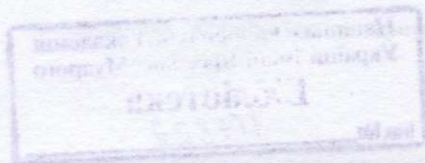
частных и общих целей ведет к установлению конечной цели. В сочетании все три вида образуют систему целей по уголовному делу.

Субъектом судебного разбирательства являются суд (судья-председательствующий, коллегия судей, председательствующий и присяжные), стороны обвинения и защиты. В диссертации исследованы профессионально-психологические качества судьи, обоснована методика подготовки юриста к работе судьей; проанализирован организационно-правовой статус судьи (председательствующего). Аргументированно показано, что судебная деятельность, при всей ее специфичности, является видом властной правоприменительной деятельности, своеобразной вершиной правоохранительной работы.

Важнейшим структурным элементом судебного разбирательства являются действия. В диссертации обосновывается позиция о классификации всех действий на судебные действия по проверке, получению и исследованию доказательств; действия по организации судебного разбирательства; действия по управлению судебным процессом. Организационно-подготовительные действия направлены на создание условий для качественного рассмотрения уголовного дела. Они регламентируются УПК, либо основаны на нем. Действия по управлению судебным процессом – процессуальные, их целевое назначение – разрешение ряда процессуальных вопросов, связанных с движением уголовного дела или его прекращением, и управление процессом судебного разбирательства. Судебные действия – процессуальные действия по проверке, исследованию доказательств.

Судебное разбирательство – это не только судебное заседание. Судебное разбирательство начинается с поступления уголовного дела в суд и подготовки решения о его движении.

В связи с этим в работе предлагается изменить п. 51 ст. 5 УПК РФ.



В третьем параграфе «Общая характеристика криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел» рассматриваются вопросы использования данных криминалистики в суде.

Анализ судебного разбирательства уголовных дел позволил соискателю выявить содержание криминалистического обеспечения этого вида деятельности.

Доказывание в процессе судебного следствия является одним из основных составных частей криминалистического обеспечения. В доказывании можно выделять основные структурные элементы: осознание судьей выявленной полноты досудебного исследования доказательств; выявление недостатков и упущений расследования и их оценка; анализ доводов защиты, противопоставленных материалам расследования; судебное исследование каждого в отдельности и всей совокупности доказательств; оценка результатов судебного разбирательства и формирование окончательных выводов. Научно-практические криминалистические рекомендации по оптимизации доказывания составляют основную часть методики судебного разбирательства.

Помимо судебной методики основными направлениями криминалистического обеспечения судебного разбирательства являются:

- организация судебного разбирательства;
- тактика судебного следствия;
- использование специальных знаний в судебном разбирательстве;
- методика формирования промежуточных и окончательного решения по делу.

Основываясь на критическом анализе существующих точек зрения по поводу содержания каждого из названных элементов криминалистического обеспечения судебного разбирательства, соискатель приходит к выводу о том, что в реализации криминалистического аспекта судебной деятельности существует ряд проблем. К числу основных из них относятся те, что стали предметом настоящего диссертационного исследования:

- организационно-аналитическая и организационно-подготовительная деятельность на различных этапах судебного разбирательства;
- дальнейшая разработка судебной тактики, ее соотношение с организацией судебного разбирательства.
- разработка теории криминалистической методики судебного разбирательства;
- исследование системы организационно-тактических и методических рекомендаций в отдельном судебном разбирательстве.

Глава вторая «Организация судебного разбирательства» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Понятие организации судебного разбирательства. Организационно-подготовительные вопросы судебного заседания» рассматриваются различные точки зрения на организацию социальной деятельности. Соискатель пришел к выводу, что теоретические положения организации основаны на:

- концептуальных положениях современных представлений об организационных процессах в различных видах социальной деятельности;
- принципах российского уголовного процесса и нормах уголовно-процессуального закона;
- теоретических положениях уголовного процесса и криминалистики о сущности содержания судебного разбирательства как специфического вида социальной деятельности.

Организация представляет собой упорядочение судебного разбирательства, процесс структурирования и оптимизации познавательного аспекта деятельности. В ходе организационно-аналитической деятельности создается мысленная модель предстоящего и осуществляемого судебного разбирательства. Посредством этой деятельности конкретизируются предмет судебного разбирательства, система целей, планируется предстоящее судебное следствие. Таким образом определяется структура судебного разбирательства.

Структура судебного разбирательства – основные его элементы в их взаимосвязи – предусмотрена уголовно-процессуальным законом. Но это типовая структура. Для судьи, приступающего к процессу судебного рассмотрения дела, указанные положения закона носят рамочный характер. Содержание всегда индивидуально для каждого уголовного дела. Судья конкретизирует цели, совершает организационно-подготовительные действия по созданию условий для данного судебного процесса. В ходе судебного заседания осуществляются действия по управлению процессом. Из изложенного видно, что организация включает образующее начало судебного разбирательства (конкретизация предмета, цели, планирование), обеспечивающие мероприятия и руководство судебным процессом. Упорядочение состоит в определении и конкретизации основных элементов судебного разбирательства, выявлении и установлении связей между ними.

Организация судебного разбирательства – это его упорядочение и оптимизация путем конкретизации обстоятельств, подлежащих проверке и установлению, планирование судебного следствия, создание условий для качественного производства судебных действий, руководство судебным процессом.

В диссертации подчеркивается, что организация является аспектом судебного разбирательства, то есть выражением, реализацией уголовно-процессуального закона. Организация протекает в интеллектуальной форме. Материальным ее выражением являются организационно-подготовительные действия. Организационно-подготовительный этап судебного рассмотрения уголовного дела должен быть посвящен исследованию организационных вопросов. В работе обосновывается мысль о том, что на предварительном слушании не должны рассматриваться вопросы проверки алиби. Проверка алиби – сложная тактическая операция. Исследование этого оправдательного обстоятельства должно осуществляться в судебном следствии. В противном случае вопрос о виновности решается без судебного следствия, что неприемлемо. В работе в

связи с этим обосновывается предложение по изменению ст. ст. 234 и 235 УПК РФ.

Во втором параграфе «Принципы и уровни организации судебного разбирательства» рассмотрены принципы и уровни организации судебного разбирательства. Основным, базовым уровнем организации является организация деятельности суда первой инстанции, так как суд первой инстанции – обязательная стадия уголовного судопроизводства, где осуществляется правосудие и выносится приговор.

Другие уровни организации – кассационное и апелляционное разбирательство, пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений суда. Отличие между указанными уровнями организации определяется целями, субъектами, характером действий. Четвертый уровень – организация судебной системы в целом.

Организация судебного разбирательства осуществляется в соответствии с основными положениями – принципами. В диссертации исследована система принципов организации: принцип обязательности организационно-подготовительных мероприятий в судебном разбирательстве; принцип обязательности конкретизации предмета судебного разбирательства; принцип соответствия профессионального уровня судьи сложности рассматриваемого судом уголовного дела; принцип руководящей роли судьи (председательствующего) в судебном разбирательстве; принцип оптимальной рабочей нагрузки судьи. В работе исследуются условия реализации каждого из указанных принципов.

Глава третья «Общие положения судебной тактики и ее соотношение с организацией судебного разбирательства» посвящена анализу характеристики тактики судебного следствия. В работе анализируются взгляды ученых на содержание судебной тактики, отмечается связь судебной тактики со следственной тактикой. Отмечается различие во взглядах на объем использования арсенала тактики в судебном разбирательстве. Тактические приемы могут использоваться в судебном

разбирательстве с учетом процессуальных функций участников судебного процесса, требований уголовно-процессуального закона к форме и содержанию судебных действий. Для участников процесса обязательны условия: непосредственность, гласность, устность, публичность процесса, равноправие сторон обвинения и защиты, состязательность, неизменность состава суда и руководящая роль председателя. Непосредственность, гласность, устность судебного разбирательства оказывают определенное психологическое влияние на участников. В судебном заседании господствует публичность. Условия эти предъявляют повышенные требования к выбору способов действий.

Тактика судебного следствия является суммарной. Это тактика обвинения, защиты и судьи (председательствующего). Суммарность понимается как процесс трансформирования (учета, присоединения) судом тактики обвинения и защиты в силу определенного руководящего положения председательствующего в судебном разбирательстве. Стороны (прокурор, защитник) достигают свои цели путем убеждения суда. Это касается любого вопроса, в том числе и исследования доказательств. Поэтому убеждение является основным, методом для избрания тактических приемов судебных действий. Судебное разбирательство, являясь специфическим общением лиц с противоположными социальными интересами, неизбежно включает психологическое воздействие участников друг на друга, что влечет конфликтность.

В диссертации рассматривается характер тактики обвинения. Она вытекает из задач государственного обвинителя. Это эффективное исследование доказательств, стремление к всестороннему, объективному и полному исследованию доказательств, выявление и нейтрализация попыток фальсификации доказательств, восполнение неполноты следствия, устранение упущений и ошибок, противодействие попыткам подсудимого уйти от обоснованной ответственности.

Соискатель анализирует взгляды на содержание тактики защиты, отмечает, что помимо оказания юридической помощи подсудимому защита может преследовать цель оправдания либо замены обвинения на более мягкое. В работе приводится мнение, что состязательность предполагает процессуально-тактическую борьбу государственного обвинителя и защитника.

Тактическая линия суда направлена на решение задач уголовного судопроизводства с учетом мнений сторон. Познавательльно-психологическая сложность судебного следствия для судьи заключается в том, что он исследует каждое доказательство с участием сторон, не упуская в то же время их совокупности, то есть удерживая в памяти всю систему доказательств в их сочетании.

В работе критически анализируются различные взгляды на понятие тактики судебного разбирательства (Л.Е. Ароцкер, Г.А. Воробьев, С.Л. Кисленко и В.И. Комиссаров, С.П. Сухов, В.Г. Ульянов, Н.А. Якубович и др.). Отмечается, что в тактику не могут входить организация и условия судебного следствия. Сущность судебной тактики состоит в эффективности приемов, способов осуществления судебных действий.

Судебная тактика – это система криминалистических научно-практических рекомендаций по оптимизации судебного следствия, рациональных способах производства судебных действий с целью установления истины по делу.

Основной структурный элемент судебной тактики – тактические приемы исследования доказательств, производства судебных действий. В диссертации критически анализируются позиции авторов (Л.Е. Ароцкер, И.Д. Перлов, В.М. Савицкий и др.) по поводу порядка и сущности исследования доказательств, вносятся предложения по этому вопросу. Соискатель определяет структуру судебной тактики: общие положения, тактика производства отдельных судебных действий, тактические приемы исследования и оценки доказательств, тактика поддержания

государственного обвинения, тактические приемы по преодолению незаконного противодействия судебному следствию, тактика взаимодействия участников судебного следствия.

Критически оценивая различные взгляды, соискатель приходит к выводу, что тактика защиты не может разрабатываться наукой криминалистикой.

В диссертации исследован вопрос соотношения судебной тактики и организации судебного разбирательства. Отмечается, что посредством организационно-аналитических мероприятий определяется перечень фактических данных и судебные действия, направленных на их проверку. Тактика выражается в выборе рациональных способов осуществления судебных действий.

Методика разрабатывает научно-практические рекомендации по оптимальному сочетанию судебных действий по различным категориям уголовных дел. Рекомендации эти основаны на положениях о тактике производства этих действий. В этом выражается сочетание судебной тактики и судебной методики. Проявляется оно как при разработке теоретических положений методики, так и на практике – в конкретном судебном разбирательстве. Вектор тактических приемов детерминирован положениями организации, структурой судебных действий. Система криминалистических рекомендаций, используемых в отдельном судебном разбирательстве, – это сочетание положений организации, судебной методики и судебной тактики. Необходимость таких рекомендаций для практики очевидна.

Глава четвертая «Тактика судебных действий» посвящена использованию научно-практических рекомендаций судебной тактики в производстве различных судебных действий. В работе характеризуются специфические условия судебного следствия: осведомленность сторон о содержании материалов уголовного дела; публичность, повторность содержания многих судебных действий; различия исходных позиций

сторон, отражающие противоречивость их интересов, неприкрытое психическое воздействие на свидетелей. Отмечается, что в указанных условиях значение тактического аспекта судебных действий снижается. Но вместе с тем очевидно, что криминалистические средства и методы необходимы для оптимизации судебного разбирательства. С учетом этого фактора в работе рассматривается тактика судебного следствия в современных условиях судопроизводства.

В первом параграфе «Тактика судебного допроса» рассматривается атмосфера судебных допросов в условиях противоречивости интересов государственного обвинителя и защитника. Использование сторонами тактических приемов – уточнение, детализация, конкретизация – несомненно направлены на побуждение допрашиваемых дать правдивые показания. Исследована тактика повторных, шахматных, перекрестных допросов. В частности, организационно-тактический аспект шахматного допроса состоит в:

- конкретизации вопросов;
- определении очередности лиц, которые будут задавать вопросы;
- сочетании целей основного допроса с вопросами, задаваемыми ранее допрошенным лицам;
- удержании в памяти судей целей основного допроса лица наряду с вопросами других лиц.

Для судьи, задающего вопросы последним, важно знать тактику дополнительного и повторного допросов.

В диссертации обосновывается предложение о праве судьи задавать вопросы в любой момент судебного следствия. Это право является выражением активной роли суда в судебном следствии. Автор придерживается позиции (Ю.К. Орлов), что пассивная роль несовместима с обязанностью судьи разрешать уголовное дело и его персональной ответственностью за законное и обоснованное разрешение дела.

Активность судьи не противоречит принципу состязательности. Она является выражением независимости суда как органа власти.

В работе исследуется тактика допроса подсудимого. Основная цель допроса подсудимого – получение от него правдивых показаний, что позволяет выяснить все существенные обстоятельства дела. Выбор тактических приемов допроса подсудимого зависит от характера преддопросной ситуации, социально-психологической характеристики личности подсудимого и ситуации допроса. Преддопросная ситуация складывается под влиянием нескольких факторов: характера показаний обвиняемого в расследовании, намерения подсудимого изменить ранее данные показания, появление новой информации в ходе подготовки к судебному заседанию.

Соискатель полагает, что допрашивать подсудимого нужно первым. Тогда признающий вину подсудимый покажет об обстоятельствах совершения преступления. Подсудимый, считающий себя невиновным, лучше всех сможет показать об оправдательных обстоятельствах. То и другое определяет направление судебного следствия на правильное разрешение дела. В диссертации исследуются различные ситуации допроса подсудимого, даются научно-практические рекомендации по использованию различных тактических приемов. Уделено внимание тактике допроса подсудимого в случаях изменения им ранее данных показаний.

Рассматривая тактику допроса свидетелей и потерпевших, соискатель отмечает, что на правдивость их показаний влияют группы различных факторов. Но основное преобладающее обстоятельство – положительные социально-психологические качества личности. В работе изучены причины изменения показаний: постороннее влияние на свидетеля, условия реализации статуса свидетеля и др. Соискатель придерживается взгляда, что свидетель – ключевая фигура уголовного судопроизводства, наряду с

подсудимым и потерпевшим. Для реализации его правового статуса необходима предлагаемая в работе система государственных мероприятий.

Рассматриваются тактические приемы допроса свидетеля и потерпевшего в различных ситуациях.

Во втором параграфе «Тактика судебного осмотра и иных судебных действий» исследована тактика других судебных действий, разрешенных уголовно-процессуальным законом: судебных осмотров, следственного эксперимента, предъявления для опознания, освидетельствования, производства экспертизы.

В работе отмечается, что перечисленные судебные действия производятся редко. Наиболее распространенный из них – судебный осмотр. По данным нашего обобщения, осмотр вещественных доказательств производится в 19,6% уголовных дел. Критически анализируя научные работы по тактике следственного и судебного осмотра (И.Н. Якимов, В.И. Попов, М.П. Шаламов, Л.В. Виницкий, М.М. Выдря, Н.А. Селиванов, Ю.Г. Корухов, Л.Е. Ароцкер, Г.А. Воробьев, И.Х. Максutow и др.), соискатель рассматривает наиболее распространенные причины проведения судебного осмотра и тактику его производства. Выделены тактические приемы судебного осмотра местности и помещений и осмотр вещественных доказательств.

В диссертации исследована тактика судебного эксперимента, освидетельствования, предъявления для опознания.

В работе рассмотрена возможность производства судом иных судебных действий, в частности выемки и проверки показаний на месте. Полагаем, что надо законодательно разрешить суду производить при необходимости любое судебное действие. Суд не может быть ограничен в выборе предусмотренных уголовно-процессуальным законом средств доказывания.

Глава пятая «Криминалистическая методика судебного разбирательства» включает три параграфа. В первом параграфе «Понятие, содержание методики судебного разбирательства уголовных дел»

рассмотрены задачи, последовательно решаемые судом с целью разрешения уголовного дела. Основные из них: изучение материалов уголовного дела и определение возможности слушать его в судебном заседании; конкретизация предмета судебного разбирательства; рассмотрение ходатайств сторон в ходе подготовительной части судебного заседания; определение характера судебной ситуации; целеопределение и планирование судебного следствия; определение тактики судебных действий; обоснование промежуточных и окончательного решений по делу. Содержание указанных задач зависит от вида преступления, криминалистической сложности расследования, количества подсудимых и эпизодов преступной деятельности, судебных ситуаций начального этапа судебного разбирательства, хода судебного следствия. Судебное разбирательство каждого уголовного дела имеет свои особенности.

В диссертации обосновывается положение о том, что особенности судебного разбирательства различных уголовных дел не укладываются в рамки судебной тактики. Анализируются точки зрения на существование судебной методики (Л.Е. Ароцкер, Ю.В. Кореневский, В.Г. Ульянов и др.). Методика должна учитывать особенности доказательств по различным уголовным делам и вырабатывать научно-практические рекомендации по исследованию этих доказательств в суде. Обосновывается мысль, что методика основана на общих признаках, характеризующих определенную категорию уголовных дел.

Деление уголовных дел, поступающих в суд, на определенные категории обосновано рядом факторов: видом преступления, криминалистической сложностью расследования, характеристикой и содержанием основных доказательств по делу, количеством подсудимых и степенью противоречий между ними, количеством преступных эпизодов и их временной протяженностью, поведением обвиняемого на следствии и степенью его противодействия следователю. В своем сочетании указанные факторы определяют категорию уголовных дел. В категории уголовных

дел, подлежащих рассмотрению в суде, выделяются сложность уголовного дела, социально-психологическая характеристика подсудимого и его поведение в период расследования, виды и содержание доказательств, методики их получения на следствии и характеристика доказывания. На основе указанных элементов, особенностей доказывания на досудебном следствии формируется методика доказывания обстоятельств преступления в суде.

В работе сформулирован вывод о том, что задача исследования судом уголовного дела определенной категории осуществляется путем изучения указанных факторов, а также обстоятельств получения доказательств на следствии, их источников и носителей, степени исследования в ходе расследования и прогнозирование поведения подсудимого, потерпевшего, свидетелей и иных участников в суде. Все перечисленное в совокупности и является предметом методики судебного разбирательства.

Для судебного разбирательства различных категорий уголовных дел, наряду с положениями уголовно-процессуального закона, важны и необходимы знания особенностей организационно-аналитических и организационно-подготовительных мероприятий к судебному рассмотрению дел, криминалистические особенности исследования доказательств по определенным видам преступлений. Судебная методика должна содержать рекомендации об обстоятельствах, подлежащих установлению по делам различных категорий, процессуальным средствам проверки и установление этих обстоятельств и последовательности их использования, тактическим особенностям производства отдельных судебных действий, использовании специальных знаний в суде.

Методика судебного разбирательства – это система теоретических положений и криминалистических научно-практических рекомендаций по рациональному и эффективному рассмотрению судом различных категорий уголовных дел.

Целевое назначение методики судебного разбирательства состоит в аккумуляции и упорядочении применения различных криминалистических средств и методов для решения задач уголовного судопроизводства.

В работе анализируются точки зрения криминалистов (Р.С. Белкин, Ю.В. Корневский, А.С. Рубис, В.Г. Ульянов и др.) по вопросу о создании теории методики судебного разбирательства. Соискатель приходит к выводу о том, что для формирования теории судебной методики необходимо глубокое и полное выявление разнообразных изложенных в диссертации и иных факторов, их полное описание и систематизация. Последующее обобщение имеющегося эмпирического и теоретического материала позволяет делать теоретические выводы. Рассмотренные элементы: категории уголовных дел и их сложность, социально-психологическая характеристика подсудимого и его поведение на следствии, типичные варианты поведения подсудимых, виды, содержание доказательств, методики их получения в расследовании и характеристика доказывания, характер судебных ситуаций, методика доказывания в судебном заседании – все это в сочетании образует предмет теории судебной методики.

В процессе использования указанных элементов предмета должны выработываться криминалистические научно-практические рекомендации по оптимизации содержания судебного разбирательства. Содержанием теории судебной методики является исследование указанных объектов с целью выработки таких рекомендаций. Система научно-практических рекомендаций распространяется на общие проблемы судебного разбирательства и на особенности рассмотрения отдельных категорий уголовных дел.

В работе исследуется вопрос о связи судебной методики с организацией и тактикой судебного следствия, отмечается, что тактика судебного следствия разработана наиболее полно. Вместе с тем, судебное разбирательство как деятельность нуждается в полноценном

криминалистическом обеспечении. В нем каждый раздел криминалистики занимает свое место: общая теория криминалистики, прежде всего, организация, судебная тактика, криминалистическая техника и судебная методика. Каждая из названных частей криминалистического обеспечения относится к соответствующему разделу криминалистики, основана на ее теоретических положениях.

Методика судебного разбирательства является составной частью его криминалистического обеспечения. В криминалистике судебная методика примыкает к методике расследования в качестве самостоятельной части «Методика судебного разбирательства уголовных дел».

В настоящее время накоплен солидный научно-практический материал по криминалистическому обеспечению судебного разбирательства. Его систематизация будет способствовать развитию дальнейших научных исследований и изучению рекомендаций практическими работниками. В настоящее время научные знания о криминалистическом обеспечении расположены в различных частях криминалистики, что вполне объяснимо.

Соискатель приходит к выводу, что разобщенность положений криминалистического обеспечения судебного разбирательства в криминалистике не способствует их активному развитию и использованию. Имеются недостатки в обучении студентов: главы об использовании данных криминалистики есть не во всех учебниках и вузовских программах. Объясняется это рядом объективных и субъективных факторов. Объективные связаны с возникновением криминалистики как науки о расследовании, каковой она и остается. Использование криминалистических приемов и методов в судебном разбирательстве осуществлялось, да и осуществляется в основном на эмпирическом уровне прокурорами, судьями, защитниками, хотя первые работы по использованию данных криминалистики появились почти 70 лет назад (А.Л. Цыпкин, 1938). Необходимо учитывать, что область применения

данных криминалистики в судебном разбирательстве гораздо уже по сравнению с расследованием.

Субъективный фактор связан с недооценкой некоторыми учеными криминалистических проблем судебного разбирательства. В работе отмечается, что подобное положение не способствует развитию научных исследований, качественной подготовке специалистов в вузах, повышению квалификации судей и работников правоохранительных органов. В конечном счете это сказывается на уровне реализации положений судебной реформы.

Соискатель обосновывает положение о том, что для систематизации содержания криминалистического обеспечения судебного разбирательства необходимо исходить из того, что криминалистические рекомендации для судебной деятельности не могут отрываться от базовых частей криминалистики: общей теории, организации, криминалистической тактики, методики расследования отдельных видов преступлений. В то же время актуальность исследования проблем судебного разбирательства криминалистическими средствами и методами обуславливает необходимость сосредоточения общетеоретических положений таких исследований в одном месте. Исследования в таком случае приобретут системный характер, что скажется на их научном уровне и результативности.

В работе обосновывается предложение о создании частной криминалистической теории «Криминалистическое обеспечение судебного разбирательства».

В диссертации обосновывается предложение о создании криминалистического раздела «Криминалистическое обеспечение судебного разбирательства». В нем должны быть сосредоточены исследования общетеоретических вопросов, проблем организации судебного разбирательства, использования специальных знаний в суде,

судебной тактики и судебной методике. Раздел этот предлагается расположить в методологической части криминалистики.

Основные направления (элементы) криминалистического обеспечения судебного разбирательства: организация, судебная тактика, судебная методика, использование специальных знаний в суде базируются на соответствующих частях криминалистики.

Во втором параграфе «**Структура криминалистической методики судебного разбирательства уголовных дел**» рассматривается структура криминалистической судебной методики. В работе отмечается, что система научно-практических рекомендаций по осуществлению судебного разбирательства обусловлена потребностью криминалистического обеспечения этого вида деятельности. Учение о методике состоит из двух частей. Первая – общетеоретическая. В ней раскрываются общие положения методики судебного разбирательства и ее научные основы. Рассматриваются понятие, предмет, задачи, структура, место методики в системе криминалистики. В научных основах должны рассматриваться общие криминалистические особенности судебного рассмотрения отдельных категорий уголовных дел, виды и содержание судебных ситуаций, система принципов методики.

Структура частной методики судебного разбирательства включает следующие основные структурные элементы: криминалистическую характеристику преступлений, предмет судебного разбирательства по определенной категории уголовных дел, характер судебных ситуаций на различных этапах судебного разбирательства, систему судебных действий по различным категориям уголовных дел, особенности тактики судебных действий, использование специальных знаний в суде по отдельным категориям уголовных дел, рекомендации по методике подготовки промежуточных и окончательного решения в судебном разбирательстве.

В третьем параграфе «**Судебная ситуация как элемент методики судебного разбирательства**» рассматриваются судебные ситуации.

Соискатель анализирует позиции ученых по понятию, содержанию судебной ситуации (В.И. Комиссаров, С.Л. Кисленко, Ю.В. Корневский, В.Г. Ульянов и др.), анализирует ряд объективных и субъективных факторов. К числу объективных относятся доказанность выводов обвинительного заключения, наличие оправдательных обстоятельств, объема и содержания их проверки в расследовании, объем и содержание доказательств, поступивших в суд после окончания расследования, ориентирующая информация об условиях судебного разбирательства. К субъективным факторам относятся ожидаемое и реальное противодействие заинтересованных лиц процессу установления истины, благоприятное течение судебного разбирательства, профессиональный уровень судьи, государственного обвинителя, усилия председательствующего, направленные на создание бесконфликтной обстановки в судебном заседании.

Судебная ситуация – это положение судебного разбирательства, определяемое объемом, содержанием судебных доказательств и иной информации, находящейся в распоряжении суда к моменту начала или в процессе судебного следствия.

В диссертации анализируется содержание объективных и субъективных факторов. Отмечается изменение показаний лицами, допрошенными в ходе расследования, как наиболее распространенная причина изменения характера судебной ситуации (по данным С.Л. Кисленко и В.И. Комиссарова 70% случаев; по нашим данным – около 80%). Соискатель исследует деятельность государственного обвинителя и защитника по влиянию на характер судебной ситуации. На основе обобщения судебной практики отмечаются факторы, влияющие на характер судебной ситуации (кроме изменения показаний): неявка в судебное заседание потерпевшего, свидетелей и иных вызванных лиц, заявление ходатайств участниками процесса, исключение доказательств, отказ от поддержания обвинения.

Судебная ситуация является основой для выбора методических рекомендаций по делу.

В работе исследован вопрос классификации судебных ситуаций, изучены критерии их деления. В диссертации отмечается, что судебные ситуации делятся на первоначальные, ситуации хода судебного следствия и ситуации окончания судебного следствия. В зависимости от сложности уголовного дела ситуации делятся на простые, усложненные и сложные, конфликтные и бесконфликтные (благоприятные).

Глава шестая «Система организационно-тактических и методических рекомендаций для судебного разбирательства» содержит два параграфа. *Первый* параграф «Организационно-аналитические мероприятия по конкретизации предмета судебного разбирательства» посвящен исследованию процесса конкретизации обстоятельств, подлежащих проверке и установлению в ходе судебного заседания.

В работе отмечается, что материалы уголовного дела, поступившего в суд, - это систематизированная совокупность собранных доказательств, обосновывающих обстоятельства преступления, изложенные в обвинительном заключении (акте). Систематизация и обоснование далеко не всегда оптимальны. Существует и возможность следственных ошибок. Изложенное обязывает судью уделять особое внимание изучению материалов уголовного дела.

Анализируя профессиональные знания, необходимые судье для качественного изучения материалов дела, соискатель приходит к выводу, что судья должен обладать практически теми же знаниями криминалистики, что и следователь, знать и понимать методику расследования различных видов уголовных дел, методику доказывания.

В работе рассмотрены различные способы изучения судьей материалов уголовного дела. Знание судьей криминалистической характеристики преступления позволяет ему определить перечень возможных фактических данных, которые должен был попытаться установить следователь. Судья

мысленно налагает модель расследования, проведенного следователем, на научно обоснованную, которая должна быть использована в данном случае. Делается это постепенно, в ходе изучения уголовного дела. Выявляются ошибки и упущения следователя и их последствия для расследования (если они есть).

Научно-обоснованная модель представляет собой систему научно-практических рекомендаций по расследованию вида преступлений и включает следующие элементы: криминалистическую характеристику преступления, следственные ситуации первоначального этапа расследования, следственные версии, направления расследования, перечень следственных действий и их сочетаний, полноту и всесторонность исследования основных обстоятельств дела, доказанность виновности лица.

Сопоставление моделей расследования по указанным основным элементам позволяет сравнительно точно установить как всесторонность и полноту расследования, так и недостатки и упущения. На основе сопоставления конкретизируется предмет судебного разбирательства. Конкретизация позволяет решить: а) выводы следствия должны проверяться в объеме, содержащемся в уголовном деле; б) в системе расследования есть упущения. В последнем случае строятся предположения о последствиях упущений:

- упущения не влияют на обоснованность выводов следствия;
- выводы следствия в целом обоснованы, упущения могут быть восполнены в ходе судебного следствия;
- недостатки расследования не дают возможности рассматривать дело, и оно должно быть направлено прокурору или подлежит прекращению.

В любом случае судья мысленно разрешает вопросы: какие фактические данные могли существовать в конкретных условиях; принимались ли меры к обнаружению этих данных, сведений о них и почему они не обнаружены; имеются ли в деле сведения о фактах, противоречащих версии обвинения; проверялись ли эти сведения и опровергнуты ли они полностью.

Распространена ситуация, когда судья с большой степенью вероятности допускает истинность утверждений обвинения, но предполагает и иные варианты существования отдельных обстоятельств преступления (по нашим данным это происходит в 79% случаев). В сознании судьи складываются две модели события преступления: по обвинительному заключению и по своей версии. В соответствии с этим предмет судебного разбирательства тождественен предмету расследования или отличен от него.

Соискатель делает вывод о том, что предмет судебного разбирательства конкретизируется судьей в процессе интеллектуальной деятельности по анализу материалов дела и содержания ходатайств сторон в ходе организационно-подготовительного периода судебного разбирательства.

Во втором параграфе **«Построение судебных версий. Механизм целеопределения и планирование судебного следствия»** рассмотрена система организационно-аналитических и методических мероприятий по созданию модели предстоящего и начавшегося судебного следствия. Практически одновременно с конкретизацией предмета судебного разбирательства определяются цели, подлежащие установлению. Процесс этот осуществляется с использованием судебных версий.

В диссертации рассмотрено понятие судебных версий и их виды. Судебные версии строятся судьей на основе изучения материалов уголовного дела и ходатайств сторон в ходе конкретизации предмета судебного разбирательства и позднее. Основные версии: обвинение доказано; обвинение доказано, но имеются недостатки; доказанность обвинения вызывает серьезные сомнения, есть основания для построения иных версий о событии преступления и виновности подсудимого.

Судья обязан проверить версию обвинения. Параллельно могут выдвигаться и проверяться иные общие версии: о событии преступления; об элементах состава преступления; о виновности подсудимого; а также частные версии – об отдельных обстоятельствах преступления.

Судебные версии, помимо познавательного значения, играют организационную роль, так как являются инструментом процесса целеопределения. Установленные в ходе расследования обстоятельства преступления предопределяют направление исследования доказательств судом. Каждое направление включает несколько линий получения и проверки доказательственной информации. Целеопределение в суде – это системный процесс выбора направлений исследования доказательств с использованием судебных версий или без них.

В работе исследуются два типовых варианта механизма целеопределения в судебном разбирательстве. В первом судья предварительно согласен с положениями обвинительного заключения о событии и виновности подсудимого, выводит логические следствия и оценивает полноту их собирания следователем. Изложенная ситуация простая и складывается чаще в случаях признания подсудимым своей вины.

В сложных ситуациях судья строит свои версии о событии, виновности подсудимого, определяет перечень фактических данных, подлежащих проверке. Таким путем определяются цели судебных действий.

Обязательное условие целеопределения: по каждой судебной версии должен быть выдвинут исчерпывающий перечень логических следствий, что обеспечивает полноту и всесторонность проверки версий.

Отдельный ряд образуют цели установления фактических данных, обосновывающие версию о виновности подсудимого. Третий ряд целей вытекает из версии судьи об ином, отличном от обвинительного заключения варианте преступного события. Базируется версия на основе информации стороны защиты.

Указанные три ряда целей взаимосвязаны. Первые два взаимоисключающие, третий также противоречит первому. Четвертый ряд целей – установление обстоятельств, не выясненных досудебным следствием, которые могут повлиять на решение отдельных вопросов:

квалификацию преступления, меру наказания и др. Выявляются такие обстоятельства чаще в ходе судебного следствия.

Система целей по делу включает общие цели судебного разбирательства и первый ряд целей. В случаях некачественного досудебного следствия систему образуют три или все четыре ряда целей. Система целей представляет основу судебного разбирательства, выступая в роли образующего начала качественного судебного следствия.

В диссертации изучены причины, влияющие на качество целеопределения: уровень профессиональных криминалистических знаний и умений судьи, условия судебной деятельности, недобросовестное отношение судей к выполнению служебных обязанностей.

В работе критически анализируются точки зрения на понятие и содержание планирования судебного следствия. Отмечается, что сам процесс планирования осуществляется в процессе изучения дела и в ходе судебного следствия (Р.С. Белкин). Выделяются субъекты и участники планирования. Государственный обвинитель и защитник, анализируя материалы дела, планируют тактику судебных действий и линию своего поведения в судебном заседании. Прокурор определяет порядок предъявления доказательств по сочетанию (очередности) судебных действий. Сторона защиты создает свой план судебного следствия и вносит предложение по исследованию доказательств.

Отмечается, что порядок судебного следствия, в частности, очередность исследования доказательств, определяется стороной, представившей доказательства суду. В этом случае повышается значение планирования для стороны, представляющей доказательства.

Планирование связано с целеопределением и является образующим началом судебного разбирательства.

Изложенная система организационно-тактических и методических рекомендаций позволяет оптимизировать судебное следствие.

В заключении изложены основные выводы диссертационного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Монографии, научно-практическое пособие, учебник

1. Корчагин А.Ю. Судебное разбирательство уголовных дел: понятие, организация, тактика. Монография. М., изд. «Юридический мир», 2006. – 7 п.л.
2. Корчагин А.Ю. Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел. Монография. Краснодар, изд. «Качество», 2007. – 5,58 п.л.
3. Корчагин А.Ю. Основы тактики судебного следствия. Научно-практическое пособие. Краснодар, изд. КГАУ, 2007. – 10,8 п.л.
4. Корчагин А.Ю. Организация судебного разбирательства уголовных дел. Краснодар, изд. «Качество», 2002. – 8,75 п.л.
5. Корчагин А.Ю. Криминалистическое обеспечение судебного разбирательства // Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. В.Д. Зеленского, Г.М. Меретукова, А.Г. Филиппова. М., изд. Высшее образование, 2006, гл. 28. – 0,3 п.л.

Научные статьи

(опубликованы в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России)

6. Корчагин А.Ю. Судебное разбирательство как процесс познания // Труды Кубанского государственного аграрного университета. Вып. 2. Краснодар, 2006. – 0,5 п.л.
7. Корчагин А.Ю. Судебное разбирательство как объект криминалистики // Российская юстиция, 2006, №5. – 0,5 п.л.
8. Корчагин А.Ю. О тактике судебного осмотра // Российская юстиция, 2006, №11. – 0,3 п.л.
9. Корчагин А.Ю. Общие положения судебного допроса // Российская юстиция, 2006, №12. – 0,5 п.л.

23. Корчагин А.Ю. Организационно-подготовительная часть судебного заседания в суде первой инстанции // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. Труды Кубанского госагроуниверситета. Серия «Право». Вып. 7. Краснодар, 2004. – 0,3 п.л.
24. Корчагин А.Ю. О структуре судебного разбирательства // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. Труды Кубанского госагроуниверситета. Серия «Право». Вып. 9. Краснодар, 2005. – 0,3 п.л.
25. Корчагин А.Ю. Организация судебного разбирательства уголовных дел с несколькими подсудимыми // Судебные ведомости. Краснодар, 2003, №3. – 0,5 п.л.
26. Корчагин А.Ю. Организация апелляционного и кассационного рассмотрения уголовных дел // Судебные ведомости. Краснодар, 2005, №2. – 0,3 п.л.
27. Корчагин А.Ю. Об учебе судей. Мы все учимся друг у друга // Судебные ведомости. Краснодар, 2004, №3. – 0,3 п.л.
28. Корчагин А.Ю. Судебная ситуация как элемент судебного разбирательства // Труды Кубанского государственного аграрного университета. Научный журнал. Серия «Право». Краснодар, 2007, №1. – 0,9 п.л.
29. Корчагин А.Ю. Понятие, содержание судебного разбирательства как вида социальной деятельности // Ученые записки Северо-Кавказского филиала Российской Академии правосудия. Юбилейный выпуск, том 2. Краснодар, 2006. – 0,8 п.л.

Подписано в печать 2.11.2007 г. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$
Бумага офсетная Офсетная печать
Печ. л. 1,5 Заказ № 628
Тираж 150 экз.

Отпечатано в типографии КубГАУ
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13