

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО  
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. А. А. ЖДАНОВА

Юридический факультет

На правах рукописи

З. В. МАКАРОВА

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

(по материалам Куйбышевской области)

(специальность № 12715 - уголовное право и уголовный процесс)

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

код экземпляра

135101



Л е н и н г р а д

1970

КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЛЕВЕНТАДСКИЙ ОБЪЕДИНЕННЫЙ ОБЪЕДИНЕННЫЙ ОБЪЕДИНЕННЫЙ  
Работа выполнена на юридическом факультете Ленинградского государственного университета им. А.А. Жданова.

Научный руководитель - доктор юридических наук,  
профессор Н.С. АЛЕКСЕЕВ.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор И.Д. ПЕРЛОВ,  
кандидат юридических наук В.В. ШИМАНОВСКИЙ.

Ведущий ВУЗ - Московский государственный университет  
им. М.В. Ломоносова, юридический факультет.

Автореферат разослан "14" декабря 1970 г.

Защита диссертации состоится 14 января 1971 года на  
заседании Ученого совета юридического факультета Ленгос-  
университета (Ленинград, С-124, ул. Смольного, дом № 3,  
зал № 2).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Универ-  
ситета.

Ученый секретарь Совета Г.П. ЛЕВЧЕНКО

Вопросы участия адвоката-защитника в уголовном процессе и, в частности, на предварительном следствии, с точки зрения дальнейшего развития демократических принципов советского уголовного процесса и совершенствования деятельности адвокатуры, имеют актуальное значение, поэтому в литературе данным вопросам уделяется большое внимание<sup>1</sup>. Однако, несмотря на это, настоящая тема до сих пор достаточно не разработана, многие стороны деятельности адвоката не нашли своего полного освещения в литературе, до сих пор законодательство об участии адвоката на предварительном следствии претерпевает изменения и совершенствуется.

Актуальность темы диссертации, ее современность еще раз подтвердил изданный 31 августа 1970 г. Указ Президиума Верховного Совета СССР "Об изменении и дополнении ст.22 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик".

Этими обстоятельствами и объясняется выбор темы диссертации.

При подготовке диссертации ставились задачи: 1) исследовать основные и спорные вопросы участия адвоката на предварительном следствии; 2) дать рекомендации по применению новейших достижений юридической науки (судебной психологии, судебной этики, виктимологии, криминологии) в деятельности адвоката на предварительном следствии; 3) дать решение некоторых вопросов, возникающих в деятельности адвокатов, не претендуя на бесспорность данных

---

<sup>1</sup> См.: И.М.Гуткин. Участие защитника на предварительном следствии. М., 1966; Г.П.Саркисянц. Участие защитника на предварительном следствии. Изд-во "ФАН" Узбекской ССР. Ташкент, 1966; М.И.Розенберг. Защитник на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Автореферат. М., 1968; Ю.И.Стецовский. Функции и процессуальное положение защитника и адвоката - представителя потерпевшего в советском уголовном процессе. Автореферат. М., 1968; Г.М.Шафир. Эффективность участия защитника в уголовном судопроизводстве. Автореферат. Л., 1968.

решений и используя при этом свой личный опыт многолетней практической работы адвокатом; 4) анализировать некоторые ошибки, имеющие место в работе адвокатуры и следственных органов, и предложить пути их устранения; 5) предложить некоторые рекомендации по подготовке и проведению отдельных категорий уголовных дел; 6) сделать предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства РСФСР и других союзных республик об участии защитника на предварительном следствии, направленных на дальнейшую демократизацию советского уголовного процесса, на дальнейшее развитие института защиты на предварительном следствии; 7) анализировать уголовно-процессуальное законодательство зарубежных социалистических государств об участии адвоката на предварительном следствии в целях более плодотворного использования положительного опыта участия зарубежных адвокатов на предварительном следствии в теории и практике советского уголовного процесса.

В диссертации использованы произведения В.И.Ленина, партийные решения, законодательство Союза ССР и союзных республик, директивные и ведомственные материалы, судебное-следственная и адвокатская практика г.Куйбышева, г.Херсона, Куйбышевской, Ленинградской и Ростовской областей. Для разработки темы было изучено 1880 уголовных дел, рассмотренных судами г.Куйбышева, г.Херсона, и 89 прекращенных дел, использованы советская юридическая литература по уголовному процессу, уголовному праву, общей теории права, криминологии, криминалистике, судебной психологии, а также законодательство и юридическая литература зарубежных социалистических государств (переводная и на немецком, болгарском, чешском, венгерском языках) и русская дореволюционная юридическая литература.

Диссертация состоит из краткого введения, пяти глав и краткого заключения.

Первая глава      Задачи и процессуальное положение адвоката-защитника на предварительном следствии

В Положении об адвокатуре РСФСР, утвержденном Верховным Советом РСФСР 25 мая 1962 года, указывается, что адвокатура организуется в "целях осуществления защиты на предварительном следствии и в суде" (ст.1). Следовательно, в уголовном процессе основная задача адвоката-защитника заключается в том, чтобы защитить лицо, привлеченное к уголовной ответственности. Именно эта основная задача адвоката-защитника в уголовном процессе придает его деятельности односторонний характер. Хотя деятельность адвоката и является односторонней, она имеет большое общественное значение. Защищая права и законные интересы обвиняемого, адвокат тем самым содействует органам суда, следствия и прокуратуры в осуществлении правосудия, установления истины и правильном разрешении уголовных дел.

На предварительном следствии перед адвокатом стоят следующие задачи: 1) защита прав и законных интересов обвиняемого и содействие соблюдению и укреплению социалистической законности и осуществлению правосудия; 2) содействие собиранию и проверке доказательств в пользу обвиняемого; 3) выявление причин и условий, способствующих совершению преступления, и принятие мер к их устранению; 4) воспитание граждан в духе неуклонного исполнения законов и уважения правил социалистического общежития.

Целью осуществления защиты адвокатом является выяснение обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответ-

ственность (ст.28 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР союзных республик<sup>2</sup>). Эта цель будет достигнута только тогда, когда адвокат полностью выполнит все свои задачи.

Автором предлагается законодательное закрепление задач адвоката в советском уголовном процессе, как это сделано, например, в УПК ГДР, что повысит ответственность и активность адвоката в таком важном деле, как защита прав и законных интересов лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

Закон дает обвиняемому право иметь защитника. Только закон устанавливает, когда и каким образом адвокат может принять участие в деле. Адвокат обязан сам соблюдать все законы и не допускать нарушения прав и законных интересов обвиняемого. Принцип социалистической законности - руководящий принцип не только для следователя и прокурора, но и для адвоката. Адвокат должен определять свою позицию по делу именно в соответствии с этим принципом. Он самостоятельно избирает позицию и независим от незаконных и недобросовестных притязаний обвиняемого. Самостоятельность защитника и его независимость от незаконных и недобросовестных притязаний обвиняемого - один из принципов, определяющих процессуальное положение адвоката. Но это не означает, что адвокат вообще независим от обвиняемого, что он не имеет никаких обязанностей перед ним.

Адвокат зависит от обвиняемого в том смысле, что он всегда обязан только защищать, а самостоятельность адвоката заключается в том, что он защищает только права и законные интересы обвиняемого и только законными средствами и способами. Законные средства и способы - это установленные законом процессуальные

---

<sup>2</sup> В последующем Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик будут именоваться "Основы".

формы деятельности адвоката по защите обвиняемого в уголовном процессе. Законный интерес обвиняемого заключается в том, чтобы не быть признанным виновным и наказанным за те преступные действия, которые он не совершал. Таким образом, основной обязанностью адвоката перед обвиняемым является защита прав и законных интересов последнего законными средствами и способами. Эта обязанность вытекает из предписаний закона (ст.23 Основ). Защитник не может оставить без внимания ни одно требование обвиняемого, но он не связан ни требованием, ни мнением обвиняемого. Адвокат является самостоятельным участником процесса, поэтому он вправе избирать самостоятельную позицию защиты. Таким образом, адвокат-защитник в стадии предварительного расследования является активным и самостоятельным участником процесса, деятельность которого осуществляется в соответствии с законом и защитой прав и законных интересов обвиняемого и содействует наравне с деятельностью следователя и прокурора установлению и правильному разрешению уголовного дела. По мнению диссертанта закон должен более четко определить процессуальное положение защитника, для чего предлагается дополнить ст.23 Основ следующей нормой: защитник осуществляет свои права и обязанности независимо от других участников процесса, т.е. самостоятельно.

Вторая глава Процессуальный порядок и пределы участия  
адвоката-защитника на предварительном  
следствии

Несмотря на требование закона (ст.ст.149 и 201 УПК РСФСР), некоторые следователи не разъясняют обвиняемому его право иметь защитника при окончании следствия, а ограничиваются лишь объявлением обвиняемому этого права. Результатом таких действий сле-

дователя является ограниченное участие адвоката на предварительном следствии с момента выполнения ст.201 УПК РСФСР. Например, по Куйбышевской области адвокаты приняли участие с момента окончания следствия в 1967 г. только по 34,3%, в 1968 г. - 38,8% дел, проведенных с участием адвоката на предварительном следствии.

Если обвиняемый вправе отказаться от помощи адвоката, то последний не вправе отказаться от принятой на себя защиты (ст. 28 Основ). Однако ни Основы, ни УПК союзных республик не раскрывают содержание понятия "принятие защиты", поэтому в юридической литературе существуют различные мнения по данному вопросу. Рассматривая эти мнения, диссертант приходит к выводу о том, что защита считается принятой адвокатом после ознакомления с делом и беседы с обвиняемым при установлении обстоятельств, не препятствующих участию адвоката в деле, так как практически лишь после этого адвокат может решить вопрос о том, вправе он или не вправе принять на себя защиту обвиняемого.

Практика показывает, что активная, принципиальная деятельность адвокатов существенно помогает следствию и позволяет правильно разрешить уголовное дело. Так, по Куйбышевской области за пять лет (1964-1968 гг.) было удовлетворено 61,7% всех ходатайств, заявленных адвокатами на предварительном следствии. По Советскому, Самарскому и Кировскому районам г.Куйбышева за четыре года (1965-1968 гг.) было удовлетворено 52% таких ходатайств.

Деятельность адвоката на предварительном следствии с момента предъявления обвинения способствует установлению истины и обеспечивает всестороннее, полное и объективное исследование



обстоятельств дела, поэтому в настоящее время многие юристы вносят предложения о внесении изменения в законодательство, установив участие адвоката по всем делам с момента предъявления обвинения. Обобщая практику работы адвокатов по Куйбышевской области, диссертант поддерживает мнение о необходимости допуска адвоката к участию в деле с момента предъявления обвинения без какого-либо ограничения по всем делам и о необходимости допуска адвоката не только на предварительное следствие, но и дознание.

По Основам участие защитника является обязательным по делам о преступлениях несовершеннолетних, немых, глухих, слепых и других лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту, и лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство (ст.22). В этих случаях адвокат участвует в деле с момента предъявления обвинения. По делам лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, участие защитника является обязательным с момента объявления обвиняемому об окончании следствия и предъявления обвиняемому всего производства по делу (ст.22 Основ). Случаи обязательной защиты являются существенной гарантией права на защиту тех обвиняемых, которые в этом более всего нуждаются. Именно поэтому все случаи обязательной защиты предлагается предусмотреть в законе, для чего установить, наряду с имеющимися, следующие случаи обязательного участия защитника на предварительном следствии с момента предъявления обвинения: 1) по делам лиц, между интересами которых имеются противоречия, и хотя бы один из них имеет защитника; 2) по делам о

преступлениях, за которые в качестве меры наказания может быть применена смертная казнь; 3) по делам, по которым обвиняемый ходатайствует о допущении защитника.

### Третья глава Процессуальная деятельность адвоката-защитника и его взаимоотношения с другими участниками процесса

Необходимо различать уголовно-процессуальную деятельность в широком и узком, собственном смысле. Главная роль в процессе принадлежит уголовно-процессуальной деятельности в узком смысле, т.е. системе действий органов государства, их представителей по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел. Уголовно-процессуальная деятельность в широком смысле представляет собой совокупность действий всех участников процесса, наделенных законом соответствующими правами и обязанностями и осуществляющих свои действия в пределах и порядке, установленных законом<sup>3</sup>. Именно к такой деятельности относится деятельность адвоката-защитника, которому присущи все черты, характеризующие участника процесса.

Содержанием большинства правоотношений является "активное поведение обязанного лица, которое в силу правоотношения должно быть совершено и которого в момент возникновения правоотношения еще нет"<sup>4</sup>. Активное поведение адвоката и других участников процесса, с которыми он вступает в правоотношения на основании установленных для них прав и обязанностей, и составляет содержа-

<sup>3</sup> См.: Р.Д.Рахунов. Участники уголовно-процессуальной деятельности. Госприздат. М., 1961, стр.19, 23; П.С.Злькин. Сущность советского уголовно-процессуального права. Изд-во ЛГУ, 1963, стр.22.

<sup>4</sup> С.С.Алексеев. Об объекте права и правоотношения. Вопросы общей теории советского права. Госприздат. М., 1960, стр.302.

ние этих правоотношений. Объектом уголовно-процессуального отношения является результат поведения участников каждого данного правоотношения. В правоотношениях, в которых участвует адвокат, результатом его поведения и поведения других участников правоотношений является получение доказательств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность. Следовательно, объектом этих правоотношений являются фактические данные, устанавливающие невиновность или меньшую виновность обвиняемого.

При расследовании дел о несовершеннолетних задача их воспитания приобретает важное значение. В расследуемых делах иногда встречаются такие факты, которые могут пагубно отразиться на психике, поведении подростка и о которых подростку знать не только не обязательно, но даже вредно, поэтому в УПК РСФСР и других союзных республик должна быть введена норма, предусмотренная ст.170 УПК Эстонской ССР и представляющая право следователю не знакомить несовершеннолетнего с материалами дела в тех случаях, когда ознакомление с ними в воспитательных целях является нецелесообразным.

УПК РСФСР не устанавливает определенное время обвиняемому и защитнику для ознакомления с делом. Однако в необходимых случаях следует пресечь умышленное затягивание ознакомления с делом, поэтому в УПК РСФСР предлагается ввести статью, устанавливающую правила, предусмотренные ст.222 УПК Азербайджанской, ст. 195 УПК Армянской, ст.205 УПК Латвийской, ст.179 УПК Узбекской, ст.218 УПК Украинской ССР, т.е. если обвиняемый и его защитник явно умышленно затягивают ознакомление с материалами дела, то следователь вправе своим мотивированным постановлением установить определенный срок для ознакомления с делом, по истечении

которого требование закона об ознакомлении с делом считается выполненным; это постановление следователя должно быть утверждено прокурором.

Ознакомление с делом и свидание с обвиняемым являются не только правом адвоката, но и его служебной обязанностью и долгом, на что указывалось в методическом письме Министерства юстиции РСФСР от 25 июля 1960 г. № 16-Н-13.

Одной из форм процессуальной деятельности адвоката на предварительном следствии является его участие в следственных действиях, дающее адвокату возможность наиболее полно и всесторонне выяснить все интересующие его обстоятельства по делу и обеспечить процессуальное закрепление тех фактов, которые были установлены в результате выполнения следственных действий с участием адвоката.

Право адвоката присутствовать при производстве следственных действий и право задавать вопросы допрашиваемым лицам установлены для большей гарантии права обвиняемого на защиту при производстве отдельных следственных действий, а потому ставить осуществление этой гарантии в зависимость от усмотрения отдельного лица (имеется в виду "разрешение следователя"), которое своими действиями может нарушить право обвиняемого на защиту, нельзя. Подобное ограничение бывает нетерпимым при следственных действиях, выполняемых по ходатайству обвиняемого и его защитника, которые знают, какие вопросы нужно выяснить у допрашиваемого лица и которым целесообразно предоставить право первыми задавать вопросы допрашиваемому лицу. Именно такое правило устанавливается в судебном заседании. Ст. 283 УПК РСФСР указывает: "Если свидетель вызван в судебное заседание по ходатайству одно-

го из участников судебного разбирательства, этот участник задает вопросы такому свидетелю первым". Вышеуказанный порядок допроса, производимого по ходатайству обвиняемого и его защитника, следовало бы установить и на предварительном следствии. Представляется возможным в дальнейшем расширить права адвоката на предварительном следствии с освобождением их от такого ограничения, как "разрешение следователя". Предоставление адвокату права участия в следственных действиях без каких-либо ограничений, конечно, не означает, что адвокат будет участвовать во всех без исключения следственных действиях. Адвокаты, как видно из их практической деятельности, знакомятся с теми материалами дела и участвуют только в тех следственных действиях, которые имеют непосредственное отношение к их подзащитным.

В диссертации рассматриваются психологические особенности допроса обвиняемых, потерпевших и даются рекомендации по правильному проведению их допроса.

Предлагается дополнить ст.184 УПК РСФСР, указав, что следователь обязан ознакомить не только обвиняемого, но и его защитника с постановлением о назначении экспертизы; об этом должен быть составлен протокол, подписываемый как следователем и обвиняемым, так и защитником.

Практика показывает, что адвокаты редко принимают участие в следственных действиях. Например, по Куйбышевской области за 1965-1968 гг. адвокаты приняли участие в следственных действиях по 2,4% дел, по которым они участвовали на предварительном следствии.

Причинами этого явления являются следующие обстоятельства:  
1) следователи иногда не ставят адвокатов в известность о дне выполнения следственных действий даже тогда, когда адвокаты про-

сят об этом; 2) адвокаты сами зачастую не просят и не настаивают на том, чтобы им сообщали о дне выполнения следственных действий; некоторые адвокаты все свое участие на предварительном следствии сводят только к участию при предъявлении обвинения и ознакомлении с делом, что является недопустимым.

С момента допущения к участию в деле адвокат вправе заявлять ходатайства (ст.51 УПК РСФСР). Ходатайство - это предусмотренная законом процессуальная форма обращения к суду и органам следствия и дознания с просьбой произвести те или иные судебные (следственные) действия.

Прежде чем заявить ходатайство, адвокат обязан обсудить его с обвиняемым, но данное обстоятельство не означает, что адвокат может заявлять только те ходатайства, о которых просит обвиняемый. Адвокат вправе не заявлять ходатайство, на котором настаивает обвиняемый, но которое является незаконным, необоснованным или не имеющим значения для дела. В данном случае адвокат обязан разъяснить обвиняемому нецелесообразность заявления такого ходатайства. Если между защитником и обвиняемым существует взаимопонимание, то защитник всегда сможет убедить обвиняемого, почему его ходатайство не следует заявлять. Если же обвиняемый настаивает на заявлении ходатайства, то он может заявить его от своего имени. На практике, как правило, обвиняемые очень редко заявляют ходатайства, против заявления которых возражает адвокат. Так, по Советскому и Самарскому районам г.Куйбышева за 1965-1968 гг. только 2,3% ходатайств обвиняемых не были поддержаны адвокатами. Так как адвокат является самостоятельным участником процесса, то он вправе заявить ходатайство даже в том случае, когда обвиняемый возражает против этого. Однако категориче-

ского решения данного вопроса не может быть по следующим основаниям. Во-первых, обстоятельства дела, причины возражений обвиняемого могут быть самыми различными, поэтому дать заранее определенные рекомендации невозможно. Адвокат, который обязан только защищать обвиняемого, не вправе заявлять ходатайство, если обвиняемый сообщит, что удовлетворение данного ходатайства ухудшит его положение в процессе. Адвокат также не может заявить ходатайство и тогда, когда причины возражений обвиняемого носят личный, интимный характер и когда обвиняемый не желает, чтобы личные, интимные стороны его жизни получили огласку. В случае, если оглашение интимных сторон жизни обвиняемого улучшит его положение в процессе, необходимо это объяснить обвиняемому. Но если и после этого обвиняемый не желает разглашения личных сторон своей жизни, адвокат не вправе заявлять такое ходатайство. Во-вторых, обвиняемый может отказаться от участия защитника вообще, или от участия конкретного защитника. Это обстоятельство адвокату необходимо иметь в виду, и при наличии коллизий, адвокат обязан разъяснить обвиняемому его право отказа от защитника. Если обвиняемый укажет на необоснованные и несущественные причины своего возражения против ходатайства, которое считает нужным заявить адвокат, и не откажется от участия данного адвоката, то последний вправе заявить ходатайство от своего имени без согласия обвиняемого.

Адвокат не вправе откладывать заявление ходатайства до судебного заседания, так как адвокат, во-первых, обязан уже на предварительном следствии защищать обвиняемого, используя для этого все законные средства и способы защиты; во-вторых, незаявление ходатайств, имеющих значение для дела, является неправиль-

ним по отношению к следственным органам, которые могли бы внести изменения в формулировку обвинения, прекратить дело и т.п.; в-третьих, заявление ходатайств лишь в судебном заседании может привести к отложению дела слушанием и к затягиванию рассмотрения его; в-четвертых, отложение заявления ходатайства до судебного заседания может привести к неустановлению доказательств или неправильной оценке их; в-пятых, незаявление ходатайств искусственно затягивает удовлетворение законных интересов обвиняемых на предварительном следствии.

На предварительном следствии адвокаты заявляют самые различные ходатайства. В Куйбышевской области основная масса ходатайств (в 1964 г. - 70,5%, в 1965 г. - 63,6%, в 1966 г. - 60,7%) заявляется адвокатами по поводу неполноты материалов предварительного следствия и о прекращении дел или об исключении из обвинения отдельных эпизодов, и именно большая часть этих ходатайств (в 1964 г. - 48,15%, в 1965 г. - 80,7%, в 1966 г. - 68,5%) удовлетворяется следователями.

Заявляя обоснованные ходатайства, адвокаты проводят большую работу по обеспечению законных интересов обвиняемых, что свидетельствует о положительной роли адвокатов на предварительном следствии. Но наряду с успехами в работе адвокатов имеются еще значительные недостатки. Так, например, за 1965 г. в Советском и Самарском районах г.Куйбышева адвокаты отказались от дальнейшего заявления ходатайств по 14,3% дел, а за 1966-1967 гг. - по 18,8% дел, по которым адвокаты заявляли ходатайства на предварительном следствии. За 1968 г. по Советскому и Кировскому районам г.Куйбышева такие дела составили 16,2%. Изучение этих дел показало, что адвокаты по данным конкретным делам избирали неправильные позиции.



Адвокаты при участии в деле с момента предъявления обвинения очень редко заявляют ходатайства до окончания предварительного следствия. Так, по Советскому и Самарскому районам г.Куйбышева в 1965 г. было заявлено всего 2,4% таких ходатайств. В 1966-1968 гг. по этим районам не было заявлено ни одного подобного ходатайства. Изучение уголовных дел по этим двум районам позволило установить основную причину данного явления, которая заключается в том, что следователи весьма часто в один день или почти в один день и предъявляют обвинение и заканчивают следствие.

За 1966-1967 гг. по Кировскому, Самарскому и Советскому районам г.Куйбышева было обжаловано только 4 отказа следователя в удовлетворении ходатайств адвокатов, что составило всего лишь 3,4% неудовлетворенных ходатайств адвокатов. Это вызвано рядом причин. Зачастую следователи не уведомляют во-время адвокатов о результатах рассмотрения ходатайств. Следователи и прокуроры в редких случаях указывают на то, что удовлетворяются именно ходатайства адвоката. За 1966-1968 гг. по Советскому и Самарскому районам г.Куйбышева только один следователь указал в своем постановлении на то, что удовлетворяется ходатайство адвоката. Иногда следователи свои отказы в удовлетворении ходатайств в устной форме заранее согласовывают с прокурором, о чем также устно доводят до сведения адвоката. Таким образом, право адвоката на отстаивание своей позиции на предварительном следствии может быть не реализовано. Поэтому автор поддерживает мнение о том, чтобы установить в законодательстве сроки: 1) для вынесения следователем постановления об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного обвиняемым и его защитником; 2) для

объявления этого постановления заявителю; 3) для составления и подачи прокурору жалобы на постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного обвиняемым и его защитником.

Большинство ходатайств, в удовлетворении которых отказано на предварительном следствии, адвокаты заявляют в судебных инстанциях и добиваются их удовлетворения. Например, в судах было удовлетворено ходатайств, которые заявляли адвокаты на предварительном следствии по Куйбышевской области: в 1964 г. - 14,1%, в 1965 г. - 13,8%, в 1966 г. - 13,7%; по Советскому району г.Куйбышева: в 1965 г. - 43,3%, в 1966 г. - 20%. Если на предварительном следствии по Советскому и Самарскому районам г.Куйбышева было удовлетворено только 11% ходатайств, заявленных адвокатами в 1965-1967 гг., то в судах было удовлетворено 34% таких ходатайств. Итого было удовлетворено на предварительном следствии и в судах 45% ходатайств, которые заявлялись адвокатами на предварительном следствии, причем в судах было удовлетворено ходатайств больше, чем на предварительном следствии, в 2,35 раза. В 1966 г. по Советскому району г.Куйбышева было удовлетворено в суде ходатайств, заявленных адвокатами на предварительном следствии, почти в 2 раза больше, чем на предварительном следствии.

Участвуя в установлении истины, адвокат тем самым участвует и в доказывании, в процессе которого он реализует предоставленные ему права, но в отличие от обвиняемого, адвокат обязан использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность, и оказывать ему необходимую при-

дическую помощь (ст.23 Основ). Отсюда следует вывод об обязанности использования адвокатом всех законных средств и способов защиты обвиняемого. Поскольку доказывание является процессуальной формой деятельности адвоката, постольку оно и представляет собой одно из законных средств и способов защиты, а значит, согласно закону адвокат обязан использовать доказывание в целях выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность. Адвокат обязан доказать, что обвиняемый невиновен, если адвокат это утверждает. Адвокат не может ограничиться указанием на обстоятельства, оправдывающие обвиняемого или смягчающие его вину. Он обязан не только указать, но и доказать обстоятельства, оправдывающие обвиняемого или смягчающие его вину, для того, чтобы убедить следователя и прокурора в правильности своей позиции и тем самым изменить движение процесса в сторону улучшения положения в нем обвиняемого, т.е. адвокат является субъектом обязанности доказывания.

Невыполнение адвокатом обязанности доказывания приводит к тому, что обвиняемый остается по существу без защиты со стороны специально призванного для этого лица и без необходимой юридической помощи, а это, разумеется, влечет за собой неблагоприятные правовые последствия для обвиняемого.

Собирание доказательств не может быть обязанностью адвоката, ибо закон не наделяет его правом производить следственные действия, которые являются основным способом обнаружения доказательств. Это совершенно бесспорно. Что же касается права адвоката собирать доказательства, то здесь существует различные мнения, в результате анализа которых диссертант поддерживает мнение некоторых юристов о том, что адвокат вправе собирать доказательства.

Рассмотрев вопрос об участии адвоката в доказывании, в диссертации делаются следующие выводы: 1) адвокат обязан принимать активное участие в доказывании; 2) на адвокате лежит обязанность доказывания тех положений, которые им выдвигаются; 3) целью доказывания, производимого адвокатом, является установление обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность; 4) адвокат является субъектом обязанности доказывания; 5) адвокат обязан производить оценку доказательств на основании закона и своего внутреннего убеждения в интересах защиты обвиняемого; 6) процессуальная деятельность адвоката по доказыванию на предварительном следствии хотя и отличается существенно от подобной деятельности следователя и прокурора, но все же его деятельность, как и деятельность последних, служит установлению истины и правильному разрешению уголовного дела.

В данной главе исследуются также и некоторые вопросы этики адвоката. Адвокатская этика — это основные положения коммунистической морали, конкретизированные в Положении об адвокатуре и имеющие специфические особенности при осуществлении адвокатом своей профессиональной деятельности. В диссертации анализируются основные этические проблемы, возникающие в деятельности адвоката, как защитника, на предварительном следствии, в результате чего, не претендуя на исчерпывающий перечень, предлагаются следующие принципы этики советского адвоката при осуществлении им своей профессиональной деятельности на предварительном следствии: 1) строгое соблюдение законов; 2) принципиальная защита прав и законных интересов обвиняемого; 3) соблюдение профессиональной тайны; 4) правдивость и добросовестность;

5) обязанность быть всегда, во всех случаях только защитником и никогда не становиться обвинителем даже по отношению к другим обвиняемым; 6) тактичное, корректное и вежливое отношение ко всем участникам процесса; 7) внимательное, чуткое отношение к своему подзащитному, воспитание его.

Представляется целесообразным закрепление основных этических принципов деятельности советского адвоката в специальном Положении. В этом отношении предлагается использовать опыт польских адвокатов.

Четвертая глава. Некоторые особенности осуществления защиты обвиняемого на предварительном следствии по отдельным категориям дел

Адвокат обязан тщательно изучить все материалы дела, не оставляя без внимания даже самые незначительные подробности дела. Иногда адвокату следует самому проверить заключение эксперта, для чего требуется изучить специальную литературу и посоветоваться со специалистами. По делам о нарушении правил техники безопасности адвокат сам обязан ознакомиться с правилами, которые нарушены обвиняемым.

По автотранспортным делам и по делам о нарушении правил техники безопасности особенно внимательным нужно быть к наказаниям потерпевших, которые зачастую сами повинны в нарушении правил движения и техники безопасности.

По делам об убийстве и изнасиловании важно установить наличие причинной связи между действиями виновного и наступившими общественно-опасными последствиями, а также требуется выяс-

---

<sup>5</sup> См. Положение о принципах адвокатской этики и о достоинстве профессии, принятое на Пленарном заседании Верховного адвокатского совета в Варшаве 6 и 7 мая 1961 г. Варшава, 1962.

нить, была ли причинная связь между действиями потерпевшего и наступившими общественно-опасными последствиями. Характеристика личности потерпевшего, характер взаимоотношений между обвиняемым и потерпевшим имеют большое значение для выяснения причин преступления и возможности совершения преступления тем или иным лицом. Должно быть тщательно проанализировано поведение потерпевшего до, в момент и после совершения преступления. Иногда потерпевший своим поведением провоцирует обвиняемого на совершение преступных действий, иногда действия обвиняемого являются ответной реакцией на противоправное поведение потерпевшего или на тяжкое оскорбление обвиняемого со стороны потерпевшего, что дает возможность адвокату ставить вопрос или о необходимой обороне, или о превышении пределов необходимой обороны, или о действиях, совершенных в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения и вызванных тяжким оскорблением со стороны потерпевшего.

По рассмотренным категориям дел адвокаты участвуют на предварительном следствии не часто и мало заявляют ходатайств, хотя эти дела на практике являются самыми сложными и именно по данным делам чаще всего встречаются ошибки при расследовании. Так, например, за 1968 г. такие дела, проведенные с участием адвоката на предварительном следствии по г.г. Куйбышеву и Херсону, составили всего лишь 34,7%, а ходатайств было заявлено по 42,5% дел, хотя еще по целому ряду дел заявление ходатайств было необходимым.

Пятая глава Участие адвоката на предварительном следствии в зарубежных социалистических государствах (по законодательству этих государств)

Адвокаты европейских социалистических государств, как и советские адвокаты, участвуя в уголовном процессе, имеют своей задачей не только защиту прав и законных интересов обвиняемого, но и защиту социалистического правопорядка, содействие строгому соблюдению социалистической законности, защиту интересов общества, т.е. деятельность адвокатов имеет большое общественное значение в деле осуществления правосудия в этих странах.

Уголовно-процессуальные кодексы Народной Республики Болгарии, Венгерской Народной Республики, Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики, Социалистической Республики Румынии, Чехословацкой Социалистической Республики в тех или иных пределах предусматривают участие адвоката на предварительном следствии. Возможность участия защитника в стадии предварительного расследования обычно не ставится в зависимость от того, какой орган ведет расследование: прокуратура, орган государственной безопасности или полиция (милиция).

В диссертации рассматриваются конкретные права и обязанности адвокатов на предварительном следствии, приводятся мнения зарубежных юристов о расширении прав адвоката на предварительном следствии в этих странах.

Институт защиты на предварительном следствии в странах социализма имеет много общего с институтом защиты на предварительном следствии в нашей стране. Тем не менее, в каждой стране уголовно-процессуальное законодательство имеет свои особен-

ности, которые придают специфические черты институту защиты на предварительном следствии, поэтому необходимо изучать положительный опыт участия адвоката на предварительном следствии в странах социализма и более плодотворно использовать его в теории и практике советского уголовного процесса.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. К вопросу об участии адвоката в доказывании на предварительном следствии. "Правоведение", 1968, № 7, стр.101-105.

2. Некоторые вопросы адвокатской этики на предварительном следствии. "Вестник Ленинградского университета", 1969, вып.4, № 28, стр.136-141.

3. Г. А. Гинзбург, А. Г. Поляк, В. А. Самсонов. Советский адвокат (рецензия). "Правоведение", 1970, № 1, стр.125-127, в соавторстве с Н. Ф. Волкодаевым и Н. М. Сидориним.

4. Борьба народной полиции ГДР за дисциплину движения. Сборник "За дисциплину движения". Л., 1959, стр.138-141.

---

М-54278 Заказ № 153 тир.150 экз., объем I п.л.

Подписано к печати 10 декабря 1970 г. Бесплатно.

---

Ротап rint Института усовершенствования следственных работников органов прокуратуры и МВД.