

Лбм.  
Б46

*Ббмг*

На правах рукописи

12.00.09-

,

;

-

код экземпляра

417317



( )

:

,

,

,

( )

,

( )

( )

:

..

12

2010

15.15

.501.001.73

, .826.

: 19991,

-1,

, 1

14291A

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы исследования

Право на участие в судебном разбирательстве дела - одно из важнейших прав, предоставляемых подсудимому в ходе рассмотрения в отношении него уголовного дела судом. Данное право основано на ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [1], согласно которой «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Явка подсудимого в суд обеспечивает осуществление принципа состязательности, равноправия сторон, непосредственности судебного разбирательства, а также необходима для реализации права на справедливое судебное разбирательство и рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

В Конституции Российской Федерации [2] (далее - Конституция РФ) указано, что заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, предусмотренных Федеральным законом (ч. 2 ст. 123 Конституции РФ). Во исполнение данного положения подсудимому предоставляется право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела согласно п. 16 ч. 4 ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [3] (далее - УПК РФ). Однако в законе установлены исключения, когда дело может быть рассмотрено в отсутствие подсудимого (ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ). Исключения, предусмотренные ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ, относятся только к заочному разбирательству уголовных дел, тогда как термин «рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого» является более общим по своему значению и охватывает широкий круг оснований, при наличии которых подсудимый не принимает участия в ходе всего судебного разбирательства либо в его части.

Федеральным законом № 153-ФЗ от 27.07.2006 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму»<sup>[4]</sup> были внесены изменения в УПК РФ, в соответствии с которыми рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого стало возможным в исключительных случаях по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, когда подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если он не был привлечен к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. Однако, как свидетельствует анализ уголовных дел, в судах первой инстанции существует проблема единообразного понимания оснований, условий и порядка проведения заочного разбирательства уголовных дел и обжалования заочных приговоров. Также были выявлены нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовных дел в суде в отсутствие подсудимого, что свидетельствует о недостатках в законодательном регулировании данного правового института. В подтверждение этого в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 22.12.2009 г. «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»<sup>[5]</sup> дается толкование ч. 5 ст. 247 УПК РФ. Однако и это является недостаточным, поскольку в указанном постановлении трактуется только понятие исключительности заочного разбирательства уголовных дел, которое не является единственным условием заочного разбирательства уголовных дел в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

**Объектом** исследования являются правоотношения, возникающие в связи с рассмотрением судом первой инстанции уголовного дела в отсутствие подсудимого.

**Предметом** исследования выступает российское уголовно-процессуальное законодательство, а также российская судебная практика и практика Европейского Суда по правам человека по вопросам, связанным с рассмотрением уголовного дела в отсутствие подсудимого. В ходе исследования также были проанализированы нормы зарубежного законодательства и международно-правовые акты, затрагивающие вопросы рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого.

**Целью исследования** является изучение правового института рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого: определение его места в рамках уголовного судопроизводства, утверждение его поливариантности, рассмотрение оснований, условий и порядка его применения в российском уголовно-процессуальном праве и судебной практике.

Данная цель достигается путем постановки и решения следующих **задач**:

- рассмотреть право подсудимого на участие в судебном разбирательстве: его содержание, нормативно-правовое регулирование и возможности его ограничения;

- определить понятие «рассмотрение дела в отсутствие подсудимого»;

- исследовать содержание правового института рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого и выявить взаимосвязь и соотношение понятий «рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого» и «заочное разбирательство уголовных дел»;

- изучить понятие заочного разбирательства уголовных дел и определить его место в рамках дифференциации уголовного судопроизводства, выявить взаимосвязь с такими понятиями, как «ускоренное судопроизводство», «упрощенное судопроизводство», «особое производство»;

- разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по вопросам, связанным с заочным разбирательством уголовных дел;
- выявить особенности обжалования заочных приговоров;
- проанализировать иные виды рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучный, логический, исторический, сравнительно-правовой методы. Применяются также методы сравнительного и критического анализа результатов исследований, проведенных другими авторами по рассматриваемым в работе вопросам.

Кроме того, применяются социологические методы исследования. Так, с целью определения позиций по вопросу о заочном разбирательстве уголовных дел был проведен опрос 105 судей шести субъектов Российской Федерации (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область, Алтайский край, Иркутская область, Калининградская область).

**Нормативную базу исследования** составляют Конституция РФ и российское уголовно-процессуальное законодательство России в его историческом развитии. В работе используются Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Диссертация написана с учетом положений Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принятых на ее основе Рекомендаций Комитета Министров Совета Европы и решений Европейского Суда по правам человека. Использованы были и иные международно-правовые акты.

В настоящем исследовании были рассмотрены источники уголовно-процессуального права зарубежных стран, таких как Франция, Германия, Бельгия, Дания, Англия и Уэльс, Шотландия, Нидерланды, Соединенные

Штаты Америки, Южно-Африканская республика, Израиль, Болгария, Индия, а также стран Содружества Независимых Государств.

**Эмпирическую базу исследования** составляют решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Верховного Суда РФ, решения Московского городского суда, материалы 308 уголовных дел, рассмотренных районными судами г. Москвы в 2008 - 2009 гг.

**Теоретическую основу исследования** составляют труды российских процессуалистов XIX - начала XX веков С.И. Викторского, В. Волжина, И.М. Гордона, М.В. Духовского, М.Н. Гернета, Н.Н. Розина, В.К. Случевского, Л.Я. Таубера, И.Я. Фойницкого и др.

Большинство теоретических источников представлено работами советских и современных российских специалистов в области уголовно-процессуального права: Л.Б. Алексеевой, О.И. Андреевой, Д.Т. Арабули, В.Д. Арсеньева, Р.Д. Аширова, В.П. Божьева, О.В. Волынской,

Л.А. Воскобитовой, Л.В. Головки, А.П. Гуляева, А.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, О.А. Зайцева, Н.В. Ильютченко, Л.Д. Кокорева, А.В. Кудрявцевой, Э.Ф. Куцовой, А.В. Ленского, П.А. Лупинской, А.А. Казакова, Н.Г. Муратовой, П.Ф. Пашкевич, И.Л. Петрухина, А.Д. Прошлякова, О.И. Рабцевич, Х.У. Рустамова, М.К. Свиридова, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, Е.В. Трофимовой, Т.В. Трубниковой, О.В. Хитровой, С.С. Цыганенко, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба и др.

Основу настоящего диссертационного исследования также составили работы отечественных и зарубежных специалистов по сравнительному правоведению и уголовному процессу зарубежных стран: У. Бернама, Р. Леже, А.И. Лубенского, М. де Сальвиа, А.С. Тукиева, С.М. Bradley, R.V. del Carmen, M. Delmas-Marty, J. Samaha, F. Schmallegger, F. Verbuggen, R. Vogler, C.V.D. Wyngaert и др.

**Научная новизна** исследования выражается в том, что оно представляет собой одно из первых в российском уголовном процессе

комплексных исследований правоотношений, возникающих в связи с рассмотрением судом первой инстанции уголовного дела в отсутствие подсудимого.

В теории уголовного процесса вопрос о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого чаще всего отождествлялся с заочным разбирательством уголовных дел. Следует отметить работу классика уголовно-процессуального права М.В. Духовского «Записка о заочном разбирательстве уголовных дел», посвященную данному виду судопроизводства в связи с принятием Устава 1864 г.

К работам, в которых комплексно рассмотрены проблемы заочного разбирательства уголовных дел на современном этапе, можно отнести учебное пособие Д.Т. Арабули («Заочное производство по уголовным делам: история и современность», 2007 г.), а также диссертации Е.В. Трофимовой («Заочное судебное разбирательство уголовных дел: нормативное регулирование и практика применения», 2009 г.) и А.А. Казакова («Заочное судебное разбирательство уголовных дел», 2009 г.). Однако вопрос об основаниях, условиях и порядке рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого указанными исследователями либо не рассматривался, либо рассматривался в контексте заочного разбирательства уголовных дел. Кроме того, многие позиции, предложенные названными авторами, представляются дискуссионными и критически оцениваются в настоящей работе.

Новизна результатов диссертационного исследования нашла также свое отражение в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Право участвовать в судебном разбирательстве является одним из важнейших прав, предоставленных подсудимому в ходе рассмотрения уголовного дела по существу. Однако некоторые исключения из правила об участии подсудимого в судебном разбирательстве являются допустимыми. Причины, вследствие которых дело рассматривается в отсутствие подсудимого, должны носить объективный, вынужденный характер и быть четко определены в законе.



2. В рамках сравнительно-правового подхода можно выделить две модели участия подсудимого в судебном разбирательстве: «участие как право» и «участие как обязанность». В международно-правовых актах участие подсудимого в судебном разбирательстве воспринимается прежде всего как реализация его права на справедливое судебное разбирательство, которое он может использовать по своему усмотрению. В российском уголовно-процессуальном законодательстве установлен запрет на рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, предусмотрена обязанность лица явиться в судебное разбирательство, а государственным органам способствовать его явке.

3. Правовой институт рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого - это совокупность правовых норм, регулирующих рассмотрение дела по существу в соответствии с общими условиями судопроизводства при фактическом отсутствии подсудимого в судебном разбирательстве полностью либо в его части.

4. В содержание правового института рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого наряду с заочным разбирательством уголовных дел включаются иные виды рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого (в случае удаления подсудимого из зала судебного заседания на время допроса других участников судопроизводства или за нарушение подсудимым порядка в судебном заседании, в случае смерти обвиняемого). Таким образом, данный институт носит комплексный, неоднородный характер. Понятия «рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого» и «заочное разбирательство уголовных дел» не являются тождественными и соотносятся между собой как общее и частное.

5. Заочное разбирательство уголовных дел - это особый вид судопроизводства, предусматривающий рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого при его неявке в судебное разбирательство, в результате которого постановляется, как правило, заочный приговор. Дифференциация заочного разбирательства уголовных дел по ч. 4 и 5

УПК РФ не позволяет признать заочное разбирательство уголовных дел ни ускоренным, ни упрощенным судопроизводством.

6. Заочное разбирательство уголовных дел по ч. 5 ст. 247 УПК не соответствует положениям Резолюции Комитета Министров Совета Европы «О критериях, регламентирующих разбирательство, проводимое в отсутствие обвиняемого»<sup>[6]</sup> и Рекомендации Комитета Министров Совета Европы «Об упрощении уголовного правосудия»<sup>[7]</sup>, а также позициям Европейского Суда по правам человека по вопросам заочного разбирательства уголовных дел. На взгляд автора, заочное разбирательство уголовных дел может быть допущено только по делам небольшой и средней тяжести при соблюдении условий и порядка, строго определенных в законе. Такое решение устраним внутренние противоречия заочного разбирательства уголовных дел и будет способствовать единообразию правоприменительной практики.

7. Предлагается установить запрет на заочное разбирательство уголовных дел в отношении несовершеннолетних и при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

8. Порядок обжалования заочных приговоров следует дифференцировать в зависимости от того, имел ли подсудимый возможность реализовать свое право на участие в судебном разбирательстве. Так, если подсудимый не был надлежащим образом уведомлен судом о рассмотрении в отношении него уголовного дела либо не смог явиться в суд по уважительным причинам («юридическое отсутствие»), ему предоставляется возможность подать отзыв на заочный приговор. Подача отзыва влечет за собой повторное рассмотрение уголовного дела судом, рассмотревшим

уголовное дело по существу, при котором возможен поворот к худшему. Подсудимый утрачивает право на отзыв в случае, когда он был уведомлен о рассмотрении в отношении него уголовного дела судом надлежащим образом, однако уклонился от явки в суд либо ходатайствовал о заочном разбирательстве уголовного дела, самостоятельно пригласил защитника («юридическое присутствие»), либо не явился на повторное рассмотрение уголовного дела. Обжалование заочного приговора в таком случае осуществляется в общем порядке.

9. В законодательстве зарубежных стран правовой институт рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого (trial in absentia) охватывает более широкий круг оснований, нежели заочное разбирательство уголовных дел. Основанием для заочного разбирательства уголовных дел является неявка подсудимого в судебное разбирательство, основанием для trial in absentia - фактическое отсутствие подсудимого в судебном разбирательстве. Следовательно, правовой институт trial in absentia аналогичен российскому правовому институту рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого.

10. Виды рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого, предусмотренные российским уголовно-процессуальным законодательством, не являются достаточными. С учетом опыта правового регулирования института trial in absentia зарубежных государств предлагается включить в УПК РФ рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого в целях обеспечения безопасности подсудимого.

**Теоретическая значимость исследования** работы определяется научной ценностью и новизной перечисленных результатов. Изложенные в работе выводы и предложения могут быть использованы для дальнейшего углубленного изучения отдельных аспектов применения норм уголовно-процессуального права, регулирующих правовой институт рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого.

**Практическая значимость исследования** обусловливается возможностью использования сделанных в нем выводов и предложений для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в правоприменительной деятельности, а также в преподавании курса уголовного процесса в учебных заведениях юридического профиля.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования были обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Материалы и некоторые положения настоящего исследования использовались автором при проведении семинарских занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Правоохранительные органы».

Основные теоретические положения и выводы получили отражение в опубликованных работах автора, а также в выступлениях на конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция «Традиции

криминалистических школ Казанского университета и современные тенденции противодействия преступности» (Казань, ноябрь 2007 г.); VIII Международная научно-практическая конференция «Современное законодательство: законотворчество и применение» (Москва, декабрь 2007 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения. Особенности осуществления уголовно-процессуальной деятельности в уголовно-исполнительной системе» (Рязань, май 2008 г.); IX Международно-практическая конференция «Право на защиту прав и свобод человека и гражданина (к 15-летию Конституции РФ и 60-летию принятия Всеобщей декларации прав человека)» (Москва, декабрь 2008 г.); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы совершенствования российского законодательства и правоприменения» (Уфа, апрель 2009 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Теория и практика правоприменительной деятельности» (Саранск, ноябрь

2009 г.); X Международно-практическая конференция «Проблемы ответственности в современном праве» (Москва, декабрь 2009 г.).

**Структура исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 12 параграфов, заключения, и списка использованной литературы и источников.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются цели и задачи исследования; определяются объект, предмет и методология исследования, его нормативная и эмпирическая базы; приводятся выносимые на защиту положения.

**Глава I «Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: понятие, содержание и место в рамках уголовного судопроизводства»** состоит из четырех параграфов и посвящена изучению правового института рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого.

**В § 1 «Право на участие в судебном разбирательстве»** изложены результаты исследования международно-правовых и российских правовых источников, содержащих нормы, касающиеся права обвиняемого на участие в судебном разбирательстве и возможностей его ограничения.

Право обвиняемого на участие в судебном разбирательстве прямо закреплено во Всеобщей декларации прав человека (ст. 10), Международном пакте о гражданских и политических правах (п. 3d ст. 14), УПК РФ (п. 16 ч. 4 ст. 47), опосредованно в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ч. 1 ст. 6) и других международно-правовых актах, а также в Конституции РФ (ч. 2 ст. 123) и УПК РФ (п. 16 ч. 4 ст. 47).

Право на участие в судебном разбирательстве выражается в возможности подсудимого участвовать в судебном следствии, прениях, последнем слове и заявлять ходатайства - тем самым подсудимый реализует

свое право на доступ к правосудию, право на защиту, и в целом - право на справедливое судебное разбирательство.

Из анализа положений Конституции и УПК РФ следует, что в российском законодательстве применен иной подход, нежели в международно-правовых актах, - установлен запрет на рассмотрение дела в отсутствие подсудимого. В российском уголовном процессе право подсудимого участвовать в судебном разбирательстве трансформируется скорее в обязанность присутствовать при рассмотрении уголовного дела.

Однако стоит отметить, что право подсудимого участвовать в судебном разбирательстве не обязательно означает обязанность такого участия. Существуют объективные причины, при наличии которых суд вынужден рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимого. Основания и условия такого ограничения прав подсудимого должны быть строго определены законом. Исходя из международно-правового опыта, можно выделить основания, при наличии которых право подсудимого на участие в судебном разбирательстве может быть ограничено:

- ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в его отсутствие по делам небольшой тяжести;

- неявка подсудимого в судебное разбирательство при условии его уведомления о рассмотрении в отношении него уголовного дела судом по делам небольшой тяжести;

- удаление подсудимого из зала судебного заседания по тем или иным причинам на время производства отдельных процессуальных действий.

**В § 2 «Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: понятие и соотношение с заочным разбирательством уголовных дел»** представлен краткий исторический обзор оснований рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого в уголовном процессе России, вследствие чего сделан вывод о терминологической неоднородности данного правового института в уголовно-процессуальном законодательстве России.

В настоящее время в содержание правового института рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого входят:

1) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого в исключительных случаях по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, когда подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если он не был привлечен к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу (ч. 5 ст. 247 УПК РФ);

2) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого по уголовным делам небольшой и средней тяжести, если подсудимый ходатайствует о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие (ч. 4 ст. 247 УПК РФ);

3) рассмотрение уголовного дела в случае удаления подсудимого за нарушение порядка в судебном заседании (ч. 3 ст. 258 УПК РФ);

4) рассмотрение уголовного дела в случае удаления подсудимого из зала судебного заседания на время допроса другого подсудимого (ч. 4 ст. 275 УПК РФ);

5) рассмотрение уголовного дела в случае удаления подсудимого из зала судебного заседания на время допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей (ч. 6 ст. 280 УПК РФ);

6) рассмотрение уголовного дела в случае удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие (ч. 1,2 ст. 429 УПК РФ);

7) рассмотрение уголовного дела в целях реабилитации в случае смерти обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Автором были рассмотрены понятия заочного разбирательства, выработанные в науке уголовного (С.В. Викторский, И.Я. Фойницкий) и гражданского (М.А. Викут, И.М. Зайцев, Е.В. Кудрявцева, В.И. Решетняк,

И.В. Уткина, И.И. Черных) процессуального права, и дано авторское определение заочного разбирательства уголовных дел.

На основании выделенного понятия сделан вывод о том, что рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого и заочное разбирательство уголовных дел не являются тождественными понятиями и соотносятся между собой как общее и частное. Основными признаками, их разграничивающими, являются неявка лица в судебное разбирательство и постановление заочного приговора.

Для определения, являются ли рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого и заочное разбирательство уголовных дел самостоятельными видами судопроизводства в § 3 «Понятие и основания дифференциации уголовного судопроизводства. Классификация уголовных судопроизводств» изложены результаты исследования оснований дифференциации и видов судопроизводств, выделяемых в теории уголовного процесса (С.А. Маршев, М.К. Свиридов, Т.В. Трубникова, С.С. Цыганенко, Ю.К. Якимович, М.Л. Якуб), определены признаки самостоятельного вида судопроизводства. По итогам анализа автор приходит к выводу, что в большинстве научных исследований по вопросам дифференциации уголовного судопроизводства ни рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, ни заочное разбирательство уголовных дел не выделяется в качестве самостоятельных видов судопроизводства.

Тем не менее заочное разбирательство уголовных дел соответствует как уголовно-правовым, так и уголовно-процессуальным основаниям дифференциации уголовного судопроизводства. С одной стороны, заочное разбирательство возможно по различным категориям уголовных дел, с другой - необходимо соблюдение таких процессуальных условий, как неявка подсудимого в судебное разбирательство, ходатайство подсудимого (либо стороны) о заочном разбирательстве уголовного дела. Следовательно, заочное производство базируется на смешанных основаниях дифференциации уголовно-процессуального судопроизводства и



соответствует всем признакам самостоятельного уголовно-процессуального производства.

В отличие от заочного разбирательства иные виды рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого возможны по всем категориям дел. Следовательно, нельзя выделить определенную материально-правовую базу, в соответствии с которой дела рассматриваются в отсутствие подсудимого. Определенные различия существуют в порядке судебного разбирательства, такие как, например, отсутствие допроса подсудимого, специальный субъект (в случае удаления несовершеннолетнего подсудимого на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие), однако они не носят существенный характер. Таким образом, рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого не обладает признаками самостоятельного вида судопроизводства.

Исходя из указанных признаков, автор приходит к выводу, что правовой институт рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого носит смешанный характер, сочетая заочное разбирательство уголовных дел как отдельный вид судопроизводства и иные виды рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого, которые самостоятельными видами судопроизводства не являются.

**В § 4 «Место заочного производства в рамках дифференциации уголовного судопроизводства»** было определено, относится ли заочное разбирательство уголовных дел к таким видам судопроизводства, как ускоренное, упрощенное и особое.

В науке выработано множество подходов к дифференциации видов судопроизводства, характеризующихся изъятиями из процессуальной формы каких-либо компонентов. Используются термины «упрощенное» (Н.П. Дубовик, Т.В. Трубникова, Х.У. Рустамов), «сокращенное» (С.И. Викторский, С.С. Цыганенко), «ускоренное» (Р.Д. Аширов, Л.В. Головкин) производство. Однако к их единообразному пониманию процессуальная наука так и не пришла. Зачастую определения данных

понятий смешиваются, носят обобщенный, собирательный характер (О.В. Волынская, П.Ф. Пашкевич, С.В. Сердюков).

Выделяя признаки упрощенного судопроизводства, автор приходит к выводу, что заочное разбирательство уголовных дел характеризуется определенным рода изъятиями: отсутствует допрос подсудимого, последнее слово подсудимого, председательствующий не разъясняет подсудимому его права. Вместе с тем при наличии ходатайства о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, проводится предварительное слушание (ст. 229 УПК РФ), вместо допроса подсудимого оглашаются его показания, данные при производстве предварительного расследования (ст. 276 УПК РФ), а в случае устранения обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, по ходатайству стороны приговор, вынесенный заочно, отменяется и судебное разбирательство проводится в обычном порядке (ч. 7 ст. 247 УПК РФ).

Заочное разбирательство по ч. 4 ст. 247 УПК РФ, с точки зрения автора, является упрощенным производством. Обратная ситуация возникает с ч. 5 ст. 247 УПК РФ, в соответствии с которой вводятся дополнительные гарантии прав подсудимого: обязательное участие защитника, особый порядок обжалования приговора (ч. 7 ст. 247 УПК РФ). Автор отмечает, что законодатель отошел от концепции упрощенного производства по делу и в ч. 5 ст. 247 УПК РФ перешел к производству «с усиленными процессуальными гарантиями». Следовательно, заочное разбирательство уголовных дел по ч. 4 и ч. 5 ст. 247 УПК РФ имеет разную процессуальную природу.

Неоднозначно также решен вопрос об ускорении процесса при заочном разбирательстве уголовного дела. С одной стороны, заочное разбирательство сокращает время производства по делу, поскольку позволяет избежать его приостановления в ситуации, когда привод невозможен (п. 1 ч. 1 ст. 238 УПК РФ). Однако в случае судебного разбирательства по ч. 5 ст. 247 УПК РФ исполнение приговора суда невозможно до устранения следующих

обстоятельств: пока подсудимый не появится в Российской Федерации и (или) перестанет уклоняться от явки в суд. В этом случае он может требовать отмены приговора в порядке надзора (ч. 7 ст. 247 УПК РФ). Эти возможные обстоятельства затягивают процесс, следовательно, признать заочное разбирательство по ч. 5 ст. 247 УПК РФ ускоренным производством нельзя.

Таким образом, автор приходит к выводу, что при рассмотрении заочного производства в соответствии с ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ речь идет фактически о двух разных судопроизводствах. Одно из них (ч. 4 ст. 247 УПК РФ) упрощает производство по уголовному делу, ускоряет его, второе (ч. 5 ст. 247 УПК РФ) - напротив, является производством «с усиленными процессуальными гарантиями» и замедляет процесс в связи со сложностями исполнения приговора, неоднозначной практикой порядка обжалования заочных приговоров. Автор относит заочное разбирательство уголовных дел к особым производствам на основании ограничения по кругу лиц, а также по признаку категории дел, по которым возможно его проведение.

**Глава II «Заочное разбирательство уголовных дел: основания, условия и порядок рассмотрения»** состоит из трех параграфов и излагает результаты исследования заочного разбирательства уголовных дел как особого вида судопроизводства.

**В § 1 «Основания и условия заочного разбирательства уголовных дел»** рассматривается вопрос об основаниях и условиях заочного разбирательства уголовных дел в соответствии с ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ.

Единым основанием заочного разбирательства уголовных дел является неявка подсудимого в судебное разбирательство. Условия заочного разбирательства уголовных дел по ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ носят различный характер.

Заочное разбирательство уголовных дел возможно по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести (ч. 4 ст. 247 УПК РФ), что является исторической формой заочного разбирательства в России. Условиями заочного разбирательства в данном случае является ходатайство

подсудимого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, а также предъявление обвинения по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Судебная практика свидетельствует о редком применении положений ч. 4 ст. 247 УПК РФ. По данным опроса мировых судей, это доля составляет всего 10%. Отсутствие подобной практики свидетельствует, на взгляд автора, о наличии недостатков в правовом регулировании заочного разбирательства уголовных дел по ч. 4 ст. 247 УПК РФ.

Автор отмечает, что заочное разбирательство по делам небольшой и средней тяжести в случае уклонения подсудимого от явки в суд, хотя не предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством России, носит допустимый характер. Это подтверждается Рекомендациями Комитета Министров Совета Европы, позициями Европейского Суда по правам человека, примерами из уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран.

Условиями заочного разбирательства в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ является тяжкое или особо тяжкое преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый; исключительность случая; ходатайство одной из сторон о заочном разбирательстве дела; нахождение подсудимого за пределами Российской Федерации и (или) уклонение от явки в суд; факт непривлечения подсудимого к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу; участие защитника. Автор критически оценивает указанные условия заочного разбирательства, приводит примеры из рассмотренных уголовных дел, свидетельствующих о несоблюдении судами условий заочного разбирательства в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ, и приходит к выводу о недопустимости заочного разбирательства уголовных дел по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

**В § 2 «Порядок заочного разбирательства уголовных дел»** выявлены особенности проведения заочного разбирательства уголовных дел, поскольку

данный вопрос не урегулирован настоящим уголовно-процессуальным законодательством.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 60 от 05.12.2006 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»<sup>[8]</sup> установлен запрет на заочное разбирательство уголовных дел при рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Автор отмечает целесообразность установления подобного запрета на заочное разбирательство уголовных дел в отношении несовершеннолетних подсудимых и по делам, рассматриваемым судом присяжных заседателей.

По остальным категориям дел заочное рассмотрение уголовных дел происходит по общим правилам судебного разбирательства, однако имеет некоторые особенности, связанные с отсутствием подсудимого в судебном разбирательстве. Эти особенности в первую очередь касаются обеспечения соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон в судебном разбирательстве, а также связаны с решением организационных моментов, с которыми сталкивается суд в случае неявки подсудимого в судебное разбирательство:

- подсудимый не дает показаний по сути выдвинутого против него обвинения, оглашаются показания, данные им в ходе предварительного расследования;

- фактическое отсутствует такая стадия судебного разбирательства как последнее слово подсудимого.

Законом предусмотрено обязательное участие защитника в заочном разбирательстве дела. Возникает проблема выработки позиции защитником, который был приглашен судом и в силу отсутствия подсудимого не смог выяснить его позицию по выдвинутому обвинению. Особенно это становится проблематичным в случае, когда подсудимый отказывался от дачи показаний или давал противоречивые показания в ходе досудебного производства. Судебная практика указывает на формальное осуществление защитниками по

назначению своей процессуальной функции в ходе заочного разбирательства. По всем рассмотренным уголовным делам участие защитника сводилось к отсутствию возражений на заочное разбирательство уголовного дела, в судебном следствии и судебных прениях защитник участия не принимал. Такое формальное осуществление функции защиты подтверждает невозможность проведения заочного разбирательства по ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

В связи с тем, что показания подсудимого, данные при производстве предварительного расследования, могут быть признаны недопустимыми доказательствами и как следствие приведут к невозможности вынесения правосудного приговора, автором предлагается предоставить суду возможность приостановить производство по уголовному делу, рассматриваемому в рамках заочного разбирательства, до обнаружения подсудимого.

Наличие судебной практики и отсутствие в уголовно-процессуальном законе порядка заочного разбирательства уголовных дел свидетельствует, по мнению автора, о необходимости дополнения раздела XVI УПК РФ «Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел» главой 52 «О заочном разбирательстве уголовных дел», в которой следует подробно регламентировать основания, условия и порядок заочного разбирательства уголовных дел, особенности постановления заочных приговоров и порядка их обжалования

**В § 3 «Заочный приговор: постановление и обжалование»** под заочным приговором автором понимается решение о виновности и невиновности подсудимого и назначении ему наказания либо освобождения его от наказания, вынесенное судом в его отсутствие. При этом автор различает постановление заочного приговора и заочное провозглашение приговора.

Порядок обжалования, закрепленный в российском уголовно-процессуальном законодательстве, не соответствует в полной мере

рекомендациям Комитета Министров Совета Европы и позициям Европейского Суда по правам человека.

Обжалование заочных приговоров, вынесенных по ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ, носит различный характер. Так, заочные приговоры, вынесенные по ч. 4 ст. 247 УПК РФ, обжалуются в общем порядке. Обжалование приговоров по ч. 5 ст. 247 УПК РФ обжалуется в надзорном порядке: согласно ч. 7 ст. 247 и ч. 3 ст. 409 УПК РФ в случае устранения обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, приговор или определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осужденного или его защитника отменяются в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ. Судебная практика понимает под «устранением обстоятельств» заключение под стражу осужденного в ходе исполнения заочного приговора. Данное положение не соответствует положениям ч. 1 ст. 409 УПК РФ, предусматривающим в качестве оснований отмены или изменения приговора в порядке надзора нарушения материального или процессуального закона, допущенные нижестоящим судом.

Неясно также, возможно ли обжаловать заочные приговоры по ч. 5 ст. 247 УПК РФ, не вступившие в законную силу. Такая возможность законодательно не определена, однако на практике заочные приговоры обжалуются в кассационном порядке.

**Глава III «Иные виды рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого: основания, условия и порядок рассмотрения»** состоит из пяти параграфов и излагает результаты исследования иных видов рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого: оснований, условий и порядка их проведения.

**В § 1 «Рассмотрение уголовного дела в случае удаления подсудимого за нарушение порядка в судебном заседании»** исходя из анализа уголовно-процессуального законодательства и судебной практики определены основание и условия рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого при удалении подсудимого за нарушение порядка в судебном

заседании, а также особенности порядка проведения отдельных процессуальных действий.

Основанием удаления подсудимого является нарушение подсудимым порядка в судебном заседании. Нарушением порядка в судебном заседании в судебной практике считаются нелицеприятные высказывания в адрес участников судопроизводства, использование ненормативной лексики, выкрики с места и др. Наличие фактов нарушения порядка в судебном заседании в поведении подсудимого суд должен оценивать по собственному убеждению в каждом конкретном случае.

В качестве обязательных условий рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого автор выделяет предупреждение судьи о возможном удалении и невозможность дальнейшего рассмотрения дела при участии подсудимого в судебном разбирательстве. Нарушение не должно носить единичный характер и обязано быть существенным - суд должен прийти к выводу, что подсудимый не изменит своего поведения и не сможет способствовать постановлению правосудного приговора.

Решение суда выражается в постановлении (определении) об удалении подсудимого за нарушение порядка в судебном заседании, в котором должны быть указаны фактические обстоятельства допущенных подсудимым нарушений и приведена аргументация в обоснование вывода о необходимости удаления подсудимого.

Подсудимый может быть удален до окончания прений сторон, но при этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Представляется, что если подсудимый осуществляет свою защиту без участия защитника, то он должен быть возвращен в судебное разбирательство до окончания судебного следствия.

В связи с вышесказанным автор предлагает сформулировать ч. 3 ст. 258 УПК РФ следующим образом: «Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания по мотивированному постановлению (определению) суда после предупреждения о недопустимости такого поведения.



Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон, при отсутствии защитника - до окончания судебного следствия. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения».

**В § 2 «Рассмотрение уголовного дела в случае удаления подсудимого из зала судебного заседания на время допроса другого подсудимого»** определена цель удаления подсудимого - обеспечение безопасности участников процесса в ходе судебного следствия.

Под основанием рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого автор понимает наличие сведений об оказании или возможности оказания психологического или физического давления одним подсудимым на другого на досудебных стадиях или оказание психологического давления в судебном разбирательстве.

Удаление подсудимого на время допроса другого подсудимого осуществляется при условии ходатайства подсудимого, его защитника или законного представителя, прокурора, потерпевшего или его представителя, гражданского истца, ответчика или их представителей либо по усмотрению суда.

После возвращения подсудимого в зал судебного заседания судья обязан сообщить ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставить ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие.

Автор отмечает, что в судебном разбирательстве обеспечивается безопасность не только подсудимого, но потерпевшего и свидетелей. Так, в УПК РФ говорится о таких мерах обеспечения безопасности свидетелей, как ограничение доступности сведений об их личности и особая процедура допроса. В соответствии с ч. 1 ст. 277 и ч. 5 ст. 278 УПК РФ суд без оглашения подлинных данных о личности потерпевшего или свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное

наблюдение его другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или постановление. В данном случае речь не идет об удалении подсудимого из зала судебного разбирательства. Он фактически остается там, однако создаются специфические условия, когда он не может визуально наблюдать за дачей показаний и знать истинные данные о личности допрашиваемого лица, хотя находится в зале судебного заседания и участвует в допросе. Автором сделан вывод, что в данном случае право подсудимого на участие в судебном разбирательстве никаким образом не ограничено.

**В § 3 «Рассмотрение уголовного дела в случае удаления подсудимого из зала судебного заседания на время допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей»** целью удаления подсудимого является охрана прав несовершеннолетних.

В качестве основания рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого в случае удаления подсудимого из зала судебного заседания на время допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей автор выделяет установление факта давления, воздействия подсудимого на несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. При этом необходимым условием рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого является ходатайство стороны либо усмотрение суда.

После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц, а также представлена возможность задавать им вопросы (ч. 6 ст. 280 УПК РФ).

Автором отмечено, что российское уголовно-процессуальное законодательство, в отличие от законодательства зарубежных стран, учитывает более широкий круг интересов несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля, не ограничивая возможность удаления подсудимого на время их допроса только делами о преступлениях против половой неприкосновенности. Удаление подсудимого на время допроса

несовершеннолетних потерпевших или свидетелей возможно по всем категориям дел.

**В § 4 «Рассмотрение уголовного дела в случае удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие»** необходимым основанием для удаления подсудимого является наличие обстоятельств, оказывающих отрицательное воздействие на несовершеннолетнего подсудимого (специальный субъект).

Обстоятельства, оказывающие отрицательное воздействие на несовершеннолетнего подсудимого, могут быть различными по своему содержанию. В судебном разбирательстве могут обсуждаться недостойное поведение родителей подсудимого, а также других лиц, близких подростку и имевших на него влияние. Не следует также анализировать в присутствии несовершеннолетнего данные о его уровне развития, обстоятельства и условия его воспитания, обстановку в семье, отношение к воспитанию отца и матери, черты характера самого несовершеннолетнего. Кроме того, по многоэпизодным уголовным делам травмирующее воздействие на несовершеннолетнего может оказать исследование в его присутствии обстоятельств насильственных преступлений, совершенных другими подсудимыми.

В качестве обязательного условия рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого в случае удаления несовершеннолетнего подсудимого на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие, автор определяет ходатайство стороны либо усмотрение суда.

**В § 5 «Рассмотрение уголовного дела в целях реабилитации в случае смерти обвиняемого»** изложены результаты исследования оснований, условий и порядка рассмотрения уголовного дела в отсутствие обвиняемого в целях реабилитации в случае его смерти.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ орган дознания или следствия, либо суд прекращают производство по делу в случае смерти обвиняемого. В законе не определены условия продолжения производства по делу в случае смерти обвиняемого. Тем не менее во многих случаях незаконного привлечения к уголовной ответственности в первую очередь должно быть восстановлено доброе имя (репутация) лица.

Порядок рассмотрения уголовного дела в целях реабилитации различается в зависимости от того, на какой стадии судопроизводства умер обвиняемый: при производстве предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела судом.

Решение о продолжении производства по уголовному делу в отношении умершего должно быть в обязательном порядке принято по ходатайству его близких родственников судом, в чьем производстве находится уголовное дело. Однако порядок подачи подобного ходатайства в законе отсутствует. Судебная практика свидетельствует о том, что наличие ходатайства или жалобы от родственников умершего обвиняемого не является достаточным основанием для судебного разбирательства дела. Суд должен оценить, можно ли по имеющимся в деле данным сделать вывод об отсутствии события преступления, состава преступления, невиновности умершего в совершении преступления.

На взгляд автора, в случае подачи ходатайства родственниками умершего лица суд обязан оценить доказательственную базу на предмет наличия в деянии признаков преступления и виновности лица.

Если суд приходит к выводу о том, что лицо невиновно, то постановляется оправдательный приговор и в нем признается право на возмещение вреда в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ.

Если суд придет к выводу о виновности лица в совершении преступления, то уголовное дело не возобновляется и на этот счет выносится обоснованное постановление, которое может быть обжаловано в кассационном порядке.

Когда же обвиняемый умирает в ходе досудебного производства по делу, когда доказательственная база еще отсутствует, не произведены следственные действия и не предъявлено обвинение, автор предлагает применять процедуру, аналогичную производству по уголовному делу по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. В случае подачи родственниками умершего обвиняемого ходатайства о рассмотрении уголовного дела в целях реабилитации, дознаватель или следователь, прекративший производство по уголовному делу, передает его прокурору. Прокурор оценивает материалы уголовного дела и передает уголовное дело в суд либо направляет уголовное дело на проверку.

Таким образом, основанием рассмотрения уголовного дела в целях реабилитации является смерть обвиняемого, условиями - отсутствие приговора по уголовному делу и ходатайство наследников, близких родственников, иждивенцев обвиняемого.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и теоретические положения, систематизируются предложения автора о совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

**I. В изданиях, рецензируемых ВАК:**

1) Бендерская Е.Г. Заочное разбирательство уголовных дел в странах СНГ: сравнительно-правовой анализ // **Вестник Московского университета**. Серия 11. Право. 2008. № 5. - 0,6 п. л.

2) Бендерская Е.Г. Позиции Европейского суда по правам человека по вопросу заочного разбирательства уголовных дел // **Законодательство**. 2009. № 12. - 0,4 п. л.

**II. В иных изданиях:**

3) Бендерская Е.Г. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого в рамках дифференциации уголовного судопроизводства /7 Научные труды РАЮН. Вып. 8 (т. 3). М, 2008. - 0,2 п. л.

4) Бендерская Е.Г. Понятие и условия заочного разбирательства в истории уголовного процесса России // Всероссийская научно-практическая конференция «Традиции криминалистических школ Казанского университета и современные тенденции противодействия преступности». Сборник материалов конференции. Казань, 2008. - 0,2 п. л.

5) Бендерская Е.Г. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: международно-правовое регулирование и законодательство европейских государств // **Международное уголовное право и международная юстиция**. 2009. № 4. - 0,4 п. л.

6) Бендерская Е.Г. Условия заочного разбирательства уголовных дел по УПК РФ // Научные труды РАЮН. Вып. 9 (т. 3). М., 2009. - 0,2 п. л.

7) Бендерская Е.Г. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: понятие и значение // **Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы совершенствования российского законодательства и правоприменения»**. Сборник материалов конференции. Уфа, 2009. - 0,2 п. л.

---

[1] СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

[2] СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

[3] СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

[4] СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3452.

[5] Российская газета. 2010. № 3.

[6] Резолюция (75) 11 \* Комитета Министров Совета Европы «О критериях, регламентирующих разбирательство, проводимое в отсутствие обвиняемого» принята Комитетом Министров 19 января 1973 г. на 217 заседании Представителей Министров [Электронный ресурс] / Информационная система по документам Европейского Суда по правам человека. URL: [http://www.echr-base.ru/res75\\_11.isp](http://www.echr-base.ru/res75_11.isp) (дата обращения: 11.11.2009).

[7] Рекомендация № R (87) 18 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам «Об упрощении уголовного правосудия» принята Комитетом Министров 17 сентября 1987 г. на 410 заседании Представителей министров» [Электронный ресурс] / Информационная система по документам Европейского Суда по правам человека. URL: [http://www.echr-base.ru/rec87\\_18.isp](http://www.echr-base.ru/rec87_18.isp) (дата обращения: 15.10.2009).

[8] Российская газета. 2006. № 286.