

№ п. 628 Ученая степень Юристу
Михайлову

На правах рукописи

Вот автор

Н. Н. Батуев

Батуев Николай Владимирович

**РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В МЕХАНИЗМЕ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск 2003



Работа выполнена на кафедре уголовного процесса
Удмуртского государственного университета.

Научный руководитель - доктор юридических наук,
профессор **З.З. Зинатуллин**.

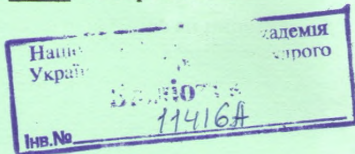
Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор **А.Д. Прошляков**;
доктор юридических наук,
профессор **А.В. Кудрявцева**.

Ведущая организация - Башкирский государственный
университет (г. Уфа).

Защита состоится «22» декабря 2003 г. в 12-00 часов на
заседании диссертационного совета К.212.298.01 в Южно-
Уральском государственном университете по адресу: 454080, г.
Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 87.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «14» ноября 2003 г.



Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

С.М. Даровских

Снабжена на стипендию.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Принятие Конституции РФ обусловило необходимость приведения российского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с основным законом страны. Так, Федеральным Собранием РФ неоднократно вносились изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство, в период с января 1995 г. по декабрь 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР претерпел изменения более тридцати раз. Итогом реформы уголовно-процессуального законодательства явилось принятие нового Уголовно-процессуального кодекса, который вступил в действие с 1 июля 2002 г. В целом ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ ориентирован, прежде всего, на защиту прав и свобод человека и гражданина, что обеспечено реализацией в нем таких положений Конституции РФ, как верховенство права, безусловный приоритет таких незыблемых общечеловеческих ценностей, как свобода и личная неприкосновенность, независимый и беспристрастный суд, презумпция невиновности, состязательность и равноправие сторон, соразмерность применения мер процессуального принуждения.

Между тем на формирование ныне действующего уголовно-процессуального законодательства РФ существенное влияние оказал и Конституционный Суд РФ, активно, по мнению Президента РФ В.В. Путина, участвуя в создании и укреплении правового фундамента государства. Сравнительный анализ положений Уголовно-процессуального кодекса РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере уголовно-процессуального регулирования показывает, что последние получили закрепление и развитие в новом уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

Оценка влияния деятельности Конституционного Суда РФ в сфере правового регулирования уголовного судопроизводства неоднозначна. С одной стороны, результатом деятельности Конституционного Суда России по осуществлению контроля соответствия уголовно-процессуального законодательства

Конституции РФ стало признание отдельных положений УПК РСФСР неконституционными. В силу Конституции РФ и федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» признанные неконституционными положения Уголовно-процессуального кодекса РСФСР утрачивали силу. Следствием этого неизбежно явились изменения в правовом регулировании российского уголовного судопроизводства. С другой стороны, правовые позиции Конституционного Суда РФ находили свое отражение и в федеральных законах, вносящих изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

Новое уголовно-процессуальное законодательство РФ кардинально изменило не только отдельные институты уголовно-процессуального права, но собственно концепцию российского уголовного процесса. Принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ поставило перед наукой уголовно-процессуального права задачу теоретического переосмысления ее основополагающих положений, их уточнения и более глубокого обоснования. При этом представляется необходимым учитывать современные положения общей теории права как методологической основы исследований в области уголовно-процессуального права.

В связи с этим определенно возникает необходимость выяснения роли решений Конституционного Суда РФ в правовом регулировании уголовного судопроизводства, их места в механизме уголовно-процессуального регулирования.

Степень разработанности темы. Влияние актов Конституционного Суда РФ на уголовно-процессуальное регулирование и формирование действующего уголовно-процессуального законодательства РФ неоднократно освещалось в специальной юридической литературе. Некоторые аспекты темы настоящего исследования получили серьезную разработку у отдельных авторов. Среди них следует отметить Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, А.Д. Бойкова, В.П. Божьева, Б.А. Галкина, В.М. Горшенева, П.А. Лупинскую, С.Д. Милицина, М.С. Строговича, П.С. Элькин, Л.С. Явича и др. Эти авторы, в своем большинстве, не обозначали проблему роли и

места решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования в качестве основной цели исследований, посвящая свои работы иным вопросам уголовного процесса, однако их теоретические разработки отдельных аспектов механизма уголовно-процессуального регулирования (норм уголовно-процессуального права, процессуальных фактов, уголовно-процессуальных правоотношений) позволили комплексно провести настоящее исследование.

Несколько в стороне находятся работы Л.Б. Зуся. Темой его исследований выступает механизм правового регулирования, его элементы. Именно в ракурсе его работ была сформирована основа исследовательского поля и методологии рассмотрения решений Конституционного Суда РФ в рамках такой категории, как механизм уголовно-процессуального регулирования.

Несмотря на то что многие аспекты настоящего исследования уже были рассмотрены в литературе, – это и позволило провести теоретический анализ, – представляется, что существует необходимость проведения комплексного теоретического исследования роли и места решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является механизм уголовно-процессуального регулирования как явление правовой действительности. Предметом исследования выступают решения Конституционного Суда РФ в сфере уголовного судопроизводства как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся в результате исполнения данных решений Конституционного Суда РФ.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является анализ роли и места решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования. Данная цель обусловила необходимость постановки следующих задач настоящего

исследования:

1) рассмотрение механизма уголовно-процессуального регулирования как системы правовых средств, обеспечивающих воздействие уголовно-процессуального права на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства;

2) определение юридической природы решений Конституционного Суда РФ;

3) исследование решений Конституционного Суда РФ в качестве элемента механизма уголовно-процессуального регулирования;

4) ретроспективный анализ роли решений Конституционного Суда РФ в уголовно-процессуальном регулировании;

5) сравнительный анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере правового регулирования уголовного судопроизводства и положений действующего уголовно-процессуального законодательства РФ.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составляют диалектический, логический, исторический, сравнительно-правовой, статистический и другие методы научного познания.

В исследовании были использованы работы Н.Г. Александрова, С.С. Алексева, А.Д. Бойкова, А.Б. Венгерова, Н.В. Витрука, В.М. Горшенева, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даева, Л.Б. Зуся, П.А. Лупинской, С.Д. Милицина, В.С. Нерсисянца, М.С. Строговича, П.С. Элькинд, Л.С. Явича и других специалистов в области теории государства и права, конституционного, уголовно-процессуального и гражданского процессуального права. Фундаментальные работы данных авторов послужили теоретической основой при формировании методологии настоящего исследования.

Нормативная база исследования. Нормативную базу настоящего исследования составляют Конституция РФ, федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утратил силу в большей части), Уголовно-процессуальный кодекс РФ, иные акты законодательства РФ.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическим материалом настоящего исследования послужили постановления Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан и запросами судов. Также в эмпирическую базу исследования включены определения Конституционного Суда РФ об отказе в принятии жалоб граждан к рассмотрению либо о признании жалоб граждан или запросов судов не подлежащими дальнейшему рассмотрению в связи с принятием ранее Конституционным Судом РФ постановлений, которыми аналогичные обжалуемым положения Уголовно-процессуального кодекса РСФСР признаны неконституционными. В тексте исследования указанные акты Конституционного Суда РФ именуются решениями.

Научная новизна настоящего исследования определена, по нашему мнению, комплексным теоретическим рассмотрением роли и места решений Конституционного Суда РФ в системе правовых средств, обеспечивающих правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства. Данным исследованием представлено правовое регулирование уголовного судопроизводства в его динамике, рассмотрен его механизм с учетом решений Конституционного Суда РФ как составной его части.

В настоящее время имеется диссертационное исследование Н.В. Селезнева «Конституционный Суд и уголовное судопроизводство». Между тем наше исследование имеет самостоятельное значение. Основная цель указанной работы Н.В. Селезнева – разработка теоретических основ обеспечения законности уголовного судопроизводства средствами конституционного контроля и определения на их базе ведущих направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, форм и методов конституционного контроля. Наше исследование имеет своим назначением освещение проблемы влияния деятельности Конституционного Суда РФ на уголовное судопроизводство с иной точки зрения. Если в своей работе

Н.В. Селезнев, рассматривая Конституционный Суд РФ в качестве судебного органа конституционного контроля, исследовал влияние его деятельности на направленность и характер уголовно-процессуального регулирования, то в настоящей работе рассматриваются решения Конституционного Суда РФ как средство, обеспечивающее воздействие уголовно-процессуального права на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость настоящего исследования, по нашему мнению, заключается в использовании достижений общей теории права и смежных с наукой уголовно-процессуального права специально-юридических наук для освещения решений Конституционного Суда РФ как элемента (правового средства) механизма уголовно-процессуального регулирования. В целом это может позволить науке уголовно-процессуального права пересмотреть ее методологию, изменить ракурс познания его предмета, перейти от представления уголовно-процессуального права в статике к его динамическому отображению как права в процессе его реализации.

Представление механизма уголовно-процессуального регулирования с учетом такой составляющей его части, как решения Конституционного Суда РФ, дает, по нашему мнению, возможность перейти от простой констатации факта влияния решений Конституционного Суда РФ на уголовно-процессуальное регулирование к более глубокому, теоретическому осмыслению актов Конституционного Суда РФ как правового средства, своеобразного инструмента, воздействующего на правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства, их внутренней связи с другими элементами механизма уголовно-процессуального регулирования.

Положения, выносимые на защиту

1. Решения Конституционного Суда РФ по своей юридической природе являются правоприменительными актами, принимаемыми Конституционным Судом РФ при осуществлении конституционного контроля в форме конституционного правосудия.

2. Решениями Конституционного Суда РФ устанавливаются факты неконституционности (несоответствия Конституции РФ) норм уголовно-процессуального закона как объективное явление, конкретное жизненное обстоятельство.

3. Решения Конституционного Суда РФ обладают свойством преюдициальности с особенностями, обусловленными, во-первых, спецификой конституционного судопроизводства и, во-вторых, пределами юридической силы решений Конституционного Суда РФ.

4. Решения Конституционного Суда РФ как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования не имеют самостоятельного значения. Между тем установленные решениями Конституционного Суда РФ факты неконституционности норм уголовно-процессуального права в совокупности с процессуальными и иными юридическими актами составляют уголовно-процессуальную фактическую систему механизма уголовно-процессуального регулирования.

5. В механизме уголовно-процессуального регулирования решения Конституционного Суда РФ в качестве составной части его фактической системы играют роль фактора, порождающего изменения в направленности и характере правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства.

6. Даже минимально связывая волю законодателя в выборе того или иного варианта правового регулирования общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, решения Конституционного Суда РФ сыграли конструктивную роль при формировании нового уголовно-процессуального законодательства.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались автором и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета.

Ряд положений работы изложен в выступлениях и тезисах докладов на международных научно-практических конференциях, а также в публикациях. Автором разработано и опубликовано учебное пособие по теме диссертационного

исследования.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации содержится общая характеристика работы, обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, теоретическое и практическое значение, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

В первой главе «Механизм уголовно-процессуального регулирования» дается понятие уголовно-процессуального регулирования, обосновывается и раскрывается понятие, сущность и структура механизма уголовно-процессуального регулирования, общая характеристика его элементов.

Исходя из того, что социальное назначение уголовно-процессуального права, как и любой другой отрасли права, заключается в его регулятивной функции, мы пришли к выводу о необходимости рассмотрения регулятивной функции уголовно-процессуального права в статике и динамике права. При этом если в аспекте статике права регулятивная функция уголовно-процессуального права заключается в нормативном установлении средств, потенциально способных воздействовать на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, то в аспекте динамики права регулятивная функция уголовно-процессуального права заключается в воздействии этих средств на предмет уголовно-процессуального права, в реализации регулятивных возможностей уголовно-процессуального права.

Изложенное, по нашему мнению, выявляет генетическую взаимосвязь уголовно-процессуального права и уголовно-процессуального регулирования. Во-первых, без уголовно-процессуального права не может быть и уголовно-процессуального регулирования — уголовно-процессуальное

право и уголовно-процессуальное регулирование в общественной жизни выступают как единое социально-правовое явление. Во-вторых, взаимосвязь уголовно-процессуального права и уголовно-процессуального регулирования проявляется и в телеологическом плане. Целью уголовно-процессуального права является эффективное и рациональное урегулирование специфических общественных отношений, обеспечение их направленности в соответствии с подчеркнuto двуединым назначением уголовного судопроизводства – защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защитой личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). Цель же уголовно-процессуального регулирования заключается в упорядочении общественных отношений, уже возникших в сфере уголовного судопроизводства. Соответственно достижение цели уголовно-процессуальным правом обусловлено достижением цели уголовно-процессуального регулирования.

Между тем уголовно-процессуальное право и уголовно-процессуальное регулирование существуют на разных уровнях: первое – на уровне закона, второе – в сфере его реализации. Уголовно-процессуальное право на уровне закона объективировано в виде дозволений и запретов, закрепленных в нормативных правовых актах, а в сфере реализации закона – в виде субъективных прав и юридических обязанностей конкретных субъектов общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальное регулирование обеспечивает перевод нормативных установлений уголовно-процессуального права в субъективные права и юридические обязанности субъектов уголовно-процессуальных отношений, являясь для уголовно-процессуальных правовых норм своеобразным «проводником в жизнь». В этом смысле под уголовно-процессуальным регулированием можно понимать результативное, нормативно-организационное воздействие уголовно-процессуального права на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства. Понятие уголовно-процессуального

регулирования является той категорией, через которую реализуется перспектива рассмотрения уголовно-процессуального права в действии, в его «движении».

Понятием, позволяющим отразить структуру и динамику правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства, является механизм уголовно-процессуального регулирования. Именно через призму понятия механизма уголовно-процессуального регулирования такое специфичное правовое явление, как правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства, проявляется наиболее отчетливо.

Большинство ученых-правоведов исследование понятия механизма правового регулирования проводят в рамках специально-юридического подхода, предполагающего рассмотрение взаимодействия основных правовых средств, с помощью которых обеспечивается правовое воздействие на общественные отношения. По нашему мнению, исследование проблемы механизма уголовно-процессуального регулирования в данном ключе действительно позволяет уяснить, при помощи каких уголовно-процессуальных правовых средств, в каком порядке происходит «переход» норм уголовно-процессуального права в регулируемые им общественные отношения и тем самым выяснить закономерности функционирования этой отрасли права.

Понимая механизм уголовно-процессуального регулирования как особую уголовно-процессуальную категорию, мы полагаем, что механизм уголовно-процессуального регулирования – это наиболее общее, родовое понятие, в котором объединены более конкретные понятия, отражающие сущность и отношения различных по своим свойствам средств правового регулирования, входящих в данный механизм как целостный системный объект. Введение данной категории в науку уголовно-процессуального права, по нашему мнению, фактически означает переход на качественно иной уровень исследования. С одной стороны, изучение механизма уголовно-процессуального регулирования позволяет перейти от статической картины предмета науки уголовно-процессуального права к возможности его исследования в динамике, с другой

стороны, методология этой специальной юридической науки становится потенциально готовой к единству специально-юридического и философско-социологического исследования уголовно-процессуального права. Другой, не менее важной, но по своему характеру прикладной стороной проявления категории механизма уголовно-процессуального регулирования в понятийном аппарате науки уголовно-процессуального права является возможность более глубокой теоретической разработки проблемы эффективности норм уголовно-процессуального права, так как в данном теоретико-прикладном значении механизм уголовно-процессуального регулирования позволяет четче отследить результат воздействия уголовно-процессуального права на общественные отношения, составляющие предмет его регулирования.

В результате обобщения и анализа имеющихся источников по общей теории права, науке уголовно-процессуального права и смежным специальным юридическим наукам мы пришли к выводу, что механизм уголовно-процессуального регулирования обладает рядом характерных свойств, обусловленных спецификой предмета уголовно-процессуального права.

Во-первых, механизм уголовно-процессуального регулирования жестко скреплен с соответствующей сферой материально-правового регулирования, а именно уголовно-правового регулирования. Это свойство механизма уголовно-процессуального регулирования обусловлено взаимосвязью отраслей уголовно-процессуального и уголовного права. С одной стороны, реализация норм уголовного права в форме применения невозможна в отсутствие процессуального механизма, упорядочивающего правоприменительную деятельность. С другой стороны, именно сфера уголовно-правового регулирования является источником необходимых предпосылок функционирования механизма уголовно-процессуального регулирования. Последнее свидетельствует об относительно самостоятельном значении механизма уголовно-процессуального регулирования.

Во-вторых, назначением механизма уголовно-процессуального регулирования является установление и

реализация материальных охранительных (уголовных) правоотношений. Это назначение механизма уголовно-процессуального регулирования вытекает из его связи со сферой уголовно-правового регулирования.

В-третьих, для механизма уголовно-процессуального регулирования характерна сложность составляющих его элементов. Связано это с тем, что уголовно-процессуальное право применяется в процессе производства по уголовному делу, как правило, в полном объеме, а уголовный процесс в целом представляет собой сложную систему стадийно развивающихся уголовно-процессуальных правоотношений, имеющую одну цель – разрешение конкретного уголовного дела.

В-четвертых, в ракурсе соотношения системы права и отрасли уголовно-процессуального права механизм уголовно-процессуального регулирования является частью общего механизма правового регулирования, ибо он вступает в действие на отдельных этапах общего правового регулирования, когда в процессе нормальной реализации правовых норм возникают определенные препятствия, что указывает на правоохранительный характер механизма уголовно-процессуального регулирования.

Таким образом, нам представился правомерным в качестве промежуточного вывод о том, что механизм уголовно-процессуального регулирования имеет выраженную внешне правоохранительную направленность, а его структуру составляет относительно самостоятельная сложная система уголовно-процессуальных правовых средств.

Дальнейший анализ научных источников позволил нам сделать вывод, что под механизмом уголовно-процессуального регулирования в рамках специально-юридического подхода следует понимать правовое образование охранительного характера, являющее собой относительно самостоятельную систему сложных, взаимообусловленных и сложноподчиненных уголовно-процессуальных правовых средств, при помощи которой обеспечивается правовое воздействие на общественные отношения в области уголовного судопроизводства.

К элементам механизма уголовно-процессуального

регулируемия мы отнесли:

1) нормы уголовно-процессуального права (нормативная основа механизма);

2) процессуальные факты, служащие основанием возникновения, изменения и прекращения уголовно-процессуальных правоотношений (уголовно-процессуальная фактическая система);

3) уголовно-процессуальные правоотношения;

4) правовое сознание и правовую культуру.

Нормы уголовно-процессуального права составляют нормативную основу механизма уголовно-процессуального регулирования. Нормативная основа в механизме уголовно-процессуального регулирования играет двойную роль. Во-первых, именно в нормах уголовно-процессуального права заложена модель должного или возможного поведения участников общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства. Во-вторых, именно нормы уголовно-процессуального права выступают источником той силы, которая приводит в действие весь механизм уголовно-процессуального регулирования. Нормативная основа механизма уголовно-процессуального регулирования имеет сложное строение, обусловленное спецификой уголовно-процессуального регулирования. Как нами отмечалось выше, при разрешении уголовного дела применяются не единичные нормы уголовно-процессуального права, а уголовно-процессуальное право в целом как система его норм. Кроме того, для уголовного процесса характерно стадийное развитие, при этом каждая стадия регулируется относительно самостоятельным блоком норм уголовно-процессуального права. С этих позиций нам представилось возможным сведение норм уголовно-процессуального права в сложную и целостную нормативную основу механизма уголовно-процессуального регулирования.

Исходя из того, что механизм уголовно-процессуального регулирования опосредует процесс перевода правил поведения, заложенных в нормах уголовно-процессуального права, в конкретное поведение участников уголовно-процессуальных

правоотношений, мы пришли к выводу, что юридические факты являются необходимым элементом механизма уголовно-процессуального регулирования, так как именно установленные уголовно-процессуальным законом конкретные жизненные обстоятельства служат инструментом «перевода» нормы уголовно-процессуального права в субъективные права и юридические обязанности субъектов уголовного процесса. В механизме уголовно-процессуального регулирования юридические факты образуют сложную фактическую систему – совокупность юридических фактов, необходимых для возникновения уголовного процесса при разрешении конкретного уголовного дела, перечень которых исчерпывающе установлен в законодательстве (процессуальная фактическая система).

Правоотношения в механизме правового регулирования выступают как «средство «перевода» общих предписаний юридических норм в плоскость субъективных юридических прав и обязанностей для данных субъектов». В механизме уголовно-процессуального регулирования уголовно-процессуальные правоотношения представляют собой сложное динамическое образование, характеризующееся стадийностью и взаимозависимостью, и выполняют несколько функций регулятивного характера: 1) ограничивают конкретный круг субъектов данного правоотношения; 2) формируют конкретное поведение участников уголовно-процессуального правоотношения; 3) как следствие, создают предпосылки для применения в случае необходимости мер уголовно-процессуального принуждения.

Правосознание и правовая культура в механизме уголовно-процессуального регулирования, по выражению С.С. Алексеева, «подключаются ко всем его частям», они играют в механизме уголовно-процессуального регулирования роль «проводника», своеобразного психологического и идеологического «фильтра» заложенной в праве силы.

Во второй главе «Место решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования» проводится анализ юридической природы

решений Конституционного Суда РФ, определяется место решений Конституционного Суда РФ в структуре механизма уголовно-процессуального регулирования и дается общая характеристика решений Конституционного Суда РФ как элемента механизма уголовно-процессуального регулирования.

Разрешение вопроса о месте решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования связано, прежде всего, с определением их юридической природы. Однако вопрос о юридической природе решений Конституционного Суда РФ является дискуссионным. Попытки квалифицировать решения Конституционного Суда РФ предпринимались как общей теорией права, так и отраслевыми специально-юридическими науками, в том числе и наукой уголовно-процессуального права, но до настоящего времени спорность юридической природы решений Конституционного Суда РФ не устранена. Представляется, что причины возникновения дискуссий по данному вопросу коренятся, во-первых, в Конституции РФ, в декларативном характере многих ее норм, пробельности и зачастую внутренней противоречивости ее положений, во-вторых, в неопределенности в этом вопросе федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Третьей причиной некоторые авторы считают сравнительно недолгую историю деятельности Конституционного Суда РФ. Таким образом, представляется правомерным считать, что дискуссионность юридической природы решений Конституционного Суда РФ обусловлена объективными обстоятельствами, что накладывает определенные ограничения на ее исследование. Но какими бы ни были причины возникновения рассматриваемой проблемы, в целом это не исключило возможности изучения, описания и установления существа юридической природы таких правовых актов, как решения Конституционного Суда РФ.

Анализ научных позиций по проблеме юридической природы решений Конституционного Суда РФ позволил нам прийти к следующим выводам.

Во-первых, решения Конституционного Суда РФ являются, прежде всего, актами применения права.

Конституционный Суд РФ – это специально уполномоченный орган государственной власти, призванный в соответствии с Конституцией РФ осуществлять правосудие в особой процедурной форме посредством конституционного судопроизводства. Отличительной особенностью правоприменительной деятельности Конституционного Суда РФ является то, что ст. 3 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» этот судебный орган уполномочен решать исключительно вопросы права, он не устанавливает фактические обстоятельства, исследование которых отнесено к компетенции других правоприменительных органов и лежит в основе их правоустанавливающих решений по конкретным делам.

Во-вторых, общеобязательность решений Конституционного Суда РФ, предусмотренная ст. 6 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», сама по себе не может повлечь за собой придание этим правовым актам свойства нормативности вследствие того, что общеобязательность, даже будучи главным признаком нормативности, не является определяющим фактором надления решения Конституционного Суда РФ качеством нормативного правового акта. Обязательность решений Конституционного Суда РФ является свойством последних именно как судебных решений, правоприменительных актов.

В-третьих, нормативно-правовые акты, признанные решением Конституционного Суда РФ не соответствующими Конституции РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 79 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» утрачивают силу и не подлежат применению, а решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях. Решение Конституционного Суда РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Именно в этом проявляется юридическая сила решения Конституционного Суда РФ, что соответствует специфике конституционного

судопроизводства и признанию того факта, что в судебной системе Российской Федерации нет иного судебного органа, уполномоченного проверять соответствие нормативно-правовых актов Конституции РФ и в случае их неконституционности лишать их юридической силы. В конечном счете дисквалификация отдельных положений нормативного правового акта и их исключение из правового поля оказывают влияние на правовое регулирование тех или иных общественных отношений, в том числе и составляющих предмет уголовно-процессуального права.

В-четвертых, решения Конституционного Суда РФ имеют своим содержанием правовую позицию его судей по рассматриваемому делу. По нашему мнению, правовая позиция – это субъективная точка зрения судей Конституционного Суда РФ, основанная на нормах права и правовой доктрине, по тому или иному вопросу, являющемуся предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Иными словами, несоответствие нормативного правового акта Конституции РФ тоже является правовой позицией, основанной на праве, практике его применения и высоком уровне правосознания судей Конституционного Суда РФ о том, что данный нормативный правовой акт неконституционен.

Исходя из перечисленных выше положений, правомерен вывод о том, что по своей юридической природе решения Конституционного Суда РФ являются правоприменительным актом. В связи с этим необходимо согласиться с мнением Т.Г. Морщаковой о преюдициальности решений Конституционного Суда РФ. Особенности преюдициальности решений Конституционного Суда РФ обусловлены тем обстоятельством, что ими устанавливается факт неконституционности того или иного нормативного правового акта и, следовательно, невозможность применения признанного неконституционным нормативного правового акта в процессе уголовно-процессуальной деятельности.

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что по своей юридической природе решения Конституционного Суда РФ являются судебными решениями (правоприменительными

актами), а их особые свойства, закрепленные законодательством, связаны с предназначением Конституционного Суда РФ в качестве судебного органа конституционного контроля и не являются основанием для отрицания юридической природы актов Конституционного Суда РФ как правоприменительных актов.

Результатом анализа места решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования стали следующие выводы.

Решение Конституционного Суда РФ имеет своим содержанием основанную на нормах права и правовой доктрине позицию судей Конституционного Суда РФ относительно конституционности той или иной нормы уголовно-процессуального права. Само по себе соответствие или несоответствие Конституции РФ уголовно-процессуальной правовой нормы представляет собой явление объективной действительности, то есть факт, существующий независимо от того, известно ли о нем Конституционному Суду РФ. В полномочия Конституционного Суда РФ входит установление факта соответствия или несоответствия уголовно-процессуального законодательства Конституции РФ. Данный факт как явление объективной действительности, конкретное жизненное обстоятельство, в силу Конституции РФ и федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», порождает определенные процессуальные последствия – признание нормы уголовно-процессуального права не соответствующей Конституции РФ влечет утрату данной правовой нормой ее силы.

Таким образом, решением Конституционного Суда РФ устанавливается юридический факт – конкретное жизненное обстоятельство, влекущее неприменение неконституционной нормы права и, как следствие, возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных правовых отношений. Между тем данный юридический факт обладает некоторыми особенностями.

Во-первых, факт неконституционности нормы уголовно-процессуального права обязателен для неопределенного круга

лиц-участников уголовного процесса (субъективные пределы преюдиции) и имеет значение для всех случаев возникновения процессуальной ситуации, предусмотренной гипотезой и диспозицией неконституционной уголовно-процессуальной правовой нормы (объективные пределы преюдиции), так как содержанием нормы уголовно-процессуального права выступают адресованные участникам уголовного судопроизводства правила поведения, обладающие в числе прочих такими свойствами, как общеобязательность и формальная определенность, что, в свою очередь, влечет их распространение на неопределенный круг лиц, попавших в сферу уголовного судопроизводства, и многократную применимость.

Во-вторых, факт неконституционности нормы уголовно-процессуального права означает невозможность ее применения, а исключение неконституционных норм уголовно-процессуального права из нормативной основы механизма уголовно-процессуального регулирования влечет изменение характера и направленности правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства. В силу этого в совокупности с другими юридическими фактами, порождающими возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных отношений, факт неконституционности норм уголовно-процессуального права влияет на конкретные уголовно-процессуальные отношения. Иными словами, решение Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования выступает не как самостоятельный элемент, а лишь в составе процессуальной фактической системы.

Неконституционность того или иного нормативного правового акта и, следовательно, невозможность применения признанного неконституционным нормативного правового акта в процессе уголовно-процессуальной деятельности – особый юридический факт, оказывающий влияние на реализацию уголовно-процессуального права, в том числе и в форме применения. Последнее в конечном счете обуславливает закрепленные федеральным конституционным законом «О

Конституционном Суде Российской Федерации» качества решений Конституционного Суда РФ, не присущие прапроприменительным актам.

В третьей главе «Влияние решений Конституционного Суда РФ на уголовно-процессуальное регулирование» исследуется проблема влияния решений Конституционного Суда РФ на правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства с учетом выводов, полученных в первой и во второй главах исследования.

Юридическая природа решений Конституционного Суда РФ и их место в механизме уголовно-процессуального регулирования с аксиологических позиций обуславливают роль решений Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования как корректирующего фактора. Влияя на регулирующее воздействие нормативной основы механизма уголовно-процессуального регулирования посредством установления факта неконституционности, решения Конституционного Суда РФ, как следствие, вносят корректировку в уголовно-процессуальное регулирование. Это обусловлено, прежде всего, предназначением Конституционного Суда РФ как судебного органа конституционного контроля.

Предназначение Конституционного Суда РФ заключается исключительно в проверке конституционности норм уголовно-процессуального права, а не в приведении последних в соответствие с Конституцией РФ, — это прерогатива законодательной власти. Признание Конституционным Судом РФ нормы уголовно-процессуального права не соответствующей Конституции РФ влечет утрату ее юридической силы. Так законом Конституционный Суд РФ уполномочен реагировать на нарушение конституционных прав граждан. Связано это положение с теми историческими условиями, в которых принимался федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». Придание решениям Конституционного Суда РФ характера рекомендаций в то время превратило бы конституционное производство в фарс, как это произошло с Комитетом конституционного надзора СССР. В связи с этим нам представился оправданным

вывод, что сохранение полномочий Конституционного Суда РФ в прежнем виде еще какое-то время останется актуальным.

В отличие от влияния решений Конституционного Суда РФ на правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства, выражающееся в корректировке реализации уголовно-процессуального права, влияние решений Конституционного Суда РФ на формирование нового уголовно-процессуального законодательства России носит косвенный характер. С одной стороны, характеристика решений Конституционного Суда РФ как части процессуальной фактической системы механизма уголовно-процессуального регулирования исключает наличие правотворческой функции у Конституционного Суда РФ и само правотворчество находится за рамками правового регулирования, с другой - решения Конституционного Суда РФ, безусловно, оказывают значительное влияние на законодательный процесс. Признавая закон неконституционным, решение Конституционного Суда РФ тем самым констатирует необходимость его исключения из системы правовых норм, действующих на момент принятия решения. В то же время, фиксируя факты дефектности законодательства, решения Конституционного Суда РФ содержат, как правило, определенную правовую позицию, а именно: каким должен быть в данном случае подход законодателя к направлению и характеру регулирования соответствующих отношений.

Установленные законом обязательность и юридическая сила решений Конституционного Суда РФ не могут быть игнорированы законодателем. В силу этого при принятии закона Государственная Дума РФ обязана учитывать правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам, требующим законодательного разрешения. Однако правовая позиция Конституционного Суда РФ имеет своими жесткими границами предмет рассмотрения Конституционного Суда РФ по конкретному делу, иными словами, правовая позиция Конституционного Суда РФ не может иметь универсального характера. Таким образом, решение Конституционного Суда РФ связывает законодателя лишь фактом признания той или иной конкретной нормы уголовно-процессуального права, не

соответствующей Конституции РФ.

Сравнительный анализ норм УПК РСФСР, УПК РФ и правовых позиций, выраженных в решениях Конституционного Суда РФ, позволяет сделать вывод, что решениями Конституционного Суда РФ оказано существенное, конструктивное влияние на содержание норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ.

Последнее послужило основанием к тому, что мы сочли правомерным констатировать факт влияния решений Конституционного Суда РФ на формирование нового уголовно-процессуального законодательства РФ.

В заключении диссертации кратко излагаются основные выводы и положения, вытекающие из проведенного исследования.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих опубликованных работах:

1. Постановления Конституционного Суда РФ – источник уголовно-процессуального права // Вестн. Удм. ун-та. 2002. 2 (1). Ижевск, 2002. С. 173-181.

2. Конституционный Суд Российской Федерации в защите судебного порядка заключения под стражу в механизме уголовно-процессуального регулирования // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Проблемы и пути их разрешения: Межвуз. сб.: Ижевск, 2003. С. 52-56.

3. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования // Роль университетской науки в региональном сообществе: Материалы междунар. науч.-практ. конф.: (Москва-Оренбург). Ч. 2: РИК ГОУ ОГУ, 2003. С. 291-297.

4. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-процессуального регулирования: Учеб. пособие. Ижевск: Изд-во Удм. ун-та, 2003, 123 с.

5. Место и роль решений Конституционного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-процессуального регулирования: Межвуз. сб. Уфа: Изд-во БашГУ, 2003.

Батуев Николай Владимирович

**РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В МЕХАНИЗМЕ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Лицензия ЛР № 046 от 03.12.98.

Подписано в печать 05.11.03. Формат 60×84 1/16.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,0.

Тираж 100 экз. Заказ № 36.

Издательство «Детектив-информ»

426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп.4.