

АВТ
С14

На правах рукописи

Сазонникова Елена Викторовна

**Выделение уголовных дел
как средство обеспечения неотвратимости ответственности
при расследовании преступлений.**

Специальность 12.00.09. – Уголовный процесс; криминалистика;
теория оперативно-розыскной деятельности.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Воронеж 2000



олнена на кафедре криминалистики
Воронежского государственного университета

Научный руководитель:

Доктор юридических наук, профессор
Батищев В.И.

Официальные оппоненты:

Заслуженный юрист РФ
Доктор юридических наук, профессор
Комиссаров В.И.

Національний юридичний університет
імені Ярослава Мудрого

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

Інв. №

22658А

Кандидат юридических наук,
Старший научный сотрудник
Мусеилов А.Г.

Ведущая организация:

Воронежский институт МВД РФ

Защита состоится «29» июня 2000 года в «15» часов на заседании диссертационного совета Д.063.48.02 в Воронежском государственном университете по адресу: 394693 г. Воронеж, пл. Ленина, 10.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан 26 мая 2000 года.

Ученый секретарь диссертационного совета

Кандидат юридических наук

Доцент

В.А. Ефанова

В.А. Ефанова

Общая характеристика работы.

Актуальность темы обусловлена противоречиями, возникающими при производстве по уголовному делу в стадии предварительного расследования, между фактическим уровнем развития общественных отношений и границами уголовно-процессуального регулирования деятельности органов расследования, основным показателем работы которых является быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных в их совершении лиц. Реализация принципа неотвратимости ответственности, как одного из принципов уголовной ответственности, обуславливается правильным толкованием и применением положений уголовно-процессуального закона, закрепляющих правила определения объема следственного производства, и, в частности, выделения уголовных дел.

1.1. Существующие многочисленные научные труды зарубежных и отечественных исследователей раскрывают большой опыт в различные исторические периоды по проблематике выделения уголовных дел. Однако они не могут быть схоластически применимы в современных, весьма специфических условиях России, характеризующихся нарастанием социально-экономического, криминогенного кризиса. Возникает необходимость в исследованиях, где сочетаются анализ научных традиций и творческое их переосмысление в целях оптимизации процессуального порядка выделения уголовных дел в свете реализации принципа неотвратимости ответственности.

1.2. Нередки случаи конфронтации следственных аппаратов правоохранительных органов при выделении уголовных дел.

1.3. Необходимость исследований правовой регламентации выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования объясняется потребностями углубления научных знаний в интересах дальнейшего развития и совершенствования правоприменительной деятельности.

Количество выделяемых в отдельное производство уголовных дел в целом не велико (по Воронежской области за период 1998-1999г.г. их доля в числе окончанных производством уголовных дел составила приблизительно 2,4%)¹. Одновременно возрастают абсолютные показатели фактов выделения уголовных дел (в 1998г. в производстве находилось 467, а в 1999г. - 509 выделенных уголовных дел; таким образом, темп прироста составил 8,9%).

Увеличение фактов выделения уголовных дел обуславливают следующие причины:

1) рост организованной преступности; повышение криминального опыта

¹ Здесь и далее по тексту автор ссылается на статистические данные о движении выделенных в отдельное производство уголовных дел по Воронежской области за период 1998-1999г.г., предоставленные УВД Воронежской области.

преступников, изощренность в способах совершения и сокрытия преступлений; 2) растущий удельный вес отдельных видов преступлений в общей структуре преступности (преступлений против собственности; преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических веществ).

Лишь очень незначительная часть выделенных уголовных дел направляется в суд (по области этот показатель составляет около 23% ежегодно).

Как правило, выделенные уголовные дела приостанавливают производством (по области за период 1998-1999г.г. этот показатель в среднем составляет около 40%): 1) приостановление зачастую обусловлено тем, что не удается установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого (в 1998г. – 34,5%; в 1999г. – 32,8%); 2) заметно меньше количество выделенных уголовных дел, приостанавливаемых в связи с тем, что не установлено местопребывания обвиняемого либо обвиняемый скрылся от следствия (в 1998г. - 7,2%; в 1999 г. - 8,44%); 3) приостановление выделенных уголовных дел в связи с психической или иной тяжелой болезнью обвиняемого производится в единичных случаях (в 1998г. – 0,6%, в 1999г. - 0,4%).

Статистические показатели наглядно демонстрируют, что в современной правоохранительной практике выделение уголовных дел не способствует изобличению виновных в совершении преступления лиц. Возникает комплекс вопросов, связанных с совершенствованием установленного уголовно-процессуальным законом порядка выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования в свете обеспечения реализации неотвратимости ответственности за совершенное преступление.

В науке уголовного процесса имеются работы И.Е. Быховского, В.В. Шимановского, а также некоторых иных ученых, - непосредственно посвященные различным аспектам выделения уголовных дел. Рассматриваемая проблематика всегда присутствовала в монографических исследованиях процессуалистов В.И. Батищева, Б. А. Викторова, А. П. Гуляева, С. П. Ефимичева, А. М. Ларина, И. М. Лузгина, П. А. Лупинской, Л. М. Карнеевой, А. А. Чувилева, как сопутствующая при анализе отдельных уголовно-процессуальных институтов и норм. В современных публикациях также обосновываются различные пути совершенствования предписаний уголовно-процессуального закона о выделении уголовных дел (диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Д.В. Дробинина, А.В. Останина, С.В. Тумашова).

Однако вопросы оптимизации процессуального порядка выделения уголовных дел в свете обеспечения реализации принципа неотвратимости ответственности не рассматривались.

Решение этого вопроса невозможно вне исследования комплекса норм, регламентирующих выделение уголовных дел, в системе уголовно-процессуального права. В

связи с многочисленными фактами нарушения уголовно-процессуального закона большее внимание следует уделять изучению следственных ошибок, сопряженных с выделением уголовных дел, изучению их причин и путей устранения.

Объектом исследования является правовая регламентация производства по уголовным делам в стадии предварительного расследования.

Предметом исследования является процессуальный порядок выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования в интересах обеспечения неотвратимости ответственности за совершенное преступление. В предмет исследования включена правовая регламентация выделения дела в иных отраслях права, в части характеризующей сходство нормативной основы разукрупнения многопредметного производства.

Содержательная формулировка научной задачи. В условиях увеличения в России групповой преступности для повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений требуется логико-эвристическими методами с использованием статистической обработки фактических и эмпирических данных выявить процессуальный порядок выделения уголовных дел, обеспечивающий неотвратимость ответственности виновных в совершении преступления лиц, и выработать новые практические рекомендации, направленные на совершенствование деятельности органов предварительного расследования.

Цель исследования - разработка решения актуальной научной задачи, находящего свое выражение в обосновании теоретическими (методологическими, опросно-анкетными, логико-эвристическими) методами процессуального порядка выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования, обеспечивающего неотвратимость ответственности за совершенное преступление, и в выработке новых практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности органов предварительного расследования.

Частные задачи разработки основных положений, раскрывающих содержание и особенности нормативного регулирования выделения дела в стадии предварительного расследования, и практического решения с их применением поставленной научной задачи состоят в следующем:

1) Исследовать нормы, регламентирующие выделение дела в стадии предварительного расследования, и определить их место в системе уголовно-процессуального права.

2) Разработать категориальный (понятийный) аппарат – определение следующих научных юридических конструкций: «выделение уголовных дел как процессуальное действие», «основание выделения уголовных дел», «процессуальный порядок выделения уголовных дел», «момент выделения уголовных дел», «повод выделения

уголовных дел», «систематизация материалов уголовных дел в стадии предварительного расследования».

3) Систематизировать эмпирические данные об оценке реальности и эффективности уголовно-процессуального регулирования выделения уголовных дел в современной правоохранительной практике.

4) Разработать научно-методический аппарат (методические и экспериментальные средства и приемы, описания, объяснения и прогнозирования явлений и процессов):

а) программу социологического исследования (анкетирования сотрудников правоохранительных органов);

б) программу изучения уголовных дел, из которых в отдельное производство выделялись уголовные дела;

в) программу изучения выделенных уголовных дел;

г) выявить перечень исходных статистических данных, позволяющих оценить эффективность выделения уголовных дел как средства, обеспечивающего неотвратимость ответственности;

5) Разработать рекомендации, направленные на совершенствование процессуального порядка выделения дела в стадии предварительного расследования.

Теоретические основы исследования научной задачи.

В работе использованы такие общенаучные методы диалектической философии, как системный анализ, исторический и логический методы, метод перехода от абстрактного к конкретному. Дополнительной методологической основой для выработки научных категорий являлись законы формальной логики и лингвистики. Метод сравнительного правоведения применялся при анализе правового регулирования разукрупнения многопредметного производства в процессуальных отраслях системы российского права. С целью выявления закономерностей развития использованы методы исследования многоуровневых иерархических систем, статистический метод, методы комплексного прогнозирования и другие.

Теоретическую базу исследования составили труды ученых в области философии, права, логики, системного анализа. Использованы достижения ученых, разработавших фундаментальные категории общей теории права и правовых систем. Это, в частности, работы С.С. Алексеева, Д.А. Керимова, А.С. Пиголкина, С.В. Полениной, В.А. Рязановского, В.Н. Садовского, Р.О. Халфиной, Л.С. Явича. В них обосновано общетеоретическое понимание сущности таких правовых явлений как система права, система законодательства и правовая система, правоприменение, условия и показатели эффективности правовых норм. В основу исследования эффективности уголовно-процессуального права на отраслевом уровне положены научные исследования ученых – представителей науки уголовно-процессуального права: Л. Б. Алексеевой,

В. П. Божьева, Б. А. Галкина, В. Г. Даева, Л. Д. Кокорева, Н. П. Кузнецова, Р. Д. Рахунова, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, П. С. Элькинд и др. Использовались также специальные исследования ученых отраслевых наук: это работы О. Я. Баева, И. А. Галагана, О. Э. Лейста, В. О. Лучина, В. М. Горшенева, В. С. Основина и др.

Информационная база исследования.

Диссертационное исследование основывается на положениях Конституции Российской Федерации, анализе действующего и проектируемого уголовно-процессуального законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, Постановлений Конституционного Суда РФ, материалов судебной и следственной практики.

В работе отражены данные статистической отчетности о движении уголовных дел, выделенных в отдельное производство в стадии предварительного расследования за период 1998-1999г.г. по Воронежской области, предоставленные информационным центром при Управлении внутренних дел Воронежской области.

Изучено по разработанной программе 149 уголовных дел, по которым решались те или иные вопросы выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования.

Проведено социологическое исследование - анкетирование 286 сотрудников правоохранительных органов: прокуроров, следователей прокуратуры, органов внутренних дел, налоговой полиции, оперативных сотрудников - городов Воронеж, Липецк, Курск.

Полученные научные результаты и их научная новизна.

Проведено исследование теоретических и практических задач, возникающих в процессе осуществления производства выделения уголовных дел, с применением количественно-качественных методов оценки реальности и эффективности этого уголовно-процессуального действия.

1) Изучена ситуация в науке и правоохранительной практике, выступающая в виде противоположных позиций в объяснении противоречия между неопределенным (не гибким) уголовно-процессуальным регулированием выделения уголовных дел и фактическим состоянием общественных отношений. На основе выявленного противоречия обоснована и сформулирована новая научная задача разработки «работающего механизма» выделения уголовных дел, как объективного элемента обеспечения неотвратимости ответственности за совершенное преступление.

2) Разработаны основные положения, раскрывающие содержание и особенности нормативного регулирования выделения дела в стадии предварительного расследования, включающие в себя:

а) периодизацию правового регулирования выделения уголовных дел, позволяющую проследить важнейшие вехи его формирования, начиная с момента принятия Устава уголовного судопроизводства (1864) и до современных дней;

б) уточненный категориальный (понятийный) аппарат в виде научных юридических конструкций: «выделение уголовных дел как процессуальное действие», «основание выделения уголовных дел», «процессуальный порядок выделения уголовных дел», «момент выделения уголовных дел», «повод выделения уголовных дел», «систематизация материалов уголовных дел в стадии предварительного расследования». Предложено выделение уголовных дел рассматривать как «организационно-направляющий период расследования». Обобщенные формулировки вытекают из теоретического понимания категории «выделение уголовных дел» с позиции ее уголовно-процессуальной сущности.

в) новую классификацию следственных ошибок, сопряженных с выделением уголовных дел;

г) эмпирическую базу данных, характеризующую эффективность реализации предписаний уголовно-процессуального закона о выделении уголовных дел, вытекающую из реальных и научных фактов, которая логически обобщена и систематизирована.

3) Научно-методический аппарат основан на использовании новой совокупности методов научного познания (диалектического, исторического, логического, сравнительного анализа) и методов количественного обоснования и оптимизации принимаемых решений (описывающих объект, задачи и предмет исследования в динамике развития и учитывающих их особенности).

Новые практические результаты и их значимость.

Исследование имеет прикладной характер. Выявление и формулирование новой научной задачи, разработка основных методических положений и решение данной задачи представляет собой актуальное научно-практическое направление в деятельности органов предварительного расследования. Содержащиеся в диссертационной работе выводы и рекомендации, а также фактический материал способствуют более полному и глубокому пониманию выделения уголовных дел, как процессуального действия в стадии предварительного расследования.

1) На основе проанализированной литературы, обзора правоприменительной практики, на базе действующего и проектируемого уголовно-процессуального законодательства сформулирована редакция статьи о выделении уголовных дел.

2) Составленные на базе исследования аналитические справки используются в методической работе Управления внутренних дел и Прокуратуры Воронежской области.

3) Материалы исследования применяются в учебном процессе, а также в ходе

повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Неотвратимость ответственности — один из принципов юридической ответственности, который в уголовном судопроизводстве выражается в требовании изобличения лиц, виновных в совершении преступления. Реализация этого принципа неразрывно связана с результативной работой органов предварительного расследования.

2. Выделение уголовных дел, как средство обеспечения неотвратимости ответственности при расследовании преступлений, состоит в том, что в результате дальнейшего направления движения уголовного дела, должны быть созданы оптимальные условия для раскрытия и расследования преступлений, и, следовательно, для привлечения к уголовной ответственности виновных в их совершении лиц.

3. Современное состояние нормативной основы выделения уголовных дел является результатом длительного становления и развития. Периодизацию правового регулирования выделения уголовных дел можно представить в виде нескольких крупных этапов:

1-ый этап — дореволюционный — (1864г — 1917г);

2-ой этап — советский — (1917г - 1991г) состоит из двух крупных периода: а) 1917г. — начало 60-ых г.г.; б) начало 60-ых г.г. — 1991г.

3-ий этап (современный): 1991г. — настоящие дни.

4. Реализация принципа неотвратимости ответственности требует развитых процессуальных форм; поэтому реформирование уголовно-процессуального регулирования выделения уголовных дел представляется назревшей мерой. Уголовно-процессуальный закон обязательно должен содержать следующие общие положения об этом процессуальном действии:

а) условия производства;

б) перечень субъектов, правомочных принимать решение;

в) перечень оснований;

г) требования к форме выделяемых материалов;

д) указание на правовой статус лица, допрашиваемого по основному (выделенному) делу, в случае необходимости дать показания по другому делу о преступных действиях соучастников;

е) правила исчисления сроков расследования и содержания под стражей;

ж) правила определения подсудственности;

з) процессуальное закрепление решения.

Апробация результатов исследования. Диссертация является логическим завершением работы диссертанта, основные итоги которой нашли отражение в 3 опубликованных статьях. Апробация исследования осуществлялась в форме:

1. Доклада на научно-практической конференции, состоявшейся в Воронежском государственном университете (апрель 2000г.) – «Нормативная основа выделения уголовных дел»;

2. Составления аналитических справок для Управления внутренних дел и Прокуратуры Воронежской области (обобщена правоприменительная практика выделения уголовных дел и результаты анкетирования 286 сотрудников правоохранительных органов г.г. Воронеж, Липецк, Курск).

Структура и объем работы обусловлены целями, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (9 параграфов), заключения, списка использованных законодательных, монографических и иных источников, использованных при написании данной работы, а также пяти приложений. Структура работы позволяет последовательно рассмотреть теоретические и практические аспекты темы.

Содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы, актуальность решаемой научной задачи, определяются объект и предмет исследования, формулируется краткая сущность поставленной научной задачи, обозначаются цели, частные задачи диссертационного исследования, раскрываются его методология и методика, показываются научные результаты и их новизна, новые практические результаты и их практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводится информация о результатах апробации положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе.

Первая глава «Правовая регламентация выделения уголовных дел как предмет исследования».

Первый параграф посвящен выявлению места предмета исследования в процессуальном регулировании. Одной из общих характеристик любого производства является то, что оно осуществляется по конкретному факту. В тех случаях, когда производство является многопредметным, т.е. осуществляется в отношении нескольких различных фактов, может возникнуть необходимость в разукрупнении такого производства на несколько самостоятельных, однопредметных.

Нормативную основу разукрупнения многопредметного производства в составляют правовые нормы, регламентирующие выделение дела (ч.2 ст.128 ГПК РСФСР, ч.3 ст.105 АПК РФ, ч.2 ст.298 ТК РФ, ст.ст. 26, 195, 255-256, 396, 425 УПК РСФСР). Сопоставление вышеуказанных статей показывает, что в уголовно-процессуальном праве регламентация общественных отношений, складывающихся в связи с выделением дела (в стадии предварительного расследования), является наиболее разработанной в

сравнении с нормами иных процессуальных отраслей системы российского права.

Причина этого заключается в специфике регулируемых уголовно-процессуальным правом общественных отношений. Поскольку по каждому уголовному делу следует установить все подлежащие доказыванию обстоятельства, с тем, чтобы виновные в совершении преступления лица были изобличены, постольку существует потребность в наличии развитых процессуальных форм.

Исследуя регламентацию выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования, автор приходит к выводу, что методологически оправданно рассмотрение комплекса вопросов, возникающих в связи с производством этого процессуального действия в свете реализации принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление.

Выделение уголовных дел как средство обеспечения неотвратимости ответственности при расследовании преступлений, состоит в том, что в результате дальнейшего направления движения уголовного дела, должны быть созданы оптимальные условия для раскрытия и расследования преступлений, и, следовательно, для привлечения к уголовной ответственности виновных в их совершении лиц.

Во втором параграфе обобщен опыт становления и развития правового регулирования уголовных дел в стадии предварительного расследования, что позволяет проследить важнейшие вехи его формирования, начиная с момента принятия Устава уголовного судопроизводства (далее по тексту - УУС - 1864г.) и до современных дней. В известных предыдущих исследованиях обобщение проводилось на уровне сравнительного анализа Уголовно-процессуальных кодексов союзных республик.

Историческая периодизация способствует объяснению современного состояния правовой регламентации выделения уголовных дел и прогнозированию направлений ее совершенствования. В зависимости от особенностей правовой регламентации в отечественных кодифицированных уголовно-процессуальных нормативных актах в разные исторические периоды, выделяется:

- *1-ый этап - дореволюционный - (1864г - 1917г)* - охватывает время с момента принятия УУС до Октябрьской Революции (1917г.). Термин «выделение уголовного дела» не был знаком российскому дореволюционному уголовно-процессуальному законодательству, хотя основания выделения уголовных дел в УУС имелись (например, ст.ст. 513, 516).

- *2-ой этап - советский - (1917г - 1991г)* состоит из двух крупных периодов:

а) 1917г. - начало 60-ых гг. Особенности нормативного регулирования выделения уголовных дел в советское время связаны с первыми нормативными актами советской власти, например: а) Декрет СНК РСФСР от 8 декабря 1921г. «О борьбе с контрабандой» (СУ. 1921. № 79. С.674), которым предусматривалось обязательное

выделение дел об особых видах контрабанды и направление их для рассмотрения в губернские революционные трибуналы; б) УПК РСФСР (1923г.), в котором применительно к стадии предварительного расследования предусматривалось единственное основание выделения уголовных дел - в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление совместно со взрослыми (ст. 38 УПК РСФСР);

б) *начало 60-ых г.г. - 1991г.* Важные изменения в нормативном регулировании выделения уголовных дел связаны с реформированием союзного и российского уголовно- процессуального законодательства в 60-е г.г. Особенностью этого периода явилось то, что принятые каждой из республик в 1959 - 1961 г.г. Уголовно- процессуальные кодексы не обеспечили единства процессуального режима выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования. В итоге следует рассматривать как закономерность тот факт, что практика выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования в различных республиках складывалась по-разному. Для достижения единообразного понимания и применения положений уголовно- процессуального закона о выделении уголовных дел большое значение имели ведомственные акты Прокуратуры СССР.

3-ий этап (современный): 1991г. - настоящие дни. В связи с распадом Союза ССР исчезает необходимость обеспечения единства процессуального режима в вопросе выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования на всей его территории. Законом, обеспечивающим регламентацию производства по уголовным делам в России, явился УПК РСФСР (1960г). Этот этап характеризуется усилением детализации предписаний о выделении уголовного дела в стадии предварительного расследования, что обеспечивается принятием:

1. Закона Российской Федерации от 16 июля 1993г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно- процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» (Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 33. Ст. 1313).

УПК дополнен разделом десятым «Производство в суде присяжных». Согласно ст.425 УПК вопрос о выделении уголовных дел необходимо решать в том случае, если по делу, по которому обвиняется несколько лиц, кто-либо из обвиняемых возражает о рассмотрении этого дела по правилам раздела, регламентирующего производство в суде присяжных, в то время как другие обвиняемые ходатайствуют об этом.

2. Федерального закона от 15 декабря 1996г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно- процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно- трудовой кодекс РСФСР в

связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 52. Ст. 5881).

В УПК появились новшества в регламентации предметной подследственности органов налоговой полиции, непосредственно связанные с вопросами выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования (ч.6 ст.126).

3. Федерального закона от 31 декабря 1996г. «О внесении изменений и дополнений в ст.ст. 26, 97, 133 УПК РСФСР» (Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. №1. Ст. 4), которым УПК дополнен предписанием о возможности по указанию прокурора выделения из уголовного дела части обвинения в целях завершения расследования (ч.2 ст.26).

Поиск оптимальной законодательной конструкции, отвечающей потребностям современного состояния российского уголовного судопроизводства, продолжается, о чем свидетельствует разработка проекта УПК.

В третьем параграфе уточняются смысловые контексты, в которых понятие «выделение уголовных дел в стадии предварительного расследования» используется в современной процессуальной теории и практике:

1) Комплекс взаимосвязанных уголовно-процессуальных норм, регламентирующих общественные отношения, складывающиеся в связи с выделением уголовных дел в стадии предварительного расследования.

В таком контексте анализируемое понятие употребляется, когда обсуждаются вопросы эффективности правового регулирования выделения уголовных дел, в частности: а) исследуются вопросы соотношения норм, регулирующих производство выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования, между собой, взаимосвязи этих норм с другими уголовно-процессуальными нормами и институтами, с нормами других отраслей права; б) изучаются особенности объективизации норм в тексте закона; в) вырабатываются научные рекомендации по совершенствованию УПК.

2) Общее условие предварительного расследования.

Выделение уголовных дел как общее условие предварительного расследования состоит в обязательности (возможности) осуществления разукрупнения многопредметного производства по основаниям, установленным в уголовно-процессуальном законе, в целях быстрого и полного раскрытия и расследования преступлений.

3) Уголовно – процессуальное действие в стадии предварительного расследования. Диссертант считает, что **выделение уголовного дела как процессуальное действие** обладает собственным содержанием, которое состоит в установлении изъятия из общего порядка расследования в отношении лица (лиц), обвиняемых в совершении преступления, или факта (-ов) преступного деяния для дальнейшего самостоятельного расследования и судебного разбирательства.

Юридически значимый характер для продолжения производства по делу в стадии предварительного расследования выделение уголовного дела приобретает с момента вынесения соответствующего процессуального акта.

Далее в этом параграфе выделение уголовных дел рассматривается в свете учения о системности расследования как возможности деления расследования на этапы. В рамках периодизации этапов расследования, которая акцентирует внимание на процессуальных периодах расследования и деятельности следователя (предложена И. Д. Перловым), выделение уголовных дел необходимо рассматривать как составляющую системы расследования.

Однако значения этапа расследования выделение уголовных дел, не достигает, так как необходимость в разукрупнении многопредметного производства присутствует не по всем уголовным делам и может возникнуть в течение всего расследования дела.

Предложено определять **выделение уголовных дел как организационно-направляющий период расследования**, в рамках которого требуется решить следующие вопросы:

- Проанализировать и оценить собранные по уголовному делу доказательства с точки зрения их достаточности для достоверного вывода о невозможности продолжать расследование в общем порядке в рамках одного производства ввиду наличия обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость либо возможность выделения уголовных дел;

- Систематизировать и оформить все материалы основного и выделяемого (-ых) уголовных дел;

- Вынести постановление о выделении уголовного дела (если в отдельное производство выделяется дело в отношении иного лица по новому обвинению, то необходимо выносить также постановление о возбуждении уголовного дела);

- Разрешить все организационные, процессуальные, криминалистические вопросы и иные вопросы, которые возникают в связи с выделением уголовного дела для обеспечения продолжения расследования как по выделяемому, так и по основному уголовным делам¹.

Вторая глава «Нормативная основа выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования: функционирование и совершенствование».

В первом параграфе проводится общий анализ уголовно-процессуальных норм, регламентирующих выделение уголовных дел в системе уголовно-процессуального права, а также обозначаются особенности их реализация. Впервые эти нормы изучены

¹ Перечень вопросов уточнен автором по аналогии с вопросами, разрешаемыми при прекращении уголовных дел как заключительным этапом расследования. См. подробнее: Дубинский А.Я. Прекращение уголовных дел в стадии предварительного расследования. Киев. 1975. С. 8-9.

как целостный комплекс. Установлено, что нормативная основа выделения уголовных дел не соответствует важнейшим характеристикам правового института (см. таблицу №1):

Таблица №1.

Признаки соответствия (несоответствия) нормативной основы выделения уголовных дел признакам правового института	Да (+) Нет (-)
1. комплекс правовых норм	+
2. различное юридическое содержание правовых норм	+
3. полнота регулирования	-
4. наличие общей нормы, выражающей принципиальное отношение законодателя к выделению уголовных дел	-
5. наличие единой юридической конструкции	+
6. закрепление правовых норм в отдельном подразделении нормативного акта (статье)	-

Ряд аспектов процессуального порядка выделения уголовных дел действующим уголовно-процессуальным правом не регламентируется (например, не отражены правила исчисления сроков расследования и содержания под стражей, специфика оформления выделяемых материалов, способ процессуального закрепления решения) и не нашел закрепления в законе.

В соответствии с терминологией, сложившейся в общей теории права, предложено комплекс норм, регулирующих выделение уголовных дел в стадии предварительного расследования, определять как ассоциацию норм.

Выявлена структура ассоциации. Констатируется, что в литературе общий характер предписания, закрепленного ч.2 ст.26. УПК, выводится из двух факторов: а) ст.26 УПК содержится в главе УПК «Основные положения» в разделе «Общие положения»; б) Гипотеза анализируемой нормы сформулирована в относительно-определенной форме - «выделение дела допускается в случаях, вызываемых необходимостью».

В исследовании делается вывод о том, что предписание, сформулированное в ст. 26 УПК, является равноправным по отношению к иным нормам, регламентирующим выделение уголовных дел, поскольку наряду с нормами ст.ст. 195, 396,425 УПК предусматривает основание производства этого процессуального действия.

Обоснована классификация взаимодействия норм, регламентирующих выделение уголовных дел и иные процессуальные действия, направляющие движение уголовных дел в стадии предварительного расследования:

- Параллельное взаимодействие (нормы, регулирующие выделение и соединение уголовных дел имеют общую целевую направленность - определение объема следственного производства);

- Смежное взаимодействие состоит в связи норм, регулирующих выделение и приостановление либо окончание производства по уголовному делу (например, нормы, регулирующие приостановление уголовных дел вступают в силу, если уголовно-процессуальная деятельность невозможна или нерациональна без участия обвиняемого, нормы, регулирующие выделение уголовных дел, обеспечивают дальнейшее продолжение движения уголовного процесса по делу в части тех обвиняемых, к которым основания приостановления не относятся);

- Однородное взаимодействие (это связь с нормами, регулирующими возбуждение уголовного дела, основанная на том, что производство по выделенному уголовному делу проходит те же этапы, что и по возбужденному в обычном порядке уголовному делу).

В основе связей взаимодействия лежат особенности функционального характера конкретных уголовно-процессуальных норм как единичных регуляторов поведения.

3. С позиции представлений, сложившихся в общей теории права, выявлены особенности реализации норм, регламентирующих выделение уголовных дел. Решение о выделении уголовных дел в стадии предварительного расследования может быть принято:

- лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, начальником следственного отдела либо органа дознания, если уголовное дело находится в их производстве;

- в ходе предварительного следствия, а также дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно.

Во втором параграфе рассматриваются предписания о выделении уголовных дел в стадии предварительного расследования, предусмотренные Проектом Уголовно-процессуального кодекса, подготовленного к принятию Государственной Думой во втором чтении (далее - проекта УПК); сформулированы предложения и рекомендации по их изменению, дополнению, уточнению, исключению, группировке и размещению в тексте проекта УПК.

Общие требования производства выделения уголовных дел содержатся в ст.146 проекта УПК, конструкция которой в целом является удачной, так как содержит и перечень субъектов, правомочных выделять уголовные дела, и условия, и основания, и общие вопросы исчисления сроков следствия, и требования к форме выделяемого уголовного дела.

Некоторые предписания, которые регламентируют порядок производства выделения уголовных дел, не включены в ст. 146 и расположены в других статьях проекта УПК. Например: правила исчисления сроков содержания под стражей обвиняемого по выделенному делу предусматриваются ст.107 проекта УПК «Срок содержания под стражей и порядок его продления»; вопросы подследственности при выделении уголовных дел – ч.5 ст.161 проекта УПК «Подследственность»; выделение уголовного дела в связи с наличием одного из обстоятельств, влекущих приостановление дела производством в отношении некоторых обвиняемых по групповому делу - ст.233 проекта УПК «Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия. Данным структурным решением обеспечивается четкое, согласованное изложение текста уголовно-процессуального закона.

Рекомендации по совершенствованию структуры текста проекта УПК:

1. В проекте УПК не разделяются предписания, предназначенные для органов предварительного расследования и суда (п.п.1-2 ч.1 ст.146), и предписания, предназначенные исключительно для органов предварительного расследования (п.4 ч.1 ст.146). Поскольку процессуальный порядок выделения уголовных дел различен в зависимости от стадии производства, следует сгруппировать в разных статьях предписания о выделении уголовных дел в стадии предварительного расследования и в судебных стадиях и разместить эти статьи в главах, посвященных специфическим общим условиям предварительного расследования и рассмотрения дела судом.

2. Предписания о порядке исчисления сроков расследования при выделении уголовных дел, целесообразно разместить в ст.165 проекта УПК «Срок предварительного следствия».

Третья глава «Выделение уголовных дел в стадии предварительного расследования: аспекты правоприменения».

В первом параграфе рассматривается комплекс оснований выделения уголовных дел. Основание выделения уголовного дела в стадии предварительного расследования - совокупность фактических данных, с достоверностью свидетельствующих о наличии по данному делу указанного в уголовно-процессуальном законе обстоятельства (либо комплекса обстоятельств), с которыми закон связывает возможность (либо необходимость) выделения уголовного дела в отдельное производство.

В изучении этого вопроса выражены два направления: 1) анализ оснований выделения уголовных дел, которые предусмотрены действующим УПК; 2) разработка новых оснований выделения уголовных дел на основе потребностей следственной практики и формулировка соответствующих законодательных предложений.

Существует два способа изложения оснований этого процессуального действия в УПК: 1) Обстоятельства, при наличии которых возможно выделение уголовного дела конкретно не указываются, но устанавливается, что «выделение уголовных дел допускается только в случаях, вызываемых необходимостью, если это не отразится на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения дела» (ч.2 ст.26 УПК); 2) В законе конкретно указываются обстоятельства, при наличии которых возможно выделение уголовных дел (ч.2 ст.26, ч.2 ст.195, ч.2 ст.396, ч.2 ст.425 УПК).

Во втором параграфе исследуется процессуальный порядок выделения уголовных дел. **Процессуальный порядок выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования** представляет собой описание уголовно-процессуальным законом сущности и последовательности действий, выполняемых уполномоченными лицами в связи с принятием решения о выделении уголовного дела, и способ процессуального закрепления этого решения. Он различается в зависимости от основания выделения уголовных дел, а также субъекта, который принимает это решение. Характеристика процессуального порядка включает уяснение следующих вопросов: круг лиц, инициирующих производство действия; повод, момент, определение подследственности выделяемого уголовного дела, исчисление сроков расследования и сроков содержания под стражей в связи с выделением уголовных дел; процессуальное закрепление решения.

Рассматривая конкретные аспекты процессуального порядка, автор приходит к следующим выводам:

1. Повод выделения уголовного дела - источник первичных сведений об обстоятельствах, с которыми уголовно-процессуальный закон связывает возможность (обязательность) выделения уголовных дел. Наиболее распространенными поводами являются следующие: 1) Непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором признаков преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину обвиняемому по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе расследования: а) в ходе допросов обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших; б) в ходе иных следственных действий (осмотров, обысков, выемок и др.); 2) Сообщение предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; 3) Заявления и сообщения граждан; 4) Информация относительно обстоятельств, с наличием которых связывается законом возможность (необходимость) выделения уголовного дела, может быть получена и посредством оперативно-розыскной деятельности (ч.1 ст. 118 УПК).

2. Момент выделения уголовных дел - конкретный временной период в течение расследования, когда необходимо (целесообразно) произвести выделение уголовного дела. Решение этого вопроса относится прежде всего на личное усмотрение субъекта,

расследующего уголовное дело.

3. Фактическая возможность ознакомления с постановлением о выделении уголовного дела имеется только в порядке, установленном ст.ст. 200-201 УПК, т.е. когда производство по уголовному делу в стадии предварительного расследования завершается. Однако это не верно, поскольку таким образом нивелируется фактическая возможность обжалования этого процессуального акта. Поэтому в работе обосновывается предложение об обязательном ознакомлении с постановлением о выделении уголовного дела заинтересованных в исходе дела лиц.

4. Распространенная практика, получившая одобрение в процессуальной теории, согласно которой для процессуального закрепления выделения уголовного дела достаточно вынесения соответствующего постановления, выносить же постановление о возбуждении уголовного дела не требуется, не может быть применима ко всем фактам выделения уголовных дел. В частности, согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 1999г. № 84 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования» (Российская газета. 1999. 16 декабря) в том случае, если предварительное следствие проведено по материалам, выделенным из другого дела в отдельное производство в отношении иного лица по новому обвинению, без возбуждения уголовного дела, то будет иметь место существенное нарушение уголовно-процессуального закона (п.13 Постановления).

Процессуальный порядок выделения уголовных дел должен быть последовательным и максимально детализированным.

В третьем параграфе излагаются особенности систематизации материалов при выделении уголовных дел. Обоснован подход к систематизации как мыслительной деятельности и выявлены ее основные компоненты в этом качестве (цель, средства, процесс, результат). Систематизация материалов уголовного дела (в стадии предварительного расследования) представляет собой мыслительную деятельность субъекта, расследующего уголовное дело, осуществляемую в целях выработки композиции (архитектоники) уголовного дела, оптимальной или хотя бы рациональной с точки зрения дальнейшего изучения этого уголовного дела, ознакомления с ним, рассмотрения.

Систематизация материалов уголовного дела должна быть логически обоснованной, что предполагает последовательное, упорядоченное размещение материалов внутри уголовного дела. УПК не регламентирует систематизацию материалов уголовного дела и, следовательно, не признает за ней значения процессуального действия. Это действие носит организационно-технический характер.

Внешнее выражение систематизации как мыслительной деятельности предполагает совершение определенных действий технического порядка.

Специфику систематизации материалов при выделении уголовных дел определяют два фактора: 1) основание выделения уголовных дел; 2) вопрос систематизации возникает применительно как к уголовному делу, из которого выделяются материалы в отдельное производство, так и к выделяемому уголовному делу.

Автором определены вопросы, которые разрешаются при систематизации в связи с выделением уголовных дел: 1) Какие материалы необходимо изъять из основного уголовного дела для приобщения к выделяемому уголовному делу; 2) Каким образом материалы, подлежащие выделению в отдельное производство, должны быть представлены в основном и выделенном уголовных делах (подлинники, копии).

При расследовании многоэпизодных, объемных уголовных дел может возникнуть необходимость выделения в отдельное производство материалов о конкретных эпизодах. В этом случае следует допросить всех лиц, участвующих в производстве по уголовному делу, относительно обстоятельств данного эпизода и приобщить протоколы допросов этих лиц к выделяемым в отдельное производство материалам.

В четвертом параграфе раскрываются вопросы качества производства выделения уголовных дел; анализируются следственные ошибки, сопряженные с выделением уголовных дел, а также уточняются возможные пути их устранения. Уяснению природы и сущности следственных ошибок, сопряженных с выделением уголовных дел, способствует следующая их классификация:

1) Субъектами, допустившими следственные ошибки, сопряженные с выделением уголовных дел (исходя из положений ч.3 ст.26, ч.2 ст.127.1 УПК) могут быть: а) лицо, производящее дознание; б) следователь; в) начальник следственного отдела; г) прокурор.

2) По объекту следственные ошибки, сопряженные с выделением уголовных дел, подразделяются на нарушающие установленные уголовно-процессуальным законом требования: а) к производству; б) к процессуальному акту, которым оформляется решение; в) к оформлению выделяемых материалов.

3) Следственными ошибками, сопряженными с выделением уголовных дел, могут быть вызваны различные негативные последствия: ущемление прав участников процесса; увеличение длительности расследования; утрата доказательств; неправильная квалификация содеянного; укрытие преступлений от учета и более того, виновных лиц от наказания, и др.

4) Следственные ошибки, сопряженные с выделением уголовных дел, могут быть выявлены: а) в стадии предварительного расследования, б) в судебных стадиях.

5) Лицами, которые могут выявить следственные ошибки, сопряженные с

выделением уголовных дел, являются: лицо, производящее дознание; следователь; начальник органа дознания, начальник следственного отдела (в том числе, при осуществлении ведомственного процессуального контроля); прокурор (в том числе, при осуществлении прокурорского надзора); суд (судья); иные субъекты уголовно-процессуальной деятельности (обвиняемый, его защитник, потерпевшие, законные представители).

Заключение содержит основные выводы и положения, сформулированные автором.

В Приложении 1 представлены предложения (рекомендации) по уточнению содержания статьи 146 «Выделение уголовных дел» Проекта УПК, принятого Государственной Думой в первом чтении, существо которых заключается в следующем:

1. Предусмотреть исчерпывающий перечень оснований;
2. Изложить требования, предъявляемые к оформлению выделяемых материалов, в следующей редакции: «В основном и выделенном уголовных делах должны содержаться подлинники или **удостоверенные** копии выделяемых материалов»;
3. Установить требования к процессуальному закреплению решения - вынесение постановления о выделении (**обязательное ознакомление с постановлением заинтересованных лиц, разъяснение порядка его обжалования**);
4. Исключить предписание о выделении материалов в целях их последующей проверки для решения вопроса о возбуждении и расследовании уголовного дела о ставшем известном преступлении, так как это иное процессуальное действие, нежели выделение уголовных дел.

В Приложении 2 представлены результаты статистической обработки проведенного диссертантом социологического исследования, направленного на выяснение мнений правоприменителей по наиболее дискуссионным вопросам выделения уголовных дел.

В Приложении 3 представлены программы изучения уголовных дел, из которых следователями органов внутренних дел г. Воронежа в 1998-1999г.г. в отдельное производство выделялись уголовные дела, и выделенных уголовных дел (149 уголовных дел). Установлено, что в наибольшем количестве выделение уголовных дел производится: 1) по преступлениям против собственности, совершенным группой лиц; 2) об одном из эпизодов преступной деятельности; 3) в связи с неустановлением лица (лиц), подлежащего (-их) привлечению в качестве обвиняемого.

В Приложениях 4-5 представлены статистические данные о движении выделенных и оконченных производством органами предварительного расследования уголовных дел за период 1998-1999г.г. (по данным УВД Воронежской области), анализ

которых приводится в тексте работы. Выявлены основные динамические закономерности по Воронежской области:

1. По г. Воронеж доля выделенных уголовных дел к общему числу уголовных дел, выделенных по Воронежской области, стабильно высока и составила 63,5% в 1998г., 63,8% в 1999г. Объяснение этому обстоятельству, видимо следует искать в том, что в крупных городах высокая концентрация населения.

2. В наибольшем количестве уголовные дела выделяют следователи аппарата органов внутренних дел (около 86% от общего количества выделенных уголовных дел по области).

3. Количество уголовных дел, выделяемых в отношении группы лиц, составляет в среднем одну десятую часть от числа всех выделенных органами предварительного расследования уголовных дел (в 1998г. - 11,9%, в 1999г. - 13,5%).

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. О понятии выделения уголовных дел // Юридические записки. Вып. 10: Криминалистические средства и методы исследования преступлений / Под ред. О. Я. Баева. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 1999. С. 178-184.

2. Выделение уголовных дел: история и перспектива // Сборник научных трудов аспирантов ВГУ / Отв. ред. И.В. Назарова. В 2 ч. Ч 1. Гуманитарные науки. Воронеж: Изд-во «Истоки», 1999. С. 9-14.

3. Процессуальный порядок и некоторые проблемы выделения уголовных дел в стадии предварительного расследования // Вестник Воронежского института МВД РФ / Гл. ред. Литвинов Н.Д. Воронеж: Типография ВИ МВД РФ. 2000. С. 98-103.