

Автор

М 38

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДЕЛАМ НАУКИ И ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

УРАЛЬСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ

На правах рукописи

Машовец Асия Океановна

**ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И ЕГО РЕАЛИЗАЦИЯ
В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ**

Специальность: 12.00.09 - уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Екатеринбург - 1994

Хр.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса
Уральской государственной юридической академии.

Научный руководитель - доктор юридических наук,
профессор Е.П.Ищенко,

Официальные оппоненты - доктор юридических наук,
профессор В.М.Савицкий,
доктор юридических наук,
профессор З.З.Зинатуллин.

Ведущая организация - Башкирский государственный уни-
верситет.

Защита диссертации состоится ²³ июня 1994 г. в ¹⁴ час.
на заседании специализированного совета Д.063.96.02 при
Уральской государственной юридической академии по адресу:
620066, г.Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний
совета.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале глав-
ного учебного корпуса.

Автореферат разослан ¹⁸ мая 1994 г.



Ученый секретарь
специализированного совета
доктор юридических наук,
профессор

И.Я.Козаченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие демократических основ уголовного судопроизводства, намеченное в постановлении Верховного Совета Российской Федерации от 24 октября 1991 г. "О концепции судебной реформы в Российской Федерации" и осуществляемое прежде всего в целях укрепления гарантий личности, вызывает самое пристальное внимание к принципу состязательности, его содержанию и значению.

Хотя эта проблема затрагивалась практически всеми авторами, исследующими принципы уголовного процесса, ее рассмотрение ограничивалось признанием (или отрицанием) за состязательностью статуса принципа без глубокого анализа элементов, составляющих ее содержание. Между тем теоретическая разработка этого принципа оставляет желать лучшего. Проведенное в 1939 г. М.С.Строговичем исследование остается единственной специальной работой, освещающей данную проблему. Отдельные стороны принципа состязательности разрабатывались в работах В.Г.Даева, Т.Н.Добровольской, Э.З.Зинатуллина, В.М.Кобякова, А.М.Ларина, В.З.Лукашевича, Е.Мизулиной, Я.О.Мотовиловкера, В.П.Нажинова, Н.Н.Полянского, Р.Д.Рахунова, В.П.Нажинова, В.М.Сазицкого, М.С.Строговича, П.С.Элькинд. Применительно же к действию принципа состязательности в предварительном следствии можно найти лишь пожелания ученых о необходимости изучения этого вопроса с отдельными рекомендациями по поводу того, как это лучше сделать (И.Я.Дюрягин, Н.Горя, Г.Дроздов, А.В.Смирнов).

Реформа уголовного процесса вообще и предварительного

код экземпляра

42156



следствия в частности самым непосредственным образом связана с состязательностью уголовного процесса как одним из функциональных принципов уголовно-процессуальной деятельности, определяющим правовое положение и взаимоотношения ее участников.

Мы не ставили перед собой задачу определения принципов уголовного процесса, их классификации, так как, во-первых, исследование этих вопросов выходит за рамки диссертации, а, во-вторых, в процессуальной литературе этим вопросам уделено достаточное внимание. При анализе принципа состязательности в сфере уголовного процесса мы исходили из понятия последнего как деятельности, осуществляемой строго определенными субъектами (органами дознания, следователем, прокурором, судом (судьей), другими участниками уголовно-процессуальной деятельности). При таком деятельностном подходе принципы как идеи, руководящие положения, выступают в виде идеальной цели, играющей роль критерия разрешения различных коллизий. Целью настоящей работы была попытка осветить понятие принципа состязательности как правовой связи, реально существующей в действительности и обеспечивающей организацию различных видов деятельности, осуществляемых субъектами уголовного процесса.

Указанная правовая связь требует своего анализа, теоретического осмысления и совершенствования с целью придания процессуальному регулированию единой направленности. Однако существующая форма законодательного закрепления принципа состязательности не соответствует тому значению, которое он имеет в механизме уголовно-процессуального регулирования.

Целью осуществляемой в России судебно-правовой реформы является формирование правового государства, краеугольным

каменем которого выступает теория разделения властей.

Ценность теории разделения властей не просто в их разграничении, а в создании механизма их взаимодействия, сдержек и противовесов, не допускающего злоупотребления принадлежащими полномочиями и одновременно обеспечивающего независимость одной власти от другой в пределах тех же полномочий. Правоохранительной системе государства (и, в свою очередь, ее подсистемам) должен быть присущ тот же механизм, не допускающий возложения на один орган различных по характеру функций, как и осуществления одной функции органами различных ветвей власти. В сфере уголовного процесса указанное положение должно найти отражение в разграничении функций обвинения, защиты, разрешения дела и, соответственно, субъектов, осуществляющих эти функции. Разграничение процессуальных функций является первым основанием принципа состязательности в уголовном процессе. Но само по себе разграничение процессуальных функций не обуславливает равенства сторон. Поэтому вторым основанием состязательности выступает процессуальное равенство сторон как равенство их процессуальных возможностей по отстаиванию своих интересов.

Исходя из того, что законодательная формулировка принципа должна содержать лишь то, что в обобщенной форме отражает его суть, но не все стороны обязательного или дозволенного поведения участников уголовно-процессуальной деятельности, реализация принципа в практической деятельности должна быть осуществлена в более частных по своему содержанию нормах, конкретизирующих различные стороны принципа состязательности.

Законодательная формулировка состязательности как прин-

ципа всего уголовного процесса, а не только стадии судебного разбирательства, требует реформирования целого комплекса норм как общей, так и особенной части УПК, в частности, закрепления особых задач суда, отличных от задач органов дознания, следствия, прокурора, более полного обеспечения равенства (вернее, "положительного неравенства") сторон в предварительном следствии с целью предоставления стороне защиты возможности реального состязания, возложение функции разрешения дела в предварительном следствии на специального субъекта - следственного судью.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования.

В ходе исследования ставились цели: проследить эволюцию развития научных представлений о принципе состязательности, дать анализ его содержания, исследовать современное состояние его реализации в предварительном следствии России и на основе теоретических положений с учетом практики реализации обосновать необходимость реформирования уголовного процесса в направлении усиления состязательности.

Общеметодологическую базу диссертационного исследования составляет диалектический метод, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывном развитии, изменениях и связях с другими явлениями. Использовались также методы логико-теоретический, исторический, сравнительно-правовой с применением анализа ранее действовавших и оставшихся в силе общесоюзных, а также республиканских правовых актов.

Теоретической основой исследования являются труды российских ученых в области уголовного и гражданского процесса,

судоустройства, прокурорского надзора, научные источники по философии, социологии, теории государства и права, уголовному и гражданскому праву, исследования ученых-юристов зарубежных стран,

Нормативно-правовой и эмпирической базой исследования послужили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, ранее действовавшее и современное отечественное законодательство, руководящие разъяснения Пленумов Верховного суда РФ. Выводы, содержащиеся в диссертации, сделаны с учетом анализа статистических отчетов Министерства юстиции РФ, Свердловской областной коллегии адвокатов за 1991-1993 гг., изучения опубликованной практики Верховных судов СССР и РФ за последние годы, обобщения свыше 200 уголовных дел из архивов судов Свердловской области и Военного Суда Екатеринбургского гарнизона.

Использован также личный опыт работы в органах прокуратуры.

Научная новизна исследования заключается в самом подходе к рассмотрению принципа состязательности как способа организации совместной деятельности сторон обвинения и защиты под контролем независимого суда. Исходя из темы диссертации, впервые за продолжительное время избранной для специального изучения, на базе общих теоретических положений, анализа уголовно-процессуального законодательства, обобщения практики в диссертации рассмотрен обладающий определенной новизной комплекс проблем, выносимых на защиту:

1. Анализ положений дореволюционного и послереволюционного уголовно-процессуального законодательства, касающегося

состояния сторон, позволяет говорить о принципе состязательности как исторически апробированном способе организации судебного разбирательства.

2. Суд по своему процессуальному положению представляет особого субъекта уголовно-процессуальной деятельности, целью которого является осуществление правосудия. Верховенство суда в системе органов уголовной юрисдикции должно выражаться в его независимости от прокурора как органа обвинительной власти и в утверждении судебного надзора за законностью как высшей формы надзора.

3. В предварительном следствии принцип судебного надзора должен найти конкретизацию в виде судебного контроля за законностью и обоснованностью действий органов дознания и следствия.

4. Исходя из того, что задачи уголовного судопроизводства необходимо разрешать процессуальными средствами, предлагается ограничить полномочия органов дознания, ликвидировав расследование ими преступлений в полном объеме.

5. Прокурор в уголовном процессе, в том числе и в предварительном следствии, представляет сторону обвинения. Возбуждая уголовные дела, проводя расследование преступлений, осуществляя процессуальное руководство предварительным следствием и поддерживая обвинение в суде, прокурор осуществляет функцию уголовного преследования - доминирующую в его уголовно-процессуальной деятельности. Следовательно, расследуя уголовные дела под непосредственным руководством прокурора, также осуществляет функцию обвинения.

6. Необходимость реализации принципа состязательности в

предварительном следствии требует наличия особого субъекта, осуществляющего функцию разрешения уголовного дела. С этой целью предлагается введение должности следственного судьи, разрешающего конфликтные вопросы предварительного следствия и осуществляющего контроль за законностью и обоснованностью действий органов обвинительной власти.

Практическая значимость исследования определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических проблем уголовного процесса, при совершенствовании законодательства, в частности, в ходе реформирования предварительного расследования. Рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть приняты для руководства в правоприменительной практике. Теоретические положения рекомендуется использовать при разработке учебной, методической литературы по курсу уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы и положения диссертации опубликованы в научных статьях. Предложения по совершенствованию законодательства переданы в Государственную Думу Российской Федерации. Основные идеи диссертационного исследования использованы при разработке учебно-методической литературы и при проведении практических занятий по уголовному процессу.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложе-

ний.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, научная новизна и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая "Общая характеристика принципа состязательности в уголовном процессе" состоит из трех параграфов.

В первом параграфе рассмотрено содержание и значение принципа состязательности. Предпринятый краткий обзор развития уголовного процесса на основе анализа памятников обычного права, законодательных актов России XV-XVII в.в. позволяет отнести состязательность к древнейшим способам организации судебного разбирательства. Состязательность как принцип судебного производства закреплена Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.

При организации советской судебной системы были восприняты такие процессуальные гарантии личности, как гласность, устность, непосредственность, право обвиняемого на защиту. Советский уголовный процесс, по крайней мере, в стадии судебного рассмотрения дела, формально являлся состязательным. Но контраст между практикой судопроизводства и провозглашенными принципами сводил на нет действие указанного принципа.

Далее рассматриваются научные представления о принципе состязательности в современном уголовном процессе. Отсутствие законодательной формулировки принципа состязательности в действующем уголовно-процессуальном законодательстве служило од-

ним из аргументов для его отрицания (М.Л.Якуб). Подобная формально-юридическая трактовка принципа, считает диссертант, не отражает объективной обусловленности принципа и возможности выведения его из более частных норм, в частности, разграничивающих функции обвинения, защиты и разрешения дела между различными субъектами процессуальной деятельности.

Анализ этой деятельности проводится с точки зрения предмета уголовно-процессуального регулирования, ядро которого составляют общественные отношения, обусловленные наличием потребности в реализации уголовной ответственности или в освобождении от нее (С.Д.Милицин). Мы считаем эти функции основными, так как реализация указанной потребности осуществляется в результате совместной деятельности сторон обвинения, защиты и суда или, иначе говоря, путем осуществления функций обвинения, защиты и разрешения дела. Представить уголовное судопроизводство вне этих функций невозможно. Проведенный нами ретроспективный анализ свидетельствует, что любая историческая форма процесса характеризуется осуществлением функций обвинения, защиты и разрешения дела, по существу поглощающими иные виды деятельности. Но даже выделение, кроме указанных, иных функций (например, поддержания гражданского иска), не опровергает теорию трех основных функций, а детализирует, конкретизирует ее содержание. Функции обвинения, защиты и разрешения дела представляют собой целостную, взаимосвязанную систему, реализующуюся во всем уголовном деле, на всех стадиях уголовного процесса.

Связность выражается не просто в разграничении функций обвинения и защиты, а в их противоположности, проти-

востоянии друг другу, возможности одной стороны оспаривать выводы другой. Функции обвинения и защиты противоположны, и в то же время взаимообуславливают друг друга, ибо возникновение одной из них определяет существование другой. Право на защиту появляется в связи с уголовным преследованием - деятельностью, направленной на изобличение лица, совершившего преступление, обоснование вывода о его виновности.

Содержание состязательности включает в себя любые неправоправные действия любого участника процесса, направленные на выдвижение и аргументацию своей позиции по ключевым вопросам, возникающим в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела. Характер выполняемой процессуальной функции может предопределить различный подход к исследованию и оценке каждого юридически значимого факта и выяснению его роли для дела, оценке действий противоположной стороны.

Функциональная направленность субъектов уголовного процесса определяется их заинтересованностью и находит закрепление в процессуальном законе. Ввиду наличия у участников процесса собственных интересов, зачастую полярно противоположных по своей направленности, состязательность присуща не только стадии судебного разбирательства, но и иным стадиям (предварительному расследованию, стадии назначения дела к судебному рассмотрению, рассмотрению дела в судах кассационной и надзорной инстанций).

В отношении одних субъектов закон содержит прямое указание на характер реализуемой функции. Правосудие осуществляется только судом - ст.13 УПК РСФСР. Защитник обязан использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях

выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность и оказывать обвиняемому необходимую юридическую помощь - ст. 51 УПК РСФСР. Прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных законом. Осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя - ст. 31 Закона о прокуратуре Российской Федерации. В других случаях содержание возложенной на субъекта функции определяется опосредованно, путем анализа предоставленных ему прав и обязанностей.

Исходя из того, что обвинение и защита - понятия коррелятивные, следует признать, что с формированием обвинения начинается формирование защиты. В этом случае защита сориентирована против уголовного преследования и его последствий, связанных с привлечением к уголовной ответственности, применением мер процессуального принуждения, стеснением в реализации предоставленных законом процессуальных прав. До формулирования обвинения как материально-правового тезиса защита направлена против подозрения - особой формы причастности лица к совершенному преступлению.

При появлении в уголовном деле фигуры подозреваемого функция уголовного преследования находит свое проявление в функции подозрения. Обвинительная функция возникает как логическое продолжение последней. Указанные функции - подозрения и обвинения - являются частями единой функции уголовного преследования, осуществляемой различными субъектами на всем протяжении уголовного процесса с целью изобличения лица, совершившего преступление.

Функция как направление деятельности предполагает субъ-

екта, осуществляющего ее. Определяющим элементом в субъектной структуре принципа состязательности является понятие стороны. Последняя в уголовном процессе характеризуется наличием определенного процессуального интереса и обладанием процессуальными правами, равными с процессуальными правами "противной" стороны (М.С.Строгович). Не менее важным является обеспечение равенства методов и средств доказывания обстоятельств, обосновывающих определенную позицию участника процесса.

Процессуальное равенство не означает равенства фактического и одинакового объема процессуальных прав. Объем предоставленных прав определяется процессуальными положением участника уголовного процесса, его процессуальным интересом. При этом процессуальные интересы участников процесса могут как совпадать по своей направленности (например, обвинителя с потерпевшим, гражданского ответчика с подсудимым), так и быть диаметрально противоположными.

Реализация уголовно-процессуального интереса находит свое выражение в уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой отдельными участниками процесса или, иначе говоря, в уголовно-процессуальной функции. Различие интересов участников процессуальной деятельности предопределяет осуществление ими различных уголовно-процессуальных функций. Поэтому справедливо мнение, что к сторонам могут быть отнесены те из основных участников уголовного процесса, которые имеют (или могут иметь) процессуальных "противников" - участников процесса (В.П.Нажимов). С ними они ведут состязание, борьбу процессуальными средствами.

В науке не достигнуто единство взглядов относительно

процессуальной деятельности и процессуального положения прокурора. Многие ученые не могут смириться с мыслью, что прокурор - всего лишь сторона, равная с адвокатом. Аргументация их основана на том, что прокурор, являясь органом надзора за законностью, обязан принимать меры к устранению любых нарушений закона, в том числе и в судебном разбирательстве (В.П.Рябцев, В.К.Звирбуль). Поддерживая мнение в.М.Савицкого о том, что прокурор, поддерживая обвинение, занимает положение стороны, диссертант обращает внимание на то обстоятельство, что законодательство не предоставляет прокурору каких-либо особых, отличных от полномочий иных участников процесса, прав по уст-ранению в судебном заседании нарушений закона.

Единственное отличие прокурора в суде - то, что он не только вправе, но и обязан отреагировать на нарушения закона (ч.3 ст.25 УПК). Однако указанная обязанность прокурора не колеблет процессуального равенства сторон, ибо способы реагирования прокурора выступают те же самые процессуальные средства и формы, которыми наделены и иные участники процесса. Роль прокуратуры в уголовном процессе - это роль органа обвинительной власти, представляющего и защищающего интересы государства в сфере борьбы с преступностью. Различие целей и задач прокурора и суда определяет различие их процессуальной деятельности. Принципом, в соответствии с которым строится организация и деятельность прокуратуры как органа уголовного преследования, является публичность, задачей - борьба с преступностью. Функционирование же суда, независимого от органов уголовного преследования, должно строиться на иных принципах. Необходимо отказаться от взгляда на суд, как на орган госу-

дарства, призванный, наряду с оперативно-розыскными службами, следственными органами и прокуратурой вести борьбу с преступностью.

Судебная власть - это власть, "говорящая о том, что есть право". Поэтому нормальное функционирование суда, разрешающего спор о том, что есть право и что таковым не является, возможно лишь в условиях правового государства. Следовательно, суд должен занимать в государственном организме совершенно самостоятельное, особое положение.

Единственной целью и задачей суда должна быть охрана законных интересов граждан, защита общества от преступлений путем применения правовых норм к возникающим конфликтам. Законопослушное государство, интересы которого, наряду с интересами личности, защищаются судом, представляет для последнего не более чем одну из равноправных сторон, участвующих в процессе. Способом взаимодействия между судом и прокурором, иначе говоря, принципом организации их совместной деятельности должна быть взаимная независимость. В то же время судебная власть должна превалировать над прокурорской. В досудебных стадиях уголовного процесса указанное положение должно найти конкретизацию в форме осуществления судебного контроля за деятельностью органов уголовного преследования.

На основе анализа норм УПК, предоставляющих обвиняемому право на защиту и регламентирующих порядок участия защитника в процессе, диссертант приходит к выводу, что способом взаимодействия сторон обвинения и защиты, принципом организации их совместной деятельности служит состязательность, сущность которой состоит в борьбе противоположностей - одной из наибо-

лее общих динамических закономерностей развития любого явления или процесса действительности.

Состязательность как принцип уголовного процесса выступает способом взаимодействия процессуально равноправных сторон, осуществляющих противоположные функции обвинения и защиты под надзором суда. Она выражается в разграничении процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела и, соответственно, субъектов, их осуществляющих.

Во втором параграфе раскрывается содержание равенства сторон в уголовном процессе.

Процессуальное равноправие сторон в уголовном процессе базируется на конституционном принципе равенства граждан перед законом и судом и выступает элементом принципа состязательности. Кроме того, в уголовном судопроизводстве, как и в других отраслях права, действует общеправовой принцип равенства граждан перед законом и судом.

Процессуальное равенство сторон является характерной чертой метода гражданско-процессуального регулирования. Равенство сторон материального правоотношения, правовая самостоятельность субъектов гражданских правоотношений и, соответственно, процессуальное равенство сторон в гражданском процессе обеспечиваются состязательной формой судопроизводства. Указанные правовые положения имеют, однако, разную природу. Если истоком состязательности как гражданского, так и уголовного процесса, выступает противоположность интересов сторон, то равенство последних обусловлено иными обстоятельствами, а именно сущностью правосудия как способа разрешения конфликтов в обществе.

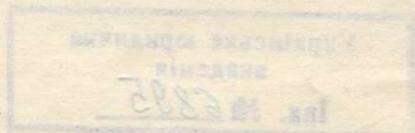
Українська юридична
академія
Інв. № 6895

Процессуальное равенство участников спорного правоотношения служит обязательным коэнтном судебного разрешения не только гражданских и уголовных дел, но и семейных, трудовых, земельных, административных и других споров и выступает настолько характерной чертой судебной процедуры, что можно говорить о нем как о неотъемлемом, инканентно присущем правосудию признаке.

К процессуальным гарантиям, обеспечивающим равенство участников процесса, относятся: закрепление в законодательстве положения о равенстве сторон; наличие в законодательстве специальных правовых средств, нивелирующих фактическое неравенство сторон, чтобы обеспечить их реальное равенство перед судом; обязанность суда обеспечить участникам процесса одинаковые возможности для реализации их прав и выполнения возложенных обязанностей.

Параграф третий раскрывает связь принципа состязательности с другими принципами уголовного процесса: с принципом гласности и с устностью судопроизводства, презумпцией невиновности, с правом обеспечения обвиняемому права на защиту. Все они тесно взаимосвязаны и взаимообуславливают друг друга.

Из презумпции невиновности вытекает правило о распределении бремени доказывания, имеющее важное значение для реализации принципа состязательности. Как известно, бремя доказывания в уголовном судопроизводстве возлагается на обвинителя. В этой связи закономерен вопрос: какова роль суда в процессе доказывания? Если исходить из понятия бремени доказывания как обязанности доказать определенные факты, то у суда такой обязанности быть не должно. В то же время в силу действия прин-



ципа объективной истины проблема распределения обязанностей по доказыванию не имеет существенного практического значения, так как суд обязан установить истину и получить все необходимые для этого доказательства (С.В.Курылев).

Активная роль суда в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию сторонами (прежде всего обвинителем, т.к. обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность или меньшую виновность), - это элемент принципа публичности, присущий деятельности суда в силу исторических причин и возложения на него несвойственной обвинительной функции. В то же время отсутствие у суда обязанности по доказыванию обвинения не означает его пассивности в ходе судебного разбирательства. Суд несет полную ответственность за решение и не может сослаться на недостаточную активность сторон по представлению соответствующих доказательств. Принцип состязательности не сковывает инициативу суда, а помогает ему разобраться в деле.

В диссертации раскрывается связь состязательности с принципом диспозитивности, который, хоть и в ограниченных пределах, но находит свое проявление в уголовном процессе.

Глава вторая посвящена реализации принципа состязательности в предварительном следствии.

Основополагающие начала построения уголовного процесса, являющего целостным образованием, должны распространяться на все его стадии. По отношению к уголовному процессу в целом предварительное следствие выступает как относительно обособленная и самостоятельная подсистема с присущими ей особенностями. Оно должно строиться на тех же основных положениях, что

и система в целом. Но коренной недостаток предварительного следствия заключается в том, что его основные начала не соответствуют принципам судебного разбирательства.

Применительно к стадии судебного разбирательства действие принципа состязательности у большинства процессуалистов не вызывает сомнений. Что же касается досудебной стадии, то здесь мнения ученых и практиков не столь однозначны.

Реальное реформирование уголовного процесса возможно только в условиях состязательной формы процесса. Поэтому целесообразно законодательно установить такой порядок предварительного расследования, который способствовал бы реализации принципа состязательности. Для этого необходимо четкое разграничение основных уголовно-процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела и, соответственно, субъектов, их осуществляющих.

В первом параграфе анализируется процессуальное положение следователя. По мнению диссертанта, при решении вопроса о процессуальных функциях следователя определяющими целесообразно считать процессуальные интересы. Интересы участников процесса определяют направленность их действий, выступают источником правовой активности каждого из них. Право не только выражает интересы лица, но и определяет пути и средства их реализации. Носитель интереса вправе выбирать подходящие средства в рамках, установленных законом. Таким образом, направленность и характер деятельности субъекта определяются процессуальными и лежащими в их основе материальными интересами.

При проведении предварительного расследования следова-

тель, будучи представителем властных органов, отстаивает государственные интересы, выражающиеся в стремлении к реализации уголовного закона (привлечение к уголовной ответственности и осуждение лица, виновного в совершении преступления). Необходимость реализации государственных интересов ориентирует деятельность следователя на установление и изобличение лица, совершившего преступление, то есть на осуществление функции обвинения. В деятельности следователя (как и любого другого субъекта процесса) проявляется единство двух моментов: его назначения и роли (определяемого процессуальными интересами) и связанного с этим основного направления его деятельности. Функцию обвинения следователь осуществляет под руководством прокурора - органа обвинительной власти. Вместе с тем в соответствии с действующим законодательством следователь осуществляет функцию разрешения дела: прекращает уголовные дела, решает вопрос об удовлетворении или отклонении заявленных ходатайств.

Подобная организация предварительного следствия, когда одно и то же лицо обвиняет и разрешает дело, не может служить гарантией соблюдения прав и законных интересов обвиняемого, потерпевшего и иных участников процесса. Поэтому разрешение конфликтных ситуаций предварительного следствия должно стать прерогативой судебных органов. Соединение в одном лице осуществления функций разрешения дела и обвинения или защиты влечет утрату объективности разрешения дела. Функция разрешения должна выступать контрольной по отношению к другим функциям, а не становиться завершающим актом функции обвинения или защиты.

Реализация принципа состязательности в предварительном следствии предполагает равенство сторон обвинения и защиты. Но говорить о равенстве процессуальных средств обвинителя и обвиняемого пока не приходится. На стороне прокурора и органов предварительного расследования подкрепленные властными полномочиями организационные, технические, материальные возможности. Обвиняемый и его защитник такого рода полномочиями не обладают. Поэтому второй параграф посвящен анализу процессуальных прав обвиняемого и защитника в предварительном следствии, позволяющих им состязаться со стороной обвинения.

Состязательный уголовный процесс подразумевает активную деятельность защитника, участвующего в деле, что предполагает правовую обязанность адвоката по защите интересов своего подзащитного. Обязанности адвоката соответствует право обвиняемого требовать осуществления надлежащей защиты. Активное использование адвокатом своих прав предусматривает его участие в процессе доказывания, в том числе: анализ материалов дела, положенных в основу обвинения, участие в следственных действиях обвиняемым, а также проводимых по ходатайству стороны защиты, следственных действиях, которые не могут быть воспроизведены в судебном следствии и тех, которые имеют целью проверку доказательств, составляющих основу постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Освещается вопрос о состоянии научной и законодательной разработки права адвоката на поиск и представление доказательств, приводятся доводы в защиту этой позиции. В диссертации обращается внимание на нелогичность ограничения прав защитника по сравнению с обвиняемым при назначении и проведении экспертизы, обосновывается воз-

возможность проведения состязательной экспертизы с приглашением эксперта стороной защиты.

Последовательное проведение равенства сторон в предварительном следствии требует предоставления защитнику права изложить свои выводы в заключительном акте, составляемом при окончании уголовного дела. Акт передается следователю для направления с делом и обвинительным заключением прокурору и наряду с версией обвинения подлежит рассмотрению судом.

Сторону обвинения в уголовном процессе, кроме прокурора и следователя, представляет также потерпевший. В третьем параграфе обосновывается необходимость предоставления лицу, пострадавшему от преступления, комплекса прав, обеспечивающих его обвинительную деятельность. Определяющим моментом в обвинительной деятельности потерпевшего выступает требование о привлечении виновного к уголовной ответственности. Поэтому в случае отказа правоохранительных органов в возбуждении уголовного дела необходимо предусмотреть судебный порядок обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, во многом совпадающий с порядком судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей. Жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела органами дознания, следователем, прокурором приносятся в суд лицом, предприятие, учреждение или организация, заявившие в эти органы о совершении преступления, которое причинило ущерб их правам и охраняемым законом интересам. Кроме того, следует конкретизировать право потерпевшего на предоставление доказательств, которое он может реализовать самостоятельно, через представителя (в частности, адвоката), а также путем обраще-

ния к услугам частного детектива.

Как и другим участникам процесса, потерпевшему должно быть предоставлено право в случае отклонения его ходатайства самостоятельно обращаться в предприятия, учреждения, организации за получением интересующих материалов и представлять их следователю, прокурору, суду. Одним из важнейших прав потерпевшего должно быть поддержание обвинения по любому уголовному делу, на всех стадиях уголовного процесса. Потерпевший осуществляет его наряду с прокурором, то есть выступает дополнительным (субсидиарным) обвинителем.

Состязательное построение предварительного следствия предполагает наличие субъекта, осуществляющего "сборку" позиций сторон, своеобразного арбитра, разрешающего спор между ними. Таким субъектом выступает суд. В четвертом параграфе рассматривается проблема обеспечения принципа судебного надзора как высшей формы надзора и реализации этого принципа в предварительном следствии в форме осуществления судебного контроля за законностью и обоснованностью действий органов обвинительной власти.

Предварительное следствие проводится до суда. Представляется, что деятельность по расследованию преступлений либо должна осуществляться от имени судебной власти, либо суд должен обладать правом осуществления контроля за ней. При этом судебная деятельность по контролю за предварительным следствием не относится к осуществлению правосудия. Она должна быть определенным образом отграничена от судебной деятельности по рассмотрению уголовных дел. С этой целью не следует возлагать на одного и того же судью осуществление контрольных полномо-

чий по уголовному делу и рассмотрение этого же дела в судебном заседании.

Диссертант обосновывает необходимость введения должности следственного судьи, который не заменит ныне действующий следственный аппарат, а будет функционировать наряду с ним, выполняя аналогичную судебную функцию предварительного слушания дела. Он будет вправе и обязан разрешать все спорные вопросы, возникающие между обвинением и защитой, рассматривать жалобы на действия следователя и прокурора, давать санкции для выполнения отдельных следственных действий и на применение в качестве мер пресечения заключения под стражу, разрешать жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела и на его прекращение. Следственного судью необходимо наделить правом производства отдельных следственных действий по ходатайству участников процесса с целью оказания помощи сторонам (прежде всего - защите, как не имеющей властных полномочий), что позволит обеспечить равенство сторон, усилит состязательность в предварительном следствии.

В заключении диссертации приводятся предложения по реформированию уголовно-процессуального законодательства.

В приложении помещены таблицы сравнительного анализа статистической отчетности и изученных уголовных дел.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Состязательность как принцип обновляемого уголовного процесса // Актуальные проблемы борьбы с правонарушениями. - Екатеринбург, 1992. - 0,3 п.л.

2. О принципе состязательности в уголовном процессе // Уголовный закон и совершенствование правоприменительной дея-

тельности. -Калининград, 1992. -0,5 п.л.

3. К вопросу о принципе состязательности в уголовном процессе // Судебно-правовая реформа и пути повышения эффективности правоохранительной деятельности. -Уфа, 1993. -0,4 п.л.

4. О процессуальных функциях следователя // Права человека в контексте деятельности органов внутренних дел. -Екатеринбург: ЕВШ, 1994. -0,4 п.л.

Автор.
№ 6895

Подписано в печать 12.05.94

Формат 60x84/16

Печать офсетная. Усл. печ. л. 1.0

Тираж 100 экз. Заказ № 71

Отпечатано в типографии администрации
Свердловской области