

Автор
С 32

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР
КИЕВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА МВД СССР ИМ. Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

На правах рукописи

СЕРБУЛОВ Виктор Андреевич

УДК 343.125

**ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИЦА
В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

КИЕВ — 1989

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: доктор юридических наук, профессор
А. Я. ДУБИНСКИЙ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР
Л. М. КАРНЕЕВА;
кандидат юридических наук, доцент **В. В. МОЛДАВАН.**

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: Харьковский юридический институт им. Ф. Э. Дзержинского.

Защита состоится «*29*» *марта* 1989 г. в *14* часов
на заседании специализированного совета К 052.05.01 при Киевской высшей школе МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского (252035, Киев-35, пл. Соломенская, 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского.

Автореферат разослан «*24*» *февраля* 1989 г.

Ученый секретарь специализированного совета, кандидат юридических наук,
доцент

В. Г. ЛИХОЛОБ

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. На XXVII съезде КПСС подчеркнута необходимость "вести решительную борьбу с преступностью"¹. При этом обращено внимание на значение неуклонного соблюдения социалистической законности, улучшения работы правоохранительных органов.² В постановлениях ЦК КПСС, посвященных правовым вопросам, много внимания уделено задаче повышения качества предварительного расследования.³

В структуре предварительного расследования особое место занимает акт привлечения лица в качестве обвиняемого. Осуществление этого акта означает появление в уголовном деле одного из его основных участников - обвиняемого. Между последним и следователем,⁴ осуществляющим расследование, возникают и развиваются уголовно-процессуальные правоотношения, играющие существенное значение для установления истины по делу. Акт привлечения в качестве обвиняемого является началом привлечения лица к уголовной ответственности. Он влечет серьезные неблагоприятные правовые последствия для обвиняемого.

Законное и своевременное решение вопроса о привлечении в качестве обвиняемого призвано обеспечить меткость уголовной

¹ Материалы XXVII съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1986. - С. 160.

² Там же.

³ См., напр.: Постановление ЦК КПСС от 2 апреля 1988 г. "О состоянии борьбы с преступностью в стране и дополнительных мерах по предупреждению правонарушений" // Известия. - 1988. - 13 апреля.

⁴ Здесь и в дальнейшем, говоря о следователе, мы имеем в виду и орган дознания, если иное специально не оговорено.

код экземпляра

42291



5683

репрессии, повышает авторитет закона и применяющих его органов. Обоснованное привлечение лица в качестве обвиняемого служит раскрытию преступления, изобличению виновных и назначению им справедливого наказания.

В юридической литературе вопросы, связанные с привлечением лиц в качестве обвиняемых, исследовали Н.С.Алексеев, С.А.Альперт, М.И.Бажанов, И.М.Гальперин, А.П.Гуляев, В.Г.Давев, А.Я.Дубинский, С.П.Ффимичев, Н.В.Жогин, З.З.Зинатуллин, В.М.Ковалев, А.М.Ларин, В.З.Лукашевич, Д.В.Манаев, М.М.Михеенко, А.Б.Муравин, И.Л.Петрухин, В.М.Савицкий, А.Д.Соловьев, В.А.Стрёмовский, М.С.Строгович, Ф.Н.Фаткуллин, В.Я.Чеканов, С.А.Шейфер, В.В.Шимановский и другие. Имеются работы монографического характера,¹ учебные пособия.²

Вместе с тем проблема обеспечения законности предварительного следствия, обоснованности привлечения лиц в качестве обвиняемых остается актуальной. В постановлении ЦК КПСС от 20 ноября 1986г. "О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан" отмечается целый ряд негативных моментов, имеющих место в борьбе с преступностью. В частности, ставится задача исключить из практики органов расследования случаи незаконного привлечения лиц к уголовной ответственности.³ По данным Главного Следственного Управления МВД СССР в 1983-1987г.г. отмечен рост числа фактов необоснованного предъявле-

¹ См.: Карнеева Л.М. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. - М., 1971. - 136с.

² См., напр.: Карнеева Л.М. Привлечение в качестве обвиняемого. - М., 1962. - 93с.; Шимановский В.В. Привлечение в качестве обвиняемого на предварительном следствии. - Л., 1983. - 50с.

³ См. Правда. - 1986. - 30 ноября.

ния обвинения.¹

Ошибки при решении вопросов о привлечении лиц в качестве обвиняемых обусловлены различными факторами. Это – прямое сознательное нарушение процессуального закона, "завышение" квалификации, неправильное толкование норм УПК, пробелы в законодательстве, другие обстоятельства. Причины неправильного привлечения в качестве обвиняемых нуждаются в дальнейшем изучении и устранении.

В науке советского уголовного процесса не все аспекты акта привлечения в качестве обвиняемого получили однозначное объяснение. Имеются различные взгляды по вопросу о содержании и значении, основаниях и процессуальном порядке реализации указанного акта. Некоторые существенные моменты привлечения в качестве обвиняемого надлежащим образом не урегулированы в действующем законодательстве.

Уголовно-процессуальное законодательство УССР, регламентирующее привлечение в качестве обвиняемого, и практика применения этого законодательства имеют определенные особенности по сравнению с соответствующим законодательством и практикой его применения в других республиках. Представляется необходимым проанализировать эти отличия, чтобы найти оптимальные варианты разрешения того или иного вопроса. Ряд положений Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик², Уголовно-процессуального кодекса Украинской

¹ См.: Предварительное следствие // Известия.-1988.- 26 августа.

² Далее – Основ уголовного судопроизводства.

ССР и Уголовного кодекса УССР^I требуют, на наш взгляд, изменений и дополнений.

Монографические исследования проблемы исполнения следователем решения о привлечении лица в качестве обвиняемого в Украинской ССР не проводились. Целесообразно совершенствование деятельности следственных органов по осуществлению этого решения.

Изложенными соображениями и объясняется выбор темы диссертационного исследования. Диссертация выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского.

Цель исследования заключается в комплексном изучении вопросов нормативного регулирования, теории и практики принятия и исполнения решения о привлечении лица в качестве обвиняемого с тем, чтобы в систематизированном виде изложить основные положения указанной проблемы, рассмотреть спорные точки зрения относительно ее важнейших аспектов и аргументировать свою позицию по ним, определить наиболее существенные недостатки законодательства, а также практики его применения и выработать научно обоснованные рекомендации по их совершенствованию.

Для достижения этой цели диссертант попытался решить следующие задачи:

- четко определить понятие и содержание акта привлечения лица в качестве обвиняемого;

^I В дальнейшем, ссылаясь на статьи УПК и УК, мы имеем в виду статьи УПК и УК УССР, если иное специально не оговорено.

- показать место этого акта в структуре предварительного расследования в процессе привлечения лица к уголовной ответственности;

- раскрыть его роль в реализации следователем функции обвинения;

- сформулировать требования, которыми следует руководствоваться при определении наличия основания для привлечения лица в качестве обвиняемого;

- проанализировать процессуальный порядок принятия и исполнения решения о привлечении лица в качестве обвиняемого и изменения обвинения в стадии предварительного расследования.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются положения диалектического и исторического материализма, произведения классиков марксизма-ленинизма, материалы и решения XXVII съезда, XIX Всесоюзной конференции КПСС, постановления ЦК КПСС по вопросам, касающимся укрепления социалистической законности и борьбы с преступностью. При написании работы автор руководствовался марксистско-ленинской диалектикой как общим методом познания. Применялись также исторический, логический, сравнительно-правовой, социологический, статистический методы.

Информационная база исследования. Нормативную основу исследования составили Конституция СССР и Конституция УССР, общесоюзное уголовно-процессуальное законодательство, уголовно-процессуальные кодексы союзных республик, уголовный кодекс УССР, подзаконные акты - постановления Пленумов Верховного Суда СССР, УССР, РСФСР и другие, отдельные положения уголовно-процессуальных кодексов некоторых зарубежных социалистических

стран.

При написании диссертации изучена специальная юридическая литература по теме исследования, использованы статистические данные МВД СССР и УССР, характеризующие практику привлечения лиц в качестве обвиняемых за последние годы, материалы осуществленных нами и другими авторами выборочных исследований уголовных дел и анкетирований следователей. В частности, совместно с членами кафедры уголовного процесса Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского и работниками Следственного управления МВД УССР диссертант произвел анализ около 600 уголовных дел, возвращенных на дополнительное расследование следственным подразделениям органов внутренних дел Украинской ССР в 1986 году. Им было изучено 114 уголовных дел, прекращенных в 1986-1988 г. в стадии предварительного расследования по нереабилитирующим лицам основаниям (ст.ст. 7-10 УПК)¹. По специально разработанной анкете было опрошено 190 следователей системы МВД УССР. Диссертант использовал также личный шестилетний опыт следственной работы в органах внутренних дел УССР.

Научная новизна и практическая значимость исследования.

Диссертация является первой в Украинской ССР монографической работой, посвященной проблеме привлечения лица в качестве обвиняемого. Исследование указанной проблемы позволило диссертанту:

— предложить отличающееся от традиционного определение акта привлечения лица в качестве обвиняемого;

¹ По этим делам из 160 лиц, в отношении которых было прекращено уголовное преследование, 155 привлекались в качестве обвиняемых, а 5 - не привлекались.

- выяснить место этого акта в структуре предварительного расследования и показать его значение;
- сформулировать новое определение уголовно-процессуальной функции обвинения;
- проследить роль акта привлечения в качестве обвиняемого в реализации этой функции;
- на основе изучения характерных недостатков практики привлечения лиц в качестве обвиняемых, обосновать некоторые новые подходы к решению вопроса о наличии или отсутствии основания для осуществления указанного акта;
- привести дополнительные аргументы в обоснование теоретических взглядов, в соответствии с которыми при решении вопросов о привлечении в качестве обвиняемого необходимо различать понятия "достоверность", "истинность", "вероятность";
- комплексно рассмотреть вопросы: о субъекте, осуществляющем акт привлечения лица в качестве обвиняемого; процессуальных документах по его оформлению; сроках, в течение которых его надлежит осуществить; процессуальных гарантиях, призванных обеспечить его обоснованность, а также законные интересы обвиняемого;
- выработать оригинальную позицию по вопросу об основаниях и процессуальном порядке изменения обвинения в стадии предварительного расследования;
- внести ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего привлечение лица в качестве обвиняемого и изменение обвинения, в частности: о выделении в Основных уголовных судопроизводствах и УПК самостоятельной главы под названием "Привлечение в качестве обвиняе-

мого"; об изменениях и дополнениях ст.ст.22,131,132,141,218, 223,246 УПК;

- сформулировать рекомендации, направленные на повышение эффективности практической деятельности следователей по обоснованному привлечению лиц в качестве обвиняемых.

Эти и некоторые иные положения выносятся на защиту.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в 3-х публикациях. По материалам осуществленных соискателем выборочных изучений уголовных дел составлены обобщения, которые направлены в Следственное управление МВД УССР и Следственное управление УВД исполкома Киевского городского Совета народных депутатов. Материалы обобщений использовались при осуществлении мероприятий по повышению качества деятельности следователей по привлечению лиц в качестве обвиняемых. Предложения диссертанта по вопросам совершенствования практики привлечения лиц в качестве обвиняемых использованы при выработке редакции текста постановления Пленума Верховного Суда УССР от 25 марта 1988 года "О применении судами Украинской ССР уголовно-процессуального законодательства, регулирующего возвращение дел на дополнительное расследование".

Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, апробированы в ходе выступлений с научными сообщениями на заседаниях кафедры уголовного процесса Киевской высшей школы МВД СССР им.Ф.Э.Дзержинского, на секционном заседании республиканской научно-практической конференции "Теория и практика развития социалистического государства и права", состоявшейся 22-24 ноября 1988г. в Киевском госуниверситете им.Т.Г.Шевченко. Теоретические положения и материалы обобщений следственной прак-

тики используются при преподавании курса советского уголовного процесса и спецкурса "Исполнение процессуальных решений следователя" слушателям Киевской высшей школы МВД СССР имени Ф.Э.Дзержинского.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих 5 параграфов, заключения, списка литературы, использованной при написании работы, приложений.

Содержание работы.

Во введении обосновывается выбор темы, определяются цели и задачи исследования, описывается его методика, раскрывается научная новизна и практическая значимость выводов, к которым пришел соискатель.

Первая глава " Сущность и значение акта привлечения лица в качестве обвиняемого" посвящена содержанию указанного акта, его месту в структуре предварительного расследования, роли в процессе привлечения лица к уголовной ответственности и в реализации уголовно-процессуальной функции обвинения.

Диссертант проанализировал различные точки зрения относительно того, какие процессуальные действия составляют содержание акта привлечения лица в качестве обвиняемого. По его мнению, нельзя согласиться с точкой зрения ученых, которые, кроме вынесения соответствующего постановления включают в акт привлечения в качестве обвиняемого и предъявление обвинения (М.С.Строгович, В.В.Шимановский); предъявление обвинения и разъяснение прав обвиняемому (С.А.Шейфер); предъявление обвинения, разъяснение прав обвиняемому и его допрос (Ф.Г.Тарасенко, С.П.Ефимичев).

Предъявление обвинения, разъяснение обвиняемому его прав

и допрос обвиняемого являются самостоятельными процессуальными действиями, не охватываемыми понятием привлечения лица в качестве обвиняемого. В пользу этого утверждения приводятся следующие доводы. Во-первых, уголовно-процессуальные кодексы УССР (ст. 43) и почти всех других союзных республик устанавливают, что процессуальная фигура обвиняемого появляется в уголовном деле с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Происходит это независимо от того, знает ли об этом или нет лицо, относительно которого вынесено постановление, предъявлено ли ему обвинение, разъяснены ли ему права обвиняемого и допрошено ли оно по существу обвинения.

Во-вторых, с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого до предъявления лицу обвинения и допроса по его существу может пройти определенный, иногда значительный срок, что неоправданно отдалило бы момент привлечения лица в качестве обвиняемого, если бы в этот акт включалось предъявление обвинения и допрос обвиняемого. По некоторым делам обвиняемый может допрашиваться неоднократно. Если рассматривать и допрос обвиняемого как привлечение лица в качестве обвиняемого, тогда границы этого акта окажутся совсем размытыми, неопределенными, т.к. возможность дополнительных допросов обвиняемого сохраняется до самого окончания расследования.

Разъяснение обвиняемому его прав не преследует цели обвинения лица в совершении преступления, а является одним из средств обеспечения лицу возможности защищаться от обвинения.

В-третьих, обвиняемый может отказаться ознакамливаться с обвинением, со своими правами, давать показания по существу

обвинения. Предъявление обвинения, разъяснение обвиняемому его прав и допрос обвиняемого могут вообще не состояться в случае, например, смерти обвиняемого, или вследствие уклонения его от органа расследования. Однако это не лишает постановления о привлечении в качестве обвиняемого юридической силы. Правовые последствия привлечения в качестве обвиняемого связываются именно с фактом вынесения указанного постановления. В частности, возможность применения таких мер процессуального принуждения, как объявление розыска, задержание и этапирование (ст.ст. 138, 139 УПК), отстранение от должности (ст. 147 УПК) возникает именно в связи с фактом вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, несмотря на то, предъявлено ли последнему обвинение, разъяснены ли права и допрошен ли он по существу обвинения, или нет.

В результате диссертант приходит к выводу о том, что акт привлечения в качестве обвиняемого исчерпывается только вынесением соответствующего постановления об этом. Также считают и 73,7% опрошенных им следователей.

Некоторые ученые полагают, что акт привлечения в качестве обвиняемого означает начало реализации уголовной ответственности (Ефимичев С.П., Огурцов Н.А.). Диссертант не согласен с этим. Он придерживается мнения тех исследователей, которые утверждают, что привлечение в качестве обвиняемого порождает уголовно-процессуальные, а не уголовно-правовые отношения (В.И.Каминская, Л.М.Карнеева), рассматривают этот акт как процессуальное средство установления или опровержения предполагаемых оснований уголовной ответственности (Г.Н.Ветрова, М.С.Строгович).

В литературе имеет место отождествление привлечения в ка-

честве обвиняемого с привлечением к уголовной ответственности (Л.М.Карнеева, М.С.Строгович).

Привлечь означает заставить дать отчет в своих действиях, проступках. По мнению соискателя, нельзя заставлять лицо "давать отчет" в преступлении, пока он только обвиняемый, расследование не окончено и виновность лица не удостоверена вступившим в законную силу итоговым решением по делу. Поэтому привлечение к уголовной ответственности в виде завершённого акта, как отмечено в литературе (А.П.Гуляев), лежит за пределами компетенции следователя. Иначе процессуальное понятие - привлечение к уголовной ответственности - приобретает черты уголовно-правового понятия - уголовной ответственности.

Диссертанту представляется правильной позиция авторов, которые расценивают привлечение к уголовной ответственности не как единовременный акт, а как процесс (И.М.Гуткин, В.З.Лукашевич, С.А.Шейфер). Его содержанием является процессуальная деятельность в рамках функции обвинения, в ходе которой осуществляющие ее должностные лица в установленной законом форме обосновывают виновность лица в совершении преступления и необходимость возложения на него уголовной ответственности. В стадии предварительного расследования процесс привлечения лица к уголовной ответственности выражается в вынесении постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, предъявлении ему обвинения, возможном изменении обвинения, составлении обвинительного заключения.

Акт привлечения в качестве обвиняемого кладет начало процессу привлечения лица к уголовной ответственности. В связи с этим более точно говорить об обвиняемом не как о лице, привлеченном к уголовной ответственности, а как о лице, прив-

лекаемом к таковой.

Останавливаясь на вопросе о том, что вследствие акта привлечения в процесс вводится один из его основных участников — обвиняемый, соискатель считает ошибочным называть его "главным участником" процесса (М.М.Михеенко, С.И.Шийко) и полагать, что все процессуальные действия и решения следователя направлены к установлению его виновности или невиновности (В.А.Стремовский). Задачи уголовного судопроизводства, которые призван решать следователь, шире. Кроме изобличения виновных в совершении преступления, быстрого и полного раскрытия преступлений, т.е. реализации требования о неотвратимости ответственности, следователь должен обеспечить правильное применение уголовно-процессуального и уголовного законов в ходе предварительного расследования; оградить граждан от необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Необходимо продолжать процесс установления и привлечения к ответственности других лиц, возможно причастных к данному преступлению, выяснять причины и условия, способствовавшие совершению преступления и принимать меры к их устранению, уточнять характер и размер причиненного вреда, изучать личность потерпевшего и другие имеющие значение для дела обстоятельства.

Принимая во внимание исключительно важное значение акта привлечения в качестве обвиняемого для предварительного расследования и всего производства по делу, диссертант предлагает выделить в Основах уголовного судопроизводства и в УПК союзных республик отдельную главу под названием "Привлечение в качестве обвиняемого", объединив в ней нормы: о недопустимости привлечения в качестве обвиняемого иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (ст.5 УПК); об основаниях привлечения лица в качестве обвиняемого (ст.131 УПК);

о требованиях, предъявляемых к постановлению о привлечении в качестве обвиняемого (ст.132 УПК); о порядке изменения обвинения (ст.141 УПК).

Диссертант присоединяется к точке зрения о том, что следователь наряду с другими уголовно-процессуальными функциями осуществляет и функцию обвинения (В.М.Савицкий, М.С.Строгович). При этом он не согласен с утверждениями, что в содержание этой функции входит изобличение обвиняемого в совершении преступления (С.А.Альперт), применение к обвиняемому мер процессуального принуждения (М.С.Строгович).

Ряд авторов рассматривает функцию обвинения как процессуальную деятельность, направленную на обеспечение реализации уголовной ответственности (П.М.Давыдов, З.З.Зинатуллин, М.С.Строгович). По мнению соискателя, обеспечение реализации уголовной ответственности является факультативной целью функции обвинения. Обвинение не во всех случаях связано с привлечением лица к уголовной ответственности. Результатом обвинительной деятельности может быть и применение к виновному в совершении преступления мер воздействия неуголовного характера. Кроме того, диссертант считает, что реализация функции обвинения не должна всегда завершаться применением к виновному мер уголовного или неуголовного воздействия. Этого не происходит, например, при прекращении уголовного преследования лица вследствие смерти виновного, или в результате изменения обстановки.

Проанализировав существующие в литературе точки зрения по поводу содержания функции обвинения, соискатель сформулировал собственное определение этой функции. Он понимает ее как осуществляемую в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона деятельность по формулированию и обоснованию ут-

верждения о совершении определенным лицом конкретного преступления (преступлений), направленную на установление виновного в совершении преступления лица и, при необходимости, на обеспечение условий для возложения на него уголовной ответственности либо применения к нему мер общественного воздействия или административного взыскания.

Диссертант, отмечая важное место функции обвинения в деятельности следователя, вместе с тем обращает внимание на опасность преувеличения ее значения. Он выступает против концентрации усилий следователя исключительно на этой функции, что может привести к обвинительному уклону. В диссертации отмечается, что следователь в ходе расследования дела осуществляет целый ряд функций. Стержневой, основополагающей среди них является функция исследования обстоятельств дела.

В главе второй, которая называется "Основания принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого и процессуальный порядок его реализации", исследуются вопросы, касающиеся оснований привлечения в качестве обвиняемого, процессуального порядка реализации этого решения, изменения обвинения в стадии предварительного расследования.

Диссертант согласен с теми авторами, которые считают возможным привлекать лицо в качестве обвиняемого только при наличии убеждения следователя в достоверности его вывода о виновности этого лица в совершении инкриминируемого ему преступления (Н.С.Алексеев, В.З.Лукашевич, В.В.Шимановский). При этом дополнительно обосновывается идея (И.Л.Лузгина) о нетождественности понятий "достоверность" и "истинность". На основе анализа определений этих понятий, предлагаемых в философской литературе, делается вывод о том, что достоверность - это зна-

ние, считаемое истинным субъектом познания, который уверен, что это знание признают истинным и другие субъекты познания, поскольку для этого есть убедительные доказательства. Но люди, оценивающие доказательства, делающие выводы, могут ошибиться, принимая те или иные факты за истину. Последняя однако не зависит от нашего сознания, а может отолько отражаться в нем. Не всегда это отражение правильное.

Критерием того, является ли достигнутое достоверное, т.е. обоснованное, аргументированное, внешне бесспорное знание действительно истинной служит, как известно, общественно-историческая практика. В уголовном судопроизводстве такой практикой является, в частности, весь ход производства по делу. Только с учетом всего объема практики, после вступления в законную силу итогового решения по делу можно вести речь об истинности тех или иных доказательств по делу. На этапе привлечения лица в качестве обвиняемого, поскольку производство по делу не окончено, в распоряжении следователя еще нет полного объема практики, который необходим для определения истинности вывода о виновности лица.

Признавая, что достоверность вывода о виновности лица не означает во всех случаях достижение истины по делу, соискатель не согласен с высказываниями о том, что для привлечения лица в качестве обвиняемого следователю достаточно установить такие данные, которые лишь с вероятностью подтверждают вывод о наличии преступления и совершении его обвиняемым (А.М.Ларин, В.А.Стремовский) и что степень вероятности должна приближаться к достоверности (Т.Н.Добровольская, А.А.Чувилев).

Он отмечает, что вероятность, независимо от ее степени, остается всего лишь возможностью, предположением, проблематичным знанием. И если постановление о привлечении лица в качест-

ве обвиняемого считать предположением следователя о наличии в деянии лица состава преступления, то обвинение ничем не будет отличаться от подозрения. Диссертант обращает внимание на то, что даже при строгом соблюдении требования о достоверности вывода следователя о виновности лица при привлечении его в качестве обвиняемого возможны ошибки. Возможны, но не обязательны. Если же признать правильной теоретическую концепцию, которая позволяет принимать решение о привлечении лица в качестве обвиняемого при наличии вероятных знаний о совершении им преступления, такие ошибки становятся как бы запрограммированными, разрешенными, чего допускать нельзя. Автор polemизирует со сторонниками концепции, в соответствии с которой в понятие "виновность" следователь и суд вкладывают разное содержание, и что на следователя возлагается обязанность доказать лишь "причастность" человека к инкриминируемым ему действиям (А.В.Сивачев). Указывается, что действующий закон не дает оснований для таких суждений. Виновность обвиняемого в совершении преступления подлежит доказыванию как следователем, так и судом. Причем содержание понятия "виновность" не дифференцируется в зависимости от субъекта доказывания (ст.64 УПК). Собирая, проверяя и оценивая доказательства, следователь должен руководствоваться теми же требованиями относимости, полноты, допустимости, доброкачественности, которыми руководствуется и суд при их проверке и оценке, решая вопрос о доказанности виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Естественно, что и понимание содержания виновности у следователя и у суда должно быть одинаковым. Веди речь о субъекте, компетентном привлечь лицо в качестве обвиняемого, диссертант отмечает, что указанный процессуальный

акт нельзя поручить ни другому следователю (в порядке, предусмотренном ст.118 УПК), ни органу дознания (в порядке, предусмотренном ст.114 УПК). Только после оценки всех собранных к этому моменту доказательств, когда следователь убежден в достоверности вывода о виновности определенного лица, он сам вправе осуществить привлечение лица в качестве обвиняемого. Другой орган расследования, не имея уголовного дела в своем производстве, не зная всех обстоятельств преступления и имеющих доказательств, может принять неверное решение, неправильно сформулировать обвинение.

Проанализировав практику привлечения лиц в качестве обвиняемых по конкретным уголовным делам, соискатель установил, что в 1986г. значительная часть дел возвращена на дополнительное следствие из-за: неустановления роли каждого лица в совершении преступления (8,5% из числа изученных дел); невыяснения мотива совершения преступления (6,7% из числа изученных дел); невыполнения требования об определении точной суммы ущерба (5,7% изученных дел); неустановления данных о личности обвиняемого (6,4% изученных дел). Большое число постановлений о привлечении в качестве обвиняемого (24,1% из изученных дел) страдают неконкретностью изложения фактических обстоятельств деяния, вменяемого обвиняемому.

Эти и другие обстоятельства были приведены диссертантом в обоснование предложения об изложении ч.1 ст.132 УПК в следующей редакции: "В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано: кто составил постановление, место и время его составления, наименование дела, фамилия, имя и отчество обвиняемого, день, месяц и год его рождения, обстоятельства, отягчающие его ответственность и данные, от-

рицательно характеризующие его личность, преступление, в совершении которого обвиняется лицо с приведением времени, места, цели, мотива, способа, роли лица, действий по подготовке и после совершения преступления, вида вреда, его размера и тяжести, других обстоятельств, важных для полного описания преступного деяния, а также статьи (части, пункта статьи) уголовного закона, которой предусмотрено данное преступление.

Автор полагает, что копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого должна вручаться обвиняемому в переводе на его родной язык или язык, которым он владеет. Также считает 34,7% опрошенных следователей. Это позволит обвиняемому эффективнее реализовать свое право на защиту.

Соискатель полагает, что УПК УССР не обязывает следователя указывать в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого доказательства, подтверждающие обвинение. Осведомление обвиняемого об имеющихся в распоряжении следователя уличающих доказательства до окончания расследования является преждевременным. В ряде случаев это затруднило бы раскрытие преступлений, изобличение виновных. В то же время отмечается, что на заключительном этапе стадии предварительного расследования, когда собрание, проверка и оценка доказательств следователем завершена и он принимает решение об ознакомлении обвиняемого с материалами дела в порядке ст.218 УПК, следовало бы, если этого не было сделано в процессе расследования, вынести и предъявить обвиняемому, с соблюдением требований ст.ст.131-133,140 УПК, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого с приведением в нем анализа всех доказательств, подтверждающих виновность лица (как это делается в описательной части обвинительного заключения). Это должно по-

высить эффективность защиты обвиняемого, поскольку последний получит возможность лучше уяснить смысл уличающих его доказательств и попытаться опровергнуть их, дать им свое объяснение. Такой порядок, по мнению соискателя, будет способствовать сокращению случаев необоснованной передачи дел в суд. Следователь еще раз проверит правильность своих выводов с учетом объяснений обвиняемого относительно всей совокупности предъявленных ему материалов дела и анализа уличающих доказательств. Кроме того, ознакомление с показаниями, данными обвиняемым по существу обвинения и всех обосновывающих его доказательств, облегчит прокурору при решении вопроса об утверждении обвинительного заключения и суду при решении вопроса о предании обвиняемого суду оценку собранных материалов и явится дополнительной гарантией принятия правильного решения.

С учетом сказанного ч.1 ст.218 УПК предлагается изложить в следующей редакции: "Признав собранные доказательства достаточными для составления обвинительного заключения и выполнив требования ст.217 настоящего Кодекса, следователь обязан, если этого не было сделано в процессе следствия, сформулировать и предъявить обвиняемому, с соблюдением ст.ст.131-133, 140 УПК, постановление о привлечении его в качестве обвиняемого со ссылками на все доказательства, подтверждающие обвинение, с указанием листов дела, вручить ему копию данного постановления и объявить, что следствие по его делу заканчивается и он имеет право на ознакомление со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника, а также вправе дать дополнительные показания по существу обвинения и обосновывающим его доказательствам, а также заявить ходатайство о выполнении предварительного следствия".

Принимая во внимание, что в материалах дела и у обвиняемого будет находиться постановление о привлечении в качестве обвиняемого, содержащее анализ уличающих доказательств, а также ввиду сложной структуры обвинительного заключения, наличия в нем повторений формулировки обвинения в описательной и резолютивной частях, следовало бы, как полагает диссертант, предусмотреть в законе изменения, направленные на сокращение обвинительного заключения. Это можно сделать за счет уменьшения сведений, составляющих его описательную часть, а именно - не проводить в ней формулировку обвинения и подтверждающие его доказательства.

В связи с этим часть 2 ст.223 УПК предлагается изложить в следующей редакции: "Обвинительное заключение состоит из описательной и резолютивной частей. В описательной части указываются: обстоятельства дела, как они были установлены на предварительном следствии, со ссылкой на листы дела, где сформулировано итоговое обвинение; показания каждого из обвиняемых по существу предъявленного ему обвинения, доводы, приведенные им в свою защиту и результаты их проверки; наличие обстоятельств, смягчающих ответственность обвиняемого, характеристика его личности и анализ поведения на следствии; описание причин и условий, способствовавших совершению преступления"

В работе обращается внимание на значительное распространение практики отнесения момента привлечения лица в качестве обвиняемого на заключительный этап расследования. Приводятся данные, свидетельствующие о том, что за 1-3 дня до окончания следствия в качестве обвиняемых привлекается от 30 до 70% лиц. Подобная практика в значительной степени стесняет право лица на защиту. Следовательно, ограниченный во времени, т.к.

истекает установленный законом срок расследования, лишен возможности полно и всесторонне проверить показания обвиняемого, и зачастую вынужден необоснованно отказывать в удовлетворении ходатайств последнего. Поэтому, по мнению диссертанта, в законодательном порядке должно быть закреплено правило, в соответствии с которым с момента предъявления обвинения до окончания предварительного расследования и составления итогового для данной стадии процессуального документа проходило бы не менее 7 суток. При этом соискатель исходит из установленного в законе 7-суточного срока на обжалование важнейших процессуальных решений по делу.

Проанализировав вопросы изменения обвинения в стадии предварительного расследования, диссертант вносит предложение озаглавить ст. 141 УПК "Изменение обвинения" (поскольку "дополнение" является разновидностью изменения) и изложить ее в следующей редакции: "Если во время предварительного следствия возникает необходимость дополнить или иным образом изменить обвинение, следователь обязан независимо от сути изменений или дополнений предъявить новое обвинение с выполнением требований, установленных статьями 131, 132, 133 и 140 настоящего Кодекса.

Если во время предварительного следствия часть обвинения не нашла своего подтверждения, следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование лица в этой части обвинения, о чем под расписку объявляет обвиняемому в течение 2-х суток с момента вынесения постановления. Копия этого постановления немедленно направляется прокурору и начальнику следственного отдела. Лицу, по заявлению которого возбуждено дело, а также потерпевшему и гражданскому истцу направляется письменное извещение с указанием оснований частичного прекра-

щения уголовного преследования или копия указанного постановления. Копия этого постановления вручается обвиняемому в переводе на его родной язык или другой язык, которым он владеет. Если при отпадении части обвинения возникает необходимость в квалификации деяния по другой статье (части, пункту) УК, следователь обязан руководствоваться правилами ч. I данной статьи".

В заключении диссертации подводятся итоги проведенному исследованию, излагаются краткие выводы и предложения.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах:

1. К вопросу о доказанности виновности лица, привлекаемого в качестве обвиняемого // Проблемы дальнейшего укрепления социалистической законности при расследовании преступлений органами внутренних дел: Межвузовский сборник научных трудов. - Киев: НИИРЮ КВШ МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1988. - С. 82-89.

2. Привлечение в качестве обвиняемого: Учебное пособие. - Киев: НИИРЮ КВШ МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1989. - 50с.

(в соавторстве)

3. О некоторых важных моментах привлечения лиц в качестве обвиняемых // Следственная практика. - Киев: РЮ МВД УССР, 1989г.

Подписано к печати 21.02.89г. Формат 60x84/16
Бумага №3. Условн.печ.л. 1,39. Уч-изд.л.1
Тираж 100. Заказ-Ф6 Бесплатно

Киев-50, ул.Пархоменко,15 б. Типография