

Истор.  
Г-96

СВЕРДЛОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ Р. А. РУДЕНКО

На правах рукописи  
Для служебного пользования  
Экз. № 58  
УДК 343.13:343.281

**ГУСЕВА Светлана Алексеевна**

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ  
ОТСРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;  
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

*Истор*  
9716

Свердловск, 1988

№ 4-ДСМ  
20.01.89

Хр.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Казанского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени В. И. Ульянова — Ленина.

Научный руководитель — заслуженный деятель науки Татарской АССР, доктор юридических наук, профессор МАЛКОВ В. П.

Официальные оппоненты — доктор юридических наук, профессор ЕФИМИЧЕВ С. П., кандидат юридических наук, доцент СОЛОВЬЕВА Т. А.

Ведущая организация — Минская высшая школа МВД СССР

Защита состоится в 15 ч. « 10 » февраля 1988 г. на заседании специализированного совета К.063.96.02 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук при Свердловском ордена Трудового Красного Знамени юридическом институте имени Р. А. Руденко по адресу: 620066 г. Свердловск, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний совета.

С содержанием диссертации можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан « 27 » декабря 1988 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета  
доктор юридических наук

КОЗАЧЕНКО И. Я.

9716 см



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность исследования. В резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС "О правовой реформе" указывается на необходимость провести в стране широкую правовую реформу, которая призвана обеспечить верховенство закона во всех сферах жизни общества, усилить механизм поддержания социалистического правопорядка на основе развития народовластия, радикально пересмотреть уголовное, административное, процессуальное и исправительно-трудовое законодательство<sup>I</sup>.

97/6сн  
В рамках реформы уголовного и уголовно-процессуального законодательства нуждается в совершенствовании институт отсрочки исполнения приговора как мера уголовно-правового воздействия на лиц, способных исправиться без изоляции от общества.

Хотя институт отсрочки исполнения приговора (ст.39<sup>I</sup> Основ уголовного законодательства, ст.46<sup>I</sup> УК РСФСР) в советском уголовном праве существует чуть более десяти лет, однако он оправдал себя, по проекту Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик сохраняется.

Проблемы применения отсрочки исполнения приговора уже были предметом диссертационных исследований (В.М.Сидоровой, Т.Ф.Миняевой, В.В.Мороза, С.Л.Остапца, Ю.А.Кондратьева, А.С.Закутского, С.В.Зарубина и др.). Этот институт исследовался в основном в уголовно-правовом аспекте и применительно к несовершеннолетним (кроме Остапца С.Л.). Менее изучены и освещены процессуальные проблемы применения отсрочки. Процессуальным вопросам применения отсрочки посвящены лишь кандидатские диссертации

код экземпляра

42511



Юридическая библиотека  
НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА



В.В.Николука (1980 г.) и Л.Н.Башкатова (1981 г.), которые подготовлены на базе ст.39<sup>I</sup> Основ уголовного законодательства до внесения в неё изменений в 1982 г.<sup>I</sup>. Процессуальные проблемы применения закона об отсрочке после 1982 г. на диссертационном уровне не исследовались. Они специально не освещались и на монографическом уровне. Объем применения отсрочки в судебной практике постоянно возрастает. Рецидив со стороны осужденных с отсрочкой ниже. Судебная практика нуждается в рекомендациях по процессуальным вопросам применения отсрочки. Правотворческие органы нуждаются в предложениях в связи с подготовкой нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Все это обусловило выбор темы диссертации.

Цель исследования - изучить процессуальные аспекты применения отсрочки, выявить нерешенные вопросы и типичные ошибки в судебной практике, сформулировать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального закона и судебной практики по применению отсрочки.

В данной работе изучаются и вопросы уголовно-правового характера, ибо без предварительного определения по ним научной позиции невозможно сформулировать обоснованные рекомендации по процессуальному порядку применения отсрочки.

Методологическую основу диссертации составляют труды классиков марксизма-ленинизма, материалы XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной конференции КПСС, решения ЦК КПСС и высших органов государственной власти по вопросам укрепления законности и правопорядка в стране.

При подготовке диссертации использованы положения Консти-

---

1. Ведомости Верховного Совета СССР.- 1982.- № 30.- Ст.572.



туции СССР, действующее уголовное и уголовно-процессуальное, административное и трудовое законодательство, постановления пленума Верховного суда СССР и пленума Верховного суда РСФСР, приказы министра внутренних дел СССР, министра обороны СССР, министра юстиции СССР, а также опубликованная и неопубликованная судебная практика, специальная литература. При исследовании отдельных вопросов темы были использованы законодательство и научные исследования крестов зарубежных стран.

В процессе подготовки диссертации использовались исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический методы исследования.

Эмпирическую базу диссертации составляют материалы обобщения 800 уголовных дел о применении отсрочки исполнения приговора, 100 контрольных и 150 оперативно-профилактических дел осужденных.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем сформулированы научные положения и рекомендации, которые являются приращением знаний в области теории уголовного процесса и уголовного права.

На защиту выносятся следующие научные положения и рекомендации:

1. Отсрочка исполнения приговора в порядке ст. 39<sup>I</sup> Основ уголовного законодательства (ст. 46<sup>I</sup> УК РСФСР) является материально-правовым институтом, а не процессуальным и не комплексным институтом уголовного и уголовно-процессуального права.

2. Сущность отсрочки исполнения приговора заключается в условном неисполнении приговора в отношении осужденного в части наказания в виде лишения свободы. (а в соответствующих случаях и в части дополнительного наказания) при обязательном исполнении его в других частях с последующим, в зависимости



от поведения осужденного, решением судом вопроса либо об отмене отсрочки, либо об освобождении осужденного от наказания или о направлении его для отбывания наказания.

3. Высказанные в литературе суждения о том, что отсрочка исполнения приговора является мерой уголовно-правового воздействия, средством индивидуализации уголовной ответственности, средством уголовно-правового принуждения и т.п., правильно характеризуюя ее назначение, не раскрывают правовую природу, не определяют места ее в системе других мер уголовно-правового воздействия, используемых в борьбе с преступностью.

4. Действующее уголовное законодательство предусматривает средства (меры) уголовно-правового воздействия трех порядков:

- а) меры уголовно-правового воздействия первого порядка — это меры уголовного наказания, предусмотренные в ст.ст.21, 22 и 23<sup>2</sup> Основ уголовного законодательства (в ст.ст.21, 22 и 24<sup>2</sup> УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик);
- б) меры уголовно-правового воздействия второго порядка — это отсрочка исполнения приговора военнослужащему или военнообязанному в военное время, отсрочка исполнения приговора в порядке ст.39<sup>1</sup> Основ и условное осуждение в порядке ст.38 Основ;
- в) меры уголовно-правового воздействия третьего порядка — все виды освобождения от уголовной ответственности с применением мер общественного и дисциплинарного воздействия, административного взыскания и принудительных мер воспитательного характера (ст.43 Основ, ст.ст.50-52, 63 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик). Поэтому отсрочка исполнения приговора не может рассматриваться в качестве вида уголовного наказания и не может сравниваться по своей тяжести с уголовными наказаниями, как мерами уголовно-правового воздействия

иного порядка. Отсрочка — уголовно-правовое средство (мера) борьбы с преступностью одного порядка с условным осуждением (ст.38 Основ) и отсрочкой исполнения приговора военнослужащему или военнообязанному в военное время. Следовательно, по своей правовой природе отсрочка исполнения приговора является видом условного неприменения наказания (или видом условного осуждения).

5. Так как отсрочка исполнения приговора по своей правовой природе является мерой, сходной с условным осуждением, то она не может заменяться судом кассационной или надзорной инстанции на меры уголовного наказания, которые подлежат реальному отбыванию осужденным. Иное повлекло бы ухудшение положения осужденного и противоречило бы ст.ст.46 и 48 Основ уголовного судопроизводства (ст.ст.340 и 380 УПК РСФСР).

6. Назначая в порядке ст.367 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик наказание по совокупности неисполненных приговоров по правилам ч.3 ст.35 Основ уголовного законодательства (ч.3 ст.40 УК), суд не вправе присоединить наказание, назначенное с применением отсрочки по одному приговору, к наказанию, подлежащему реальному отбыванию по другому приговору. Суд не вправе поглотить наказанием, назначенным с применением отсрочки по одному приговору, наказание, подлежащее реальному отбыванию по другому приговору. Такие приговоры должны исполняться самостоятельно.

7. Обосновано предложение предусмотреть в новом уголовном законодательстве возможность применения отсрочки исполнения приговора к впервые осужденным к направлению в дисциплинарный батальон на срок до двух лет, а также к впервые осужденным к исправительным работам на срок от одного года до двух лет.



8. Сформулировано предложение отказаться от установленного ныне порядка осуществления контроля за поведением осужденных с применением отсрочки в зависимости от их возраста различными подразделениями органов внутренних дел (инспекциями по делам несовершеннолетних и инспекциями исправительных работ и трудоустройства), поручить ведение этой работы одному подразделению органа внутренних дел.

9. Обоснована рекомендация дополнить уголовный закон в части обязанностей, возлагаемых на осужденного судом, новой обязанностью - выполнять по указанию органа внутренних дел в свободное от работы или учебы время бесплатно до тридцати раз в течение срока отсрочки работы по благоустройству и поддержанию в порядке мест общего пользования.

10. В целях укрепления начал гласности и состязательности в судопроизводстве обосновано предложение закрепить в УПК союзных республик право осужденного с применением отсрочки знать то, по каким мотивам орган внутренних дел (командир воинской части или начальник военного учреждения либо учебного заведения, а также трудовой коллектив) внес в суд представление об отмене отсрочки, о направлении его для отбывания наказания или об освобождении от наказания; предусмотреть обязанность органа внутренних дел, командира воинской части или начальника военного учреждения или учебного заведения, а также трудового коллектива одновременно с внесением в суд представления об отмене отсрочки исполнения приговора, об освобождении осужденного от наказания и о направлении его для отбывания наказания вручать осужденному копию соответствующего представления.

11. Хотя суд, вынесший приговор о применении отсрочки, обязан следить за его исполнением (ч.3 ст.359 УПК РСФСР), но



фактически он лишен такой возможности, так как часто не решает вопроса об отмене отсрочки, об освобождении осужденного от наказания и о направлении его для отбывания наказания.

Поэтому обоснована рекомендация о закреплении в новых УПК правила о том, чтобы вопрос об отмене отсрочки, об освобождении осужденного от наказания и о направлении его для отбывания наказания, как правило, рассматривался судом, постановившим приговор. Вместе с тем надо установить, что при наличии уважительных к тому причин. вопрос об отмене отсрочки, о направлении осужденного для отбывания наказания и об освобождении его от отбывания наказания может рассматриваться судом по месту жительства осужденного.

12. Приведены дополнительные аргументы в пользу дополнения уголовного и уголовно-процессуального закона положениями, согласно которым контроль за поведением совершеннолетних осужденных с применением отсрочки осуществляется органами внутренних дел и наблюдательными комиссиями по месту жительства осужденного, а вопрос об отмене отсрочки, об освобождении осужденного от наказания и о направлении его для отбывания наказания рассматривается судом по совместному представлению органа внутренних дел и наблюдательной комиссии.

13. Обосновано предложение дополнить постановление пленума Верховного суда СССР от 21 июня 1985 г. "О судебной практике по применению отсрочки исполнения приговора" новым пунктом, в котором указать, что суды кассационной и надзорной инстанции обязаны исключать из приговора, определения или постановления суда указание о возложении на осужденного обязанностей, которые не предусмотрены законом или отличаются от него в своей формулировке и могут повлечь ущемление его прав. Суды кассаци-



онной или надзорной инстанции обязаны исключать из приговора, определения или постановления нижестоящего суда указание о возложении на определенный трудовой коллектив обязанности по ведению наблюдения за осужденным и проведению с ним воспитательной работы, если в материалах дела нет данных о согласии трудового коллектива взять на себя такую обязанность.

14. Сформулировано предложение, чтобы вопрос о назначении несовершеннолетнему осужденному с отсрочкой общественного воспитателя решался, как правило, в приговоре и в присутствии лица, назначаемого в качестве общественного воспитателя.

15. Предложено установить в УПК союзных республик пятидневный срок, в течение которого суд обязан рассмотреть дело об отмене отсрочки, об освобождении осужденного от наказания и о направлении его для отбывания наказания.

16. Сформулировано предложение наделить орган внутренних дел правом с согласия прокурора задерживать на срок до пяти суток осужденного, в отношении которого внесено в суд представление об отмене отсрочки исполнения приговора.

17. Обосновано предложение о целесообразности изменения процедуры рассмотрения дела в порядке ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик: рассмотрение дела начинать с заслушивания представителя органа внутренних дел или трудового коллектива (общественной организации), внесших представление по рассматриваемому вопросу.

18. Предлагается установить, что определения суда, выносимые в порядке ст. 362<sup>3</sup> УПК РСФСР, могут быть обжалованы и опротестованы (п. 3 ст. 331 УПК РСФСР).

Сформулированы также другие рекомендации, направленные на совершенствование практики применения закона об отсрочке ис-



полнения приговора.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его выводы, положения и рекомендации могут быть использованы при дальнейшем изучении процессуальных и материально-правовых проблем применения отсрочки, при подготовке нового уголовного, уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, в судебной практике, в учебном процессе по курсам уголовного процесса и уголовного права.

Апробация научных положений, сформулированных в диссертации, осуществлена на научно-практической конференции в 1987 г. (г. Хабаровск), при обсуждении их на кафедре уголовного процесса и криминалистики Казанского университета, на кафедре уголовного процесса Хабаровской высшей школы МВД СССР, в учебном процессе по курсу уголовного процесса в этой школе, в трех публикациях по теме диссертации.

По итогам диссертационного исследования соискателем подготовлены обзоры судебной практики по применению закона об отсрочке исполнения приговора в судах Хабаровского края, в военных трибуналах Дальневосточного военного округа и направлены в районные (городские) суды и прокуратуры, а также в военные трибуналы округа.

По итогам обобщения судебной практики соискатель выступила на совещаниях и семинарах народных судей, прокурорских работников, сотрудников органов внутренних дел Хабаровского края и военных трибуналов округа.

Структура диссертации обусловлена задачами и логикой предмета исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность, научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава — "Сущность и правовая природа отсрочки исполнения приговора к лишению свободы. Условия и основания ее применения" состоит из трех параграфов.

В первом параграфе исследуется история становления уголовного и уголовно-процессуального законодательства о различных видах отсрочки исполнения приговора, анализируются высказанные в литературе точки зрения относительно сущности, правовой природы и места отсрочки в системе других мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления. Показывается несогласие соискателя с теми авторами, которые не усматривают различия между понятиями "сущность отсрочки", "правовая природа отсрочки".

Сущность отсрочки, по мнению соискателя, заключается в условном неисполнении приговора в части наказания в виде лишения свободы, а в соответствующих случаях и в части дополнительного наказания, при обязательном исполнении его в части других предписаний, с последующим, в зависимости от поведения осужденного, разрешением судом вопроса либо об отмене отсрочки, либо об освобождении осужденного от наказания, либо о направлении его для отбывания наказания, назначенного приговором, по истечении срока отсрочки.

Путем использования понятия "правовая природа отсрочки" раскрывается родовое (генетическое) сходство отсрочки со смежными уголовно-правовыми институтами. В целях определения правовой природы отсрочки в диссертации все уголовно-правовые ме-



ры (средства) воздействия, используемые в борьбе с преступностью, подразделяются на меры трех порядков:

1) к мерам уголовно-правового воздействия первого порядка отнесены меры уголовного наказания, предусмотренные ст.ст.21,22,23<sup>2</sup> Основ уголовного законодательства (ст.ст.21,22,24<sup>2</sup> УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик);

2) к мерам уголовно-правового воздействия второго порядка в диссертации отнесены отсрочка исполнения приговора военнослужащему или военнообязанному в военное время (ст.39 Основ), отсрочка исполнения приговора (ст.39<sup>I</sup> Основ) и условное осуждение (ст.38 Основ);

3) к мерам уголовно-правового воздействия третьего порядка отнесены все виды освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением мер общественного или дисциплинарного воздействия, административного взыскания и принудительных мер воспитательного характера (ст.43 Основ, ст.ст.50-52, 63 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик).

Отсрочка исполнения приговора в системе названных выше мер уголовно-правового воздействия не относится к мерам уголовно-правового воздействия первого порядка, которые составляют систему мер уголовного наказания, а поэтому она не может рассматриваться в качестве вида уголовного наказания и сравниваться с ним по тяжести.

Отсрочка исполнения приговора — уголовно-правовая мера борьбы с преступностью одного порядка с условным осуждением (ст.38 Основ) и отсрочкой исполнения приговора военнослужащему или военнообязанному в военное время. Она не может сравниваться с видами освобождения от уголовной ответственности с применением тех или иных мер воздействия, как мерами воздействия иного порядка. Это дает основание прийти к выводу, что по

своей правовой природе отсрочка исполнения приговора сходна с условным осуждением в порядке ст. 38 Основ и является видом условного неприменения наказания (видом условного осуждения).

Отсрочка исполнения приговора является материально-правовым институтом, она не может рассматриваться в качестве процессуального института либо комплексного материально-правового и процессуального института.

В диссертации показывается, что отсрочка исполнения приговора является эффективной мерой уголовно-правового воздействия, ибо рецидив со стороны осужденных с ее применением является низким (4,6%).

По мнению соискателя, отсрочка исполнения приговора должна быть сохранена в новых Основах уголовного законодательства под наименованием "Отсрочка исполнения наказания".

Она должна быть сохранена в качестве самостоятельного института уголовного права без объединения её с институтом условного осуждения.

Во втором параграфе этой главы диссертации анализируются условия применения отсрочки исполнения приговора, под которыми понимаются предусмотренные в уголовном законе требования, при наличии которых признается возможным (а не обязательным) применение к осужденному отсрочки исполнения приговора.

Подвергнув критическому анализу предложенные в литературе классификации условий применения отсрочки, соискатель подразделяет их на относящиеся:

- 1) к виду и сроку наказания;
- 2) к личности подсудимого;
- 3) к характеру и степени общественной опасности совершенного преступления;
- 4) к иным обстоятельствам дела.



При этом анализируется каждое из условий применения отсрочки, выявляются наиболее типичные ошибки в судебной практике, формулируются рекомендации по предупреждению таких ошибок.

Соискатель не поддерживает сформулированное в проекте Основ уголовного законодательства правило о том, что отсрочка может применяться при осуждении к лишению свободы на срок до пяти лет без учета того, осуждается ли лицо за умышленное или неосторожное преступление.

Соискатель присоединяется к тем ученым, кто предлагает установить, что отсрочка исполнения приговора (при наличии других условий) может быть применена к осуждаемому впервые за умышленные преступления на срок до трех лет, а к осуждаемому за неосторожные преступления на срок до пяти лет.

В диссертации обосновывается целесообразность расширить в новом уголовном законодательстве возможность применения отсрочки в части других видов уголовного наказания (в отношении впервые осуждаемых к исправительным работам на срок от одного года до двух лет и в отношении впервые осуждаемых к направлению в дисциплинарный батальон на срок до двух лет).

В третьем параграфе главы первой работы анализируются основания применения отсрочки, под которыми понимается совокупность фактических данных (доказательств) о том, что исправление и перевоспитание осужденного может быть осуществлено без изоляции от общества, но при осуществлении контроля за его поведением со стороны государственных органов, трудового коллектива или отдельного лица.

В диссертации показывается, что понятие "основание" и "правовые условия" применения отсрочки не совпадают по содержанию, хотя и характеризуют предпосылки одного и того же про-

цессуального решения.

Вторая глава "Процессуальная деятельность по применению закона об отсрочке и ее правовое регулирование" состоит из шести параграфов.

В первом параграфе "Процессуальный порядок постановления приговора с применением отсрочки в порядке ст.39<sup>1</sup> Основ", исследуются особенности постановления приговора с применением отсрочки, показывается процедура обсуждения и решения судом вопросов, указанных в ст.ст.303 и 401<sup>2</sup> УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, исследуются вопросы возложения на осужденного соответствующих обязанностей, о возложении на трудовой коллектив или лицо, с их согласия, обязанности по наблюдению за осужденным и ведению с ним воспитательной работы, о назначении несовершеннолетнему подсудимому общественного воспитателя, о выборе срока отсрочки и др.

Соискатель не поддерживает высказанное в литературе предложение о дополнении уголовного закона правилом о возможности продления судом срока отсрочки в случаях, когда по его истечении трудно прийти к выводу об исправлении и неисправлении осужденного. Такое правило подрывало бы непоколебимость приговора и ухудшало положение осужденного.

В случаях, когда суду трудно прийти к выводу об исправлении и неисправлении осужденного по истечении срока отсрочки, ему следует руководствоваться правилом о том, что все сомнения, которые не представляется возможным устранить, толкуются в пользу осужденного.

Обсуждается вопрос о форме согласия трудового коллектива или отдельного лица взять на себя обязанности по наблюдению за осужденным и проведению с ним воспитательной работы, приве-



дены аргументы в пользу письменной формы такого согласия.

При осуждении несовершеннолетнего с применением отсрочки суд обязан в соответствии с п.2 ст.401<sup>2</sup> УПК РСФСР обсудить и решить вопрос о назначении общественного воспитателя. При этом суд вправе назначить как конкретного общественного воспитателя, так и поручить это комиссии по делам несовершеннолетних. Приводятся аргументы в пользу практики назначения общественного воспитателя приговором суда.

При постановлении приговора с применением ст.46<sup>1</sup> УК РСФСР суду необходимо решить вопрос о мере пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу. Когда подсудимый содержался под стражей в порядке меры пресечения, суд постановляет об отмене этой меры пресечения и немедленно освобождает из-под стражи осужденного в зале судебного заседания после провозглашения приговора. О времени содержания осужденного под стражей следует указывать во вводной части приговора. Время содержания осужденного под стражей в порядке меры пресечения при осуждении с применением отсрочки в срок отбывания наказания не засчитывается. В судебной практике противоречиво решается вопрос о мере пресечения до вступления приговора в законную силу (об оставлении ее или отмене).

В диссертации приведены аргументы в пользу нецелесообразности при осуждении с применением отсрочки оставлять меру пресечения, так как осужденный освобождается от реального отбывания наказания под условием и необходимость в мере пресечения отпадает.

В соответствии с п.10 постановления пленума Верховного суда СССР от 21 июня 1985 г. "О судебной практике по применению отсрочки исполнения приговора" после провозглашения приго-

вора председательствующий разъясняет осужденному, его законному представителю существо отсрочки и последствия невыполнения осужденным возложенных на него обязанностей, нарушения общественного порядка, трудовой дисциплины или совершения нового преступления, о чем в протоколе судебного заседания должна быть сделана соответствующая запись.

В целях повышения предупредительно-воспитательного воздействия разъяснения существа отсрочки и правовых последствий ненадлежащего поведения в диссертации обосновывается необходимость того, чтобы министерство юстиции СССР разработало и типографским способом размножило специальный текст разъяснения осужденному существа отсрочки и предупреждения его о правовых последствиях ненадлежащего поведения, который было бы оправдано вручать осужденному в зале судебного заседания под расписку.

Во втором параграфе данной главы изучается процессуальный порядок применения отсрочки судом кассационной и надзорной инстанции, показаны пределы прав суда кассационной и надзорной инстанции по применению отсрочки исполнения приговора.

Учитывая, что по своей правовой природе отсрочка является видом условного осуждения, не является мерой уголовного наказания суд кассационной и надзорной инстанции не вправе заменить отсрочку наказанием, подлежащим реальному исполнению. Иной подход к решению этого вопроса противоречил бы требованиям ст.ст. 340 и 380 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик и вел бы к ухудшению положения осужденного. Суд кассационной или надзорной инстанции не вправе заменить отсрочку условным осуждением с обязательным привлечением осужденного к труду, так как это также привело бы к ухудшению положения осужденного.



Суд кассационной и надзорной инстанции вправе сократить срок отсрочки, исключить из приговора указание о возложении на осужденного тех или иных обязанностей, увеличить срок для исполнения возложенных обязанностей, так как это не ухудшает положение осужденного. В то же время суд кассационной и надзорной инстанции не вправе увеличить срок отсрочки, возложить на осужденного новые обязанности, уменьшить срок для исполнения обязанностей.

В диссертации рекомендуется, чтобы суды кассационной и надзорной инстанций исключали из приговора указание о возложении на осужденного таких обязанностей, которые не предусмотрены законом, о возложении на трудовой коллектив обязанности по ведению наблюдения за осужденным и проведению с ним воспитательной работы, если в материалах дела нет на то его согласия.

В третьем параграфе рассматривается процессуальный порядок обращения приговора с применением отсрочки исполнения приговора, показываются сроки и адресаты, которым направляются копия приговора и другие процессуальные документы для исполнения.

По изученным делам только 31% копий приговоров обращены к исполнению в течение трех суток. Это свидетельствует о необходимости усиления прокурорского надзора.

В этой части диссертации вскрываются допускаемые ошибки, формулируются рекомендации по устранению имеющихся недостатков, показывается процедура устранения неясностей в приговоре.

В четвертом параграфе второй главы диссертации исследуется процессуальный порядок отмены отсрочки.

По данным нашего изучения, отсрочка была отменена в отношении 2,9% осужденных, а в отношении несовершеннолетних - 6,5% осужденных с применением отсрочки.



Анализируются процессуальные поводы и основания к отмене отсрочки.

В судебной практике нередко сроки рассмотрения дела об отмене отсрочки затягиваются, что приводит к рецидиву. Поэтому в диссертации обосновывается предложение установить в новых УПК союзных республик обязанность суда рассматривать дело об отмене отсрочки в течение пяти суток. Приводятся аргументы в пользу установления в УПК правила, согласно которому орган внутренних дел был бы наделен правом с согласия прокурора одновременно с внесением в суд представления об отмене отсрочки, задерживать осужденного на срок до пяти суток.

Здесь же указывается на необходимость зачета времени нахождения осужденного под стражей в порядке меры пресечения в срок отбывания наказания, когда отсрочка отменяется. Обращается внимание на необходимость определения осужденному вида исправительно-трудового учреждения, в котором он должен отбывать наказание в виде лишения свободы, рекомендуется указывать в резолютивной части определения на избрание осужденному меры пресечения до вступления определения в законную силу.

В пятом параграфе данной главы работы изучается процессуальный порядок разрешения судом вопросов, связанных с истечением срока отсрочки исполнения приговора, указывается на недопустимость принятия судом представлений об освобождении от наказания до истечения срока отсрочки. Здесь же анализируются процессуальные поводы и основания к освобождению осужденного от наказания или о направлении его для отбывания лишения свободы, назначенного приговором.

До 78% приговоров к общему числу изученных было направлено для исполнения в органы внутренних дел за пределы деятельности суда, постановившего приговор. Это ведет к ослаблению



контроля со стороны суда за исполнением своего приговора. При существующем порядке большинство судов оказываются непричастными к разрешению вопросов об отмене отсрочки, об освобождении осужденного от наказания, о направлении его для отбывания лишения свободы в соответствии ч.6 ст.39<sup>I</sup> Основ. Тем самым снижается воспитательная роль суда, постановившего приговор, в ходе разрешения вопросов, связанных с истечением срока отсрочки, с её отменой.

Поэтому в диссертации обосновывается предложение предусмотреть в новых УПК правило, согласно которому вопросы, связанные с отменой отсрочки, с освобождением осужденного от наказания, с направлением его для отбывания наказания, рассматривались бы, как правило, судом, постановившим приговор.

В этом же параграфе работы приводятся соображения в пользу наделения осужденного правом знать, по каким мотивам орган внутренних дел (трудовой коллектив и др.) внес в суд представление об отмене отсрочки, о направлении осужденного для отбывания наказания или освобождении его от наказания. Высказывается предложение о целесообразности обязать орган внутренних дел одновременно с направлением представления в суд вручать его копию осужденному.

Обосновано предложение отказаться от установленного порядка, при котором контроль за поведением осужденных с применением отсрочки ведут различные подразделения органа внутренних дел в зависимости от возраста осужденного.

По мнению соискателя, такой контроль было бы целесообразно возложить на единое подразделение органа внутренних дел, которое проводило бы единую политику в части работы с осужденными.

В шестом, завершающем параграфе диссертации исследуются вопросы порядка исполнения приговора с применением отсрочки при наличии других неисполненных приговоров, показываются возможные варианты наличия в отношении осужденного нескольких неисполненных приговоров. Соискатель предлагает соответствующие решения относительно правил и пределов определения окончательного наказания, показывает случаи, когда приговоры должны исполняться самостоятельно.

В заключении излагаются выводы, которые сформулированы по итогам исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Судебная практика по применению отсрочки исполнения приговора в порядке ст.46<sup>1</sup> УК РСФСР.— Казан. ун-т.— Казань, 1986.— 24 с.— Библиогр. 2 назв.— Рук.— Деп. в ИНИОН 28.08.1986, № 26611

2. Вопросы повышения эффективности применения отсрочки исполнения приговора.— Казан. ун-т.— Казань, 1986.— 19 с.— Библиогр. 4 назв.— Рук.— Деп. в ИНИОН 28.08.1986, № 26612

3. Судебная практика по применению отсрочки исполнения приговора (в помощь изучающим уголовное право и уголовный процесс).— Хабаровская высшая школа МВД СССР.— Хабаровск, 1986.— 31 с.



---

Подписано в печать 22.11.88 Формат 60×84/16. Бум. писчая. Офсетная  
печать. Усл. печ. л. 1,16. Уч.-изд. л. 1. Тираж 100 экз. Заказ № 1425

Бесплатно.

---

Типография ХОЗО УВД Примкрайисполкома  
г. Владивосток ул. 1-ая Морская, 10 «а»