

Автор
В 58

М В Д С С С Р

Всероссийский научно-исследовательский институт

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 102

ВЛАСОВА Наталья Анатольевна

ДОКАЗЫВАНИЕ В ПРОЦЕССЕ ДОСУДЕБНОЙ ПОДГОТОВКИ
МАТЕРИАЛОВ В ПРОТОКОЛЬНОЙ ФОРМЕ

Специальность: 12.00.09 -- уголовный процесс ;
судоустройство ; прокурорский надзор ; крими-
налистика

с.з. погаше
19.11.88. *Климов*

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

9634

Климов

Москва - 1988

ВХОДЯЩИЙ
№ 747-ден
19 88

20.10.88

№ 765 ден 20.9.88 4

Работа выполнена во Всесоюзном научно-исследовательском институте МВД СССР.

Научный руководитель - кандидат юридических наук, старший научный сотрудник: Статкус В.Ф.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Чувилев А.А.

кандидат юридических наук, доцент Ульянова Л.Т.

Ведущая организация - Главное следственное управление МВД СССР.

Инв. № 9637сн

Защита состоится "15" ноября 198 8 г.
в 16 час. на заседании специализированного совета
К 052.02.01 во Всесоюзном научно-исследовательском институте
МВД СССР (121069, Москва, ул.Воровского, 25).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ВНИИ МВД СССР.

Автореферат разослан "5" октября 198 8 г.

код экземпляра

42418



Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат юридических наук

А.П.Иващенко

9637сн

Актуальность темы исследования. Программа Коммунистической партии Советского Союза, выдвинутый и одобренный XXVII съездом партии курс на ускорение социально-экономического развития страны нацеливает правоохранительные органы на дальнейшее укрепление законности и правопорядка, усиление охраны прав граждан, обеспечение правильного понимания законов ¹. Особое внимание вопросам усиления борьбы с преступностью, укрепления правовых гарантий законности было уделено на XIX Всесоюзной конференции КПСС ². Во многом выполнение этих задач зависит от повышения качества и эффективности работы правоохранительных органов, от быстрого раскрытия и расследования каждого преступления.

Процесс обновления, утверждения нового мышления, новых подходов к работе относится и к уголовному судопроизводству, эффективность которого зависит не только от правильного разрешения дел, но и от объема работы, материальных затрат, сроков досудебного производства.

В связи с этим важное теоретическое и практическое значение приобретает исследование проблем применения протокольной формы досудебной подготовки материалов, призванной обеспечить более простую, быструю и экономичную форму расследования преступлений.

Анализ структуры преступности свидетельствует "об увеличении доли менее опасных преступлений, за которые закон предусматривает наказание до одного года лишения свободы" ³. По большинству

¹ См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза: Новая редакция. Принята XXVII съездом КПСС. М., 1986. С.49; Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С.61.

² См.: Правда, 1988, 29 июня, 2 июля.

³ Власов А. На страже правопорядка // Коммунист, 1988. № 5, С.50.

из этих преступлений осуществляется досудебная подготовка материалов в протокольной форме, в связи с чем наметилась устойчивая тенденция к возрастанию роли протокольного производства в деятельности органов дознания.

ЦК КПСС неуклонно требует выработать решительные меры противодействия любым нарушениям социалистического правопорядка¹ и в то же время отмечает, что "из практики работы правоохранительных органов должны быть полностью исключены факты необоснованных задержаний и арестов, незаконного привлечения граждан к уголовной ответственности"². Поэтому, несмотря на простоту и очевидность дел, по которым проводится досудебная подготовка материалов в протокольной форме, органы дознания в каждом случае обязаны всесторонне, полно и объективно установить все обстоятельства совершенного преступления, личность правонарушителя, его виновность, выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступления и т.д. Выполнить эти задачи, установить истину по делу, не допустив незаконного привлечения лиц к уголовной ответственности, можно только с помощью процессуального доказывания. Протокольное производство станет эффективным только в том случае, если сотрудники органов дознания, осуществляющие эту деятельность, в полной мере овладеют способами собирания, закрепления, исследования и оценки доказательств, умением объективно и убедительно обосновать свои выводы, строго руководствоваться при этом требованиями уголовно-процессуального закона.

¹ См.: Постановление ЦК КПСС "О состоянии борьбы с преступностью в стране и дополнительных мерах по предупреждению правонарушений" // Правда, 1988, 13 апреля.

² Постановление ЦК КПСС "О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан" // Правда, 1986, 30 ноября.

Однако, как свидетельствует практика, при досудебной подготовке материалов в протокольной форме еще допускаются серьезные ошибки, связанные именно с доказательственной деятельностью. Не всегда полно и всесторонне устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела, не в полной мере используются все доказательства, с помощью которых возможно установление истины в процессе протокольного производства; некачественно проводятся процессуальные действия по собиранию, закреплению и исследованию доказательств; не всегда четко излагается обоснование и мотивировка принимаемых решений. Существует много трудностей, связанных с недостаточной регламентацией способов собирания и фиксации доказательств, правил удостоверительной деятельности, отсутствием процессуальных гарантий, обеспечивающих быстроту сбора и достоверность доказательственной информации.

Все большее распространение протокольного производства и в то же время наличие ряда недостатков и трудностей в данной деятельности также обуславливают необходимость исследования теоретических и практических проблем применения досудебной подготовки материалов в протокольной форме.

Отдельные аспекты этих проблем рассматривались в трудах Р.С.Абдрахманова, Т.В.Альшеевского, Ю.Н.Белозерова, Л.И.Даньшиной, В.И.Дьяченко, В.Т.Очерединой, П.Ф.Пашкевича, И.Л.Петрухина, Л.Т.Ульянковой, А.А.Чувилева и др.

Не умаляя теоретического и практического значения исследований, проведенных названными авторами, необходимо отметить, что в основном они были посвящены вопросам эффективности, организации и методики применения протокольного производства. Большинство из этих исследований проводилось до издания Указов Президиума Верховного Совета СССР от 21 января 1985 г. "О внесении изменений в

некоторые законодательные акты СССР" и Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1985 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР", которыми протокольная форма досудебной подготовки материалов распространена на более широкий круг преступлений. Хотя данные акты более детально регламентировали порядок протокольного производства, в то же время они поставили ряд новых научных и практических проблем, которые требуют своего осмысления.

Кроме того, вопросы доказывания применительно к досудебной подготовке материалов в протокольной форме вообще не подвергались специальным исследованиям, тогда как отмеченные недостатки и трудности свидетельствуют о назревшей необходимости их анализа и разрешения, что имеет непосредственное отношение к дальнейшему совершенствованию практики применения и повышению эффективности протокольного производства. Этими обстоятельствами и обусловлен выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Основная цель заключается в том, чтобы на основе анализа теории доказательств и практики применения досудебной подготовки материалов в протокольной форме определить пути повышения эффективности протокольного производства, более быстрого и полного установления всех обстоятельств совершенного преступления, осуществления принципа неотвратимости наказания и привлечения к уголовной ответственности только виновных лиц.

Для достижения этой цели диссертант поставил перед собой следующие задачи:

I) путем исторического и сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального законодательства и научных теорий рассмотреть вопросы становления и характерные тенденции развития института досудебной подготовки материалов в протокольной форме;

2) определить сущность протокольного производства, его место в структуре уголовного процесса;

3) исследовать содержание, формы и методы доказывания как единственного средства установления истины в процессе досудебной подготовки материалов в протокольной форме;

4) определить особенности предмета и пределов доказывания;

5) выявить гносеологическую и правовую природу доказательств в протокольном производстве, показать особенности их процессуальной формы;

6) выявить основные проблемы процессуальной регламентации собирания, исследования и использования доказательств, а также недостатки этой деятельности, проанализировать их причины;

7) на основе проведенного анализа сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию правового регулирования процесса доказывания и рекомендации по улучшению работы органов дознания по осуществлению протокольной формы производства.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют труды основоположников марксизма-ленинизма, в которых изложены основные принципы теории познания и материалистической диалектики. В работе использованы Программа Коммунистической партии Советского Союза, материалы XXVII съезда и XIX Всесоюзной конференции, постановления ЦК КПСС по вопросам деятельности правоохранительных органов.

Выводы диссертанта базируются на анализе уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и союзных республик, постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и РСФСР, ведомственных нормативных актов.

В данной работе автор опирался на труды ведущих ученых, специалистов в области уголовного процесса и доказательственного права: Н.С.Алексеева, В.Д.Арсеньева, Ю.Н.Белозерова, Р.С.Балки-

на, С.В.Бородина, Г.Ф.Горского, В.Я.Дорохова, Н.В.Жогина, Л.М.Карнеевой, Л.Д.Кокорева, Э.Ф.Куцовой, А.М.Ларина, П.А.Лупинской, Г.М.Миньковского, И.Л.Петрухина, Р.Д.Рахунова, В.М.Савицкого, М.С.Строговича, Л.Т.Ульяновой, Ф.Н.Фаткуллина, А.А.Чувилева, С.А.Шейфера, П.С.Элькинд, М.Л.Якуба и других авторов.

В процессе исследования применялись следующие методы: исторический, логико-юридический, сравнительного правоведения, статистического анализа, конкретно-социологических исследований.

Достоверность диссертационного исследования определяется эмпирическими данными, собранными в процессе изучения и обобщения практики применения протокольного производства.

Сбор эмпирического материала производился одновременно с проведением исследования по теме № 14.10/252-88 ВНИИ МВД СССР "Совершенствование правового регулирования организации и практики досудебной подготовки материалов в протокольной форме".

По специально разработанным анкетам с участием автора в период 1985-88 гг. изучено 1210 рассмотренных народными судами и прекращенных уголовных дел, а также материалов, по которым осуществлялось досудебное производство в протокольной форме.

С помощью опросных листов и интервьюирования было опрошено 346 сотрудников органов дознания; 23 прокурорских работника; 38 судей. Всего собрано 1617 единиц эмпирического материала, из которых 605 получено диссертантом.

Эмпирический материал собирался в Эстонской, Азербайджанской и Узбекской ССР, Алтайском и Краснодарском краях, Новосибирской, Саратовской, Воронежской, Иркутской, Мурманской, Куйбышевской, Тюменской и Московской областях, в г.Москве.

Закономерности в практике применения протокольного производства выявлены путем линейного обчета собранного материала.

В работе использованы также статистические данные, полученные в ГСУ МВД СССР.

Новизна диссертационного исследования. Представленная работа является первым монографическим исследованием, посвященным проблеме доказывания в процессе досудебной подготовки материалов в протокольной форме.

Автором предпринята попытка на основе общих положений теории доказательств раскрыть сущность и содержание процесса доказывания при протокольном производстве.

В результате исследования сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию процессуальной регламентации собирания, исследования и использования доказательств в целях укрепления законности и усиления гарантий прав и интересов участников протокольного производства.

Впервые рассмотрены вопросы о роли доказывания, его предмете и пределах при досудебной подготовке материалов в протокольной форме; о круге доказательств, используемых органами дознания; о процессуальных формах получения, фиксации и использования доказательств; о необходимости установления процессуальных гарантий достоверности получаемой в процессе протокольного производства доказательственной информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение сущности протокольного производства как самостоятельной формы расследования преступлений, основным содержанием которой является уголовно-процессуальное доказывание (§ 2, 3 гл. I).

2. Определение в качестве структурного элемента предмета доказывания условий, при которых может быть допущено протокольное производство и обоснование возможности применения протокольной

формы расследования по всем преступлениям, не представляющим большой общественной опасности (§ I гл. II).

3. Определение круга доказательств, используемых органами дознания в процессе протокольного производства (§ 2 гл. II).

4. Предложение о необходимости установления процессуальных гарантий быстроты получения и достоверности используемых доказательств (§ 2, 3 гл. II).

5. Предложения о процессуальной регламентации получения объяснений, истребования и получения представленных предметов и документов, проведения ведомственных специальных исследований (§ 3 гл. II).

6. Обоснование возможности проведения некоторых следственных действий в процессе протокольного производства (§ 3 гл. II).

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные и обоснованные в работе, могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства и ведомственных нормативных актов, регулирующих досудебную подготовку материалов в протокольной форме, практики ее применения, а также при подготовке методических рекомендаций, проведении занятий с работниками органов дознания, при изучении курса уголовного процесса в учебных заведениях системы МВД СССР.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты исследования были доложены диссертантом на двух научно-практических конференциях молодых ученых, проведенных во ВНИИ МВД СССР в 1987 и 1988 гг., а также при проведении занятий с работниками органов дознания, осуществляющих протокольное производство, в УВД Воронежского и Иркутского облисполкомов.

По результатам исследования подготовлены методические рекомендации по применению протокольной формы досудебной подготовки

материалов участковыми инспекторами милиции, которые приняты ГУОП МВД СССР к внедрению в практику, а также предложения о совершенствовании досудебной подготовки материалов в протокольной форме, одобренные и рекомендованные МВД СССР к использованию при подготовке нового законодательства.

Объем и структура работы. Диссертация изложена на 164 страницах и состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, и заключения. Кроме того, к работе приложен список использованной литературы на 17 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность исследования, научная новизна; определяются его цель и задачи; формулируются положения, выносимые на защиту; раскрывается теоретическая и практическая значимость выводов, содержащихся в диссертации.

Первая глава - "Значение и сущность протокольной формы досудебной подготовки материалов" - состоит из трех параграфов.

В первом параграфе рассмотрены вопросы становления и развития института досудебной подготовки материалов в протокольной форме. На основе теоретического, исторического и сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального законодательства сделан вывод о том, что идея о создании простой и экономичной процессуальной формы красной нитью проходит через всю историю советского уголовного процесса. Несмотря на острые разногласия между сторонниками и противниками ускоренного досудебного производства, потребности практики настойчиво требовали существования такого порядка расследования уголовных дел. С теоретической точки зрения возможность его существования обусловлена различиями в свойствах преступлений, касающимися общественной опасности, сложности их расследования, размера установленного за них наказания. Эти различия

невозможно не учитывать при создании наиболее рационального процесса, содержащего оптимальные условия для установления истины по делу.

В настоящее время досудебная подготовка материалов в протокольной форме занимает все большее место в деятельности органов дознания. Удельный вес ее от общего числа оконченных органами дознания дел составил в 1987 г. 45,0% и имеет тенденцию к увеличению (в 1985 г. он составлял 29,1%; в 1986 г. - 42,3%).

Практика применения протокольного производства, статистические данные ГСУ МВД СССР убедительно подтверждают эффективность этой формы расследования, обеспечивающей выполнение поставленных перед уголовным судопроизводством задач с минимальными затратами времени, энергии и материальных средств, высвобождая силы для раскрытия и расследования более сложных и опасных преступлений. При таких обстоятельствах вопрос о целесообразности протокольного производства не должен быть дискуссионным, речь должна идти о совершенствовании правового регулирования и практики его применения.

Второй параграф посвящен определению юридической природы протокольного производства. Без разрешения этого вопроса невозможно говорить о доказывании при досудебной подготовке материалов в протокольной форме, о дальнейшем совершенствовании правового регулирования, об укреплении гарантий прав и законных интересов граждан, а, значит, и о повышении эффективности этого института.

Автор полемизирует с учеными, считающими, что деятельность по досудебной подготовке материалов в протокольной форме не является уголовно-процессуальной и осуществляется методами общего надзора либо является административно-процессуальной деятельностью милиции. Согласиться с таким мнением - значит игнорировать ту процессуальную регламентацию протокольного производства, к которой счел необходимым прибегнуть законодатель. Нельзя сводить процессуальные дей-

ствия только к следственным. Запрещая до возбуждения уголовного дела производство допросов, очных ставок, обысков и т.д., законодатель определяет те действия, которые могут производиться в этом случае: истребование необходимых предметов и документов, представление материалов любыми гражданами и организациями, получение объяснений. Они основаны на нормах закона и являются процессуальными.

Существует мнение, что получение объяснений и истребование материалов не могут быть процессуальными, так как закон не устанавливает подробной регламентации действий до возбуждения уголовного дела, а лишь называет их; процессуальный закон называет также и оперативно-розыскные мероприятия, из чего не следует, что это процессуальные действия. На первый взгляд это утверждение не лишено смысла. Но различие между процессуальными и непроцессуальными (оперативно-розыскными) действиями состоит в том, что первые осуществляются гласно, открыто и отсутствие в законе детальной регламентации получения объяснений и истребования материалов является пробелом, который может и должен быть восполнен, а вторые осуществляются негласным путем, когда разглашение источника необходимой информации нецелесообразно. Именно поэтому закон, не раскрывая содержания, только называет оперативно-розыскные меры, регламентация же их возможна лишь в специальных нормативных актах.

С точки зрения диссертанта неверно и мнение о том, что при однородности применяемых способов должен быть обязательно одинаковым и характер деятельности. Внешнее сходство не является доказательством того, что протокольное производство осуществляется методами общего надзора либо носит административно-процессуальный характер. В результате критического разбора различных точек зрения автор приходит к выводу, что деятельность по досудебной подготов-

ке материалов в протокольной форме осуществляется уголовно-процессуальными методами, на основе норм уголовно-процессуального закона и поэтому является уголовно-процессуальной и направлена на достижение общих задач уголовного судопроизводства, установленных ст.2 УПК.

Отсюда возникает и другой вопрос рассматриваемой проблемы: если протокольная форма досудебной подготовки материалов представляет собой уголовно-процессуальную деятельность по выявлению обстоятельств совершенного преступления, то к какой стадии уголовного процесса она относится? Известно, что каждая стадия помимо общих имеет и свои, присущие только ей задачи, от которых зависят степень детализации, способ и пути совершенствования правовой регламентации процессуальных действий, направленных на решение этих задач. В диссертации анализируются сходство и различия протокольного производства со стадией возбуждения уголовного дела, дознанием, предварительным следствием. При этом отмечается, что для определения, в рамках какой именно стадии осуществляется протокольная форма досудебной подготовки материалов, главным, определяющим должны быть внутреннее содержание и задачи, а не внешние, формальные элементы. Автор разделяет и дополнительно аргументирует высказанное в литературе мнение ученых о том, что досудебная подготовка материалов в протокольной форме является самостоятельным, третьим видом расследования, появление которого связано с дальнейшей дифференциацией уголовно-процессуальной формы. Этот вывод имеет большое теоретическое и практическое значение. Признание протокольного производства особым видом расследования требует более серьезного отношения к этому институту, распространения на него общих положений предварительного расследования и теории доказательств, совершенствования регламентации деятельности органов дознания по выяснению обстоятельств совершенного преступления.

В третьем параграфе сделана попытка обосновать, что основным содержанием деятельности по досудебной подготовке материалов в протокольной форме является уголовно-процессуальное доказывание.

Установить истину при расследовании преступления, сделать ее доступной для всех участников процесса, убедить их в правильности выводов, не допустив при этом случаев незаконного привлечения к уголовной ответственности, невозможно без уголовно-процессуального доказывания.

Процесс доказывания представляет собой разновидность познания внешнего мира. Однако это познание имеет свои особенности. Процессуальное познание регламентировано правом, его результаты должны стать общим достоянием, то есть быть обоснованы, подтверждены и удостоверены в установленной законом форме. Поэтому доказывание в уголовном процессе обязательно имеет две стороны - познавательную и удостоверительную. При отсутствии одной из них отсутствует и уголовно-процессуальное доказывание.

По смыслу ст. 415 УПК^I органы дознания, получив информацию о преступлении, обязаны установить (то есть познать) обстоятельства совершения преступления, личность правонарушителя, его виновность или невиновность и т.д. Всю эту информацию необходимо в соответствии с законами познания не только собрать, но и исследовать, оценить, проверить, чтобы принять правильное решение. Таким образом, в процессе протокольного производства несомненно присутствует познавательная сторона доказывания - собрание, исследование, проверка и оценка сведений об обстоятельствах совершенного преступления. Сложнее обстоит дело с удостоверительной стороной доказывания до возбуждения уголовного дела.

^I Здесь и далее имеются в виду УК и УПК РСФСР, а также соответствующие статьи УК и УПК других союзных республик.

В диссертации отмечается, что в силу однородности средств и способов получения и закрепления информации о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела и в процессе протокольного производства, вопрос о доказывании в обоих случаях должен решаться одинаково.

Чаще всего мнение об отсутствии доказывания до возбуждения уголовного дела, а следовательно, и в процессе протокольного производства основано на том, что, во-первых, здесь запрещено производство следственных действий и, во-вторых, доказательства получают из источников, якобы не предусмотренных законом. Диссертант не может согласиться с такой позицией и для обоснования своей точки зрения выдвигает следующие аргументы. Сам закон в качестве способов получения доказательств наряду со следственными действиями называет истребование предметов и документов, требование о производстве ревизий, представление доказательств любыми гражданами и организациями (ст. 70 УПК). Статьи 109 и 415 УПК предусматривают и такой способ сбора сведений о фактах, имеющих значение для дела, как получение объяснений. Во-вторых, до возбуждения уголовного дела закон разрешает производство осмотра места происшествия. При этом доказательственное значение полученных данных ни у кого не вызывает сомнения. Следовательно, безоговорочно отрицать процесс доказывания до возбуждения уголовного дела нельзя.

Анализ статей 69, 88, 415 УПК позволил прийти к выводу, что по смыслу действующего законодательства источником доказательств, полученных в процессе протокольного производства, являются "иные документы". Эта точка зрения достаточно широко распространена в литературе и является, по мнению диссертанта, правильной.

В некоторых случаях законом предусмотрены меры, направленные на получение при этом достоверной доказательственной информации.

Таким образом, закон, хотя и не всегда последовательно, четко и детально (что, несомненно, является пробелом в праве и требует обязательного восполнения), но все же устанавливает способы получения, формы фиксации и гарантии достоверности доказательств до возбуждения уголовного дела. Это дает основание сделать вывод о наличии не только познавательной, но и удостоверительной стороны доказывания до возбуждения уголовного дела и, следовательно, в процессе протокольного производства. Однако доказывание при протокольной форме досудебной подготовки материалов имеет свои особенности, которые заключаются в специфике предмета доказывания; процессуальной формы доказательств, способов их получения. Поскольку протокольное производство призвано решать более сложные задачи по сравнению со стадией возбуждения уголовного дела, представляется, что процесс доказывания при этом нуждается в совершенствовании и в более детальной регламентации, отражающей указанные особенности.

Рассмотрению этих вопросов посвящена вторая глава диссертации - "Особенности доказывания при досудебной подготовке материалов в протокольной форме", состоящая из трех параграфов.

В первом из них рассматриваются особенности предмета и пределов доказывания. Диссертант проводит анализ взглядов процессуалистов на вопросы о сущности и структуре предмета доказывания, на основе которого предпринимается попытка дать свое понимание данного вопроса. Опираясь на положение, что любые значимые для дела обстоятельства должны быть доказаны, автор считает, что в предмет доказывания, наряду с перечисленными в ст. 68 УПК входят обстоятельства, подлежащие доказыванию по отдельным категориям дел; обстоятельства, влияющие на ведение судопроизводства; доказательственные факты.

Специфика протокольного производства требует, по мнению автора, первоочередного установления тех обстоятельств, которые влия-

яют на ведение судопроизводства, так как это позволит определить, возможна ли вообще в данном случае протокольная форма расследования. Прежде всего к таким обстоятельствам следует отнести условия применения протокольного производства. Автором выделяются и рассматриваются следующие условия: очевидность факта совершения преступления; небольшая общественная опасность совершенного преступления; отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу; отсутствие данных, указывающих на необходимость избрания меры пресечения и производства следственных действий. Протокольное производство невозможно также в отношении несовершеннолетних; лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут осуществлять свое право на защиту, и лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство.

В результате детального рассмотрения названных условий, а также практики применения протокольного производства, автор пришел к выводу о несовершенстве ныне установленного перечня преступлений, по которым возможно протокольное производство и о целесообразности распространения этой формы расследования при наличии других обязательных условий на все преступления, не представляющие большой общественной опасности. Четкое понятие таких преступлений должно быть дано в общей части уголовного права.

Еще одной особенностью предмета доказывания при досудебной подготовке материалов в протокольной форме является обязательное установление обстоятельств, свидетельствующих о возможности или невозможности исправления и перевоспитания правонарушителя мерами общественного воздействия. Недоказанность данного обстоятельства может послужить одной из причин возвращения судом материалов для проведения дознания. Исследование показало, что в 21% случаев в суд направляются материалы, которые необходимо было передать на рассмотрение общественности. Суду в этом случае пришлось отказы-

вать в возбуждении уголовного дела либо, возбудив его, прекращать.

Процесс доказывания при протокольной форме должен обеспечить суд материалами, необходимыми не только для возбуждения уголовного дела, но и предания правонарушителя суду, а также для всестороннего, полного и объективного разрешения дела. Суд для решения вопроса о соответствии материалов этим требованиям руководствуется ст.ст. 221, 222, 232, 254 УПК, из которых вытекает, что в материалах, поступивших в суд, должны быть установлены все обстоятельства, перечисленные в ст.68 УПК. Неполнота протокольного производства, то есть неустановление одного из этих обстоятельств, как показало проведенное исследование, является основной причиной возвращения материалов для проведения дознания (75% от числа изученных возвращенных дел). Анализ законодательства, а также недостатков при осуществлении протокольного производства свидетельствуют о необходимости конкретизировать предмет доказывания в ст.415 УПК.

Во второй части данного параграфа рассматривается неоднозначно трактуемый процессуалистами сложный вопрос о сущности пределов доказывания и обосновывается своя позиция по этой проблеме. Диссертант считает, что пределы доказывания в процессе протокольного производства должны обеспечить достоверное достижение абсолютной истины, содержанием которой являются фактические обстоятельства дела и их правовая оценка.

Второй параграф посвящен особенностям процессуальной формы доказательств при протокольном производстве.

Одним из самых сложных и дискуссионных вопросов в теории доказательств и доказательственном праве является вопрос о понятии доказательств и их источников. Диссертантом рассматриваются гносеологическая и процессуальная природа доказательств, развиваются взгляды советских ученых по вопросам о сущности доказательств, о соотношении фактических данных и их источников. Анализируя различ-

ные позиции, автор предлагает свое понимание данных вопросов.

В процессе протокольного производства, по мнению диссертанта, можно выделить пять видов доказательств: заявления, сообщения и другие поводы к досудебной подготовке материалов в протокольной форме; протоколы осмотра места происшествия; документы; вещественные доказательства и объяснения. Особенность их состоит в специфической форме введения в процесс, сохранения и передачи информации. В дальнейшем производстве по делу они сохраняют свое доказательственное значение и большинство из них рассматриваются как документы.

В диссертации рассмотрены типичные ошибки при процессуальном оформлении поводов к досудебной подготовке материалов в протокольной форме, в результате чего они нередко теряют свое доказательственное значение. Чаще всего это относится к непосредственному обнаружению признаков преступления органами дознания, задержанию с поличным и т.д. Делается вывод о необходимости в связи с этим совершенствования уголовно-процессуального и административного законодательства, регулирующих порядок проведения и процессуальное оформление указанных действий.

При рассмотрении вопроса о доказательственном значении документов сформулированы их признаки, вытекающие из требований относимости и допустимости доказательств, которые одновременно являются гарантиями достоверности документов. Четкое закрепление их в законе способствовало бы повышению доказательственного значения документов в ходе протокольного производства и на последующих стадиях уголовного процесса.

Диссертантом оспаривается мнение о том, что предметы становятся вещественными доказательствами с момента вынесения постановления с приобщением их к материалам дела и обосновывается вывод, что в процессе протокольного производства осуществляется собира-

ние вещественных доказательств. Вместе с тем следует отметить, что в ст.415 УПК вообще не упоминается о необходимости обнаружения и сбора материальных следов преступления, что в немалой степени снижает эффективность доказывания при досудебной подготовке материалов в протокольной форме, так как на практике нередко вещественные доказательства не изымаются или не приобщаются к протоколу, не обеспечивается их сохранность. Соответствующее дополнение ст.415 УПК, по мнению автора, нацеливало бы на своевременное принятие мер по выявлению вещественных доказательств, на использование в процессе протокольного производства доброкачественных источников информации.

Особое место в диссертации уделено рассмотрению вопроса об объяснениях. Диссертант вступает в полемику с учеными-процессуалистами, отрицающими их доказательственное значение. В работе показано, что и действующее законодательство, и практика признают сведения, содержащиеся в объяснениях доказательствами. Так, Пленум Верховного Суда РСФСР в п.12 своего постановления № 8 от 24.12.85 г. разъяснил, что если отсутствие в судебном заседании очевидцев правонарушения вызвано причинами, исключающими возможность их явки, суд вправе огласить объяснение, данное ими органу дознания при досудебной подготовке материалов в протокольной форме. По 12% изученных уголовных дел судьи воспользовались этим правом и при постановлении приговора были использованы данные, содержащиеся в объяснениях.

Как известно, доказательства должны обладать признаками относимости и допустимости. Отвечают ли этим требованиям объяснения? Диссертант дает на этот вопрос положительный ответ. В самом деле, получая объяснение, органы дознания должны выяснить сведения, непосредственно относящиеся к предмету доказывания. Поэтому наличие признака относимости очевидно. Наибольшие сомнения вызывает,

как правило, наличие признака допустимости, который относится прежде всего к источнику доказательства, а также к носителю информации и способам ее получения.

Источником сведений, содержащихся в объяснении, как уже указывалось, служат "иные документы", то есть источник допустим. Действующее законодательство содержит также общие условия и принципы, которым должны отвечать объяснения с точки зрения их допустимости по отношению к носителю доказательственной информации и способам получения объяснений.

Анализ сущности объяснений как разновидности показаний, а также их возрастающего значения в связи с расширением протокольного производства, привел автора к выводу о необходимости признания за объяснениями статуса самостоятельного вида доказательств, установления административной ответственности за отказ от дачи объяснений и за дачу заведомо ложных объяснений, так как с их помощью теперь решается не только вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, но и более сложные задачи, принимаются более важные решения, требующие усиления гарантий их достоверности.

В третьем параграфе рассмотрены особенности процесса доказывания при протокольном производстве.

Проведенные исследования показали, что практика применения протокольного производства вызывает значительные трудности, которые во многом объясняются недостаточной урегулированностью процесса доказывания. В работе сформулированы и обоснованы следующие предложения по совершенствованию закона и практической деятельности по собиранию, исследованию, проверке и оценке доказательств, обоснованию выводов по делу.

В целях более быстрого установления обстоятельств совершенного преступления необходимо распространить на очевидцев и других

лиц положения ст. 73 УПК о возможности подвергнуть их приводу при неявке без уважительных причин по вызовам органов дознания. В отношении правонарушителя, кроме этого, целесообразно установить административную ответственность за невыполнение обязательства о явке.

Необходима регламентация получения объяснений. Автором предложена редакция соответствующей нормы уголовно-процессуального закона.

Сформулированы положения о порядке истребования и представления предметов и документов, которые также нуждаются в законодательном закреплении.

Внесены предложения по регламентации проведения ведомственных специальных исследований.

Вместе с тем анализ практики показал, что проведение предусмотренных законом процессуальных действий по собиранию и исследованию доказательств при протокольном производстве иногда оказывается недостаточным. Поэтому диссертантом обосновывается возможность проведения некоторых следственных действий - осмотра вещественных доказательств, наркологического освидетельствования, экспертизы, что будет способствовать более правильному установлению обстоятельств дела, позволит в ряде случаев исключить необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Процесс доказывания завершается обоснованием выводов, которые формулируются в итоговом документе - протоколе об обстоятельствах совершенного преступления. Автором даны рекомендации по более четкому обоснованию и мотивировке решений, содержащихся в этом документе.

В завершение рассмотрены вопросы о субъектах доказывания в процессе протокольного производства.

Сложность задач и значимость принимаемых решений требует от сотрудников, осуществляющих досудебную подготовку материалов в про-

только в форме, знания и понимания принципов и норм уголовного и уголовно-процессуального, в том числе и доказательственного права. Этим вызывается необходимость возложения обязанностей по осуществлению протокольного производства на конкретных сотрудников различных служб органов внутренних дел, имеющих юридическое образование и прошедших стажировку у инспекторов по дознанию или следователей.

Субъектами доказывания при протокольном производстве являются также правонарушитель и потерпевший от преступления. В диссертации обосновывается необходимость изменения процессуального статуса правонарушителя в соответствии с его фактическим положением: с момента начала протокольного производства он должен быть наделен правами подозреваемого, а с момента предъявления протокола - обвиняемого. Необходимо также признание лица, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, потерпевшим. Это не только не затронет чьих-либо прав и интересов, а, напротив, будет служить гарантией установления истины и принятия законного и обоснованного решения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. История развития ускоренного досудебного производства в советском уголовном процессе // Проблемы уголовного процесса и криминалистики: Сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1987. - С. 57-67.

2. Объяснения - источник доказательств при досудебной подготовке материалов в протокольной форме // Вопросы уголовного процесса и криминалистики: Сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1988. - С. 26-32.

Заказ 1650
Тираж 100 экз

Объем I п.л.

Подписано в печать
29.09.88

Отпечатано на участке оперативной полиграфии РИО
ВНИИ МВД СССР