

АВТ
199

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР
КИЕВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА МВД СССР им. Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

На правах рукописи

ЛЯШ Андрей Алексеевич

УДК 343.125

**ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО
ПРОЦЕССА**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс; судоустройство;
прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

КИЕВ — 1988

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Киевской
высшей школы МВД СССР им.Ф.Э.Дзержинского



НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: доктор юридических наук, профессор
А.Я.ДУБИНСКИЙ



ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

доктор юридических наук, профессор М.М.МИХЕЕНКО;

кандидат юридических наук Т.В.ВАРФОЛОМЕЕВА.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: Институт государства и права ордена
Ленина и ордена Дружбы народов Академии наук УССР.

Защита состоится "28" сентября 1988 года в 14 часов
на заседании специализированного совета К 052.05.01 при
Киевской высшей школе МВД СССР им.Ф.Э.Дзержинского
(252035, г.Киев, пл.Ержнева,1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевской
высшей школы МВД СССР им.Ф.Э.Дзержинского.

Автореферат разослан "20" июля 1988 года.

Ученый секретарь специализированного
совета кандидат юридических наук, доцент В.Г.Лихолоб

*Зватушану
Юрию Михайловичу
Грошеву
с искренней добротой
самыми пожеланиями
20.07.88.
Лихолоб*

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Укрепление социалистической законности и правопорядка является обязательным условием построения коммунистического общества. В Программе КПСС указывается: "Предметом постоянной заботы партии были и остаются укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение социалистической законности и правопорядка, улучшение работы органов правосудия, прокурорского надзора, юстиции и внутренних дел. Опираясь на поддержку трудовых коллективов, общественных организаций, всех трудящихся, государственные органы обязаны делать все необходимое для обеспечения сохранности социалистической собственности, охраны личного имущества, чести и достоинства граждан, вести решительную борьбу с преступностью, пьянством и алкоголизмом, предупреждать любые правонарушения и устранять порождающие их причины"¹.

Важная роль в достижении задач, поставленных перед правоохранительными органами, отводится юридической науке, которая должна способствовать ускорению социально-экономического развития, укреплению правовой основы государственной и общественной жизни, упрочению социалистической законности и правопорядка. Уголовно-процессуальная наука обязана глубоко исследовать актуальные проблемы, наиболее значимые для теории и практики уголовного судопроизводства.

Одну из таких проблем составляют вопросы использования предметов, которые могут служить источниками доказательств, при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях и расследовании преступлений. Роль таких предметов в процессе доказывания госто-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза.- М., 1986.- С.160.

янно возрастает. Это обусловлено постоянным развитием и совершенствованием научно-технических средств и методов собирания, проверки и оценки доказательственной информации, получаемой с помощью объектов, обладающих признаками вещественных доказательств. Определенное развитие получило использование при доказывании микробъектов и других предметов - носителей доказательственной информации.

За последние годы принят ряд организационных мер, направленных на повышение качества использования достижений научно-технического прогресса в расследовании преступлений. Однако правоохранительные органы еще медленно перестраивают свою деятельность, не в полной мере выполняют возложенные на них обязанности по борьбе с преступными посягательствами, слабо опираются на помощь трудящихся, широкой советской общественности.

В центральные партийные и государственные органы поступает большое число писем о плохой работе милиции, следственных органов, отсутствии должной защиты личных и имущественных прав советских граждан^I. Не всегда своевременно и качественно проводятся неотложные следственные действия по собиранию, проверке и оценке предметов, служащих источниками доказательств, редко применяется, а порой и неумело используется в этих целях криминалистическая техника. Проверка поступивших в распоряжение следователя предметов с целью определения их относимости и допустимости проводится зачастую с большим опозданием. Поэтому решение о признании соответствующих предметов источниками доказательств и приобщения их к делу не всегда принимается своевременно. Имеют место факты утраты, повреждения,

^I Постановление ЦК КПСС "О состоянии борьбы с преступностью в стране и дополнительных мерах по предупреждению правонарушений" // Правда.- 1988.- 13 апреля.

использования не по назначению предметов, признанных вещественными доказательствами.

Возрастание в процессе доказывания роли вещественных объектов, могущих служить источниками доказательств, с одной стороны, и наличие ряда существенных недостатков в работе правоохранительных органов по их собиранию, проверке и оценке, с другой, обуславливает необходимость серьезного исследования процессуальных и криминалистических аспектов данной проблемы.

Обозначенная проблема привлекала внимание советских и зарубежных ученых-юристов (В.Д.Арсеньев, Р.С.Белкин, В.П.Божьев, Т.В.Варфоломеева, М.М.Выдря, В.Г.Даев, В.Я.Дорохов, Л.М.Карнеева, А.Х.Кежоян, И. Кертес, А.Н.Копьева, М.М.Михеенко, Ю.К.Орлов, А.В.Попов, Н.А.Селиванов, А.К.Бурга и др.). Однако многие вопросы, охватываемые ею, изучены не достаточно полно, некоторые стороны их вовсе не рассматривались. Ряд положений не одинаково понимается в теории и применяется на практике.

В теории уголовного процесса остаются дискуссионными или недостаточно разработанными некоторые вопросы, связанные с правовой природой предметов - носителей доказательственной информации, способами собирания доказательств с помощью предметов, обладающих признаками вещественных доказательств, разрешением судьбы предметов, служащих источниками доказательств.

До настоящего времени не предпринимались монографические исследования проблемы с учетом особенностей уголовно-процессуального законодательства СССР и практики его применения. Соискатель стремится в меру своих возможностей восполнить отмеченные пробелы.

Ц е л ь и с с л е д о в а н и я состоит в том, чтобы на основе достижений науки советского уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, криминологии и других отраслей знаний, изучения следственной и судебной практики использования вещественных доказательств в досудебных стадиях уголовного судопроизводства

выработать соответствующие теоретические концепции, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование этого важного направления деятельности следователя.

Для достижения этой цели диссертант наметил и осуществлял решения следующих задач:

- выявить тенденции развития законодательства, регламентирующего порядок получения и использования вещественных доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса;

- выделить и проанализировать характерные признаки материальных объектов, могущих служить вещественными доказательствами по уголовному делу, и на этой основе классифицировать их;

- изучить способы собирания доказательств с помощью предметов, обладающих признаками вещественных доказательств;

- проанализировать практику проверки и оценки доказательственной информации и разрешения вопросов о судьбе предметов, служащих источниками доказательств; ✓

- сформулировать на основе достижений юридической науки и обобщения следственной практики предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, регулирующих порядок собирания, проверки, оценки и использования материальных объектов при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях и расследовании преступлений;

- выработать рекомендации, направленные на укрепление законности и обеспечения гарантий прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в уголовно-процессуальной деятельности, связанной с получением и использованием материальных объектов, признаваемых источниками доказательств.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются положения диалектического и исторического материализма,

труды классиков марксизма-ленинизма, положения Программы КПСС, материалы съездов КПСС и пленумов ЦК КПСС, работы руководителей КПСС и Советского государства по вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка, усиления борьбы с правонарушениями и преступностью, охраны прав и законных интересов советских граждан.

При подготовке диссертации изучались и анализировались нормативные акты, опубликованная и неопубликованная следственная и судебная практика, широкий круг литературных источников. Наряду с методом диалектического материализма применялись также методы исторического, сравнительно-правового, логико-структурного, статистического, конкретно-социологического анализа и другие современные методы научного познания.

И н ф о р м а ц и о н н а я б а з а и с с л е д о в а н и я .
Нормативной основой диссертационного исследования служат Конституция СССР, Конституция УССР, общесоюзное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, УПК и УК УССР и других союзных республик, некоторые другие законы, подзаконные акты. В плане сравнительного правоведения изучены конкретные положения уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных социалистических стран.

При подготовке диссертации использована литература в области марксистско-ленинской философии, общей теории государства и права, уголовного права и процесса, криминалистики.

На основе специальной анкеты произведено выборочное изучение материалов 425 уголовных дел, в том числе 200 дел, досудебная подготовка которых осуществлена в протокольной форме. Изучены 255 процессуальных документа, составленные при истребовании и получении представленных предметов и документов; 187 протоколов предъявления предметов для опознания; 66 протоколов обыска и выемки; 162 постановления о приобщении к делу вещественных доказательств; 131 дактилокарта с отпечатками пальцев рук, отобранных для экспертного исследования.

Материалы, анализировавшиеся в ходе исследования, находились в производстве следователей органов внутренних дел и народных судов ряда областей Украинской ССР. По специальной программе было проведено анкетирование 416 сотрудников органов внутренних дел: следователей, оперуполномоченных уголовного розыска и БХСС, экспертов ряда областей республики. Изучены обобщенные материалы следственного управления МВД УССР, следственных подразделений ряда областей УССР, отражающие практику использования вещественных доказательств при расследовании преступлений. Использованы отдельные положения, содержащиеся в обзорах МВД УССР, Прокуратуры УССР, Министерства юстиции УССР и Верховного суда УССР. Использован также личный 9-летний опыт работы диссертанта в органах внутренних дел УССР.

Н а у ч н а я н о в и з н а и п р а к т и ч е с к а я
з н а ч и м о с т ь и с с л е д о в а н и я. Диссертация является первой в Украинской ССР монографической работой, посвященной проблеме использования вещественных доказательств в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Исследование осуществлено с учетом положений Конституции СССР 1977 года и Конституции УССР 1978 года, а также тех изменений и дополнений, которые внесены в уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и Украинской ССР за последние годы. Учтены особенности правоприменительной практики органов дознания и следователей системы МВД СССР.

В результате осуществленного исследования соискатель пришел к определенным теоретическим выводам по вопросам, ранее не разрабатывавшимся или вызывавшим споры, сформулировал предложения о совершенствовании ряда положений уголовно-процессуального законодательства, регулирующих использование вещественных доказательств, подготовил рекомендации, направленные на улучшение следственной практики.

В работе:

- уточнены основные условия, в силу которых предмет становится вещественным доказательством и выработано новое определение вещественного доказательства, которое предложено закрепить в законе (ст.78 УПК);

- проанализированы различные варианты классификации вещественных доказательств и предложены новые критерии для группировки отдельных видов предметов - источников доказательств;

- уточнено наименование постановления, в котором констатируется статус вещественного доказательства;

- выработаны основные требования, предъявляемые к протоколам, в которых фиксируется доказательственная информация о предметах, обладающих свойствами вещественных доказательств;

- выделены характерные признаки, отличающие документы - самостоятельные источники доказательств от документов - вещественных доказательств;

- выработаны требования к проверке и оценке доказательственной информации, полученной с помощью вещественных доказательств;

- сформулированы предложения по совершенствованию процедуры разрешения в досудебных стадиях уголовного процесса вопросов о судьбе предметов, служащих источниками доказательств.

Эти основные положения и выносятся на защиту.

Достоверность полученных результатов и обоснованность выводов обеспечивается примененной методологией исследования, использованием современных научных методов познания, достижений науки советского уголовного процесса и смежных отраслей знаний, анализом обширного круга литературных источников, законодательных материалов и подзаконных актов, обобщением практики использования вещественных доказательств в расследовании преступлений.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в 4-х публикациях.

В 1986-1987 гг. диссертант обобщил практику использования вещественных доказательств при расследований преступлений следственными подразделениями органов внутренних дел Винницкой, Волынской, Запорожской, Киевской, Крымской, Николаевской, Одесской, Полтавской, Сумской, Херсонской, Черниговской, ряда других областей УССР и г.Киева. О результатах проведенной работы составлены информационные письма, которые одобрены руководством УВД названных областей и г.Киева и направлены на места для использования результатов обобщения в практике (см.: №15/сл от 23.10.87 г. СУ МВД УССР; №4/440/1 от 28.04.87 г. УВД Киевского горисполкома).

Осуществлено обобщение судебно-следственной практики по уголовным делам о хищениях государственного и общественного имущества на предприятиях и организациях Госагропрома УССР за 1985-1986 гг., результаты которого использованы при подготовке постановления пленума Верховного суда УССР №2 от 27 марта 1987 г. "О практике применения судами Украинской ССР законодательства о хищении государственного имущества на предприятиях и в организациях агропромышленного комплекса" (см.: письмо №5-21 Н от 2 апреля 1987 г. Верховного суда УССР).

Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, апробированы в результате научных сообщений, с которыми соискатель выступил в период участия в работе республиканской школы молодых ученых-юристов "Роль права в ускорении социально-экономического прогресса страны", состоявшейся в г.Алушта в апреле 1987 г., на научно-теоретической конференции профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников Киевской высшей школы МВД СССР

им.Ф.Э.Дзержинского в феврале 1988 г., на заседаниях кафедры уголовного процесса школы. Ряд положений диссертационного исследования используется в учебном процессе в Киевской высшей школе МВД СССР при преподавании соответствующих разделов курса уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы, использованной при написании работы и приложений.

Содержание работы.

Во введении обосновывается выбор темы, определяются цели и задачи исследования, теоретическое и практическое значение выводов, выносимых на защиту, и методика исследования.

В первой главе "Правовая природа предметов - носителей доказательственной информации" рассматриваются положения, анализ которых позволяет охарактеризовать сущность материальных объектов, вовлекаемых в сферу уголовного процесса, и условия, в силу которых они могут приобрести статус вещественных доказательств.

Основное внимание уделяется исследованию правовой природы предметов - носителей доказательственной информации. Отмечается, что сам термин "вещественные доказательства" является не совсем точным и не в полной мере отражающим существо обозначаемой им правовой категории. Однако он исторически сложился, закреплён в законе, утвердился в юридической литературе.

Опираясь на терминологию, используемую в законе и употребляемую в теории советского уголовного процесса (С.П.Бекешко, В.Громов, И.Кертэс, Н.Лаговьер, М.М.Михеенко, А.В.Попов) можно констатировать два возможных статуса материальных объектов, с помощью которых в сфере уголовного судопроизводства удается получить доказательственную информацию. Во-первых, этот объект может высту-

пать в качестве предмета - носителя доказательственной информации. Во-вторых, он может быть официально признан предметом - источником доказательств. В этом случае он именуется вещественным доказательством.

В работе делается вывод, что предмет приобретает статус вещественного доказательства в том случае, если соблюдены определенные условия, касающиеся самого предмета, его появления в деле и закрепления его положения: а) предмет представляет собой реальный материальный объект, который не может быть заменен другим; б) в соответствующем процессуальном порядке установлена связь этого предмета с обстоятельствами, имеющими отношение к делу; в) в установленной процессуальной форме констатирован статус этого предмета как вещественного доказательства.

Подчеркивается, что сведения, имеющие доказательственное значение, установленные с помощью предмета, признанного вещественным доказательством, неотделимы от источника их получения. Доказательства и источники доказательств находятся в соотношении содержания и формы. Содержание составляет сведения, имеющие отношение к делу, источники - форму, в которую они облечены. Соблюдение определенной формы является одной из гарантий достоверности полученных сведений.

Соискатель приходит к выводу, что формой самого предмета - вещественного доказательства, как материального объекта, является его собственная материальная форма, конструкция, очертания, непосредственное объемное выражение. Однако доказательственная информация, используемая по делу, черпается не только из свойств самого предмета. Она появляется в результате установления связи с обстоятельствами, имеющими отношение к делу. Причем эта связь, как и свойство самого предмета, должна быть установлена субъектом доказывания в соответствующей процессуальной форме. Только тогда сведения, полученные в результате исследования предметов - носителей доказательственной информации и их связи с обстоятельствами, имеющими

значение для дела, будут обладать совокупностью двух свойств, необходимо присущих доказательствам: относимостью и допустимостью.

Несоблюдение процессуальной формы при получении и использовании предметов, обладающих свойствами вещественных доказательств, лишает их доказательственной силы. Поэтому, например, предметы и документы, полученные в результате применения оперативно-розыскных мер могут приобрести значение источников доказательств лишь в том случае, если их относимость к обстоятельствам, исследуемым по уголовному делу, будет установлена из источников, предусмотренных уголовно-процессуальным законом (ч.2 ст.65 УПК) и в соответствующем процессуальном порядке. В ином случае сведения, с помощью которых они получены, можно использовать лишь в качестве ориентирующей информации.

Соблюдение процессуальной формы получения вещественного доказательства предполагает соответствующий порядок выполнения процессуальных действий, устанавливающих происхождение, конкретные признаки и обстоятельства появления в деле определенного материального объекта, оформление необходимых процессуальных документов (протокола обиска, выемки, осмотра и т.п.) и констатацию статуса этого объекта в качестве вещественного доказательства в результате установления его связи с обстоятельствами, имеющими значение для дела.

Признание предмета вещественным доказательством на практике оформляется постановлением (определением) о приобщении его к делу. Это не совсем точно определяет существо принятого решения. По мнению диссертанта, в постановлении необходимо прежде всего объяснить, почему предмет находится в деле, как появился и в силу каких свойств должен быть признан источником доказательств.

В законе не установлен и момент, когда следует вынести такое постановление. Поэтому на практике в ряде случаев материальные

объекты длительное время не используются в качестве источника получения фактических данных об обстоятельствах, имеющих значение для правильного решения дела, своевременно не принимаются необходимые меры их сохранения.

С учетом изложенного диссертант приходит к выводу о целесообразности дополнения ст. 79 УПК указанием на то, что предметы должны быть признаны вещественными доказательствами и приобщены к делу немедленно после установления их относимости к делу из указанных в законе источников, а процессуальный документ следует именовать "постановлением о признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к делу".

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, не раскрывая понятия вещественных доказательств, перечисляет их конкретные виды. По мере совершенствования законодательства этот перечень расширялся и, наконец, приобрел ту структуру, которая отражена в ст. 78 УПК. Наличие такого перечня является полезным, поскольку служит определенным ориентиром для практических работников, осуществляющих производство по уголовным делам и решающим вопрос о передаче материальным объектам, оказавшимся в сфере уголовно-процессуальной деятельности, статуса вещественных доказательств. Вместе с тем, по мнению описателя целесообразно, чтобы перечень возможных видов вещественных доказательств предваряло общее определение их. Это должно способствовать более осмысленному подходу правоприменителей к решению о признании конкретного объекта вещественным доказательством по делу. Поэтому предлагается дополнить статью 78 УПК следующим определением: "Вещественные доказательства - это предметы материального мира, обладающие свойством незаменимости, причинная связь которых с обстоятельствами, имеющими отношение к делу, доказана в установленном процессуальным законом порядке, признанные источником доказательств и приобщенные к делу специальным постановлением (определением)".

Ст. 78 УПК предусматривает следующие виды вещественных доказательств: 1) предметы, которые явились орудиями совершения преступления; 2) предметы, сохранившие на себе следы преступления; 3) предметы, которые были объектом преступных действий; 4) деньги, ценности и другие вещи, нажитые преступным путем; 5) все иные предметы, которые могут быть средствами для раскрытия преступления и изобличения виновных либо для опровержения обвинения или смягчения ответственности.

По мнению соискателя, орудия преступления можно определить как приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств предметы материального мира, умышленно использованные обвиняемым (подозреваемым) либо его соучастниками при исполнении действий, образующих объективную сторону состава преступления, с целью достижения преступного результата.

Использование орудий значительно повышает степень общественной опасности деяния. Это, в частности, может иметь значение отягчающих ответственность обстоятельств и ^{или} служить квалифицирующими признаками отдельных составов преступлений.

Орудием преступления может быть признано и транспортное средство в том случае, если его использование имело непосредственное отношение к исполнению действий, образующих объективную сторону состава преступления. В таких случаях транспортные средства, принадлежащие обвиняемому на праве личной собственности, подлежат конфискации на основании п.1 ст.81 УПК.

Анализируя предложенные в литературе классификации орудий преступления (М.В.Салтевский, С.М.Сыров) диссертант приходит к выводу, что их целесообразно делить на следующие основные группы: 1) разнообразные предметы, имеющие определенное назначение в сфере бытовой, хозяйственно-производственной, медицинской или социально-культурной деятельности (утюг, лопата, кислота и т.п.); 2) предметы, специально изготовленные для совершения конкретного преступления

(отмычка, ломик "фомка") ; 3) предметы, приспособленные для совершения преступления (осколок бутылки). В отличие от предметов, перечисленных в первой группе эти предметы умышленно приспособлены для совершения преступления. В них внесены изменения, либо добавлены определенные детали, позволяющие использовать их при нанесении телесных повреждений, вскрытии хранилищ и т.п.

Уголовно-процессуальный закон причисляет к вещественным доказательствам, предметы, которые сохранили на себе следы преступления. С учетом высказанного в правовой литературе мнения, что при определенных условиях и сами следы могут рассматриваться в качестве вещественных доказательств (А.С.Железняк, Р.Д.Рахунов, М.П.Шаламов) соискатель обосновывает вывод о целесообразности придания статуса самостоятельного вещественного доказательства только тем следам преступления, которые отделимы от объекта, на котором они сохранились.

В частности, широкое использование в следственной практике научно-технических средств позволяет во многих случаях обнаружить и изъять для последующего криминалистического исследования и использования в процессе расследования различные микрообъекты, которые могут служить вещественными доказательствами.

К предметам, которые были объектом преступных действий, относятся те, на которые непосредственно было направлено преступное посягательство (похищенное имущество, деньги, ценности, угнанная машина, незаконно добытая продукция по делам о преступлениях, связанных с нарушением законодательства об охране природы: звери, птица, рыба, древесина, пушнина).

Для рассматриваемого вида вещественных доказательств, как и для других видов (кроме денег, ценностей и других вещей, нажитых преступным путем), имеют значение индивидуально-определенные признаки. Например, деньги по делам о взяточничестве, краже личного

имущества граждан и т.д. выступают в качестве вещественных доказательств, когда они изъяты "в натуре" и в соответствующем протоколе отражены их индивидуальные признаки.

Для денег и иных ценностей, нажитых преступным путем, не имеют значения индивидуально-определенные признаки, а только общее количество (сумма). Указанные деньги и ценности признаются вещественными доказательствами только после установления в соответствующей форме факта приобретения их преступным путем.

Выделение в законе такого вида вещественных доказательств как и н е п р е д м е т н ы, которые могут служить средствами для раскрытия преступления, обусловлено необходимостью создать возможность для использования в качестве источников доказательств самых разнообразных предметов, относящихся к делу, исчерпывающий перечень которых предусмотреть невозможно.

В литературе высказано мнение, что термин "иные предметы" может охватывать и производные вещественные доказательства, которые образуются в ходе производства по делу (А.А.Эйсмэн, Т.В.Варфоломеева). Соискатель ^увыступает против понятия производных вещественных доказательств, отстаивая мысль о незаменимости предмета - источника доказательств.

При определенных условиях в качестве вещественного доказательства может выступать документ. Отграничивать документы - самостоятельные источники доказательств от документов - вещественных доказательств следует с учетом следующих основных положений. 1. Документы являются вещественными доказательствами, если они обладают одним из признаков, указанных в ст.78 УПК. В этом случае они подлежат приобщению к делу специальным постановлением (определением). 2. В документах - самостоятельных источниках доказательств, определяющим является их содержание. Форма таких документов имеет вспомогательное значение. Документы - вещественные доказательства важны

для дела внешним видом, местом, временем их обнаружения и т.п. Содержание документа - вещественного доказательства, как правило, не имеет значения. Исключением являются те документы, которые приобретают статус вещественных доказательств, сохраняя при этом значение документов как самостоятельных источников доказательств. (например, поддельные документы). 3. Документы - вещественные доказательства в силу своих свойств и связи с обстоятельствами, имеющими отношение к делу, незаменимы. Документы не являющиеся вещественными доказательствами, могут быть заменены копиями.

В советском уголовном судопроизводстве широко используются и иные предметы - носители доказательственной информации. К ним относятся образцы для экспертного исследования, копии предметов, обладающих признаками вещественных доказательств, приложения к протоколу следственного действия (письменные, фотографические, вещественные и т.д.), предметы и документы, обнаруженные в ходе принятия оперативно-розыскных мер.

В диссертации анализируются различные точки зрения, выраженные в литературе по поводу правовой природы образцов (С.А.Альперт, М.И. Бажанов, В.М.Галкин, И.Кертэс, М.А.Нургалиева, Г.С.Мосесян). В результате соискатель приходит к выводу, что образцы не являются самостоятельными источниками доказательств, выступая в качестве необходимых элементов, составляющих содержание своеобразных процессуальных действий, направленных на собирание и проверку доказательств. С учетом того, что действующий закон не предусматривает права эксперта самостоятельно отбирать образцы для сравнительного экспертного исследования, диссертант предлагает предоставить ему такое право в тех случаях, когда действия по получению образцов охватываются производством экспертизы.

Далее рассматривается правовая природа слепков, оттисков, моделей и иных копий, искусственно созданных для сохранения и передачи

отображений объектов, обнаруженных в ходе осмотра и других следственных действий, по поводу чего в юридической литературе также выказаны различные мнения (А.С.Железняк, В.К.Коломеец, Т.В.Варфоломеева, А.И.Винберг, О.К.Пюсса). В диссертации обосновывается вывод, что эти материальные объекты должны расцениваться как приложения к протоколу следственного действия, поясняющее его содержание (ст.85 УПК). Упомянутые объекты различаются способом изготовления. Правовая же природа их одинакова. Они иллюстрируют содержание протокола и вместе с ним образуют источник доказательства. Сами же по себе эти материалы самостоятельным источником доказательства не являются. Этого не колеблет и то положение, что информация, заключенная в них, призванная пояснить записи в протоколе может быть в ряде случаев полнее его содержания, дополнять его.

Таким образом, приложения выступают как результат использования вспомогательной формы фиксации доказательств, наряду с обязательной - протоколированием.

Глава вторая "Обнаружение и использование предметов - носителей доказательственной информации" посвящена вопросам собирания, проверки и оценки доказательственной информации, полученной с помощью предметов, обладающих признаками вещественных доказательств, а также разрешению судьбы предметов, служащих источниками доказательств.

К способам собирания доказательственной информации законодатель относит: а) производство следственных действий; б) истребование предметов и документов; в) производство ревизий; г) принятие объяснений; д) получение доказательств, представленных участниками уголовного процесса, а также любыми гражданами и представителями предприятий, учреждений и организаций.

Среди процессуальных способов установления обстоятельств, имеющих значение для установления истины по делу, основное место при-

надлежит следственным действиям. До возбуждения дела основным способом получения предметов является их истребование. Их можно также получить в результате представления участниками процесса по собственной инициативе.

Процессуальную деятельность по истребованию и представлению доказательств можно охарактеризовать как систему операций, одни из которых выполняет следователь, а другие — лицо, обладающее доказательственным материалом.

Истребование источников доказательств охватывает собой: а) направление требования лицу или организации; б) доставление истребуемого объекта, отражение этого факта и индивидуальных признаков объекта в материалах дела; в) приобщение объекта к делу (сразу по получении или после дополнительных действий по установлению его относимости). Соискатель поддерживает точку зрения тех авторов, которые считают, что требования о представлении предметов и документов преимущественно должно быть облечено в письменную форму (Н.В.Жогин, Ф.Н.Фаткуллин, Б.В.Фуфунгин).

Представление источников доказательств включает: а) сообщение сведений о нахождении предметов и документов в определенном месте; б) доставление следователю (суду) участником процесса, представителем учреждения, предприятия, организации, а также любым гражданином предмета или документа с ходатайством или заявлением о приобщении соответствующего объекта в качестве источника доказательства; в) отражение в документах факта представл. ния объекта, обстоятельств его обнаружения и индивидуальных признаков.

В диссертации обосновывается мысль о том, что процедура истребования доказательств должна быть универсальной для всех стадий процесса. Соображения об универсальности относятся и к представлению доказательств.

В работе уделяется особое внимание рассмотрению процессуального

порядка производства и оформления результатов осмотра места происшествия - следственного действия, служащего одним из основных средств обнаружения и фиксации признаков материальных объектов, подлежащих признанию вещественными доказательствами. При этом учитывается, что осмотр места происшествия - единственное следственное действие, производство которого разрешено действующим законодательством как в ходе предварительного расследования, так и в исключительных случаях до возбуждения уголовного дела. Диссертант отмечает, что осмотр места происшествия может выступать как синтетическое следственное действие, охватывая осмотры всех других видов (местности, помещения, предметов, документов, трупа), о возможности производства которых до возбуждения уголовного дела в законе специальной оговорки не сделано. Поэтому вносится и обосновывается предложение о дополнении ст.190 УПК указанием на то, что перечисленные виды осмотра также разрешается проводить до возбуждения уголовного дела.

Далее в диссертации анализируются характерные особенности проверки и оценки доказательств, полученных с помощью предметов, обладающих признаками вещественных доказательств.

Рассматривая меры, направленные на обеспечение сохранности предметов, признаваемых вещественными доказательствами, диссертант приходит к выводу о необходимости закрепления в законе процессуальных правил передачи на хранение этих объектов, а также внесения в некоторые нормативные акты МВД СССР дополнений и изменений, призванных более точно определить места хранения вещественных доказательств и порядка их принятия на хранение. Необходимость внесения таких дополнений и изменений в закон и ведомственные нормативные акты обусловлена наличием определенных недостатков в деятельности органов дознания и предварительного следствия, которые выявлены в ходе исследования и анализируются в диссертации.

В связи с отмеченным предлагается дополнить п.1 ст.79 УПК после слов "которые хранятся" следующим положением "в помещении для хранения вещественных доказательств органа дознания, предварительного следствия и суда под ответственностью лица, не связанного с производством дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства или же передаются на хранение соответствующему предприятию, учреждению или организации под ответственность одному из материально-ответственных лиц. На принятие на хранение вещественные доказательства в установленном порядке оформляются приходные документы (накладная, квитанция) или сохранный расписка, которые приобщаются к уголовному делу".

В Инструкцию о порядке учета и хранения предметов, денег и иных ценностей, изъятых при производстве дознания и предварительного следствия органами внутренних дел, утвержденную приказом МВД СССР №370 от 27 октября 1969 года внести такие изменения и дополнения:

В п.5 Инструкции слова "в камере хранения вещественных доказательств при следственных аппаратах МВД - УВД, горрайлинорганах внутренних дел, дорожных (водных) отделах милиции" заменить на "создав помещения для хранения вещественных доказательств в органах дознания и предварительного следствия", а слова "под ответственностью одного из оперативных работников" заменить на "возложив ответственность за сохранность вещественных доказательств на лицо, не связанное с производством дознания и предварительного следствия". Приказ МВД СССР №167 от 27 мая 1970 г. необходимо отменить.

В п.9 Инструкции внести дополнения разрешив финансовому аппарату МВД - УВД принимать на хранение деньги и иные ценности, являющиеся вещественными доказательствами, на основании копии протокола соответствующего следственного действия (осмотра, обыска, выемки и др.).

Глава вторая завершается рассмотрением вопроса о разрешении судьбы вещественных доказательств. Диссертант анализирует различные ситуации, при которых в зависимости от решения, которое принимается по уголовному делу, и вида вещественного доказательства определяется, как с ним надлежит поступить. Обращается внимание на то, что действующее законодательство предоставляет право решить вопрос о судьбе вещественных доказательств суду при разрешении уголовного дела и органу расследования при прекращении производства. Однако потребность в принятии подобных решений по поводу предметов-носителей доказательственной информации возникает и в результате проверки заявления или сообщения о преступлении, заканчивающейся отказом в возбуждении уголовного дела. В связи с этим диссертант предлагает внести определенные дополнения в уголовно-процессуальный закон.

Так, ст. 81 УПК предлагается изложить в следующей редакции: "Вопрос о вещественных доказательствах и других предметах, имеющих признаки источников доказательств, разрешается приговором, определением или постановлением суда, постановлением органа дознания, следователя, прокурора о прекращении дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, при этом: "... и далее по тексту.

Содержание ст. 99 УПК целесообразно изложить так: "При наличии одного из обстоятельств, предусмотренных в ст. ст. 6, 13¹ УПК прокурор, следователь, орган дознания или судья своим постановлением, а суд - определением, отказывают в возбуждении уголовного дела, разрешают судьбу предметов, обладающих признаками вещественных доказательств, и иные, предусмотренные законом вопросы. О принятом решении в течение суток письменно уведомляются заинтересованные лица, предприятия, учреждения и организации, которым разъясняется порядок обжалования постановления вышестоящему прокурору или в вышестоящий суд в семидневный срок с момента процессуального оформления

решения и сообщения о нем заинтересованным лицам" и далее по тексту.

В заключении подводятся итоги проведенному исследованию, излагаются краткие выводы и предложения.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, опубликованы в следующих работах:

1. Обсуждение монографии // Радянське право. 1986. №8.-С.84 (на украинском языке, в соавторстве).
2. Использование материальных объектов в процессе досудебной подготовки материалов о преступлении, предусмотренном ч.1 ст.149 УК УССР // Радянське право. 1988. №1.- С.36-39 (на украинском языке).
3. Процессуальный порядок приобщения предметов в качестве вещественных доказательств // Радянське право. 1988. №7.-С.56-58 (на украинском языке).
4. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства о работе с материальными объектами в стадии возбуждения уголовного дела // Проблемы дальнейшего укрепления социалистической законности при расследовании преступлений органами внутренних дел: Межвузовский сборник научных трудов.-Киев:КВШ МВД СССР, 1988.- С.86-90.

Подп. к печ. 14.07.88 Формат 60×84 $\frac{1}{8}$ Бумага *офс* печ. офс.

Усл. печ. л. 1,39 Уч.-изд. л. 1 Тираж 100

Зак. 8-4356 Бесплатно

Киевская книжная типография научной книги. Киев, Репина, 4.