

Автор
ИИ 15

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН И
РАЗРАБОТКЕ МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

На правах рукописи

Для служебного пользования
экз. № 80

ШАГИНЯН
ВАГРАМ ГАГИКОВИЧ

ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУДОМ ПЕРВОЙ
ИНСТАНЦИИ ПРИ НОВОМ РАССМОТРЕНИИ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

(специальность: 12.00.09 — уголовный процесс, судострой-
ство, прокурорский надзор, криминалистика)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

1992

8623

375-84

Москва — 1984

88 деп

Работа выполнена во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности

Научный руководитель—доктор юридических наук
профессор А. Д. Бойков

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук И. Л. Петрухин
кандидат юридических наук В. П. Капенов

Ведущее учреждение—Всесоюзный институт усовершенствования работников юстиции МЮ СССР

Защита диссертации состоится «17» июня 1985 г.
в 16 часов на заседании Специализированного Совета № Д147-01.02 при Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности (Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института.

Автореферат разослан «17» мая 1985 г.

Н. Викторова



Актуальность темы. Коммунистическая партия Советского Союза, советское государство, весь советский народ уделяют особое внимание повышению дисциплины и организованности, неуклонному укреплению социалистической законности и правопорядка. «Партия и государство», — отметил К. У. Черненко, — как вы знаете, усилили борьбу с такими позорными явлениями как разбазаривание государственных средств, очковтирательство и злоупотребление служебным положением, хищения и взятки. Это не временная кампания. Это — линия, которая будет проводиться постоянно и неукоснительно. Тут никому снисхождения нет и не будет. Никто не должен питать иллюзий на этот счет. Поэтому нужны еще более высокая ответственность и требовательность руководителей, постоянное внимание к этим вопросам партийных организаций и трудовых коллективов, всех советских людей, эффективная работа органов народного контроля, правопорядка и правосудия»¹.

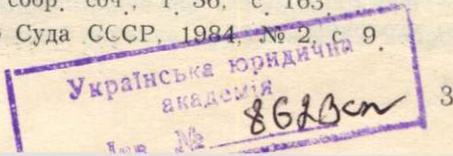
Важную роль в решении этих задач играет правосудие по уголовным делам. В. И. Ленин указывал, что задача суда «обеспечить строжайшее проведение дисциплины и самодисциплины трудящихся»².

В полном соответствии с партийными указаниями в Бюллетене Верховного Суда СССР, посвященном его 60-летию, говорится: «В настоящих условиях, без сомнения, должна быть повышена требовательность к судам страны при рассмотрении ими конкретных уголовных дел по первой инстанции, и, конечно, в кассационных и надзорных инстанциях, пазначении наказания с тем, чтобы применялись строгие меры наказания к опасным преступникам и не связанные с лишением свободы к впервые совершившим малоопасные преступления»³.

1. «Коммунист», 1984, № 4, с. 7-8.

2. В. И. Ленин, полн. собр. соч., т. 36, с. 163.

3. Бюллетень Верховного Суда СССР, 1984, № 2, с. 9.



В этой связи особое внимание привлекают вопросы совершенствования судебной практики, в частности, связанные с новым рассмотрением уголовных дел судом первой инстанции, основания проведения и порядок которого в самом общем виде регламентированы ст. ст. 341, 342, 348, 353 и рядом других статей УПК РСФСР, а также соответствующими статьями УПК других союзных республик. Новое рассмотрение уголовного дела судом первой инстанции представляет собой одну из важных, и притом действенных, гарантий укрепления социалистической законности, обеспечения прав и законных интересов субъектов уголовного судопроизводства. Новое рассмотрение уголовных дел поэтому является весьма ответственной и сложной разновидностью уголовно-процессуальной деятельности, требующей высокой квалификации судей, прокуроров, защитников.

Обращение к этому институту в то же время обусловливается тем обстоятельством, что по мнению вышестоящей судебной инстанции при первичном рассмотрении уголовного дела была совершена судебная ошибка.

Его использование влечет и негативные последствия, которые связаны с затяжкой сроков решения дела по существу, увеличением ресурсно-кадровых затрат и т. д.

Отсюда возникает потребность, с одной стороны, в наиболее эффективном использовании всех возможностей нового рассмотрения уголовных дел в укреплении социалистической законности при осуществлении правосудия, а с другой — в уменьшении негативных последствий отмены приговоров путем совершенствования деятельности суда первой инстанции при первичном рассмотрении дела.

Одним из направлений решения этих задач является исследование вопросов оценки доказательств при новом рассмотрении уголовных дел.

В советской уголовно-процессуальной литературе уделено большое внимание трем комплексам вопросов, существенно важным для исследования упомянутой темы: теории доказательств включая разнообразные аспекты оценки доказательств в различных процессуальных, следственных и судебных ситуациях; процессуальному порядку судебного рассмотрения дел в первой инстанции; кассационному и надзорному рассмотрению уголовных дел.

Значительный вклад в исследование этих проблем внесли такие ученые как Алексеев В. Б., Анашкин Г. З., Арсеньев В. Д., Белкин Р. С., Бойков А. Д., Гродзинский М. М., Грошевой Ю. М., Лушинская П. А., Мотовиловкер Я. О., Перлов И. Д., Петрухин И. Л., Ратинов А. Р., Рахунов Р. Д., Савицкий В. М., Строгович М. С., Трусов А. И., Фаткуллин Ф. Н., Чельцов М. А. и другие.

Ряд важных специальных вопросов, имеющих отношение к проблемам оценки доказательств при новом рассмотрении уголовного дела, успешно решались в работах Алексеевой Л. Б., Бохана В. Ф., Власова В. И., Кашепова В. П., Кулаевой О. И., Михайловой Т. А., Пашкевича П. Ф., Смоленцева Е. А.

Вместе с тем проблемы оценки доказательств при новом рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции и даже более общие процессуальные проблемы общего рассмотрения уголовного дела, если не считать основания отмены приговора, не подвергались сколько-нибудь развернутому исследованию. Специально новому рассмотрению уголовного дела судом первой инстанции посвящен лишь небольшой раздел в такой работе как «Настольная книга судьи»; некоторые аспекты этой проблемы лишь в общем виде затрагивались при изучении различных аспектов кассационного и надзорного производств. Диссертационные исследования процессуального порядка нового рассмотрения уголовного дела и тем более оценки доказательств при новом рассмотрении уголовного дела также не проводились.

В то же время Верховный Суд СССР отметил наличие ряда недостатков в судебной деятельности, так или иначе связанных с новым рассмотрением уголовных дел судом первой инстанции. Так, в постановлении № 10 Пленума Верховного Суда СССР от 17 декабря 1971 года «О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением № 9 Пленума Верховного Суда СССР от 1 декабря 1983 года) говорится: «Не всегда обращается должное внимание на правильность применения судами первой инстанции уголовного и уголовно-процессуального закона, в результате чего отдельные и незаконные и необоснованные приговоры остаются без изменения». И далее: «При отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение иногда заранее предпринимается вопрос о

доказанности обвинения либо даются указания суду первой инстанции, какие доказательства должны быть им приняты, а какие отвергнуты и какой уголовный закон следует применить»¹.

Именно поэтому судебная практика нуждается в комплексе научных рекомендаций, связанных с учетом специфики оценки доказательств в своеобразных условиях нового рассмотрения уголовного дела, каковыми являются указания вышестоящей инстанции, расширение доказательственного материала, действие правила недопустимости поворота к худшему и т. д. Возникает необходимость и в известной конкретизации, а также совершенствовании процессуальной формы доказывания при новом рассмотрении дела, в анализе особенностей мыслительного процесса и решении ряда других вопросов.

Все эти обстоятельства и определяют актуальность избранной темы исследования.

Цели и задачи исследования. Общей целью исследования является изучение содержания и специфики процесса оценки доказательств в условиях нового рассмотрения уголовного дела и разработка на этой основе предложений и рекомендаций, в конечном счете предназначенных для повышения эффективности оценочной мыслительной деятельности, направленной на обеспечение законности и обоснованности приговора суда.

Указанная цель исследования предопределила выдвижение следующих задач:

1. Изучение уголовных дел, вновь рассматривавшихся судами первой инстанции после отмены первоначального приговора, получение данных об их сложности, трудоемкости и других характеристик.

2. Выявление специфических условий (факторов) нового рассмотрения уголовного дела и анализ их воздействия на процесс оценки доказательств.

3. Получение данных об основаниях направления уголовного дела для нового рассмотрения в суде первой инстанции, характере указаний вышестоящих судов, их влиянии на оценку доказательств при новом рассмотрении уголовного дела.

4. Изучение процессуального порядка и организации но-

1. Бюллетень Верховного Суда СССР, 1984, № 1, с. 4.

вого рассмотрения уголовного дела в аспектах, связанных с процессом оценки доказательств.

5. Исследование структуры и специфики мыслительного процесса, направленного на оценку доказательств.

6. Анализ изменений в оценке доказательств, происшедших при новом рассмотрении уголовного дела. Изучение практики отражения результатов оценки доказательств в новых процессуальных решениях.

7. Выявление типичных приемов оценки доказательств при новом рассмотрении уголовного дела, анализ допускаемых ошибок, в том числе применительно к оценке отдельных доказательств.

8. Формулирование предложений, направленных на совершенствование процессуального порядка нового рассмотрения уголовного дела, и рекомендаций, направленных на повышение эффективности мыслительной деятельности по оценке доказательств.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертации является произведение классиков марксизма-ленинизма, решения XXVI съезда Коммунистической партии Советского Союза, июньского (1983 г.) и последующих Пленумов ЦК КПСС по вопросам укрепления социалистической законности и советского правопорядка. При написании работы были широко использованы труды по марксистско-ленинской философии, социологии, психологии, общей теории государства и права. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основывались на опубликованной практике Верховного Суда СССР, а также Верховных Судов РСФСР и Армянской ССР. В максимально возможной степени автором учитывались работы советских процессуалистов, имеющие отношение к теме диссертации.

В ходе диссертационного исследования по специально разработанной анкете изучено 200 уголовных дел, вновь рассматривавшихся народными судами городов Еревана и Москвы (за период 1977-1982 г.г.), отобранных с применением правил случайной выборки. При этом сопоставлялись данные кассационного и надзорного производств с данными нового разбирательства дела так, чтобы в каждом отдельном случае на основании операциональных признаков фиксировались ход доказывания и изменения в оценке доказательств. В связи с изуче-

нием указанных материалов проведено неформализованное интервьюирование 32 судей.

В ходе интервью выяснилось мнение судей, главным образом, о специфике оценки доказательств в условиях нового рассмотрения уголовного дела и связанных с этим трудностях. Полученные данные не рассматривались как репрезентативные, но они позволили обобщить определенный опыт и углубить изучение уголовных дел.

Диссертантом широко использовался метод наблюдения, состоящий в данном случае в присутствии на судебных процессах по новому рассмотрению уголовных дел. В ходе подготовки диссертации использовались также и опубликованные в юридической литературе результаты проведения ряда конкретно-социологических исследований уголовно-процессуальной деятельности

Полученные эмпирические данные обрабатывались и оценивались диссертантом с учетом ограниченной репрезентативности проведенной выборки уголовных дел и возможных отклонений получаемых данных от их реального значения. При этом принималось во внимание то обстоятельство, что выявление известной доли ошибок, уже обязывает решать вопрос о поиске путей их устранения и предупреждения.

Объект исследования. В качестве объекта теоретического анализа использовались уголовно-процессуальная литература, законодательство Союза ССР и союзных республик, а по отдельным вопросам и законодательство зарубежных социалистических стран, относящиеся к теме исследования.

Объектом эмпирического изучения являлась деятельность народных судов по новому рассмотрению уголовных дел, деятельность кассационной и надзорной инстанций по осуществлению надзора за законностью и обоснованностью приговоров в части, относящейся к возвращению дел на новое рассмотрение судом первой инстанции.

Научная новизна диссертации определяется прежде всего тем, что она является первым монографическим исследованием проблем оценки доказательств при новом рассмотрении уголовных дел, а ее выполнение потребовало собирания эмпирических данных, ранее не рассматривавшихся в уголовно-процессуальной литературе.

Формулируя положения диссертации и вытекающие из них выводы и рекомендации, диссертант опирался на бога-

тейшую судебную практику, работы советских специалистов в области уголовного процесса, которые определяли его подход к проблеме, пути ее исследования и решения возникших теоретических и прикладных вопросов. С учетом этого, новизна диссертационного исследования в следующем:

— в научный оборот введен ряд эмпирических данных, характеризующих состояние практики нового рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции, в частности, сложность и трудоемкость рассматриваемых дел, временной промежуток, в течении которого осуществляется новое рассмотрение дела, изменения в оценке доказательств, происшедшие при новом рассмотрении дела, дополнительные процессуальные действия, проведенные судом и т. д.

— выделены и проанализированы специфические (по сравнению с первичным рассмотрением уголовного дела в суде) процессуальные и тактические условия нового рассмотрения дела. Эти условия определяют и специфику оценки доказательств. К их числу мы отнесли, в частности: а) наличие предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований направления дела на новое рассмотрение и связанная с этим необходимость устранения ранее допущенных ошибок; б) необходимость исполнения указаний вышестоящих судов; в) недопустимость поворота к худшему; г) расширение доказательственного материала, подлежащего оценке; д) психологическая связанность профессиональных участников процесса прежней позицией; е) больший, чем обычно, объем сведений у участников уголовно-процессуальной деятельности с материалами дела, что приводит их порой к изменению своих показаний, либо к уточнению позиций; з) возможная утрата доказательств (исчезновение вещественных доказательств, смерть свидетелей и т. д.).

— показано воздействие указанных факторов на процесс оценки доказательств, ее содержание и специфику.

— дана характеристика структуры мыслительной деятельности субъектов уголовно-процессуальных отношений по оценке доказательств, в частности, выделены: объекты оценочной мыслительной деятельности, классификация которых проведена применительно к первичному и новому рассмотрению уголовного дела; направления оценки доказательств (оценка процессуально закрепленных доказательств как первичной совокупности; оценка тех факторов, которые повлияли на формирование первичной совокупности; оценка собираемых

вновь доказательств и т. д.); приемы оценки доказательств, имея в виду анализ совокупности доказательств, направленных на выявление ошибок или имеющихся «разрывов» в цепи доказательств, еще не изжитые случаи замены доказательств оперативными данными, предположениями и т. п.

— проведена классификация изменений в оценке доказательств, происходящих в результате нового рассмотрения дела: а) по их последствиям, т. е. характеру суждений и выводов, которые они предопределили и предопределяют; б) по объему, видам и содержанию собственно доказательств, которые охвачены процессом изменения; в) по их направленности—в одних случаях это усиление обоснованности, достоверных выводов, а в других—изменение содержания выводов.

— собраны данные об объеме и характере дополнительной доказательственной информации, полученной при новом рассмотрении дела и ее отражение в новых процессуальных решениях.

В результате, в диссертации сформулирован ряд предложений о совершенствовании действующего уголовно-процессуального закона, в частности, об уточнении формулировки ст. 348 УПК РСФСР, дополнении ч. 2 ст. 63 УПК РСФСР и т. д.

Подробное обоснование внесенных предложений содержится в соответствующих главах диссертации.

Практическая значимость и апробация результатов диссертационного исследования.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что в ней:

— сформулированы и обоснованы рекомендации по оптимизации процесса оценки доказательств при новом рассмотрении уголовных дел, в частности, по осуществлению приемов оценки первичной и новой совокупности доказательств, отдельных видов доказательств и т. д.

— показано значение нового рассмотрения уголовных дел как гарантии социалистической законности и выявлены трудности, связанные с его осуществлением.

— внесен ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона с целью повышения эффективности нового рассмотрения уголовного дела, обеспечения законности

и обоснованности выносимых при этом процессуальных решений, прежде всего, приговора суда.

Содержащиеся в диссертации материалы и эмпирические данные используются диссертантом при подготовке научного доклада для сектора уголовного судопроизводства, судоустройства и прокурорского надзора за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах.

Подготовленное автором обобщение судебной практики по результатам исследования направлено в Верховный Суд Армянской ССР и использовано в работе по совершенствованию практики нового рассмотрения уголовных дел.

Результаты исследования могут быть использованы при осуществлении правосудия по уголовным делам, а также при преподавании уголовного процесса.

Структура работы. Диссертация объемом 191 страница машинописного текста состоит из введения, трех глав и заключения. К диссертации приложен список литературы, включающий 198 наименований руководящих, специальных и нормативных источников.

Содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, ее новизна, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, практическая значимость работы.

В главе первой «Процессуальные предпосылки оценки доказательств при новом рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» анализируется понятие и содержание оценки доказательств, классифицируются воздействующие на нее факторы, выявляется связь с оценкой доказательств оснований направления дел на новое судебное рассмотрение и указаний вышестоящих судов.

Оценка доказательств, — подчеркивается в диссертации, — как мыслительная деятельность порождается предметной деятельностью субъектов уголовно-процессуальных отношений, производна от решаемых процессуальных задач, отражает и программирует их. В ходе оценки доказательств субъекты уголовного процесса, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием, на основе внутреннего убеждения рассматривают: а) каждое доказательство, каждый «блок» фактических данных, могущих иметь доказательственное значение; б) совокупность доказательств; в) определяют их относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Программирую-

щая функция оценки доказательств состоит в том, что ее результаты воплощаются в основания процессуальных решений, решения версии, выводы по данному делу.

Именно поэтому весьма существенно, что оценка доказательств, осуществляемая в заданной, установленной процессуальной форме, все же зависит от отражаемого объекта (предмета и пределов доказывания) и определяется рядом конкретных условий, в которых она проходит.

В диссертации, с учетом приведенного положения, излагаются некоторые данные о значимости проблемы оценки доказательств в условиях нового рассмотрения уголовного дела на основе данных о распространенности указанной ситуации. Основываясь на результатах выборочного исследования им проведенного, и данных других авторов, диссертант приходит к выводу о том, что доля отмененных приговоров весьма невелика, но объем деятельности по новому рассмотрению уголовных дел, таков, что связанные с ним вопросы заслуживают пристального внимания. Так, как отмечено в статье В. И. Тербилова, по стране за последние годы удельный вес отмененных и измененных приговоров в кассационном и надзорном порядке уменьшился с 4,6% до 3,3% (Соц. законность, 1983, № 4, с. 7). По проведенным подсчетам удельный вес нового рассмотрения уголовных дел, исходя из этих данных, составляет 1,5-1,8%.

Вместе с тем, в диссертации подчеркивается, что значение нового рассмотрения уголовных дел определяется не только их количеством, но и ролью данного института как гарантии социалистической законности, средства обеспечения законности, обоснованности и авторитета судебного приговора. Вместе с тем, анализируются негативные последствия вынужденного нового рассмотрения уголовного дела.

С учетом целей исследования в работе выделяются общие и специальные факторы, определяющие содержание и предмет оценки доказательств, и проявляющиеся на уровне уголовно-процессуальной практики в целом, вида или порядка уголовно-процессуальной деятельности; конкретного уголовного дела. К общим факторам следует отнести: закономерности мыслительной деятельности, социальные, политические, организационные условия деятельности системы уголовной юстиции в целом. Специальные факторы подразделяются на три группы: уголовно-процессуальные нормы, т.е. целостная сис-

тема правил деятельности, установленных уголовно-процессуальным законом; специфические правила осуществления уголовно-процессуальной деятельности в отдельных стадиях процесса или применительно к отдельным видам процессуальных порядков (рассмотрение дел о несовершеннолетних и некоторые другие); собственно обстоятельства отдельных групп уголовных дел или отдельных уголовных дел, в частности, определяемый уголовно-правовыми нормами и характером преступления предмет доказывания, позиции участников судебного разбирательства, объем доказательственной информации и т. д.

Выделенные факторы конкретизируются за счет операциональных признаков и получают эмпирическую характеристику. На ее основании в диссертации делается вывод, что вновь рассматривавшиеся в судах первой инстанции уголовные дела не являются трудоемкими, поскольку большей частью состоят из одного-двух эпизодов, рассматривались в отношении одного-двух обвиняемых, но отличаются определенной сложностью с точки зрения характера и динамичности содержащейся в них доказательственной информации. Вместе с тем, анализ факторов применительно к новому рассмотрению уголовного дела позволяет выделить те из них, которые оказывают то или иное воздействие на различные стороны оценки доказательств.

Особое внимание в работе было уделено анализу влияния на оценку доказательств оснований направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение и указаний, которые в этой связи даются вышестоящими судами.

На основе детального анализа позиций советских процессуалистов в диссертации выделен следующий перечень оснований к отмене приговора (поскольку в ст. 342 УПК РСФСР указаны основания к изменению и отмене приговора): односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия; существенные нарушения уголовно-процессуального закона; несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, если при этом нет оснований для прекращения уголовного дела; неправильное применение уголовного закона, а также несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного, если к последнему необходимо применить закон о более тяжком преступлении или назначить более суровое наказание; все основания возобновления дел по

вновь открывшимся обстоятельствам, если они не предполагают прекращения дела.

При этом на основании приведенных в работе данных показывается, что как за уголовно-процессуальными, так и за уголовно-правовыми ошибками кроются, как правило, ошибки и пробелы в оценке доказательств. Было выяснено также, что ссылки на одну из ст. ст. 343-346 УПК РСФСР не дают возможности определить, по каким основаниям отменен приговор, так как в каждом решении об отмене содержались фактические указания на ряд оснований, ввиду чего автором было введено понятие «коэффициент плотности оснований к отмене приговора к одному уголовному делу», показывающий среднее число ошибок, совершаемых по одному уголовному делу. При этом подсчитано, что по приговорам, вынесенным народными судами г. Москвы он составляет 4,46, а г. Еревана—5,36. В этой связи отмечается важное значение классификации судебных ошибок, которые пополняют знания о характере оснований к отмене приговора и действительной их распространенности.

В работе приведены на этой основе данные относительно связи уголовно-правовых и уголовно-процессуальных ошибок с нарушениями и пробелами в оценке доказательств при первом рассмотрении уголовного дела. Например, подчеркивается, что неправильная квалификация преступления была фактически вызвана неисследованностью вопроса о характере причиненных телесных повреждений, отсутствием судебно-медицинского эксперта в судебном заседании. Делается вывод, что 65% всех нарушений, выявленных вышестоящими судами связана с неточностями либо ошибками в оценке доказательств и дается их эмпирическая характеристика, сопоставленная с данными других авторов (Л. Б. Алексеева, А. Д. Бойков, Г. Ф. Горский, И. Б. Михайловская, И. Л. Петрухин, В. Б. Чугунов и др.).

Существенное влияние на оценку доказательств при новом рассмотрении уголовного дела оказывают указания вышестоящего суда. В диссертации дается общая характеристика различных групп указаний и приводятся данные о частоте таких указаний: как перечень процессуальных действий, которые необходимо провести суду; обстоятельства, подлежащие дополнительному исследованию; необходимость установления дополнительных данных о личности обвиняемого; об устрани-

нии противоречий в приговоре в целом или в отдельных доказательствах, положенных в основу приговора; проверке достоверности судебных доказательств; дополнительной мотивировке выводов суда и т.д.

Особое внимание уделяется широко обсуждавшейся в литературе по вопросам уголовного процесса (Гродзинский М.М., Кулаева О.И., Куцова Э.В., Мотовиловкер Я.О., Перлов И.Д.) проблеме правового значения указаний вышестоящего суда. В диссертации обосновывается взгляд, по которому указания вышестоящих судов должны не предрешать выводы первой инстанции, а обеспечивать их законность и обоснованность, а их обязанность состоит в том, что суд первой инстанции должен провести все процессуальные действия, перечисленные в указаниях вышестоящего суда, исследовать все вопросы, о которых в этом определении говорится, и устранить все отмеченные в нем процессуальные нарушения. При этом суд первой инстанции не ограничивает себя выполнением вышестоящего суда, тем не менее они программируют его деятельность, включая оценку доказательств, хотя и с разной степенью жесткости.

Во второй главе «Формирование оценки доказательств при новом рассмотрении уголовных дел» в пределах, обусловленных темой диссертации, анализируются процессуальные и организационные особенности формирования оценки доказательств, исследуется применение принципов их оценки, освещаются особенности мыслительной деятельности по оценке доказательств.

Специфика нового рассмотрения уголовного дела и, прежде всего, осуществляемой здесь оценки доказательств должна получать отражение в его процессуальных и, частично, организационных особенностях. В диссертации обосновывается вывод, согласно которому указание ст. 353 УПК РСФСР о том, что: «После отмены первоначального приговора дело подлежит рассмотрению в общем порядке» не соответствует в полной мере действительному положению дел и нуждается в совершенствовании, поскольку форма исследования доказательственного материала влияет на исследование судом фактически давних (Михайлова Т.А., Якубович Н.А.) и, следовательно, на оценку доказательств.

В этой связи в диссертации ставится ряд вопросов совершенствования действующего процессуального порядка нового рассмотрения уголовного дела в аспекте повышения эффективности и полноты оценки доказательств.

В частности, анализируются такие вопросы, как необходимость проведения распорядительного заседания в случаях направления дела на новое рассмотрение со станции предания суду; обеспечения обязательного участия прокурора в новом рассмотрении уголовного дела; необходимости во всех случаях вновь рассматривать дело в новом составе суда (а не только «бвиду нарушений, допущенных при рассмотрении дела в суде», как это сейчас предусматривается ст. 348 УПК РФ); целесообразности оглашения при новом рассмотрении уголовного дела кассационного определения или постановления суда надзорной инстанции, на основании которого был отменен приговор и дело направлено на новое рассмотрение и ряд других.

Вместе с тем, на основе литературных данных (А. Д. Бойков, А. А. Леви и др.) и анализа практики в диссертации обосновывается необходимость усиления внимания к организационной специфике нового рассмотрения уголовного дела, подчеркивается значимость профессиональной подготовленности судей и других лиц, участвующих в судебном заседании, необходимость организационного обеспечения своевременного поступления доказательственной информации и т. д.

При этом диссертант обосновывает взгляд, согласно которому некоторый рост затраты временных и иных ресурсов на проведение распорядительного заседания, оглашение отменяющего приговор решения и т. д. по существу экономит временные затраты на новое судебное рассмотрение уголовного дела, обеспечивая его четкость и быстроту. Так, предварительное решение возникающих вопросов в распорядительном заседании дает возможность не возвращаться к ним в подготовительной части судебного заседания, уменьшает необходимость откладывать дело и т. д.

Значительное место в работе уделено принципам оценки доказательств, разработка которых, по мнению диссертанта, позволит познать те реально существующие в уголовном процессе требования, которые подлежат реализации при осуществлении процесса оценки доказательств; учесть объективные и субъективные факторы, воздействующие на процесс оценки доказательств; использовать оптимальные приемы осуществления предметно-мыслительной деятельности по оценке доказательств. На основе взглядов о содержании мыслительной деятельности при оценке доказательств (Р. С. Белкин, А. Д. Бой-

ков. А. Н. Васильев, И. Л. Петрухин) подчеркивается, что принципы оценки доказательств в советском уголовном процессе выступают одновременно и как исходные и как определяющие полноты мышлительной деятельности, и эта их роль повышается по мере ее усложнения.

Именно на этой основе в диссертации рассматривается специфика реализации отдельных принципов оценки доказательств при новом рассмотрении уголовного дела. В частности, подчеркивается, что принцип свободной оценки доказательств не противоречит необходимости их обязательного исследования по указанию вышестоящего суда. Особое место занимает освещение действия принципа внутреннего убеждения. Он должен осуществляться с учетом полной самостоятельности в решении мыслительно-оценочных задач, что исключало бы возможность конформизма в оценке доказательств, т. е. простого, не основанного на исследовании доказательств присоединения к ранее полученным выводам. Автор отмечает, что принцип внутреннего убеждения должен иметь всестороннее регулятивное воздействие на оценочную деятельность, особенно при выполнении указаний вышестоящего суда.

Существенное значение в работе придается также выявлению специфики действия принципов всесторонности, полноты и объективности исследования и оценки доказательств, а также активности оценки доказательств. Автор полагает, что указания закона о совокупности доказательств как основе выводов суда имеет глубокий процессуальный смысл и гносеологическую основу.

Общности мыслительной деятельности по оценке доказательств при новом рассмотрении уголовного дела выявляются и исследуются диссертантом на основе ее структурирования и, в частности, выделения таких ее элементов, как объекты оценочной мыслительной деятельности; направления оценки доказательств; приемы оценки применительно к совокупности доказательств и отдельным доказательствам, а также приемы оценки доказательств в частных судебных ситуациях.

С этих позиций в работе выделяются и рассматриваются в качестве объекта оценки две совокупности доказательств: старая и новая, т. е. совокупности, полученные при первичном дознании приговора рассмотрении дела и получаемые



при его новом рассмотрении. Указанные совокупности, равно как и образующие их элементы, т.е. отдельные доказательства и их группы оцениваются по нескольким направлениям. Первое направление состоит в оценке процессуально закрепленных и потенциальных доказательств как существующей и поддающейся расширению совокупности для определения их соотношения с основаниями возвращения дела на новое рассмотрение и указаниями вышестоящего суда. Его реализация позволит выяснить пути дальнейшего доказывания, т.е. приведет к получению одного или нескольких промежуточных выводов о достаточности (недостаточности) имеющейся информации для принятия процессуальных решений.

Второе направление состоит в оценке влияния определенных факторов на формирование первичной совокупности и определении ее доказательственного значения. При этом, в частности, оценивается влияние таких факторов как: промежуток времени между первичным и новым рассмотрением дела; возможное давление на свидетелей; изменения в показаниях потерпевших, обвиняемых; появление новых, ранее неизвестных факторов и т.д.

Следующее направление связано с выявлением противоречий между имеющимися и новыми данными, появившимися при новом рассмотрении уголовного дела и завершается выводом о доказательственном значении каждой из оцениваемых совокупностей и возможностью их интегрирования в единую совокупность, которая и будет положена в основу выводов по делу.

К этому примыкают и такие направления как: выявление пробелов в имеющихся доказательствах и определение потребности в проведении следственных действий по собиранию доказательств; оценка доказательств с позиций их достаточности для устранения выявленных ошибок; наконец, окончательная оценка новой совокупности для получения возможности постановления законного и обоснованного приговора.

В главе третьей «Результаты оценки доказательств при новом рассмотрении уголовного дела» исследуется значение принципа недопустимости поворота к худшему, выявляются изменения в оценке доказательств, характерные для современного состояния практики нового рассмотрения уголовных дел, освещается отражение в процессуальных решениях результатов оценки доказательств.

По мнению диссертанта, принцип недопустимости поворота к худшему и его конкретное понимание в теории и на практике программирует характер выводов, подлежащих пересмотру, переоценке, сказывается на их отражении в процессуальных решениях, наконец, определяет собой случаи необходимости в новом рассмотрении уголовных дел. Вопрос о повороте к худшему возникает при отмене приговора за мягкостью наказания или ввиду необходимости применения закона о более тяжком преступлении и кассационному протесту или жалобе потерпевшего, при установлении обстоятельств, свидетельствующих о совершении обвиняемым более тяжкого преступления.

В связи со сказанным в диссертации проведен анализ содержания ряда уголовно-процессуальных предписаний и его воздействие на процессуальные решения. При этом учитывается, в частности, уяснение содержания понятия «обстоятельства, свидетельствующие о совершении более тяжкого преступления». В этой связи в работе делается вывод о том, что такими обстоятельствами являются те, которые меняют квалификацию преступления в сторону отягощения, хотя и в рамках однородных составов, расширяют содержание обвинения за счет новых эпизодов или иным образом повышают общественную опасность деяния, по поводу которого предъявляется обвинение.

Существенное внимание уделено в диссертации характеристике изменений в оценке доказательств при новом рассмотрении дела, поскольку они представляют собой предметные результаты процесса оценки доказательств, выступают в качестве показателя эффективности мыслительного оценочного процесса. Показано, что на практике могут быть выделены (на основе изучения уголовных дел) следующие изменения в оценке доказательств: меняется оценка совокупности доказательств, положенная ранее в основу вывода о виновности или невиновности лица в совершении одного или всех деяний; меняется оценка совокупности доказательств относительно отдельных обстоятельств преступления; оценка связи отдельных доказательств с выводами суда; меняется вывод о доказательственном значении отдельных доказательств и т. д. В целом, изменения оценки доказательств могут быть классифицированы по их последствиям, т. е. характеру выводов, которые они предопределили, по объему обстоятельств, которые они охватили,

по направленности на усиление или опровержение выводов.

Подчеркивается, что в основе изучения изменений лежит качественный анализ, предполагающий подход к ним с общих позиций теории судебных доказательств. Вместе с тем, качественный анализ дополняется в диссертации предметно-количественной характеристикой изменений, отдельные параметры которой представлены в ряде таблиц. В них, в частности, даны сведения о проведении дополнительных следственных действий, их связи с характером допущенных ошибок, о соотношении первоначальных и окончательных выводов и т. д.

Глава завершается анализом отражения результатов оценки доказательств при новом рассмотрении дела в вынесенных здесь процессуальных решениях. По существу, это наиболее убедительная характеристика результатов мыслительного оценочного процесса, поскольку основана на выявлении их реального использования, полученная на основе сопоставления трех групп материалов: первичных решений, указаний вышестоящей инстанции, окончательных решений.

В главе дана количественная характеристика блоков оценочной информации, страженных в приговоре, принятом при новом рассмотрении уголовного дела.

В заключении кратко изложены основные выводы автора по рассмотренным вопросам и описаны внесенные им предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона и судебной практики.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1. Особенности оценки доказательств при повторном рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

— В сб. Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. Взгляды уголовного процесса, № 75 М., 1983, с. 79-82.

2. Предание суду при новом рассмотрении уголовного дела. — Советская юстиция, 1984 № 6 с. 28-29.

3. Субъекты оценки доказательств при новом рассмотрении уголовного дела. — В сб. Совершенствование деятельности правоохранительных органов (сборник научных трудов аспирантов и соискателей), М., 1984, с. 107-111.

4. Нарушение принципа всесторонности, объективности и полноты исследования обстоятельств дела при доказывании как основание отмены приговора. В кн. Проблемы надежности доказывания в советском уголовном процессе, М., 1984, с. 58-60.