

АВТ
0-57

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР

Киевская высшая школа МВД СССР им. Ф.Э.Дзержинского

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № _____

1090

ОМЕЛЬЧЕНКО Григорий Емельянович

УДК 343.125

ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ К
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ В СТАДИИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс;
судостроительство; прокурорский
надзор; криминалистика

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Киев - 1986

Омельченко

В 01002025



Работа выполнена на кафедре уголовного процесса
Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э.Дзержинского

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: доктор юридических наук А.Я.ДУБИНСКИЙ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

доктор юридических наук М.М.МИХЕЕНКО;
кандидат юридических наук В.В.ЛЕОНЕНКО.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: Прокуратура Украинской ССР

Защита диссертации состоится 2 июля 1986 года в 14 часов
на заседании специализированного совета К 052.05.01 при
Киевской высшей школе МВД СССР им. Ф.Э.Дзержинского
(252035, г. Киев, пл.Брежнева, 1).

Национальний юридичний університет
імені Ярослава Мудрого
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

Інв. №

226291

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э.Дзержинского.

Автореферат разослан "23" мая 1986 г.

Ученый секретарь специализированного
совета кандидат юридических наук,
доцент

В.Г.ЛИХОЛОБ

*Глибоко уважасяму Учено Михайловичу Грошеву
с наилучшими пожеланиями в жизни и на
добрую память.*

С искренней признательностью автор

20.05.86.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования . КПСС и Советское государство рассматривают укрепление социалистической законности и правопорядка как неперенное условие построения коммунистического общества. В новой редакции Программы Коммунистической партии Советского Союза, принятой XXII съездом КПСС, указывается: " Предметом постоянной заботы партии были и остаются укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение социалистической законности и правопорядка, улучшение работы органов правосудия, прокурорского надзора, юстиции и внутренних дел. Опираясь на поддержку трудовых коллективов, общественных организаций, всех трудящихся, государственные органы обязаны делать все необходимое для обеспечения сохранности социалистической собственности, охраны личного имущества, чести и достоинства граждан, вести решительную борьбу с преступностью, пьянством и алкоголизмом, предупреждать любые правонарушения и устранять порождающие их причины" ¹.

Выполнение задачи последовательного и настойчивого искоренения преступности и других правонарушений органически включает в себя непримиримую борьбу с противоправными деяниями несовершеннолетних.

Удельный вес преступлений несовершеннолетних в общей структуре преступности сравнительно невелик - по данным МВД СССР за 1979-1985 гг. он составляет менее 10 %. Вместе с тем за указанный период зарегистрирован рост преступности несо-

1. Программа Коммунистической партии Советского Союза (Новая редакция) // Коммунист. - 1986. №4. - С. 131.

вершеннолетних: по дням на 21,7 %, по лицам - на 19,6 %. С учетом того, что субъектами преступлений являются представители молодого поколения, которому должна принадлежать ведущая роль в строительстве коммунистического общества, задачи борьбы с этими преступлениями, проведения тщательного расследования их обстоятельств и справедливого разрешения уголовных дел представляют особую актуальность. Уголовно-процессуальная деятельность по делам о преступлениях несовершеннолетних, осуществляемая в соответствии с общими правилами уголовного судопроизводства и теми особенностями, которые предусмотрены законом для данной категории уголовных дел, характеризуется продуманным сочетанием мер убеждения и принуждения. Среди последних особое место занимают меры пресечения, применение которых к несовершеннолетнему обвиняемому в соответствующих случаях (в порядке исключения - к подозреваемому) продиктовано необходимостью обеспечить оптимальный ход судопроизводства, пребывание несовершеннолетнего в том месте, где оно происходит, и его правомерное поведение.

Меры пресечения - острое процессуальное оружие. Они существенно ограничивают права и свободу граждан, а в случае заключения лица под стражу - полностью лишают его свободы передвижения. Поэтому они должны применяться лишь тогда, когда это действительно необходимо, на основаниях и в порядке, определенными уголовно-процессуальным законом. С другой стороны, неприменение мер пресечения при наличии к этому оснований может повлечь негативные последствия: неявку обвиняемого по вызовам и его сокрытие от следствия и суда, совершение им новых преступлений, создание помех в установлении истины по делу и

исполнении приговора.

Важное значение имеет и правильный выбор меры пресечения — именно такой, какая точно соответствовала бы личности обвиняемого, условиям, в которых он пребывает, тяжести совершенного им преступления и другим обстоятельствам, которые необходимо учитывать при решении этого вопроса. Сказанное приобретает особую актуальность в тех случаях, когда речь идет о применении меры пресечения к несовершеннолетнему, лицу, социальное и физиологическое развитие которого еще не завершено.

Между тем, анализ следственной и судебной практики свидетельствует о том, что при решении вопроса о применении мер пресечения в отношении несовершеннолетних нередко допускаются различные ошибки, которые проявляются как в необоснованном применении меры пресечения вообще или выборе конкретной меры пресечения, так и в нарушении процедурных требований, установленных законом. Чрезмерно широко применяется к несовершеннолетним мера пресечения в виде заключения под стражу, и наряду с этим почти не используются такие меры пресечения, как личное поручительство, поручительство общественной организации или трудового коллектива. Во многих случаях нарушаются требования закона к содержанию и форме постановления об избрании меры пресечения, не соблюдается установленный порядок принятия решения о применении меры пресечения и т.п.

Отмеченные и иные нарушения являются следствием недостаточной профессиональной и общей подготовки отдельных практических работников, принимающих и реализующих решения о применении мер пресечения к несовершеннолетним, их неумения (а подчас и нежелания) тщательно собирать и оценивать доказатель-

ства по уголовному делу, анализировать и применять действующее законодательство и подзаконные акты. В известной мере сказывается и недостаточно полная и точная нормативная регламентация отдельных положений, касающихся применения мер пресечения к несовершеннолетним, недостаточная теоретическая разработанность ряда вопросов.

Нельзя сказать, что проблема применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних вовсе не исследовалась в науке советского уголовного процесса. Ее рассматривали многие правоведы в работах, посвященных мерам процессуального принуждения, и, в частности, мерам пресечения, в уголовном судопроизводстве (Б.Б.Булатов, А.Д.Буряков, И.М.Гуткин, П.М.Давыдов, В.А.Давыдов, Л.И.Даньшина, А.Я.Дубинский, Э.Д.Еникеев, Э.З.Зи-натуллин, Э.Ф.Коврига, В.М.Корнуков, Ю.Д.Лившиц, Ю.В.Манаев, И.Л.Петрухин, В.С.Посник, А.М.Сербулов, В.В.Смирнов, А.А.Чувилев, П.П.Якимов).

Затрагивали эту проблему и авторы, которые исследовали общие вопросы расследования и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних (К.Бегалиев, Н.И.Гуковская, А.И.Долгова, Л.Л.Каневский, В.В.Леоненко, Е.Д.Лукьянчиков, Г.М.Миньковский, К.И.Приходько, В.А.Рогожин, В.В.Шимановский и другие). Однако специальных глубоких теоретических разработок особенностей применения к несовершеннолетним мер пресечения в стадии предварительного следствия по существу не предпринималось. На эту тему была защищена лишь одна кандидатская диссертация, базирующаяся на материалах практики некоторых областей РСФСР (В.Т.Очередин, 1983 г.). В Украинской ССР монографические исследования по данной проблеме не проводились. Между тем, нормативное регулирование ряда вопросов в

УССР и правоприменительная практика в этой республике имеют определенную специфику и нуждаются в анализе.

В теории уголовного процесса остаются дискуссионными или недостаточно разработанными некоторые общие вопросы, касающиеся применения мер пресечения к несовершеннолетним: о соотношении целей и оснований избрания мер пресечения, правовой природе некоторых видов мер пресечения, мотивах и условиях их применения и некоторые другие. Диссертант предпринимает попытку более обстоятельно исследовать эти вопросы, выработать и обосновать по ним собственные позиции.

Внимательного изучения требует практика применения уголовно-процессуального законодательства УССР следователями органов внутренних дел по вопросам выбора мер пресечения, подлежащих применению к несовершеннолетним, оформления принятых процессуальных решений, организации их исполнения. Выявление и обобщение характерных недостатков, имеющих место в ходе этой деятельности, позволяет наметить пути для их искоренения и недопущения в будущем.

Все сказанное и обусловило выбор темы диссертации и способствовало определению направления и объема исследования.

Ц е л ь и с с л е д о в а н и я - изучение комплекса теоретических и практических вопросов, связанных с применением мер пресечения к несовершеннолетним, анализ правовой природы этих мер, законности и обоснованности их избрания следователями органов внутренних дел, разработка предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения названных целей диссертант предпринял ре-

шение следующих задач:

- выявить тенденции развития законодательства, регламентирующего порядок применения мер пресечения к несовершеннолетним;
- определить правовую природу, характерные черты и особенности мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним, отличающие их от иных мер процессуального принуждения;
- исследовать спорные точки зрения по рассматриваемым вопросам и на основании этого обосновать собственные позиции;
- выявить и рассмотреть положения уголовно-процессуального закона, нуждающиеся в совершенствовании;
- проанализировать практику применения мер пресечения к несовершеннолетним, выявить характерные нарушения норм УПК УССР, которые допускаются следователями органов внутренних дел и прокурорами при их применении;
- сформулировать на основе достижений правовой науки и обобщения следственной практики предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, регламентирующих применение мер пресечения к несовершеннолетним;
- выработать рекомендации, направленные на усиление режима законности и обеспечение гарантий прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних при принятии и реализации решений о применении к ним мер пресечения.

М е т о д о л о г и я и м е т о д и к а и с с л е д о в а н и я . Методологической основой диссертационного исследования являются положения диалектического и исторического материализма, труды классиков марксизма-ленинизма, положения

новой редакции Программы КПСС, материалы съездов КПСС и Пленумов ЦК КПСС, работы руководителей КПСС и Советского государства по вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка, усиления борьбы с правонарушениями и преступностью, охраны прав и законных интересов советских граждан.

При написании диссертации изучались и анализировались нормативные акты, опубликованная и не опубликованная следственная и судебная практика, широкий круг литературных источников. Наряду с методом диалектического материализма применялись также методы исторического, сравнительно-правового, логико-структурного, статистического и конкретно-социологического анализа и другие современные методы научного познания.

И н ф о р м а ц и о н н а я б а з а и с с л е д о в а н и я . Нормативную основу диссертационного исследования составили Конституция СССР, Конституция УССР, общесоюзное уголовно-процессуальное законодательство, УПК УССР, РСФСР и других союзных республик, УК УССР, КЗоТ УССР и РСФСР, ГК УССР, Кодекс законов о браке и семье УССР и РСФСР и некоторые другие законы, ведомственные нормативные акты (постановления Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР, УССР, приказы и инструкции Генерального прокурора СССР и прокурора УССР, приказы МВД СССР и МВД УССР). В плане сравнительного правоведения изучены конкретные положения уголовно-процессуального законодательства зарубежных социалистических стран и некоторых буржуазных государств.

При подготовке диссертации использована литература в области марксистско-ленинской философии, общей теории государ-

ства и права, уголовного права и процесса, гражданского права, криминологии, социальной и возрастной психологии, социологии, педагогики, медицины, психиатрии и др.

На основе специальной анкеты выборочно изучены материалы 1063 уголовных дел (из которых 823 рассмотрены судами и 240 прекращены в стадии расследования в 1983-1985 гг.) в народных судах и органах внутренних дел в ряде областей Украинской ССР. По указанным делам были привлечены в качестве обвиняемых 1570 несовершеннолетних. По намеченной программе проведено анкетирование и тематическое интервьюирование 675 следователей и начальников следственных подразделений органов внутренних дел республики. Изучены материалы следственного управления МВД УССР за 1979-1985 гг. о продлении срока содержания под стражей в отношении 370 несовершеннолетних обвиняемых. Используются обзоры МВД УССР, Прокуратуры УССР, Министерства юстиции УССР и Верховного Суда УССР о практике расследования преступлений несовершеннолетних и статистические данные МВД УССР за 1980-1985 гг. Данные, полученные в результате изучения уголовных дел и опроса практических работников, обработаны на ЭВМ РНИИД МВД УССР. Использован также личный опыт работы диссертанта в качестве следователя в органах внутренних дел УССР.

Научная новизна и практическая значимость исследования. Диссертация представляет собой комплексное уголовно-процессуальное исследование правовых и организационных вопросов применения мер пресечения к несовершеннолетним. Она является первой в УССР работой, посвященной проблеме применения следователями органов внутренних дел мер пресечения в отношении лиц, не до-

стигших совершеннолетия. Исследование осуществлено с учетом положений Конституции СССР 1977 года и Конституции УССР 1978 года, а также тех изменений и дополнений, которые внесены в уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и Украинской ССР за последние годы.

Некоторые аспекты проблемы, исследованные диссертантом, ранее не затрагивались в теоретических разработках. Так, в диссертации прослеживается соотношение целей и оснований применения мер пресечения к несовершеннолетним, предложена классификация мер пресечения, определяется круг лиц, которым несовершеннолетний обвиняемый может быть передан под надзор. По ряду вопросов, обсуждавшихся в теории уголовного процесса, диссертант предлагает собственные оригинальные решения, приводит новые аргументы в пользу ранее высказанных суждений. Это относится, в частности, к общей характеристике мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним, правовой природы отдельных из них, определению понятия "исключительных случаев", в которых несовершеннолетний может быть заключен под стражу, некоторым вопросам применения личного поручительства, поручительства общественной организации или трудового коллектива, передачи несовершеннолетнего под надзор и т.д.

На основе проведенного исследования соискателем выработаны предложения по совершенствованию нормативного урегулирования применения мер пресечения к несовершеннолетним и рекомендации по улучшению правоприменительной практики в этом отношении.

Полученные результаты могут быть использованы для дальнейших научных разработок проблемы применения мер процессуаль-

ного принуждения в уголовном судопроизводстве, а также в учебном процессе при проведении занятий в вузах и средних специальных заведениях по курсу "Советский уголовный процесс".

Достоверность полученных результатов и обоснованность выводов обеспечиваются примененной методологией исследования, использованием современных методов познания, достижений науки советского уголовного процесса и смежных отраслей знаний, анализом обширного круга литературных источников, законодательных материалов и подзаконных актов, обобщением практики применения мер пресечения к несовершеннолетним.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, получили отражение в 5 публикациях.

Ряд положений исследования апробирован в результате выступлений на: всесоюзной научно-практической конференции "Актуальные проблемы укрепления законности и правопорядка в условиях развитого социализма" (Киев, 1983 г.); республиканской научной конференции "Проблемы совершенствования республиканского законодательства и создания сводов законов союзных республик" (Киев, 1983 г.); республиканской научной конференции "Актуальные проблемы юридической науки на этапе развитого социализма" (Харьков, 1985 г.); Киевской городской научно-практической конференции "Совершенствование практики борьбы с преступностью на базе внедрения в судопроизводство достижений естественных и технических наук" (Киевский госуниверситет им. Т. Г. Шевченко, 1983 г.).

В 1985 и 1986 годах соискатель принял участие в осуществленном Прокуратурой УССР, Верховным Судом УССР, Министерством юстиции и МВД УССР обобщении состояний преступности, безнадзорности, следственно-прокурорской и судебной практики по делам о преступлениях несовершеннолетних. Результаты обобщения обсуждены на координационном межведомственном совещании правоохранительных органов при Прокуроре УССР и использованы по линии ведомств в подготовке писем-указаний об устранении вскрытых в процессе обобщений недостатков в работе органов предварительного следствия, прокуратуры и суда (№ 15/888-22 от 02.04.85 г., № 381 от 14.04.86 г.).

Совместно со следственным управлением МВД УССР диссертантом подготовлено информационное письмо "О практике применения следователями органов внутренних дел республики мер пресечения при расследовании преступлений несовершеннолетних" (№ 15/3-56 от 07.08.85 г.), которое направлено во все УВД обл-исполкомов Украинской ССР.

В 1984 году диссертант обобщил практику применения следователями органов внутренних дел Днепропетровской и Одесской областей мер пресечения к несовершеннолетним. По результатам обобщений подготовлены информационные письма "О практике применения мер пресечения к несовершеннолетним" (№ 8/33 от 21.09.84 г., № 4/2581 от 19.XI.84 г.), которые одобрены следственным управлением МВД УССР и направлены в следственные подразделения указанных областей с рекомендациями для совершенствования практической деятельности. Материалы обобщения включены в тематический план занятий, проводимых в школе повышения профессионального мастерства в соответствии с приказом МВД

Опираясь на предложенные в правовой литературе классификации мер уголовно-процессуального принуждения (Н.В.Жогин, В.М.Корнуков, М.С.Строгович, Ф.Н.Фаткуллин), соискатель прослеживает отличия мер пресечения от иных мер процессуального принуждения, а также от наказания. Это помогает выделить характерные черты мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним, и на этой основе сформулировать их определение. По мнению диссертанта, такие меры можно определить, как предусмотренные законом средства уголовно-процессуального принуждения, применяемые в определенном процессуальном порядке следователем, прокурором и судом к несовершеннолетнему обвиняемому (подсудимому, осужденному), а в исключительных случаях - к подозреваемому, которые заключаются в ограничении или лишении свободы этого лица либо установлении за ним надзора, с возложением предусмотренных нормами права процессуальных обязанностей с целью оказать на него воспитательное воздействие и обеспечить его участие в уголовном судопроизводстве, воспрепятствовать попыткам скрыться от следствия и суда, продолжать преступную деятельность, помешать установлению истины по делу, обеспечить исполнение приговора.

Соискатель обращает внимание на то, что в юридической литературе ранее не предпринимались попытки классифицировать меры пресечения. Он полагает, что названные в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик^I и УПК союзных республик меры пресечения, которые применяются к несовершеннолетним, можно разделить на группы, основываясь на таких критериях, как способ достижения цели применения меры

I. В дальнейшем для краткости - Основы.

пресечения и степень ограничения свободы обвиняемого (подозреваемого).

По этим признакам диссертант делит меры пресечения на следующие группы: 1) лишение свободы - заключение под стражу; 2) ограничение свободы обвиняемого в связи с получением его личного обязательства не отлучаться с места постоянного жительства или места временного нахождения без разрешения следователя - подписка о невыезде; 3) получение обязательства других лиц, организаций, учреждений, трудовых коллективов о надзоре за надлежащим поведением несовершеннолетнего и обеспечении его явки по вызовам (личное поручительство, поручительство общественной организации или трудового коллектива, передача несовершеннолетнего под надзор родителей, опекунов, попечителей или администрации детского учреждения; 4) получение обязательства о явке несовершеннолетнего по вызову, основанного на угрозе материальных потерь (залог). Последний вид меры пресечения диссертантом подробно не исследуется, поскольку УПК УССР¹ его не предусматривает, к тому же по мнению соискателя применение этой меры пресечения в отношении несовершеннолетнего, как правило, нецелесообразно.

На основе данной классификации во 2-й главе диссертации последовательно анализируются отдельные виды мер пресечения. Этому предшествует выяснение соотношения целей и оснований применения мер пресечения к несовершеннолетнему.

Ранее в юридической литературе этот вопрос специально не

1. В дальнейшем при ссылках на УПК имеется в виду УПК УССР и соответствующие статьи УПК других союзных республик, если иное не оговорено.

рассматривался. Некоторые авторы (В.М.Корнуков, Э.Ф.Коврига, Э.З.Зинатуллин) отождествляют эти понятия, что нельзя признать правильным. В уголовно-процессуальном законе цели применения мер пресечения не названы. Основываясь на философском понимании цели, как идеального образа будущего результата, диссертант определяет цели применения мер пресечения к несовершеннолетним в результате системного анализа совокупности норм уголовно-процессуального законодательства, включая те, в которых предусмотрены основания применения данных мер процессуального принуждения.

По мнению соискателя, целями применения мер пресечения к несовершеннолетним являются: обеспечение нормального течения уголовного судопроизводства, предупреждение и ликвидация возможных и реальных помех воспрепятствовать этому со стороны обвиняемого; обеспечение участия обвиняемого в процессуальных действиях, в которых такое участие необходимо, и быстрейшего прибытия его к месту их производства; недопущение совершения обвиняемым новых преступлений; необходимость парализовать усилия обвиняемого по созданию препятствий в исполнении принятых по делу процессуальных решений, в частности, судебного приговора.

Диссертант полемизирует с авторами, которые полагают, что меры пресечения могут применяться и в других целях, например, для "устранения возмущения общественного мнения против оставления обвиняемого на свободе, обеспечения спокойствия граждан, уважения чести и достоинства потерпевших" (П.М.Давыдов, П.П.Якимов), пресечения злоупотребления обвиняемым своими правами: когда он отказывается от дачи показаний, дает лож-

ные показания или меняет их, заявляет неосновательные ходатайства, пытается затянуть окончание дела и т.п. (В.Н.Шпилев), "из тактических соображений" (Т.Ф.Герасимов). Критическое отношение к подобным суждениям необходимо и потому, что они нередко реализуются на практике. 25 % опрошенных следователей пояснили, что они считают допустимым применять для достижения указанных целей к несовершеннолетним меры пресечения, в том числе и заключение под стражу.

Соискатель показывает вред произвольного толкования целей применения мер пресечения к несовершеннолетним, обосновывает необходимость искоренения этого явления из практики правоохранительных органов.

Под основаниями применения мер пресечения к несовершеннолетним диссертант понимает достаточные доказательства, которые свидетельствуют о вероятности того, что обвиняемый скроется от следствия и суда, будет препятствовать установлению истины по делу, продолжит преступную деятельность, помешает исполнению приговора. Именно наличие доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, позволяет следователю приступить к достижению цели применения мер процессуального принуждения, ограничивающих свободу передвижения несовершеннолетнего. Соискатель констатирует, что в практике органов расследования имеют место случаи применения мер пресечения к несовершеннолетним при отсутствии к этому оснований. Нередко в постановлении об избрании меры пресечения (в 31 % изученных дел) не указываются конкретные основания для ее применения.

Согласно ст.33 Основ (ст.148 УПК) мера пресечения может быть применена, как правило, только к обвиняемому и лишь в

исключительных случаях - к подозреваемому. На практике "исключительные случаи" применения меры пресечения к подозреваемому встречаются настолько часто, что по существу стали правилом. В 58 % изученных диссертантом дел мера пресечения применена к подозреваемому, причем во многих случаях (10 %) привлечение несовершеннолетних в качестве обвиняемых состоялось с нарушением установленного законом (ст.148 УПК) срока. Одной из причин такого широкого применения мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым является отсутствие законодательного разъяснения понятия "исключительных случаев", о которых говорится в ч.4 ст.148 УПК. Диссертант предлагает формулировку такого разъяснения.

Что касается меры пресечения заключение под стражу, то она, по мнению соискателя, должна применяться только к несовершеннолетнему обвиняемому. Ведь ее применение к несовершеннолетнему само по себе допустимо лишь в исключительных случаях. Закрепление этого положения в законе послужит дополнительной гарантией от необоснованного ареста, позволит несовершеннолетнему, который в силу своих возрастных и психологических особенностей развития не всегда способен дать правильную оценку содеянному и в полной мере осуществить предоставленное ему право на защиту, воспользоваться помощью защитника до принятия решения об избрании меры пресечения.

Г л а в а в т о р а я именуется: "Характеристика отдельных видов мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним". В ней раскрывается сущность каждой из мер пресечения, анализируется практика их применения, рассматриваются характерные нарушения процессуальных норм, которые допускаются

при выборе и применении мер пресечения к несовершеннолетним.

Диссертант отмечает, что среди мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним, наибольшее распространение на практике получают подписка о невыезде (39 %) и заключение под стражу (34,7 %). Иные меры пресечения в том числе и специальная - передача несовершеннолетнего под надзор, используются крайне редко. Это нельзя признать нормальным. Соискатель приходит к выводу, что основные причины этого явления - следование практических работников привычной практике, служебная инерция. Необходимо преодолеть это отношение за счет систематической разъяснительной работы, активизации прокурорского надзора и ведомственного контроля, а также совершенствования организационных основ использования более широкого круга мер пресечения к несовершеннолетним.

Заключение несовершеннолетнего под стражу в соответствии со ст. 434 УПК может быть осуществлено лишь в исключительных **случаях**. Однако закон не содержит четких критериев для определения исключительных случаев применения этой меры. Отсутствует необходимое разъяснение по этому поводу и в ведомственных нормативных актах. На практике заключение под стражу несовершеннолетних применяется значительно чаще, чем это обусловлено конкретными обстоятельствами дела. По данным диссертанта эта мера пресечения в 17 % случаев была применена необоснованно. Соискатель полагает, что в действующем законе было бы целесообразно привести перечень обстоятельств, которые рассматривались бы как исключительные случаи, позволяющие заключить несовершеннолетнего под стражу. Перечень таких обстоятельств приводится в диссертации.

Соискатель обращает внимание на то, что на практике не

всегда соблюдаются требования закона (ст.30 Закона о Прокуратуре СССР, ст.157 УПК), в соответствии с которыми прокурор при решении вопроса о даче санкции на арест несовершеннолетнего обязан лично ознакомиться с материалами дела и допросить обвиняемого. По 9% изученных дел прокурор допрос обвиняемого не производил и в нем не участвовал. По материалам 16% изученных дел видно, что допрос несовершеннолетнего обвиняемого при решении вопроса о заключении его под стражу осуществлялся следователем "в присутствии" или "с участием прокурора". Такие случаи должны быть исключены из правоприменительной практики.

Рассматривая вопрос о применении к несовершеннолетним меры пресечения подписки о невыезде диссертант приходит к выводу, что эта мера не может достичь своей цели в тех случаях, когда несовершеннолетний не в состоянии полностью осознать сущность принимаемого на себя обязательства. Такое положение, как правило, складывается, когда обвиняемый не достиг 16-ти лет. Поэтому соискатель считает, что данная мера пресечения не должна применяться к обвиняемым в возрасте от 14 до 16 лет. Отобрание подписки о невыезде от обвиняемого старше 16-ти лет допустимо лишь в тех случаях, когда его социально-биологическое развитие позволяет полностью понять смысл осуществляемой меры и выполнить принимаемое обязательство.

Останавливаясь на характеристике такой меры пресечения как личное поручительство, диссертант отмечает, что согласно действующему законодательству возложение соответствующих обязательств допускается не менее чем на двух поручителей, заслуживающих доверия. Вместе с тем, есть все основания полагать, что и одно лицо, если оно имеет необходимые возможности для этого, способно обеспечить выполнение обязательств по личному

поручительству. Диссертант предлагает предусмотреть это положение в законе (УПК ИТР предусматривает возложение обязательств по личному поручительству на одно лицо) и формулирует проект новой редакции ст.152 УПК.

Мера пресечения в виде поручительства общественной организации или трудового коллектива может быть избрана при условии, если решение о принятии такого поручительства вынесено полномочным собранием. Соискатель не считает правильной точку зрения, в соответствии с которой решение о принятии общественного поручительства может быть признано правомочным, если оно вынесено выборным руководящим органом общественной организации либо администрацией учреждения или предприятия (Ю.Н.Белозеров, П.М.Давыдов, А.А.Лиеде, Д.В.Сидоров, П.П.Якимов). Нельзя также признать полностью правильной высказанное в юридической литературе мнение, что общее собрание правомочно решать вопрос о принятии поручительства, если на нем присутствует не менее двух третей состава организации или трудового коллектива, а решение о поручительстве должно считаться принятым при подаче за него квалифицированного (З.Ф.Коврига) или простого (Ю.В.Манаев, В.С.Посник, В.В.Смирнов) большинства голосов. Соискатель подчеркивает, что при определении полномочий общественной организации или трудового коллектива по принятию поручительства необходимо исходить из положений соответствующих законов и уставов (Закон о трудовых коллективах, Устав профессиональных союзов СССР, Устав ВЛКСМ и т.п.).

При анализе особенностей меры пресечения в виде передачи под надзор родителей, опекунов или попечителей диссертант подчеркивает значение, которое должно придаваться выяснению характеристики личности родителей несовершеннолетнего или дру-

гих лиц, которым последний передается под надзор. Он отмечает, что, как показывает практика, более эффективным оказывается надзор обоих родителей, разумеется, если этому не препятствуют личные качества одного из них. Несовершеннолетний обвиняемый может быть передан под надзор и усыновителю, правовое положение которого приравнено к положению родителей.

Соискатель полагает также, что целесообразно предусмотреть возможность передачи несовершеннолетнего под надзор и другим его близким родственникам (брату, сестре, деду, бабушке), если они способны обеспечить его надлежащее поведение и явку по вызову.

Рассматривая меру пресечения, заключающуюся в передаче несовершеннолетнего под надзор администрации детского учреждения, диссертант приходит к выводу, что к числу последних должны быть отнесены только те закрытые детские учреждения, в которых обвиняемый находится на воспитании: детские дома, школы-интернаты, специальные воспитательные и лечебно-воспитательные учреждения (спецшколы, спецпрофтехучилища и т.п.). Соискатель не может признать правильной позицию авторов (Н.Н.Гапанович, З.З.Зинатуллин, З.Ф.Коврига, Г.М.Мицьковский), которые причисляют к учреждениям, чья администрация может принять под надзор несовершеннолетнего, приемники-распределители и воспитательно-трудовые колонии. Эти учреждения имеют специфические задачи, определенные соответствующими нормативными актами, среди которых учебно-воспитательная работа занимает не главенствующее место. Например, одним из таких актов содержание в приемниках-распределителях несовершеннолетних, совершивших преступление, прямо запрещено.

Завершая исследование мер пресечения, применяемых к ли-

цам, не достигшим 18-летнего возраста, диссертант обращает внимание на то, какую большую работу по предупреждению преступлений несовершеннолетних и перевоспитанию лиц, совершивших преступление, проводят инспекции по делам несовершеннолетних (ИДН). Несовершеннолетние, совершившие преступления, если к ним не применяется мера пресечения в виде лишения свободы, в обязательном порядке ставятся на учет в ИДН. Сотрудники последней должны постоянно контролировать поведение несовершеннолетнего дома, по месту учебы или работы, обязывают его являться в установленные сроки в инспекцию для проведения соответствующей профилактической работы. По существу такой несовершеннолетний состоит под надзором инспекции по делам несовершеннолетних. Диссертант полагает, что этот надзор был бы еще более действенным, если бы получал официальное оформление как мера пресечения, применяемая к несовершеннолетнему. Уже имеющийся опыт применения таких мер пресечения, как передача несовершеннолетнего обвиняемого под надзор инспектору детской педагогической комнаты милиции (ИРБ) или передача под надзор гражданской милиции (ПНР), свидетельствует об их высокой эффективности.

В з а к л ю ч е н и и диссертации подводятся итоги проведенному исследованию, излагаются краткие выводы и предложения.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Представление следователя по делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним. (Методическое пособие для следователей органов внутренних дел Украинской ССР). - Киев:

МВД УССР, 1979.- 24 с. (в соавторстве).

2. Меры пресечения по законодательству зарубежных социалистических государств // Радянське право.- 1985.- № 6.- С.68-72 (на украинском языке).

3. Мера пресечения в виде ареста - способ внесудебной расправы в США // Радянське право.- 1985.- № 12.- С.61-66 (на украинском языке).

4. Особенности применения к несовершеннолетним мер процессуального принуждения, связанных с лишением свободы// Эффективность применения мер уголовно-процессуального принуждения органами предварительного расследования в системе МВД СССР.- Киев: КВШ МВД СССР, 1985.- С.41-52 (в соавторстве).

5. Основания избрания уголовно-процессуальных мер пресечения к несовершеннолетним обвиняемым // Актуальные проблемы юридической науки на этапе развитого социализма.- Харьков: Харьковский юрид. ин-т, 1985.- С.247-248 (в соавторстве).

Подп. к печ. 11.05.86 Формат 60·84/16 Бумага обертай. печ. офс.

Усл. печ. л. 1,39 Уч.-изд. л. 1 Тираж 100.

Зак. 6-8085 Бесплатно

Киевская книжная типография научной книги. Киев, Репр. а. 4.