

Т 15

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР
Киевская высшая школа МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского

На правах рукописи

ГАЛАГАН Александр Иванович

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ
ДЕЛ ОБ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ДЕЯНИЯХ ЛИЦ,
ПРИЗНАВАЕМЫХ НЕВМЕНЯЕМЫМИ**

(по материалам Украинской ССР)

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс; судостроительство;
прокурорский надзор; криминалистика

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

КИЕВ — 1983

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР
Киевская высшая школа МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского

На правах рукописи

ГАЛАГАН Александр Иванович

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ
ДЕЛ ОБ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ДЕЯНИЯХ ЛИЦ,
ПРИЗНАВАЕМЫХ НЕВМЕНЯЕМЫМИ**

(по материалам Украинской ССР)

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс; судоустройство;
прокурорский надзор; криминалистика

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

код экземпляра

42462



КИЕВ — 1983

81
44

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса
Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского.

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент **А. Я. Дубинский.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор **Н. А. Якубович;**
кандидат юридических наук, доцент **М. М. Михеенко.**

Ведущая организация: Харьковский ордена Трудового Красного Знамени юридический институт имени Ф. Э. Дзержинского.

Защита диссертации состоится 21 декабря 1983 г. в 14 часов на заседании специализированного совета К 052.05.01 при Киевской высшей школе МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского (252035, г. Киев-35, пл. Брежнева, 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского.

Автореферат разослан «18» ноября 1983 г.

**Ученый секретарь
специализированного совета
доктор юридических наук,
профессор**

В. Н. Васильченко



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. Решение поставленной перед правоохранительными органами Программой КПСС задачи искоренения всяких нарушений правопорядка, ликвидации преступности и причин, ее порождающих, невозможно без строгого соблюдения социалистической законности, охраны прав и законных интересов граждан нашей страны. Как указывает Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю. В. Андропов, «...встречаются еще люди, которые пытаются противопоставить свои эгоистические интересы обществу, другим его членам. В этом свете становится ясной необходимость работы по воспитанию, а иногда и перевоспитанию отдельных лиц, по борьбе с посягательствами на социалистический правопорядок, на нормы нашего коллективистского общения»¹.

Заботой об ограждении граждан от всяких посягательств (в том числе и преступных) на их права и интересы проникнуты решения партийных съездов, положения Конституции СССР 1977 г. Это находит отражение и в постановлении ЦК КПСС от 2 августа 1979 г. «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями»².

Как отмечалось на XXVI съезде КПСС, одним из направлений дальнейшего совершенствования советского законодательства является правовое регулирование конституционных прав граждан и социалистических организаций³. Многие аспекты этого направления исследуются в рамках науки советского уголовного процесса.

Одна из актуальных проблем уголовного судопроизводства охватывает вопросы предварительного расследования по делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми. По этим делам компетентные правоохранитель-

¹ Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР.— Коммунист, 1983, № 3, с. 19.

² См.: Правда, 1979, 11 сентября.

³ См.: Материалы XXVI съезда КПСС.— М., 1981, с. 64.

ные органы обязаны провести быстрое, полное, объективное и всестороннее исследование всех обстоятельств, обратив особое внимание на обеспечение охраны прав и законных интересов лиц, совершивших общественно опасные деяния. В силу своего психического состояния такие лица сами лишены возможности позаботиться об этом.

Следует отметить, что вопросы, связанные с деяниями невменяемых, являются предметом изучения как юристов, так и психиатров. Решение многих из этих вопросов требует комплексного подхода. Однако если основные понятия и категории невменяемости с достаточной полнотой разработаны специалистами уголовно-правовой и судебно-психиатрической науки, то вопросы, связанные с уголовным судопроизводством по делам о применении принудительных мер медицинского характера, менее изучены. Данным вопросам посвящена работа П. С. Элькинд «Расследование и судебное рассмотрение дел о невменяемых», изданная в 1959 г. В ней исследуемые положения освещены на основе ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Вопросы, касающиеся судопроизводства по делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми, исследовались С. Е. Вициным, Э. С. Зеликсоном, В. П. Портновым, Б. А. Протченко, А. П. Овчинниковой, С. Я. Улицким, А. А. Хомовским и другими авторами. При этом основное внимание уделено положениям, касающимся судебного разбирательства по делам о деяниях лиц, признаваемых невменяемыми. Некоторые вопросы предварительного расследования дел о деяниях, совершенных этой категорией лиц, затрагивались в работах Н. В. Жогина и Ф. Н. Фаткуллина, Б. И. Дергая, А. М. Ларина, Г. М. Миньковского, Н. А. Якубович, но либо в связи с решением более широких проблем, либо под углом зрения отдельных аспектов. Поэтому целый ряд важных теоретических и практических положений, связанных с расследованием дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми, в достаточной степени не исследованы и получают различную интерпретацию в теории уголовного процесса и в практике. Это в ряде случаев приводит к определенным затруднениям при толковании некоторых положений закона, влечет ошибки следователей. Кроме этого, все перечисленные ранее работы написаны до принятия Конституции СССР 1977 г. После принятия Конституции, в которой большое внимание уделено дальнейшей разработке положений, направленных на развитие социалистической демократии, охрану прав и интересов граждан,

данная проблема учеными-процессуалистами не разрабатывалась.

В Украинской ССР не было опубликовано ни одного специального монографического исследования, посвященного рассматриваемой проблеме, которое бы освещало вопросы темы с учетом особенностей республиканского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Необходимо вместе с тем, подчеркнуть, что действующее уголовно-процессуальное законодательство и существующие ведомственные акты недостаточно полно разрешают некоторые вопросы, связанные с производством расследования по делам о деяниях лиц, признаваемых невменяемыми. Кроме этого, в соответствии с УПК союзных республик эти вопросы получают различное разрешение.

Все вышеизложенное обусловило выбор темы диссертационного исследования. Диссертант, не претендуя на исчерпывающее освещение всего комплекса вопросов этой обширной темы, останавливается на тех, которые представляются ему наиболее актуальными в теоретическом и практическом отношении.

Цель и задачи исследования. Диссертационное исследование имеет целью определить и исследовать специфические черты расследования дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми, с тем, чтобы с учетом определенных пробелов в разработке проблемы разработать и обосновать рекомендации, направленные на совершенствование деятельности уполномоченных правоохранительных органов по расследованию рассматриваемой категории деяний.

Для достижения указанной цели было намечено решение следующих задач:

— дать анализ характерных черт и особенностей расследования по делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми;

— исследовать спорные точки зрения по рассматриваемым вопросам и обосновать позиции по ним диссертанта;

— рассмотреть положения закона, нуждающиеся в совершенствовании;

— проанализировать практику расследования рассматриваемой категории дел и выявить трудности, с которыми встречаются практические работники при применении соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства;

— сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и повышению эффективности деятельности

органов предварительного следствия по расследованию рассматриваемой категории дел.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются положения диалектического и исторического материализма, труды классиков марксизма-ленинизма, положения Программы КПСС, Конституции СССР и УССР, решения съездов КПСС, постановления ЦК КПСС и Советского правительства, труды руководителей Коммунистической партии и Советского государства.

В работе широко используется уголовно-правовая, уголовно-процессуальная, судебно-психиатрическая и иная специальная литература. Изучено уголовно-процессуальное законодательство СССР, УССР и других союзных республик, а также законодательство зарубежных социалистических государств Европы, законодательные и ведомственные акты, материалы практики Верховных Судов СССР, РСФСР и УССР по рассматриваемой проблеме.

Выдвинутые в работе предложения и выводы основываются на анализе практики расследования органами предварительного следствия общественно опасных деяний лиц, признаваемых невменяемыми. Диссертантом по специальной анкете изучено 530 уголовных дел данной категории, расследование которых осуществлено следователями органов внутренних дел и прокуратуры в различных регионах УССР в 1980—1982 годах. Кроме этого в диссертационном исследовании широко использована опубликованная практика Верховного Суда СССР, а также Верховных Судов РСФСР и УССР по рассматриваемой категории дел.

Диссертантом проведено анкетирование и интервьюирование 202 следователей органов внутренних дел УВД г. Киева, УВД Киевской, Донецкой, Ровенской, Львовской областей УССР по ряду актуальных и спорных вопросов темы.

При работе над диссертацией применены частно-научные методы исследования: системного анализа, статистический, сравнительно-правовой, логико-юридический и конкретно-социологический.

Использован также личный опыт работы диссертанта в органах расследования Министерства внутренних дел Украинской ССР.

Научная новизна исследования. Научную новизну и практическую значимость диссертационной работы для теории уголовно-процессуального права и практики его применения прежде всего характеризует то, что она является первым в

Украинской ССР исследованием, посвященным проблеме предварительного расследования дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми. Исследование носит комплексный характер и отражает все аспекты деятельности органов предварительного следствия по расследованию дел рассматриваемой категории.

Впервые проблемы, связанные с расследованием общественно опасных деяний лиц, признаваемых невменяемыми, рассматриваются в свете требований Конституции СССР 1977 г. и с учетом изменений, касающихся этой категории дел, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и Украинской ССР за последние годы.

В диссертации обосновываются и выносятся на защиту выводы по вопросам, представляющим теоретическую и практическую сущность исследуемой проблемы:

— о понятии предварительного расследования дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми;

— о системе обстоятельств, подлежащих доказыванию по рассматриваемой категории дел;

— об особенностях исследования обстоятельств, исключających производство по уголовному делу, и принятия соответствующих решений;

— об особенностях применения мер пресечения к лицам, совершившим общественно опасные деяния;

— об обеспечении следователем права на защиту лица, совершившего общественно опасное деяние;

— о необходимости участия при производстве предварительного следствия защитника и законного представителя лица, совершившего общественно опасное деяние, с момента установления факта наличия психического заболевания;

— о содержании постановления о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

Диссертант формулирует ряд предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство следствия по делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми. В частности, предлагается:

дополнить ч. 2 ст. III УПК УССР, предусматривающую обязательное производство предварительного следствия по всем делам о преступлениях, совершенных лицами, которые в силу физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту, словами: «или по де-

лам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми»;

дополнить УПК УССР нормой, предусматривающей освидетельствование лица, совершившего общественно опасное деяние, специалистом в области психиатрии;

предусмотреть в УПК обязанность следователя обеспечить возможность ознакомления с материалами законченного производства по делу потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (их представителей);

дополнить ст. 226 УПК УССР положением о содержании постановления о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, а ст. 417 УПК УССР указанием на необходимость приложений к этому постановлению.

Практическая значимость и апробация результатов исследования.

Рекомендации диссертанта, сформулированные по результатам исследования, могут быть использованы: при подготовке нормативных актов с целью дальнейшего совершенствования предварительного следствия по делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми; для улучшения практической деятельности следователей по расследованию дел рассматриваемой категории.

Основные положения и выводы диссертационного исследования, рекомендации и предложения доложены в 1983 г. на республиканской научной конференции «Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью», проведенной в Киевском научно-исследовательском институте судебных экспертиз, на всесоюзной научно-практической конференции «Актуальные проблемы укрепления законности и правопорядка в условиях развитого социализма», проведенной в Киевской высшей школе МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского, на городской научно-практической конференции «Совершенствование практики борьбы с преступностью на базе внедрения в судопроизводство достижений естественных и технических наук», проведенной в Киевском госуниверситете им. Т. Г. Шевченко.

Внедрение в практику ряда принципиальных положений диссертационного исследования осуществлено в результате:

1) подготовки предложений и замечаний на проект Указа Президиума Верховного Совета УССР о внесении изменений и дополнений в УПК УССР (1983 г.);

2) подготовки замечаний на проект постановления Пленума Верховного Суда УССР «О судебной практике по применению принудительных мер медицинского характера» от 19 марта 1982 года и участия в его обсуждении;

3) обобщения в Верховном Суде УССР практики расследования и судебного рассмотрения дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми. Материалы обобщения обсуждены на заседании судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда УССР. Рекомендации диссертанта по улучшению следственной и судебной практики нашли отражение в письме Верховного Суда УССР, направленном во все областные суды республики и в Киевский городской суд.

Основные теоретические положения диссертационного исследования и предложения автора отражены в опубликованных научных работах.

Отдельные положения диссертационного исследования используются в учебном процессе преподавателями кафедр уголовного права и уголовного процесса Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, а также списка литературы, использованной при написании работы. Объем работы 181 страница машинописного текста, в том числе выводы и предложения на 7 страницах.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, теоретическое и практическое значение научных выводов, выносимых на защиту.

В первой главе «Сущность и основные черты предварительного расследования общественно опасных деяний лиц, признаваемых невменяемыми» определяются характерные черты расследования дел данной категории и предпринимается анализ обстоятельств, подлежащих доказыванию по ним.

Производство по применению принудительных мер медицинского характера имеет определенные особенности, обусловленные спецификой данной категории дел. Его принято относить к особым производствам. Регулируется оно самостоятельным разделом Кодекса (раздел VI УПК УССР), а также рядом статей, относящихся к различным стадиям процесса, в частности, ст. 226 УПК УССР, предусматривающей окон-

чание предварительного следствия по делам лиц, признанных невменяемыми.

Необходимо отметить, что при расследовании таких дел могут возникнуть следующие ситуации:

1. Общественно опасное деяние совершено невменяемым, который остался в этом состоянии к моменту окончания предварительного следствия.

В этом случае дело должно быть направлено через прокурора в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

2. Лицо совершило преступление, но во время производства предварительного следствия заболело психической болезнью, лишаящей его возможности отдавать отчет своим действиям или руководить ими. Следователь должен поступить так же, как и в первой ситуации, то есть направить дело через прокурора в суд для решения вопроса о применении к этому лицу принудительных мер медицинского характера. После выздоровления лица и отмены принудительных мер медицинского характера, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, может быть решен вопрос о привлечении его к уголовной ответственности (ст. 423 УПК УССР).

3. Общественно опасное деяние совершено невменяемым, который после его совершения выздоровел.

Так как в данном случае лицо, совершившее деяние, из-за психического состояния не может быть признано субъектом преступления, то не может быть принято решение о привлечении его к уголовной ответственности. Применение же к нему принудительных мер медицинского характера было бы бессмысленно, ибо к моменту рассмотрения дела в суде оно оказалось бы абсолютно здоровым в психическом отношении. По мнению диссертанта, в данной ситуации следователь обязан прекратить уголовное дело за отсутствием в деянии лица состава преступления (п. 2 ст. 6 УПК УССР).

Исходя из задач исследования, диссертант всесторонне проанализировал первую ситуацию, возникающую при расследовании дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и правовой литературы позволил диссертанту выделить характерные черты расследования дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми, которые состоят в следующем:

а) производится расследование не преступления, а общественно опасного деяния;

- б) обязательно производство предварительного следствия;
- в) необходимо применение специальных мер по обеспечению прав и законных интересов лица, совершившего общественно опасное деяние;
- г) обязательно производство судебно-психиатрической экспертизы;
- д) обязательно участие защитника в деле с момента установления факта психического заболевания лица, совершившего общественно-опасное деяние;
- е) участие на предварительном следствии законных представителей лиц, совершивших общественно опасное деяние;
- ж) ограниченные возможности выбора мер пресечения в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние;
- з) особенности завершения расследования дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми (составление постановления о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера; ограниченность видов оснований для прекращения дел этой категории).

Уголовно-процессуальное законодательство УССР, в отличие от законодательства некоторых других союзных республик, не определяет перечень обстоятельств, которые подлежат более углубленному выяснению по делам об общественно опасных деяниях лиц, признанных невменяемыми. Анализ диссертантом содержания ст. 404 УПК РСФСР, предусматривающей обстоятельства, подлежащие доказыванию по данной категории дел, приводит к выводу, что они являются конкретизацией положений, определяющих общий, родовый предмет доказывания, закрепленный в ст. 68 УПК РСФСР (ст. ст. 64, 23 УПК УССР). В связи с этим оспаривается точка зрения о существовании по делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми, особого предмета доказывания (А. М. Ларин).

В юридической литературе высказывалось мнение о том, что предмет доказывания отражает только события прошлого (В. Д. Арсеньев, Ц. М. Каз, С. А. Шейфер и другие авторы).

Диссертант присоединяется к позиции тех ученых, которые указывают на необходимость доказывания определенных обстоятельств, относящихся к настоящему времени (Г. Ф. Горский, Ф. Н. Фаткуллин, А. Я. Дубинский и др.). Это отчетливо видно по делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми, поскольку обязательно исследованию подлежат психическое состояние данных лиц в период

расследования по делу, последствия общественно опасного деяния, причины и условия его совершения. Недвусмысленное указание на это содержится и в действующем законодательстве УССР. В ст. 417 УПК УССР содержится требование о том, чтобы при производстве следственных действий по данным делам осуществлялось полное и всестороннее выяснение обстоятельства совершенного деяния, фактов, относящихся к характеристике личности совершившего деяние, его душевное заболевание. Невыяснение этих обстоятельств означает, что расследование проведено неполно.

В диссертации обращается внимание на необходимость установления причин и условий, способствовавших совершению общественно опасного деяния. Автор солидаризуется с правоведами, которые полагают, что эти обстоятельства подлежат доказыванию и должны быть включены в предмет доказывания (М. М. Гродзинский, В. С. Зеленецкий). Следовательно обязан принимать меры к установлению этих обстоятельств, по мере их установления, не откладывая это до момента окончания предварительного следствия.

Вторая глава «Особенности возбуждения и расследования дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми» посвящена вопросам, возникающим при разрешении заявлений и сообщений об общественно опасных деяниях, особенностям производства отдельных процессуальных действий по рассматриваемой категории дел, охране прав и законных интересов лиц, совершивших общественно опасные деяния.

Диссертант разделяет точку зрения ученых, полагающих, что деятельность уполномоченных государством органов по проверке заявлений и сообщений о совершенных преступлениях является процессуальной и начинается с момента поступления первичных сведений о преступлении в компетентные органы (А. Р. Михайленко, Д. П. Письменный, Н. П. Кузнецов и др.). В связи с этим оспаривается мнение авторов, занимающих иную позицию (М. С. Строгович, М. А. Чельцов, В. А. Стрёмовский).

Автор поддерживает точку зрения ученых, которые полагают, что деятельность следователя по проверке заявлений и сообщений об общественно опасном деянии является доказыванием, а установленные фактические данные, на основе которых принимается итоговое решение, в данной стадии процесса — доказыванием (Л. М. Карнеева, А. Я. Дубинский и др.). Соискатель останавливается на поводах и основаниях к возбуждению уголовного дела, понимая под поводом — по-

ступление в правоохранительный орган облечённого в предусмотренную законом форму сообщения или заявления о подготавливаемом или совершенном преступлении либо непосредственное обнаружение таким органом признаков преступления, а под основанием — достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления. Применительно к делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных фактических данных о совершении общественно опасного деяния.

Диссертант анализирует ситуации, которые могут возникнуть при решении вопроса о возбуждении уголовного дела:

1. В первичных материалах непосредственно указывается на наличие психического заболевания у лица, совершившего деяние. Автор разделяет точку зрения, что в этих случаях, кроме проверки достоверности фактов, сообщенных в заявлениях, возникает необходимость проверки личности правонарушителя, для чего надо истребовать необходимые документы и получить объяснения (Б. И. Дергай).

2. В поступивших материалах содержатся данные, на основании которых может быть сделано предположение об участии невменяемого в совершенном деянии. На такое участие могут указывать бессмысленность действий правонарушителя, особая жестокость при совершении деяния и другие данные, которые, как правило, становятся известными органу расследования уже в ходе первичных проверочных мероприятий. В этих случаях возникает необходимость в углубленном изучении психического состояния такого лица.

3. Наличие имеющихся в первичных материалах данных не позволяет предположить, что деяние совершено лицом, страдающим психическим заболеванием, и болезнь его выявляется только после возбуждения уголовного дела. Проверка первичных материалов и расследование производятся в обычном порядке до момента установления факта наличия психического заболевания лица, совершившего общественно опасное деяние.

Поскольку большинство заявлений и сообщений об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми, поступают в милицию, автор, рассматривая вопрос о компетенции этого органа дознания при получении таких заявлений и сообщений, приходит к выводу, что если не требуется принятие мер к пресечению или предупреждению деяний, то орган дознания обязан немедленно передать такое сообщение

следователю для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Анализ обстоятельств, исключающих производство по делу, показывает, что наличие некоторых из них не может служить основанием для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела об общественно опасном деянии, совершенном лицом, которое может быть признано невменяемым. Так, невозможен отказ в возбуждении уголовного дела о таком деянии на основании п. 2 ст. 6 УПК УССР. Диссертант разделяет также мнение о том, что отказ в возбуждении уголовного дела рассматриваемой категории невозможен при наличии акта амнистии, который устраняет наказание (А. А. Хомовский). Неприменимо и такое основание для отказа в возбуждении уголовного дела, как примирение потерпевшего с обвиняемым по делам, которые могут быть возбуждены не иначе как по жалобе потерпевшего (дела частного обвинения) и некоторые другие.

В диссертации значительное место уделено рассмотрению особенностей производства отдельных следственных действий по делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми. Диссертант полагает, что если болезненное состояние не позволяет такому лицу активно принимать участие в проведении процессуальных действий, то с его участием можно выполнить только те из них, при производстве которых активной стороной является следователь или специалист, а невменяемый — пассивной. Автор полагает, что к таким процессуальным действиям можно отнести: освидетельствование, проведение судебно-психиатрической экспертизы, предъявление для опознания, задержание. В тех же случаях, когда в силу болезненного состояния лица, совершившего общественно опасное деяние, оно не может принять участие в производстве процессуального действия, это обстоятельство должно быть отмечено в протоколе. По нашему мнению, к такому выводу следователь может придти в результате освидетельствования лица, совершившего общественно опасное деяние, экспертом-психиатром или специалистом в области психиатрии. Диссертант предлагает дополнить ст. 417 УПК УССР указанием на обязательность составления протокола в случае невозможности производства следственных действий с участием лица, совершившего общественно опасное деяние.

Рассматривая вопросы, связанные с производством судебно-психиатрической экспертизы, диссертант разделяет точку зрения большинства процессуалистов о том, что определение формы экспертизы должно являться прерогативой органа, ее

назначающего (П. С. Элькинд, З. З. Зинатуллин, Н. Т. Малаховская и др.). С учетом потребностей современной следственной практики предлагается дополнить ст. 205 УПК УССР указанием на то, что для производства судебно-психиатрической экспертизы с санкции прокурора в лечебное учреждение может быть помещен не только обвиняемый, но и лицо, в отношении которого решается вопрос о привлечении в качестве обвиняемого.

Обосновывается предложение о необходимости законодательного разрешения вопроса о сроках пребывания лица в медицинском учреждении и о порядке их продления. При этом следует исходить из того, что месячный срок нахождения лица, совершившего общественно опасное деяние, на стационарном исследовании в большинстве случаев достаточен для определения его психического состояния. Дальнейшее продление срока содержания лица в лечебном учреждении должно быть признано возможным при наличии вынесенного следователем постановления, содержание которого аналогично постановлению о продлении срока содержания под стражей. Такое постановление должно быть санкционировано прокурором. Следовательно принимает решение о вынесении постановления при наличии ходатайства экспертной комиссии о продлении срока исследования.

Диссертант полагает, что эксперты-психиатры, используя чисто медицинские критерии, вправе высказать в заключении суждение о вменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние. Это заключение экспертов подлежит оценке следователем и судом. Суд при решении вопроса о применении принудительных мер медицинского характера принимает во внимание не только заключение экспертов-психиатров, но изучает и другие источники доказательств и только на основе оценки всех материалов дела в совокупности выносит соответствующее определение.

Одной из особенностей задержания лица, подозреваемого в совершении общественно опасного деяния, является то, что оно должно быть признано возможным при совершении любого деяния, подпадающего под признаки определенной статьи УК, а не только такого, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы. Объясняется это тем, что в отношении лиц, совершивших общественно опасное деяние, решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, а не вопрос об отбытии наказания. Длительность применения мер медицинского характера не обуславливается размером наказания, предусмотренного опреде-

ленной статьей УК, под признаки которого подпадает деяние. Даже если совершено деяние, за которое вменяемое лицо было бы подвергнуто наказанию, не связанному с лишением свободы, тем не менее суд должен рассмотреть вопрос о возможности применения к лицу, совершившему такое деяние в состоянии невменяемости, принудительных мер медицинского характера.

В главе рассматривается вопрос о возможности применения мер пресечения к лицу, совершившему общественно опасное деяние, до установления его психического состояния.

Подробно освещены вопросы охраны в ходе расследования прав и законных интересов лиц, совершивших общественно опасные деяния. Анализируя элементы права на защиту, автор приходит к выводу, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, так же, как и обвиняемый при производстве предварительного следствия, обладает этим правом. Вносится предложение о дополнении части 2 ст. 417 УПК УССР положением о том, что лицо, в отношении которого ведется производство, имеет право использовать все предоставленные ему законом процессуальные права в тех случаях, когда его психическое состояние делает это возможным.

Особое внимание автором уделено такому компоненту права на защиту как возможность субъекта этого права воспользоваться для защиты своих прав и законных интересов помощью других лиц, в частности, защитника и законных представителей. Выдвигается предложение о необходимости законодательного урегулирования возможности участия на предварительном следствии законных представителей лица, совершившего общественно опасное деяние. По мнению автора, к таким лицам необходимо отнести родителей, опекунов, попечителей, супруга, а также представителей лечебных организаций, на учете в которых состояли такие лица.

В третьей главе «Окончание предварительного следствия по делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми» освещаются вопросы, характерные для заключительного этапа расследования.

Делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми, присущи две формы завершения расследования: при прекращении дела и при направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. Дело о деянии таких лиц подлежит прекращению на общих основаниях, если в процессе следствия не доказано событие общественно опасного деяния, либо установлено, что совершенное деяние по объекту и объ-

ективной стороне не образует предусмотренного УК преступления, под признаки которого оно подпадает. Не все обстоятельства, исключаящие производство по делу (ст. 6 УПК), могут служить основанием для прекращения дела о деянии лица, признаваемого невменяемым. Диссертант поддерживает мнение о том, что дела рассматриваемой категории не подлежат прекращению на основании нереабилитирующих обстоятельств (Д. С. Сусло). Однако представляется, что исключением из этого общего правила может быть прекращение дела в отношении умершего (п. 8 ст. 6 УПК) и в связи с истечением сроков давности (п. 3 ст. 6 УПК). Лица, совершившие общественно опасные деяния, в силу своего психического состояния не могут быть привлечены к административной ответственности или же материалы об их деянии переданы на рассмотрение товарищеского суда, комиссии по делам несовершеннолетних или же переданы на поруки.

Особенностью уголовно-процессуального законодательства УССР является то, что оно в отличие от уголовно-процессуального законодательства некоторых других союзных республик (например, ст. 406 УПК РСФСР, ст. 222 УПК БССР, ст. 297 УПК МССР) не предоставляет право следователю прекратить производство по делу о невменяемом на том основании, что это лицо не является общественно опасным. УПК УССР такое право предоставил только суду. Автор солидаризуется с учеными, полагающими, что решение этого вопроса в УПК УССР более совершенно (Э. С. Зеликсон, В. П. Портнов, Н. П. Митрохин). При этом окончательный вывод о необходимости прекратить производство по делу является результатом коллегиальной оценки в суде всех собранных по делу доказательств.

В диссертации подробно анализируются процессуальные действия следователя, выполняемые им после принятия решения об окончании собирания доказательств и направленные, с одной стороны, на проверку правильности принятого решения, а, с другой стороны, призванные обеспечить законные права лиц, чьи интересы оказались затронутыми в ходе следования. Рассматриваются порядок и условия ознакомления участников процесса, имеющих право, с материалами дела, рассмотрение их ходатайств. Диссертант присоединяется к мнению П. С. Элькинд о том, что лицу, совершившему общественно опасное деяние, не могут быть предъявлены материалы следствия для ознакомления. Оценка всех материалов дела в совокупности предполагает их осмысливание, сопоставление, т. е. наличие определенного мыслительного про-

цесса, который не в состоянии осуществить мозг лица, страдающего серьезным психическим заболеванием, в силу которого оно признано невменяемым.

Автором рассматриваются особенности окончания предварительного следствия по делам, когда общественно опасное деяние совершено невменяемым совместно с вменяемым лицом. В таких случаях не противоречит закону окончание предварительного следствия с составлением двух итоговых документов: обвинительного заключения и постановления о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. По этому пути идет большинство практических работников. По мнению диссертанта, с точки зрения процессуальной экономии возможно объединение этих двух документов в одном — обвинительном заключении, в резолютивной части которого формулировались бы выводы в отношении лиц, дело о деянии которых направляется в суд. Одни из них (вменяемые лица) — обвиняются в совершении преступления, в отношении других (невменяемых) — уголовное преследование прекращается и подлежит разрешению вопрос о применении принудительных мер медицинского характера. Однако с целью дальнейшего совершенствования законодательства, регулирующего применение принудительных мер медицинского характера, целесообразно законодательное решение этого вопроса. Итоговым процессуальным документом по окончании расследования дел о совместных деяниях вменяемых и невменяемых лиц должно стать, по мнению диссертанта, постановление, которое бы называлось «постановление о направлении дела в суд». В его резолютивной части было бы отражено решение о всех лицах (как о вменяемых, так и невменяемых). Постановление подлежит утверждению прокурором. Такое решение вопроса позволило бы избежать ненужного дублирования при составлении итогового процессуального документа.

Значительное место в диссертации уделено структуре и содержанию постановления о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. Автор разделяет мнение ученых о трехчленной структуре итогового процессуального документа (Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин, Н. А. Якубович). Подробно рассматривается каждая часть постановления о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера: вводная, описательная, резолютивная. В последней части этого документа, по мнению диссертанта, следователь обязан выразить свое мнение по по-

воду невозможности уголовного преследования лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости: о прекращении уголовного преследования, если к такому лицу применяются меры процессуального характера (привлечение в качестве обвиняемого, задержание в качестве подозреваемого, применение меры пресечения), либо об отказе в уголовном преследовании данного лица. Такое решение следователя должно быть выражено им в качестве одного из пунктов резолютивной части постановления о направлении дела в суд.

В уголовно-процессуальном законе не предусмотрено составление приложений к постановлению о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. Диссертант вносит предложение о восполнении этого пробела с учетом существующей практики. По его мнению, приложения к постановлению о направлении дела в суд должны быть аналогичны приложениям к обвинительному заключению.

В работе рассматриваются вопросы законности и обоснованности постановления о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

В заключении диссертации подводится итог работы, формулируются выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышение эффективности деятельности органов предварительного следствия по расследованию дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми.

**Основные положения диссертации опубликованы
в следующих работах:**

1. Процессуальные особенности расследования дел об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми.— Радянське право, 1983, № 5 (на украинском языке).

2. Оценка следователем заключения экспертов-психиатров.— В кн.: Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: Тезисы выступлений на республиканской научно-практической конференции.— Киев, 1983.

3. К вопросу об определении круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам об общественно опасных деяниях лиц, признаваемых невменяемыми.— Труды ВНИИ МВД СССР, 1983, № 65.

Сдано в набор 14.11.1983 г. Подписано в печать 16.11.1983 г.
Формат 60×84/16. Объем 1 печ. лист. Зак. М-3048. Тираж. 100.
Киев-50, ул. Пархоменка, 156. Типография.

Типография ХОЗУ МВД УССР.