

Автор.  
11 76

Ср. 1839сч  
30/11/76  
На правах рукописи

ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАОЧНЫЙ ИНСТИТУТ

Для служебного  
пользования

Экз. № 131

МОЛЬКОВ  
Николай Дмитриевич

**ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА  
ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА  
(процессуальное исследование)**

Специальность № 12.00.08 — уголовное право и процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Всего в брошюре пронумеровано 24 стр.

5343  
11/11/76  
МОСКВА — 1976

ХДВ

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса Военного института.

Научный руководитель – заслуженный юрист РСФСР, профессор, доктор юридических наук полковник юстиции КОБЛИКОВ А.С.

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки,

Профессор, доктор юридических наук КАРЕВ Д.С.

Кандидат юридических наук генерал-лейтенант юстиции МАКСИМОВ С.С.

Ведущая организация – Высшая Краснознаменная школа КГБ при Совете Министров СССР им. Ф.Э.Дзержинского.

Защита состоится "29" ХИ 1976 г. в "16" часов на заседании специализированного совета Д-783/2 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Всесоюзном юридическом заочном институте /г.Москва, Старокирочный пер., д.13/.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

02. XI

1976г.

5373 см



XXV съезд КПСС указал на необходимость дальнейшего укрепления социалистической законности и совершенствования деятельности всей системы правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью. "Мы уделяли и будем впредь уделять постоянное внимание, - говорил Д.И.Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС съезду партии, - совершенствованию деятельности милиции, прокуратуры, судов, органов юстиции, которые стоят на страже советской законности, интересов советского общества, прав советских граждан"<sup>1/</sup>.

Важную роль в укреплении законности призваны сыграть судебные органы, в том числе военные трибуналы. Военные трибуналы - суды Союза ССР - осуществляют правосудие в условиях Советских Вооруженных Сил. Их деятельность на всех стадиях советского уголовного процесса, в том числе и в стадии исполнения приговора, направлена на достижение целей правосудия.

Стадия исполнения приговора привлекает постоянное внимание ученых. Анализ многих проблем, возникающих в этой стадии процесса, был дан в монографическом исследовании И.Д.Перлова. Процессуальные аспекты исполнения приговора рассматривались в работах Е.А.Матвиенко, Э.Ф.Куцовой, В.И.Пинчука, М.И.Царева и др., а также в кандидатских диссертациях И.Н.Рыжкова, Р.В.Литвинова, В.В.Назарова, Я.И.Гилянского. Однако вопросы исполнения приговора военного трибунала до настоящего времени недостаточно разработаны.

Советское уголовно-процессуальное законодательство устанавливает единый для всех судов порядок судопроизводства. В Советском государстве отсутствуют основания

1/ Д.И.Брежнев. Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. М., 1976, с. 99.

Українська юридична  
академія

№ 5373 см

для создания особого процессуального порядка исполнения приговоров военных трибуналов по сравнению с общими судами. Разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора военного трибунала обусловлено единственными процессуальными гарантиями<sup>1</sup> в отношении осужденного военнослужащего и происходит по правилам УПК союзных республик, обязательным для всех судов.

Вместе с тем нельзя не учитывать, что военные трибуналы, действуя на территории всех союзных республик, осуществляют социалистическое правосудие в условиях Вооруженных Сил СССР и решают некоторые специфические задачи, несвойственные общим судам. Они рассматривают в большинстве случаев уголовные дела в отношении лиц, деятельность которых непосредственно связана с воинскими правоотношениями и применяют, наряду с общим законодательством, нормы военного законодательства, имеющие свои особенности.

Военные трибуналы обращают к исполнению приговоров в отношении таких уголовных наказаний, применяемых только к военнослужащим, как направление в дисциплинарный батальон, содержание на гауптвахте взамен исправительных работ, лишение воинского звания, исполнение которых наряду с УПК регулируется и военным законодательством / Положением о дисциплинарном батальоне в Вооруженных Силах СССР<sup>1</sup> /, Законом о всеобщей воинской обязанности, воинскими уставами и др. /.

Наиболее широко из числа этих наказаний применяется направление в дисциплинарный батальон.

В уголовно-процессуальной теории вопросы исполнения приговора военного трибунала в отношении этих наказаний недостаточно разработаны. Поэтому практика выдвига-

<sup>1</sup> Утверждено Указом Президиума Верховного Совета СССР 23 мая 1966 г.

ет немало вопросов, требующих теоретического анализа и нормативного урегулирования. Так, из дисциплинарных частей освобождается условно-досрочно значительно более половины осужденных, которые примерным поведением и честным отношением к труду и обучению доказали свое исправление. Поэтому обеспечение законности и обоснованности решений, принимаемых в связи с представлениями об условно-досрочном освобождении из дисциплинарного батальона, для военных трибуналов имеет немаловажное значение. При этом надо учитывать, что порядок передачи судом условно-досрочно освобожденных воинским коллективам для проведения с ними воспитательной работы, контроля военного трибунала за их поведением, а также процедура зачета времени пребывания в дисциплинарном батальоне в срок службы в законодательстве регламентируется не совсем четко. Иногда военные трибуналы в стадии исполнения приговора досрочно освобождают из дисциплинарного батальона осужденных, негодных по состоянию здоровья к военной службе, однако УИК союзных республик порядок освобождения от наказания по болезни /за исключением хронической душевной и иной тяжелой болезни/ не предусматривают. В уголовно-процессуальном законодательстве не решен вопрос о процессуальном порядке исполнения приговора в части лишения воинского звания.

В этой связи научная разработка вопросов, выдвигаемых практикой военных трибуналов, приобретает важное значение для совершенствования правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в стадии исполнения приговора.

Действующие нормативные акты: Положение о дисциплинарном батальоне, Закон о всеобщей воинской обязанности и соответствующие положения о прохождении служ-

бы регулируют ряд вопросов, связанных с процессуальной деятельностью по исполнению приговора военного трибунала, которые в теории уголовного процесса не исследовались.

Все приведенные выше соображения определили выбор темы диссертации.

Основное внимание в работе уделено исследованию процессуальных вопросов исполнения приговоров военных трибуналов к направлению в дисциплинарный батальон, содержанию на гауптвахте взамен исправительных работ и к лишению воинского звания. Их рассмотрение базируется на выяснении ряда принципиальных положений теории уголовного процесса о природе, сущности и особенностях стадии исполнения приговора.

В диссертации ставится задача: на основании исследования сущности стадии исполнения приговора в советском уголовном процессе всесторонне рассмотреть в уголовно-процессуальном аспекте порядок исполнения приговора военного трибунала. В ней рассматриваются гарантии установления истины и принятия законных и обоснованных решений суда в стадии исполнения приговора, характеризуются компетенция военного трибунала и военного прокурора, а также положение участников уголовного процесса при исполнении приговора военного трибунала. Анализируется вопрос о действии принципа обеспечения права на защиту в этой стадии процесса. Кроме того, исследуются процессуальные правила обращения к исполнению приговора военного трибунала, порядок условно-досрочного и досрочного освобождения из дисциплинарных частей, процессуальный порядок исполнения приговора к содержанию на гауптвахте и лишению воинского звания. В работе проанализированы тенденции судебной практики военных трибуналов в решении процессуальных вопросов,

возникающих при исполнении приговора, рассматриваются особенности уголовно-процессуального законодательства союзных республик в регулировании стадии исполнения приговора.

В основу работы положены труды классиков марксизма-ленинизма, Программа нашей партии и решения съездов КПСС по вопросам социалистической законности.

В диссертации исследуется законодательство об исполнении приговора военного трибунала в процессе его развития, действующее законодательство Союза ССР и союзных республик в пределах темы, постановления Пленума Верховного Суда СССР, а также отдельные нормативные акты зарубежных социалистических стран.

При написании диссертации автор опирался на труды советских ученых в области уголовного права и процесса, общей теории права, философии и социологии. В работе использованы документы архива Министерства обороны СССР и Центрального государственного архива Советской Армии, материалы Военной коллегии Верховного Суда СССР и Управления военных трибуналов, судебная практика военных трибуналов, гарнизонов и округов, а также результаты проведенного автором обобщения в части исполнения приговора по уголовным делам, рассмотренным военными трибуналами в 1971-1975 гг. Кроме того, автор использовал материалы социологического исследования, проведенного Управлением военных трибуналов и Военной коллегией Верховного Суда СССР в 1974 г. по вопросам, касающимся темы диссертации.

В определенной степени диссертант учел и личный опыт работы в должности члена военного трибунала.

Исследование уголовно-процессуальных вопросов исполнения приговора военного трибунала осуществлялось

по четырем основным направлениям:

а/ анализ сущности и значения стадии исполнения приговора, правового положения субъектов процессуальной деятельности на этой стадии в связи с исполнением приговора военного трибунала;

б/ исследование особенностей обращения к исполнению приговора при направлении в дисциплинарный батальон, а также порядка условно-досрочного и досрочного освобождения из него;

в/ рассмотрение процессуального порядка исполнения приговоров к содержанию на гауптвахте взамен исправительных работ и лишению воинского звания;

г/ разрешение сложных и спорных процессуальных вопросов судебной практики военных трибуналов, возникающих в стадии исполнения приговора.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении автор обосновывает выбор темы и формулирует задачи исследования.

В первой главе "Исполнение приговора как стадия советского уголовного процесса" рассматривается сущность и значение стадии исполнения приговора, дается характеристика участников уголовно-процессуальной деятельности при исполнении приговора военного трибунала, показывается развитие советского законодательства об исполнении приговора военного трибунала.

На основе анализа специальной литературы и законодательства в диссертации формулируются следующие выводы о понятии, сущности стадии исполнения приговора и ее пределах.

Стадия исполнения приговора включает только процессуальную деятельность государственных органов и лиц, которая регулируется уголовно-процессуальными нормами.

Вся иная, несудебная деятельность, связанная с фактическим исполнением приговора, не относится к уголовному процессу.

В связи с исполнением приговора суд, постановивший приговор, осуществляет три основных вида процессуальных действий: обращает к исполнению обвинительные приговоры с назначением наказания; разрешает вопросы, связанные с исполнением приговора; непосредственно исполняет приговоры оправдательные и освобождающие от наказания. Именно эта, регулируемая процессуальным законом, деятельность суда, в которой могут принимать участие иные государственные органы и лица, и образует исполнение приговора, как отдельную, самостоятельную стадию советского уголовного процесса.

В этой связи автор критически рассматривает взгляды ряда ученых-юристов, слишком широко понимающих пределы уголовно-процессуальной стадии исполнения приговора.

В диссертации содержание стадии исполнения приговора понимается, как регламентируемая уголовно-процессуальным законодательством деятельность суда при участии иных государственных органов, общественных организаций и граждан, осуществляемая, как правило, после вступления приговора в законную силу и направленная на выполнение задач уголовного судопроизводства. Деятельность по фактическому исполнению приговора регулируется нормами исправительно-трудового, административного и других отраслей права. Она не включается в эту стадию процесса.

Разделяя в принципе мнение ряда ученых о том, что деятельность суда по разрешению вопросов, возникающих при исполнении приговора, должна быть построена в процессуальных формах, близких к тем, которые применяются

при судебном разбирательстве уголовных дел в суде I инстанции, автор стоит на позиции непризнания их тождественности, так как задачи и компетенция суда на этих стадиях процесса существенно различаются.

Перед судом в судебном разбирательстве и при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, стоят различные задачи. В первом случае необходимо решить вопрос о виновности или невиновности лица в совершенном преступлении и постановить законный и обоснованный приговор, а во втором - правильно разрешить вопросы, возникающие в стадии исполнения приговора. Однако различия в задачах и компетенции суда первой инстанции в двух разных стадиях процесса не исключает определенной общности в процессуальных формах. И при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, и при рассмотрении уголовных дел по существу суд прежде чем применить закон и принять решение, должен путем исследования и тщательной проверки и оценки доказательств установить фактические обстоятельства дела. Поэтому и в стадии исполнения приговора действуют многие процессуальные нормы, определяющие порядок судебного разбирательства.

В диссертации критически рассматривается мнение о возникновении в стадии исполнения приговора уголовно-процессуальных отношений с целью уточнения или изменения ранее сложившихся уголовно-правовых отношений и поддерживается точка зрения, что уголовно-правовые отношения, составлявшие предмет расследования и судебного разбирательства, считаются установленными вступившим в законную силу приговором.

Возникновение в стадии исполнения приговора уголовно-процессуальных отношений нередко связано с необходимостью решения уголовно-правовых вопросов /например,

условно-досрочное освобождение, снятие судимости, освобождение от отбывания наказания по болезни/.

Если в процессе исполнения приговора возникают вопросы, которые по закону требуют судебного разрешения, то обстоятельства, их вызвавшие, принимают значение юридических фактов, влекущих за собой возникновение, изменение или прекращение правоотношений. К ним в стадии исполнения приговора относятся такие факты и события, которые влекут за собой возобновление процессуальных правоотношений /например, заболевание осужденного хронической душевной или иной тяжкой болезнью и др./. Разрешение таких вопросов принадлежит только суду в порядке, предусмотренном УПК для стадии исполнения приговора.

В работе подробно анализируется дискуссионный вопрос об установлении судом истины в стадии исполнения приговора и подвергается критическому обзору высказанные в литературе мнения относительно установления истины при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора. Автор стоит на позиции, что в этой стадии, как и в предыдущих стадиях уголовного процесса, для правильного принятия судом решений по вопросам, разрешаемым в процессуальном порядке, требуется познание определенных фактических обстоятельств в точном соответствии с действительностью. В результате всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела по вопросам, связанным с исполнением приговора, должна быть установлена истина. Однако круг обстоятельств, подлежащих выяснению судом, и процессуальные способы установления истины на этой стадии процесса отличаются определенным своеобразием. Здесь, в отличие от стадии судебного разбирательства, истина устанавливается судом путем исследования доказательств в судеб-

ном заседании, но без судебного следствия.

далее в диссертации раскрывается соотношение понятий стадии исполнения приговора и исполнения наказания и делается вывод, что от исполнения приговора как условно-процессуальной стадии необходимо отличать исполнение наказания как деятельность, осуществляемую административными и государственными органами в соответствии с предписаниями приговора.

Завершается этот раздел работы анализом непосредственных задач, решаемых в стадии исполнения приговора, роли военного трибунала при обращении приговора к исполнению, его взаимоотношений с командованием. При этом показывается реакционная, классовая сущность военных судов капиталистических государств, их полная зависимость от командования, которое созывает суд и контролирует его деятельность в процессе исполнения приговора. Приговоры же таких судов выражают по существу волю военного командования и служат одним из важных средств устрашения военнослужащих и удержания их в повиновении.

Значительное внимание в диссертации уделено характеристике процессуального положения суда, военного прокурора, а также участников процессуальной деятельности при исполнении приговора военного трибунала.

Среди всех субъектов уголовно-процессуальной деятельности главная роль принадлежит военному трибуналу. Только он может решать все процессуальные вопросы, связанные с исполнением приговора. Суд является единственным органом, который имеет право официально удостоверить вступление приговора военного трибунала в законную силу и дать распоряжение о его исполнении. Иным органам государства таких прав не предоставлено.

Роль военного трибунала в этой стадии не сводится только к направлению распоряжения и копии приговора военному командованию, на которое возлагается обязанность фактической его реализации. Судом осуществляется контроль за приведением приговора в исполнение и разрешение многообразных вопросов, возникающих в этой стадии.

Вместе с тем в работе подчеркивается, что отсутствие в УПК союзных республик указания об обязательности направления копий определений суду, постановившему приговор, об освобождении от отбывания наказания по болезни, условно-досрочном освобождении, о замене неотбытой части наказания более мягким, изменении условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы, не способствует эффективному осуществлению судебного контроля за исполнением приговора, особенно приговора военного трибунала. В этой связи автор обосновывает и вносит предложение о дополнении соответствующих норм УПК об обязательности направления в вышеуказанных случаях копий определений суду, постановившему приговор.

Значительное внимание в диссертации уделено надзору военного прокурора за законностью исполнения приговоров к направлению в дисциплинарный батальон, содержанию на гауптвахте взамен исправительных работ и к лишению воинского звания, а также судебного разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора военного трибунала.

В связи с участием прокурора в судебном заседании на стадии исполнения приговора отмечается, что этот вопрос неодинаково решен в уголовно-процессуальном законодательстве. В большинстве УПК указывается, что вопросы, связанные с исполнением приговора, рассматриваются в судебном заседании с участием прокурора. Между тем ст.357 УПК Казахской ССР устанавливает, что воп-

росы, связанные с исполнением приговора, рассматриваются в судебном заседании с обязательным участием прокурора.

Изучение уголовных дел по вопросам, связанным с исполнением приговора военного трибунала, показывает, что военные прокуроры в 85% случаев участвовали в судебных заседаниях при разрешении вопросов, возникающих при исполнении приговора /особенно при условно-досрочном и досрочном освобождении из дисциплинарных частей/.

Однако ввиду многообразия вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора, перечень которых в законе /ст.368 УПК РСФСР/ не является исчерпывающим, автор полагает, что участие прокурора в судебном заседании должно быть обязательным лишь при разрешении существенных вопросов, связанных с исполнением наказания. К ним относятся: отсрочка исполнения приговора; освобождение от отбывания наказания по болезни; условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким; изменение условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы, во время отбывания наказания; замена исправительных работ и штрафа другими мерами наказания; зачет времени пребывания в лечебном учреждении в срок отбывания наказания; исполнение приговора при наличии других неисполненных приговоров. Все иные вопросы, перечисленные в ст.368 УПК, а также всякого рода сомнения и неясности, возникающие при исполнении приговора, могут решаться как с участием прокурора в судебном заседании, так и в его отсутствие.

Поскольку в некоторых УПК не ясно сформулировано положение об участии прокурора в стадии исполнения приговора, предлагается в УПК всех союзных республик уточнить редакцию соответствующей

Этих статей путем прямого указания об обязательности участия прокурора в судебном заседании при разрешении вопросов, связанных с исполнением наказания.

В диссертации подробно характеризуется процессуальное положение осужденного и защитника. Анализируя высказанные в юридической литературе точки зрения о праве осужденного на защиту, автор присоединяется к мнению тех ученых, которые признают действие этого права в стадии исполнения приговора и приходит к следующему выводу.

В этой стадии действует конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту, который влияет на определение правового положения осужденного. Однако здесь нет обвиняемого и не решается вопрос о виновности. Поэтому сущность права осужденного на защиту заключается в совокупности процессуальных прав, обеспечивающих такое разрешение судом вопросов, возникающих в этой стадии, при котором положение осужденного не может быть ухудшено по сравнению со вступившим в законную силу приговором, а также в охране личных прав и законных интересов осужденного.

Отсюда, если права осужденного могут быть затронуты при разрешении в судебном заседании того или иного вопроса, связанного с исполнением приговора, то в соответствии с принципом обеспечения обвиняемому права на защиту, ему должны быть предоставлены все процессуальные возможности по отстаиванию своих законных интересов. К их числу относится возможность участия в деле защитника. Защитник должен быть допущен в судебное заседание при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, если есть об этом ходатайство осужденного.

Большинство УИК союзных республик предусматривают

возможность участия защитника в судебном заседании по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, когда об этом ходатайствует осужденный. Предлагается предусмотреть это положение и в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

Завершается первая глава историческим обзором развития советского законодательства об исполнении приговора военного трибунала. Автор отмечает, что история этого вопроса, особенно об отсрочке исполнения приговора в военное время, до сих пор не получила достаточно-го теоретического освещения.

В диссертации исследуется процессуальный порядок разрешения судом вопросов об отсрочке исполнения приговора и снятия судимости в период Великой Отечественной войны. При этом приводятся данные об отсрочке исполнения приговора по воинским и должностным преступлениям за 1941-1945 гг. В работе подчеркивается, что военные трибуналы, независимо от складывающейся на фронте обстановки, рассматривали дела об отсрочке исполнения приговора в соответствии с демократическими принципами социалистического правосудия.

Дело об освобождении от наказания начиналось с возбуждения ходатайства командира соответствующей части /полка, отдельной части и батальона/. К ходатайству прилагались: копия приговора или определения, в случае их отсутствия - справка о судимости, выданная командиром части; служебно-боевая характеристика и выписка из карточки взысканий и поощрений; медицинская справка о ранении или контузии. Такие ходатайства военные трибуналы рассматривали в порядке, предусмотренном ст.ст.461-462 УПК РСФСР 1923 года с участием военного прокурора и осужденного. Только при невоз-

возможности явки осужденного, например, в случае тяжелого ранения, контузии, болезни и т.н., данный вопрос разрешался в его отсутствие. Если позволяла обстановка, судебное заседание проводилось в присутствии личного состава частей.

Военный трибунал, установив в судебном заседании, что осужденный, направленный в действующую армию, проявил себя стойким защитником социалистической Родины, освобождал его от наказания и признавал не имеющим судимости, о чем выносил определение. Если осужденный, доказавший стойкость в боях за Родину, был убит, военный трибунал по ходатайству командования посмертно снимал с него судимость, а семье погибшего военнослужащего высылались копия определения о снятии судимости.

В конце этого параграфа освещаются послевоенное и действующее законодательство, регулирующее исполнение приговора военного трибунала. Автором формулируется вывод о том, что развитие законодательства об исполнении приговора военного трибунала характеризуется постоянным его совершенствованием по пути дальнейшей демократизации и усиления процессуальных гарантий принятия законных и обоснованных решений. Тенденция к единству порядка судопроизводства во всех судах, в том числе и в военных трибуналах, по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, нашла свое воплощение в УПК союзных республик.

В главе второй "Исполнение приговора военного трибунала к направлению в дисциплинарный батальон" на базе изучения специальной литературы и анализа практики военных трибуналов по изученным делам рассматриваются особенности обращения приговора к исполнению, порядок условно-досрочного и досрочного освобождения из дисципли-

линарных частей.

В этом разделе показывается соотношение понятий "обращение приговора к исполнению" и "приведение приговора в исполнение", имеющее теоретическое и практическое значение.

К приведению приговора в исполнение относится деятельность соответствующих органов по фактическому исполнению приговора. Обращение же приговора к исполнению состоит в том, что судья или председатель суда, постановившего приговор, направляет вместе с копией приговора распоряжение о его исполнении тому органу, на который возложена обязанность приведения приговора в исполнение.

Здесь же автор останавливается и на некоторых факторах, усложняющих своевременное обращение приговора к исполнению. Суть их, как показывает обобщение практики, сводится к отсутствию в УПК союзных республик /за исключением ст.347 УПК Казахской ССР/ указания о сроке обращения приговора к исполнению. Анализ уголовных дел по вопросу обращения к исполнению приговоров к направлению в дисциплинарный батальон позволил установить, что на следующий день после вступления приговора в законную силу обращались к исполнению 78% из общего числа приговоров, 17% - в течение 3-х дней, в срок от трех до пяти дней - 5%. В некоторых народных судах, по данным М.Свидирова, приговоры обращались в исполнение в срок до шести дней /см. "Советская юстиция" / 1975, № 20, с.16/. Полученные данные и изучение по этому вопросу литературы дали автору основание поддержать предложение ряда ученых о необходимости установления в уголовно-процессуальном законодательстве союзных республик для суда, постановившего

приговор, срока обращения приговора к исполнению - не позднее одних суток после вступления его в законную силу или после возвращения дела из кассационной инстанции.

Далее в диссертации анализируется юридическая природа содержания на гауптвахте осужденных к направлению в дисциплинарный батальон до вступления приговора в законную силу. Автор рассматривает его как специфическую меру пресечения. При этом поддерживается мнение ряда ученых о том, что содержание осужденных на гауптвахте, нельзя рассматривать в качестве заключения под стражу, так как эта мера пресечения связана с наказанием менее строгим, чем лишение свободы. В итоге обосновывается предложение об изменении редакции ст.14 Положения о дисциплинарном батальоне для внесения ясности в вопрос о правовой природе содержания осужденного на гауптвахте до вступления приговора в законную силу.

В связи с отсутствием в законе сроков рассмотрения представлений об условно-досрочном освобождении от наказания в работе предпринята попытка обосновать необходимость их установления в УПК союзных республик. На базе материалов практики военных трибуналов ряда гарнизонов, применяющих УПК УССР, выявлено, что военными трибуналами представления об условно-досрочном освобождении из дисциплинарных частей рассматривались в срок до 5 дней - в 73% случаев, от 5 до 10 дней - в 27% с момента их поступления в суд, то есть в пределах срока /до 10 дней/, установленного ст.407 УПК УССР.

В целях своевременного разрешения судом представлений об условно-досрочном освобождении от наказания, а также ходатайств по другим вопросам, связанным с исполнением приговора, вносится предложение об установлении определенных /например, до 10 суток/ сроков

рассмотрения и в УПК других союзных республик.

Выборочный анализ уголовных дел позволил установить, что в некоторых дисциплинарных частях сравнительно редко применяется условно-досрочное освобождение лиц, осужденных на краткие /до одного года/ сроки наказания. Например, в ряде военных округов оно составляло 25-30%, тогда как в целом за последние годы показатель условно-досрочно освобожденных лиц, осужденных на более длительные сроки, был в 3 раза выше. В результате часть осужденных на краткие сроки фактически содержались в дисциплинарных частях такое же время, как и лица, осужденные за более опасные преступления, но оказавшиеся условно-досрочно освобожденными. В этой связи автор поддерживает мнение ряда ученых, которые не делают никаких ограничений для условно-досрочного освобождения в отношении лиц, осужденных на краткие сроки наказания.

В диссертации подробно исследуется значение воспитательной работы и контроля со стороны воинского коллектива за условно-досрочно освобожденными из дисциплинарных частей. Изучение материалов практики свидетельствует, что военные трибуналы весьма редко возлагают на воинский коллектив обязанность по проведению воспитательной работы с условно-досрочно освобожденными, по причине отсутствия об этом согласия коллектива. Для предупреждения рецидива со стороны условно-досрочно освобожденных и закрепления результатов их исправления автор полагает целесообразным дополнить Положение о дисциплинарном батальоне нормой, согласно которой командование дисциплинарной части при подготовке материалов об условно-досрочном освобождении должно своевременно выяснять у командира соответствующей воинской части, куда будет направлен освобожденный, вопрос о

возможности согласия воинского коллектива по наблюдению за военнослужащим и проведению с ним воспитательной работы в случае его условно-досрочного освобождения.

В этом разделе работы уделено внимание анализу предложений ряда ученых, направленных на правовую регламентацию процессуального порядка досрочного освобождения от отбывания наказания лиц, негодных по состоянию здоровья к военной службе. Разделяя их взгляды, автор отмечает, что ст.362 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик предусматривают освобождение от наказания лишь осужденных, заболевших хронической душевной или иной тяжелой болезнью. Однако лица, отбывающие наказание, связанное с прохождением воинской службы, могут быть признаны негодными к ней не только в связи с хронической душевной или иной тяжелой болезнью, но и в силу иного болезненного состояния или определенных физических недостатков, предусмотренных Положением о медицинском освидетельствовании. Поэтому автор полагает необходимым прямо предусмотреть в Положении о дисциплинарном батальоне возможность досрочного освобождения лиц, признанных военно-врачебной комиссией негодными к военной службе по состоянию здоровья, или же замены им неотбытой части наказания - исправительными работами в случаях, когда суд по обстоятельствам дела считает невозможным применение досрочного освобождения от наказания.

Глава третья "Исполнение приговора военного трибунала в отношении иных видов наказаний, применяемых только к военнослужащим" содержит анализ процессуального порядка исполнения приговора к содержанию на гауптвах-

те и лишению воинского звания, а также характеристику актуальных вопросов судебной практики военных трибуналов, возникающих в стадии исполнения приговора.

Проведенное исследование дало возможность автору на основе ст.2 Основ исправительно-трудового законодательства, устанавливающей, что исполнение и отбывание любого вида наказания должно определяться законом, сформулировать вывод о необходимости совершенствования действующей регламентации Уставом гарнизонной и караульной служб /приложение № 15.0 гауптвахте/ порядка исполнения приговора к содержанию на гауптвахте.

В этой связи в диссертации поддерживается мнение некоторых ученых о целесообразности регламентации этого вопроса в законодательном порядке.

В этом разделе, исходя из анализа ст.ст.20, 53 Основ уголовного судопроизводства, обязывающих прокурора осуществлять надзор за исполнением приговоров и своевременно принимать меры к устранению всяких нарушений закона, обосновывается предложение о дополнении Основ положением о праве прокурора входить в суд с представлением об освобождении от отбывания наказания по болезни. УПК большинства союзных республик сейчас не предусматривают такого права.

Анализируя порядок исполнения приговора в части лишения воинского звания, автор особое внимание уделяет вопросу о правильности внесения судом представлений в соответствующие государственные органы о лишении осужденного воинского звания, орденов и медалей.

Вопрос об исполнении приговора в части лишения военнослужащего или военнообязанного воинского звания, а также орденов и медалей в уголовно-процессуальном законодательстве не урегулирован. Разделяя мнение ряда ученых о том, что порядок исполнения всех видов

наказания, в том числе и дополнительных, должен регламентироваться законом, диссертант полагает целесообразным дополнить соответствующие разделы УПК союзных республик указанием о порядке исполнения приговора в части лишения воинского звания, орденов и медалей.

Исследуя в заключительном разделе третьей главы актуальные вопросы судебной практики военных трибуналов, возникающие в стадии исполнения приговора в отношении наказаний, применяемых только к военнослужащим, автор отмечает, что до настоящего времени ни в теории, ни на практике нет единства взглядов о том, что следует понимать под сомнениями и неясностями, возникающими при исполнении приговора. Закон не определяет их перечня.

Наиболее существенные выводы, которые делаются автором из анализа этого вопроса, состоят в следующем. В стадии исполнения приговора суд не может разрешать сомнения и неясности, затрагивающие существо приговора /вина, ответственность, наказание, юридическая квалификация содеянного/. В этой стадии военный трибунал не вправе назначить дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, установить /изменить/ срок лишения такого права, но может уточнить должность или вид деятельности.

В диссертации обосновывается мнение о необходимости разрешения всех сомнений и неясностей, связанных с исполнением приговора военного трибунала, когда он приводится в исполнение вне района деятельности суда, постановившего приговор, только военным трибуналом.

Для правильного разрешения сомнений и неясностей в приговоре военного трибунала суды должны знать и строго выполнять не только все уголовно-процессуальные

нормы, но и нормы военного законодательства. Такими возможностями не обладают районные /городские/ народные суды, разрешающие в настоящее время вопросы, связанные с исполнением приговора военного трибунала, по месту отбывания наказания осужденным. Поэтому автор полагает целесообразным дополнить ст.368 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик указанием о том, что в случаях, когда приговор приводится в исполнение вне района деятельности военного трибунала, постановившего приговор, всякого рода сомнения и неясности в нем должны решаться только военным трибуналом по месту исполнения приговора, а при его отсутствии - ближайшим военным трибуналом.

В заключении формулируются общие теоретические выводы, а также рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального порядка исполнения приговора военного трибунала. В частности, обосновываются следующие предложения.

Дополнить Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик:

- положением о праве прокурора входить с представлением в суд об освобождении от отбывания наказания по болезни;

- прямым указанием о возможности допущения защитника к участию в деле на стадии исполнения приговора по ходатайству осужденного.

Внести следующие дополнения и изменения в Уголовно-процессуальные кодексы союзных республик:

- закрепить правило об обязательности участия прокурора в судебном заседании при разрешении вопросов, связанных с исполнением наказания;

- установить, что суд, постановивший приговор, обязан обратиться к исполнению не позднее одних суток

после вступления в законную силу или после возвращения дела из кассационной инстанции;

- определить срок разрешения судом представлений об условно-досрочном освобождении от наказания, а также ходатайств по другим вопросам, связанным с исполнением приговора;

- предусмотреть правило, в соответствии с которым в случаях, когда приговор приводится в исполнение вне района деятельности военного трибунала, постановившего приговор, всякого рода сомнения и неясности в нем должны разрешаться только военным трибуналом по месту исполнения приговора, а при его отсутствии - ближайшим военным трибуналом;

- ввести норму, регулирующую процессуальный порядок исполнения приговора в части лишения воинских званий, орденов и медалей.

Внести в Положение о дисциплинарном батальоне в Вооруженных Силах СССР следующие дополнения и изменения:

- установить обязанность командира дисциплинарной части не позднее одних суток со дня прибытия осужденного, сообщать в суд, постановивший приговор, о принятии осужденного в дисциплинарную часть;

- прямо предусмотреть возможность замены неотбытой части наказания - направления в дисциплинарный батальон, исправительными работами лицам, признанным военно-врачебной комиссией негодными к военной службе по состоянию здоровья, когда суд по обстоятельствам дела считает невозможным применение досрочного освобождения от наказания;

- установить, что учет и контроль за поведением условно-досрочно освобожденных из дисциплинарных частей возлагается на военный трибунал по месту службы условно-досрочно освобожденного.

В диссертации обосновываются и другие, носящие

более частный характер предложения, направленные на улучшение правового регулирования исполнения приговоров военных трибуналов.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1. Судебная практика по применению примечания 2 к ст.28 УК РСФСР в период Великой Отечественной войны /в соавторстве с В.А.Серовым/. М., изд. Управления военных трибуналов и Военной коллегии Верховного Суда СССР, 1975.

2. Сущность и значение стадии исполнения приговора. В кн. "Сборник статей № II". М., Военный институт, 1975.

3. Разрешение вопросов, возникающих при исполнении приговора. "Советская юстиция", 1975, № 6.

4. Некоторые вопросы судебного контроля в стадии исполнения приговора. В кн. "Правовое регулирование и социальное управление". Тезисы IV межвузовской научно-теоретической конференции адъюнктов и аспирантов. М., Академия МВД СССР, 1975.

5. Условно-досрочное освобождение из дисциплинарной части. М., изд. Управления военных трибуналов и Военной коллегии Верховного Суда СССР, 1975.

6. Порядок разрешения процессуальных вопросов в стадии исполнения приговора. "Советская юстиция", 1976, № 6.

7. Исполнение приговора военного трибунала в части лишения воинского звания, орденов и медалей. В кн. "Сборник статей № I2". М., Военный институт, 1976.

Подписано к печати 22.II.76

Формат 60x90/16

Объем I,25 печ.л.

Тираж 150 экз.

Зак. II82

---

Типография Военного института