

Автор
ЖК 86

+

Министерство высшего и среднего
специального образования РСФСР

Свердловский ордена Трудового Красного Знамени
юридический институт имени Р.А.Руденко

На правах рукописи
Для служебного пользования
Экз. № 38
УДК 343.977

ЖУКОВА
Наталья Ивановна

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Специальность 12.00.09. - уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

8433

нр 92

Свердловск 1984

192-208
11.01.84

4

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Решение задачи искоренения преступлений из жизни нашего общества требует постоянного совершенствования деятельности правоохранительных органов и, в частности, органов предварительного расследования. На это обстоятельство обращается внимание в решениях XXVI съезда КПСС¹, об этом же говорится в постановлении ЦК КПСС "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями" (1979 г.)².

В своем выступлении на встрече с избирателями 2 марта 1984 г. Генеральный секретарь ЦК КПСС К.У.Черненко еще раз подчеркнул необходимость повышения эффективности деятельности органов охраны правопорядка и правосудия³. Очевидно, что совершенствование работы по борьбе с преступностью не может быть успешным без дальнейшего развития научных исследований в этой сфере.

Одним из важных направлений таких исследований продолжает оставаться разработка научно обоснованных рекомендаций по подготовке и производству органами предварительного следствия и дознания следственных действий в целях собирания и исследования доказательств.

В криминалистической и процессуальной литературе достаточно много внимания уделено различным следственным действиям, являющимся важнейшим инструментом органов расследования в процессе раскрытия и расследования преступлений. Однако имеется определенная неравномерность уровня и объема научных разработок применительно к конкретным процессуальным действиям. Так, при наличии широкого круга научных исследований и методических разработок, например, по проблемам допроса, следственного осмотра, судебной экспертизы следует признать на сегодняшний день совершенно недостаточным объем исследований и публикаций по вопросам производства следственного эксперимента и некоторых других следственных действий. Вместе с тем в практической деятельности органов следствия и дознания имеется много недостатков, касающихся именно этих следственных действий, и постоянно ощущается потребность в более широких научных рекомендациях.

Выбор в качестве темы диссертационного исследования вопросов теории и практики следственного эксперимента был обусловлен следующими факторами.

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с.88.

² См.: Коммунист, 1979, № 4.

³ См.: Правда, 1984, 3 марта

8433 см

Последняя монографическая работа, в которой рассматривались наряду с другими вопросы следственного эксперимента, опубликована почти 20 лет назад⁴. Другая литература по данной проблеме, изданная за эти годы, носила учебный характер, тогда как накопленный опыт требовал осмысления, анализа и обобщения с учетом новых достижений криминалистики.

Ознакомление с практикой производства следственного эксперимента в последние годы показывает, что, с одной стороны, это интересное и эффективное следственное действие не всегда, когда это возможно и необходимо, производится, а с другой — при его проведении отмечаются различные упущения и недостатки. Эти недостатки во многом объясняются неполной научной разработкой ряда вопросов или отсутствием соответствующих методических рекомендаций.

Цели и задачи исследования. В процессе исследования ставилась задача на основе изучения следственной практики, действующего законодательства и специальной литературы выявить состояние и тенденции применения следственного эксперимента при расследовании уголовных дел, наиболее распространенные недостатки, допускаемые при его подготовке и проведении, вопросы и проблемы, требующие научной разработки. Конечная цель исследования — разработка теоретических положений по недостаточно исследованным или не решенным вопросам производства данного следственного действия, формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм и практических рекомендаций.

Методологической основой исследования явились труды классиков марксизма-ленинизма, Программа Коммунистической партии Советского Союза, Конституция СССР, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР. В работе использовалась философская, психологическая, социологическая литература. Все выводы и предложения формулировались с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства Союза ССР, РСФСР и других союзных республик, Закона о прокуратуре СССР, практики их применения, а также постановлений пленумов Верховных судов СССР и РСФСР, руководящих указаний Прокуратуры СССР, МЦД СССР.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых, как Л.Е.Ароцкер, Р.С.Белкин, И.Е.Быховский, А.Н.Васильев, Ф.В.Глазырин, Н.И.Гуковская, А.В.Дулов, Г.Г.Зуйков, В.Е.Коновалова, И.М.Лузгин, Г.М.Миньковский, Н.А.Селиванов, М.С.Строгович, В.Г.Танасевич,

⁴ Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М., Юрид.лит., 1964.

П.И.Тарасов-Родионов, М.А.Чельцов и др.

Основываясь на положениях марксистско-ленинской диалектики, автор в процессе исследования использовал разнообразные конкретные методы исследования (системно-структурный метод, сравнительный анализ, анкетирование, изучение и обобщение следственной практики). Эмпирическую основу диссертации составили материалы 300 уголовных дел, расследованных в 1977-1983 гг. следственными работниками Свердловской, Курганской, Тюменской, Челябинской областей. Автором использован и личный опыт работы в должности следователя прокуратуры.

Научная новизна работы определяется прежде всего тем, что она представляет собой одну из первых современных попыток дать обобщенный анализ всех вопросов теории и практики производства следственного эксперимента.

В диссертации по-новому рассмотрены вопросы классификации следственного эксперимента, выделяются классификации с учетом признаков, которые не рассматривались ранее, что позволяет сделать практические рекомендации по производству следственного эксперимента более конкретными и эффективными. Следственный эксперимент классифицируется в зависимости от его целевой направленности, с учетом факторов, послуживших поводом к его производству, в зависимости от состава участников. Предпринята попытка разработать систему криминалистической классификации следственного эксперимента (стр.30-45).

Впервые рассмотрено значение криминалистической характеристики преступления для принятия решения о производстве следственного эксперимента. Автор обосновывает положение, что учет данной криминалистической категории позволяет следователю более правильно ориентироваться, по каким видам уголовных дел следственный эксперимент наиболее важен. Рассматривается значение отдельных элементов криминалистической характеристики преступления. (стр.46-54)

Выдвигается и обосновывается положение о необходимости учета следственной ситуации в процессе принятия решения, подготовки и проведения следственного эксперимента. Рассматривается значение различных ситуационных факторов. Подчеркивается, что решение о производстве следственного эксперимента может быть принято только в такой ситуации, когда имеется достаточно данных об обстановке и условиях проверяемого события. Обращается внимание на значение конкретной тактической ситуации. (стр.55-66)

Разработана новая классификация участников следственного эксперимента, выделяются обязательные, факультативные, дополнительные и

особые участники, подробно исследуется роль каждого из них. Показывается необходимость внесения в уголовно-процессуальный закон важных дополнений, касающихся прав и обязанностей участников следственного эксперимента, обращено внимание на особенности эксперимента, проводимого в жилом или служебном помещении. Автор исходит из того, что подбор участников - важный этап подготовки следственного эксперимента. (стр.81-120)

Предпринята попытка четко разграничить тактические условия и тактические приемы проведения следственного эксперимента. Выделены такие тактические приемы, как участие заинтересованных лиц, свидетелей, выбор объема информации, сообщаемой участниками и др. (стр.121-147)

Подробно рассмотрен вопрос о связи следственного эксперимента с другими следственными действиями. Убедительно показано значение его результатов для дальнейшего расследования (стр.170-176, 181). В работе обосновываются и вносятся предложения об изменении и дополнении ст.12, 163 УПК РСФСР положениями, регулирующими производство эксперимента в жилом или производственном помещении, об изменении названия главы XV УПК РСФСР, о включении в УПК РСФСР новой нормы - ст. 126¹, регламентирующей участие общественности при производстве следственных действий.

В каждом разделе работы с достаточным научным обоснованием сформулированы соответствующие практические рекомендации для органов предварительного расследования по подготовке, проведению и фиксации результатов данного следственного действия. Автор полагает, что реализация этих рекомендаций будет способствовать улучшению качества и эффективности проводимых следственных действий.

Одним из главных выводов исследования является то, что в настоящее время следственный эксперимент как способ собирания доказательств используется в следственной практике недостаточно, а если используется, то во многих случаях качество его производства неудовлетворительное. Автор полагает, что результаты исследования и их внедрение будут способствовать более широкому и активному использованию данного следственного действия при расследовании уголовных дел, а также повышению его качества как важного процессуального способа собирания и исследования доказательств.

Практическая ценность исследования. Содержащиеся в диссертации выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства,

практики его применения, а также для улучшения деятельности органов предварительного следствия и дознания.

Теоретические положения настоящего исследования могут быть использованы в работе по подготовке специалистов в юридических высших учебных заведениях, в системе повышения квалификации следственных работников. На базе диссертации может быть подготовлено учебно-методическое пособие для следственных работников.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре правовой психологии и судебных экспертиз Свердловского юридического института имени Р.А.Руденко. В порядке апробации работа обсуждалась на кафедре советского права и экономической истории Свердловского института народного хозяйства, а также состоялось рецензирование и обсуждение работы на кафедре правовой психологии и судебных экспертиз с участием членов кафедры криминалистики Свердловского юридического института.

По материалам диссертации подготовлено и разослано следственным работникам Свердловской области методическое письмо (памятка) об ошибках и упущениях, допускаемых при производстве следственных экспериментов. Подготовлены и переданы в УВД Свердловского облисполкома рекомендации для следователей органов внутренних дел по производству следственного эксперимента. Разработана форма бланка протокола следственного эксперимента. Основные положения работы нашли отражение в опубликованных автором научных статьях.

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Такая структура, по мнению автора, позволила всесторонне рассмотреть вопросы теории и практики следственного эксперимента.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, цели, задачи и научная новизна работы, указывается методологическая и теоретическая база исследования, показывается практическая значимость диссертации и апробация ее результатов.

Первая глава "Понятие следственного эксперимента и его роль в расследовании преступлений" состоит из двух параграфов, в которых дается общая характеристика следственного эксперимента как самостоятельного процессуального действия и рассматриваются вопросы криминалистической классификации следственного эксперимента.

Несмотря на то что следственный эксперимент с принятием 27 октября 1960 г. нового Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и других союзных республик был законодательно закреплён в качестве самостоятельного процессуального действия, некоторые ученые до последнего времени продолжали считать его разновидностью осмотра⁵. По мнению диссертанта, не вызывает сомнений тот факт, что следственный эксперимент является самостоятельным специфическим следственным действием, которое по своей сущности, целям, задачам отличается от других следственных действий, таких, например, как следственный осмотр, проверка показаний на месте. Автор на основе действующего уголовно-процессуального законодательства, анализа специальной литературы выделяет следующие главные черты, характеризующие следственный эксперимент как самостоятельное процессуальное действие, отличное от других:

1) целями следственного эксперимента являются проверка и уточнение данных, имеющих значение для дела, а также получение новых доказательств;

2) сущность следственного эксперимента заключается: а) в воссоздании обстановки или иных определенных обстоятельств исследуемого события; б) в совершении при этом необходимых опытных действий;

3) следственный эксперимент является самостоятельным следственным действием, а его протокол – самостоятельным источником доказательств по уголовному делу.

Исследуя все эти характерные для следственного эксперимента черты, а также учитывая процессуальные требования, предусмотренные ст. 183 УПК РСФСР, автор определяет следственный эксперимент как самостоятельное следственное действие, осуществляемое следователем в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, а также получения новых доказательств, производимое путем совершения опытных действий в условиях, максимально сходных с условиями, существовавшими в то время, когда происходило проверяемое действие, событие, явление.

По мнению диссертанта, было бы более точным и правильным назвать главу XV УПК РСФСР не "Осмотр и освидетельствование", а "Осмотр, освидетельствование и следственный эксперимент", что способствовало бы усилению значения этого следственного действия, подчеркивало бы его самостоятельность.

Как известно, для производства какого-либо следственного действия необходимы определенные основания. В юридической литературе этот вопрос должным образом не исследован. В целом придерживаясь мнения, что

⁵ См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970, т.2, с.131.

основаниями производства следственного эксперимента являются обстоятельства, свидетельствующие о необходимости и возможности его проведения, автор делает следующий вывод.

Обстоятельства, вызывающие необходимость и возможность производства следственного эксперимента, могут являться основаниями для его производства, если их возникновение носило закономерный или случайный характер. В последнем случае компоненты, образующие эту случайность, или могут быть воспроизведены, или знание некоторых из них не имеет существенного значения для производства следственного эксперимента. Тогда же, когда возникновение обстоятельств, вызывающих необходимость и возможность производства следственного эксперимента, носило случайный характер и некоторые компоненты этой случайности не известны, хотя от них будут зависеть результаты опытных действий, следователь не должен принимать решения о производстве данного следственного действия.

Далее в диссертации разрабатывается система криминалистической классификации следственного эксперимента. По мнению автора, одним из основных наиболее общих классифицирующих признаков следственного эксперимента необходимо рассматривать его целевую направленность.

I. Исходя из этого, автор выделяет такие наиболее общие виды следственного эксперимента:

- I.1. По проверке данных, имеющих значение для дела;
- I.2. По уточнению таких данных;
- I.3. По получению новых доказательств.

Кроме того, с учетом имеющейся классификации Р.С.Белкина применительно к первой группе можно выделить следственные эксперименты:

- I.1.1. По установлению возможности совершения каких-либо действий.
- I.1.2. По установлению возможности восприятия факта, явления, события.
- I.1.3. По установлению возможности существования факта, явления, события.

Применительно ко второму общему виду можно выделить следственные эксперименты:

- 2.1. По установлению механизма события.
- 2.2. По установлению отдельных его деталей.

2. В зависимости от факторов, послуживших поводом к производству следственного эксперимента, он может быть подразделен на две группы:

- 2.1. По проверке показаний заинтересованных лиц (подозреваемого

обвиняемого, потерпевшего) и свидетелей.

2.2. По проверке и уточнению версий, выдвинутых по результатам других следственных действий.

3. С учетом наличия тактических и иных особенностей, по мнению диссертанта, в зависимости от состава участников следственный эксперимент также имеет несколько классификационных групп: группа 3.1.

3.1.1. Производимый с участием специалиста.

3.1.2. Производимый без его участия.

Группа 3.2.:

3.2.1. С участием заинтересованных лиц и свидетелей.

3.2.2. Без участия заинтересованных лиц и свидетелей.

Группа 3.3.:

3.3.1. С участием иных дополнительных лиц, приглашенных для оказания какой-либо помощи следователю.

3.3.2. Без участия дополнительных лиц.

Такая классификация, по мнению автора, будет способствовать дальнейшему совершенствованию данного следственного действия и повышению его эффективности, так как она позволяет дифференцировать подход к тактике проведения следственного эксперимента применительно к каждому из указанных видов.

По второй главе "Принятие решения и подготовка к производству следственного эксперимента" значительное внимание уделено принятию решения о производстве данного следственного действия, непосредственно подготовительным мероприятиям, а также участникам следственного эксперимента.

В диссертации впервые в научной литературе рассматриваются вопросы зависимости решения о производстве следственного эксперимента от элементов криминалистической характеристики преступления. Автор считает, что:

1) следователь всегда должен учитывать криминалистическую характеристику преступления, решая вопрос, проводить или нет следственный эксперимент;

2) принятию решения о производстве следственного эксперимента должно предшествовать изучение способа совершения преступления как по конкретному делу, так и на уровне обобщенных данных криминалистической характеристики. Это всегда способствует более точному воспроизведению обстановки и условий проверяемого факта и в конечном счете достоверности результатов следственного эксперимента;

3) особенности личности подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и потерпевших также должны учитываться в процессе принятия решения,

подготовки, проведения и фиксации следственного эксперимента. Данные об этих особенностях могут быть взяты не только из материалов расследуемого дела, но и получены на основе обобщения следственной практики, из существующих методических разработок.

С понятием криминалистической характеристики проступления тесно связано понятие следственной ситуации. Анализируя и исследуя вопросы о влиянии ситуационных факторов на принятие решения о производстве следственного эксперимента, автор делает следующие выводы:

1) решение о производстве следственного эксперимента может быть принято только в такой следственной ситуации, которая характеризуется достаточной полнотой данных об обстановке и условиях проверяемого события, хотя другие данные об обстоятельствах дела могут быть неполными;

2) следователь должен учитывать и стремиться к тому, чтобы принятие решения и сам ход следственного эксперимента осуществлялись в условиях благоприятной тактической ситуации, обеспеченной достаточной информацией, наличием психологического контакта с участниками и заинтересованными лицами, оптимальным решением тактических, организационных и технических вопросов;

3) в условиях конфликтных ситуаций, неблагоприятного или не прогнозируемого поведения заинтересованных лиц, если все же следователь решил проводить следственный эксперимент с их участием, должен быть обеспечен более строгий контроль за их поведением, чтобы не допустить попыток воспрепятствовать следственному эксперименту или других эксцессов;

4) анализ и правильная оценка следственной ситуации, осложненной недостатком какой-либо информации (о механизме следообразования, о способе преступных действий) позволяет использовать следственный эксперимент как способ получения новой информации, иногда по своему объему могущей оказаться шире, чем предполагалось.

Придерживаясь точки зрения Р.С.Белкина, который отмечает, что подготовительные мероприятия следователя по производству следственного эксперимента делятся на два этапа - до выезда на место производства эксперимента и по прибытии на это место, автор выделяет определенную систему действий по подготовке данного следственного эксперимента. По его мнению, все подготовительные мероприятия образуют 3 группы: а) процессуальные; б) организационно-тактические; в) технические мероприятия. Мероприятия группы "а" призваны обеспечить необходимые процессуальные условия для производства следственного эксперимента. Мероприятия группы "б" включают в себя планирование следственного эксперимента: выбор места, времени, порядка действий и т.п. В группу "в" включаются действия по обеспечению использования технических средств,

по подготовке необходимых материальных объектов, вещественных доказательств. Кроме того, автор считает, что при подготовке к этому следственному действию необходимо выделять и психологические аспекты подготовки: учитывать объем предстоящей физической и психической нагрузки на каждого участника, обеспечивать психологическую готовность понятых к восприятию и уяснению смысла проводимых опытных действий, а также благоприятную психологическую обстановку и т.п.

В процессе подготовки к производству следственного эксперимента неизбежно возникает вопрос об его участниках. В научной литературе и в законе этот вопрос отражен наименее полно, роль некоторых участников следственного эксперимента четко не определена.

В соответствии со ст. 183 УПК РСФСР наряду со следователем обязательными участниками следственного эксперимента являются понятые. В научной литературе распространена точка зрения, что роль понятых при проведении следственного эксперимента более активна, чем при проведении других следственных действий⁶, на практике понятым нередко поручается совершение каких-либо опытных действий (в 50% случаев от общего количества изученных протоколов следственных экспериментов). Автор полагает, что такая точка зрения не отвечает требованиям закона, поскольку роль и обязанности понятых заключаются лишь в том, что они наблюдают, могут делать замечания и должны удостоверить все действия следователя. Включение их в выполнение каких-либо действий вряд ли оправдано. Особое внимание в работе обращается на то, что количество понятых при производстве следственного эксперимента зависит от сложности самого следственного эксперимента, от характера опытных действий и количества узловых пунктов, где одновременно должны находиться участники следственного действия. По мнению автора, если при сложной структуре следственного эксперимента таких узловых пунктов не один, а несколько, в каждом из них должно быть не менее двух понятых.

Придерживаясь существующего мнения о том, что при производстве следственного эксперимента в целях проверки показаний подозреваемого и обвиняемого присутствие указанных лиц обязательно, автор подчеркивает, что опытные действия, совершаемые подозреваемым или обвиняемым в ходе следственного эксперимента, должны обязательно для чистоты и достоверности результатов дублироваться специально приглашенными для этого лицами, сходными с подозреваемым или обвиняемым по физическим

⁶ См.: Белкин Р.С. Указ.соч., с.64; Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. Минск, Вышэйшая школа, 1971, с.202.

данным, если это имеет значение. Представляется недопустимым проведение следственного эксперимента сразу с несколькими обвиняемыми, поскольку в этих случаях всегда существует возможность сговора между ними или влияние одного на другого в целях введения в заблуждение органов расследования.

Рассматривая вопрос об участии в следственном эксперименте свидетеля, автор выдвигает такое положение. Если следователь принял решение об участии в эксперименте свидетеля или потерпевшего, последнее не вправе отказаться от такого участия, так как такое поведение может быть приравнено к отказу от дачи показаний. При этом указанные лица должны предупреждаться об уголовной ответственности за дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний.

В диссертации рассматривается вопрос об участии в следственном эксперименте специалиста, эксперта, а также защитника и переводчика, которых предлагается именовать "факультативными" участниками, раскрывается роль каждого из них. Следователь обязан во всех необходимых случаях пригласить для участия в следственном эксперименте специалиста. Такая необходимость может быть вызвана:

1) неполнотой специальных знаний об интересующем следователя факте, событии, явлении. В этом случае помощь специалиста заключается в: а) более точной реконструкции обстановки происшествия и обеспечении правильности опытных действий; б) в полном и правильном уяснении и оценке результатов следственного эксперимента; в) в более полном и квалифицированном отражении результатов следственного эксперимента в протоколе;

2) затруднениями в обращении с научно-техническими средствами;

3) необходимостью обеспечения качественного отражения специальных вопросов в протоколе следственного эксперимента в целях усиления доказательственного значения полученных результатов.

Отдельную группу участников данного следственного действия представляют такие лица, которые оказывают следователю какую-либо помощь по воспроизведению обстановки или при проведении опытных действий, а также в других организационных вопросах. К ним относятся: работники милиции, осуществляющие охрану места проведения эксперимента или обеспечивающие его безопасность; дружинники или члены комсомольских оперативных отрядов; граждане, приглашенные для участия в выполнении опытных действий; лица, проживающие в квартире, где проводится следственный эксперимент, или представители администрации предприятий, учреждений, организаций, расположенных в этом помещении. Эти лица

могут быть названы дополнительными участниками.

В связи с тем что правовое положение указанных лиц в законе не определено, по мнению автора, целесообразно внести в уголовно-процессуальное законодательство следующие дополнения:

1) часть 3 ст.183 УПК РСФСР изложить в следующей редакции: "Следователь вправе пригласить для участия в производстве следственного эксперимента специалиста, а также иных дополнительных участников, могущих оказать ему помощь при производстве данного следственного действия";

2) ввести в УПК РСФСР ст.128¹ под названием "Участие общественности в производстве следственных действий". Редакция такой статьи может выглядеть так: "Представители общественности, приглашенные следователем для оказания ему помощи в проведении какого-либо следственного действия, участвуют в этом следственном действии добровольно. В любом случае и в любой момент они вправе отказаться от такого участия. Оказывать помощь следователю в проведении какого-либо следственного действия могут только незаинтересованные в исходе дела лица. На них распространяются правила, предусмотренные ч.2 и ч.5 ст.141 УПК РСФСР";

3) ч.3 ст.12 УПК РСФСР после слов "...объяс, выемка, осмотр помещения у граждан..." дополнить словами "...следственный эксперимент в помещении...";

4) дополнить ст.183 УПК РСФСР, включив между чч.3 и 4 следующие положения: "Следственный эксперимент в помещении должен производиться в присутствии лица, которое там проживает, или его близких родственников, либо в присутствии представителя предприятия, учреждения, организации, которые там расположены. При невозможности присутствия указанных лиц приглашаются представители жилищно-эксплуатационной организации, поселкового или сельского Совета народных депутатов. В случае отсутствия указанных лиц или при их отказе предоставить необходимое помещение следователь вправе произвести следственный эксперимент только с санкции прокурора".

При рассмотрении указанных вопросов автор выделяет особую группу участников следственного эксперимента, куда включаются: прокуроры, прокуроры-криминалисты, начальники следственных отделов (подразделений). Раскрывается их роль в ходе следственного эксперимента.

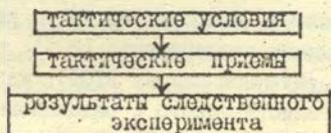
В третьей главе "Тактика производства следственного эксперимента" исследуются общие тактические условия и приемы производства следственного эксперимента, а также вопросы фиксации результатов следственного эксперимента и их оценки.

В научной литературе до сих пор не сложилось четких понятий

"приема" и "условий". По мнению автора, тактический прием при производстве какого-либо следственного действия – это наиболее рациональный, наиболее эффективный, основанный, как правило, на тактико-криминалистической рекомендации, научно обоснованный способ действия лица, производящего какое-либо следственное действие. Диссертант, поддерживая точку зрения А.Н.Васильева, Н.А.Якубович, С.П.Митричева и других, также считает, что тактические приемы, становясь нормой закона, утрачивают специфические качества, присущие тактическому приему, и приобретают новые качества нормы закона, обязательной к исполнению во всех случаях.

В диссертации дана попытка определения тактических условий производства следственного эксперимента. По мнению автора, тактические условия производства следственного эксперимента представляют собой достижение максимального сходства обстановки и содержания экспериментального события с теми, которые имели место в действительности, в результате которого следователь может наиболее эффективно и рационально действовать, применяя тактические приемы. Тактические условия производства следственного эксперимента, так же как и тактические приемы, включают в свое содержание какие-то определенные действия следователя. Однако в первом случае эти действия носят главенствующий характер. От них непосредственно зависят действия следователя при осуществлении тактических приемов.

Такую взаимосвязь можно представить в виде следующей схемы:



К тактическим условиям производства следственного эксперимента автор относит:

1) производство следственного эксперимента в условиях, максимальных сходных с теми, которые имели место в ходе проверяемого события, факта, явления, т.е. то же место; то же время; та же обстановка; то же освещение; те же погодные условия; та же расстановка участников или то же расположение предметов; те же подлинники или сходные с ними предметы; тот же темп воспроизводимого события; то же содержание опытных действий (естественно, не всегда требуется соблюдение всех условий, которые могут в каком-то конкретном случае не иметь значения);

2) учет изменившихся и трудно поддающихся реконструкции условий.

Тактические приемы производства следственного эксперимента, по мнению автора, образуют две группы:

1) тактические приемы, носящие общий характер, — а) неоднократность проведения однородных опытов; б) производство опытов с изменением условий;

2) тактические приемы, носящие более частный характер, — а) участие в следственном эксперименте заинтересованных лиц и свидетелей; б) применение научно-технических средств; в) предупреждение о недопустимости разглашения данных следственного эксперимента; г) выбор объема информации, сообщаемой о следственном эксперименте его участникам.

Применение указанных тактических приемов (особенно второй группы) при производстве следственного эксперимента зависит от вида следственного эксперимента, роли его участников и, главное, от сложившейся к моменту производства эксперимента тактической ситуации.

Несмотря на то, что в научной литературе по поводу составления протоколов следственных действий каких-либо спорных моментов не возникает, анализ следственной практики показывает, что около 90% всех протоколов следственных экспериментов составляются практичными работниками с серьезными нарушениями и ошибками как процессуального, так тактического и стилистического характера.

Анализ следственной практики показывает, что наиболее часто при составлении протоколов следственного эксперимента встречаются такие нарушения, как неостражение в протоколе факта разъяснения прав и обязанностей всем участникам эксперимента (80%); неправильное указание норм уголовно-процессуального закона (10%); неполнота протокола (80%); недостатки стилистического и редакционного характера (49%) и т.п.

В связи с этим в работе выделяется ряд обязательных требований, которые должны быть соблюдены при составлении протокола следственного эксперимента:

1) составление протокола надлежащим лицом; 2) безотлагательность его составления; 3) обязательное отражение разъяснения прав и обязанностей и предупреждение об ответственности в отношении участвующих лиц; 4) указание на цели и задачи эксперимента; 5) последовательное, объективное, полное и всестороннее отражение воссоздания обстановки, используемых предметов и других условий эксперимента; 6) описание содержания, хода и результатов опытных действий; 7) отражение условий и результатов применения научно-технических средств; 8) указание на приложения к протоколу; 9) отметка о посту-

пивших замечаниях и дополнениях к протоколу; IO) соблюдение порядка удостоверения протокола; II) составление протокола на том языке, на котором ведется уголовное судопроизводство; I2) контроль за содержанием протокола с точки зрения полноты и стиля изложения.

По мнению автора, представляется полезным обратить внимание на сформулированные в диссертации требования, предъявляемые к составлению протокола, и внедрить в практику разработанные в ходе настоящего исследования бланки протоколов следственного эксперимента.

Процесс производства следственного эксперимента заканчивается как правило, оценкой полученных результатов. От того, какие были получены результаты, зачастую зависит и принятие решения о проведении других следственных действий. Не оспаривая существующее в научной литературе условное разделение результатов следственного эксперимента на положительные и отрицательные, автор отмечает, что в отдельных случаях следственный эксперимент может кончаться безрезультатно. Такое положение возникает тогда, когда однородные опыты, проведенные в одинаковых условиях, приводят к различным результатам. Автор полагает более правильным выделение трех характеристик результатов следственного эксперимента: а) положительный результат; б) отрицательный результат; в) нулевой результат.

Далее, в диссертации рассматривается процесс оценки следователем результатов следственного эксперимента, который, по мнению автора, заключается в следующем:

- 1) проверка правильности воспроизведенных условий, в которых проводился эксперимент, обстановки его проведения;
- 2) проверка правильности проделанных опытных действий, чистоты их содержания;
- 3) оценка личных качеств участника, чьи показания проверялись;
- 4) оценка достоверности результатов следственного эксперимента и получение в связи с этим выводов;
- 5) сопоставление полученных выводов с другими доказательствами по делу.

Полученные результаты следственного эксперимента, помимо своей основной функции как источника доказательств, могут играть в ходе предварительного расследования и другую роль - способствовать принятию решения о проведении других следственных действий, т.е. получение таким образом новых доказательств. Наличие такой связи между следственным экспериментом и другим каким-то следственным действием характеризует важную конструктивную сторону данного следственного действия.

В заключении диссертации содержатся краткие выводы по кругу

проблем, являющихся предметом проведенного исследования, и некоторые предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

О классификации следственного эксперимента и ее криминалистическом значении.—В кн.: Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты). Свердловск, СКИ, 1983.

К вопросу о подготовке к производству следственного эксперимента.—В кн.: Теория и практика реализации права. Свердловск, СКИ, 1984.—Рукопись деп. в ИНИОН № 16227 от 6 апр. 1984.

Некоторые вопросы взаимодействия участников следственного эксперимента.—В кн.: Вопросы взаимодействия следователя и других участников расследования преступлений. Межвуз. сборник науч. трудов. Свердловск, СКИ, 1984.

Подписано в печать 05.07.84. Формат бум. 60 x 84 ¹/₁₆. Оберточная.
Офсетная печать. Усл.п.л. 0,93. Уч.-изд.л. 1. Тираж 100 экз.
Заказ № 27 Бесплатно.

Цех № 4 п/о "Полиграфист". Свердловск, Турганева, 20