

Лбт.
Х19

КИЕВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА и ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени Т.Г.ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи

Хандурин Николай Иванович
ХАНДУРИН Николай Иванович

УДК 343.126

Проблемы теории и практики гражданского иска в уголовном процессе

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор;
криминалистика

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

К и е в - 1987

06.
08
04.



Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса
Киевского ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции госу-
дарственного университета имени Т.Г.Шевченко

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

доктор юридических наук, профессор СУСЛО Д.С.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

доктор юридических наук, профессор ГРОШЕВОЙ Ю.М.

кандидат юридических наук, доцент НОР В.Т.



Ведущая организация - Институт государства и права
АН УССР

Защита состоится "26" июня 1987 г. в 10 часов.

на заседании специализированного совета Д - 068.18.14 при
Киевском ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции госу-
дарственном университете имени Т.Г.Шевченко / 252017, Киев,
ул. Владимирская, 60, юридический факультет/

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке
Киевского государственного университета /ул.Владимирская, 58/

Автореферат разослан "18" мая 1987 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
профессор - Подопригора А.А.

Турко уважительно крию Викторову
с наилучшими пожеланиями от
автора.
18.05.87. Шаурич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. КПСС и Советское государство всегда придавали большое значение укреплению правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонному соблюдению социалистической законности и правопорядка. "Советское государство, все его органы, - говорится в ст.4 Конституции СССР, - действует на основе социалистической законности, обеспечивают охрану правопорядка, интересов общества, прав и свобод граждан".

Особую ценность эти факторы приобретают в настоящее время, когда советское общество вступает на путь всестороннего совершенствования социализма, дальнейшего продвижения к коммунизму. На январском /1987г./ Пленуме ЦК КПСС указано, что партия придает большое значение разработке и принятию новых законодательных актов, повышению роли советского суда, решительному усилению прокурорского надзора, совершенствованию работы следственных органов, всех путей и средств охраны интересов Советского государства, обеспечению прав и свобод граждан.^{1/}

Улучшению работы правоохранительных органов, как одному из условий укрепления социалистической законности и правопорядка, большое внимание уделено в новой редакции Программы КПСС, в которой указано: "Партия придает первостепенное значение последовательному, настойчивому искоренению нарушений трудовой дисциплины, хищений и взяточничества, спекуляции и тунеядства, пьянства и хулиганства, частнособственнической психологии и стяжательства, подхалимака и угодничества. Необходимо сполна исполь-

^{1/} Материалы Пленума ЦК КПСС, 27-28 января 1987 г. - М.: Политиздат, 1987, с.81.

зовать для этого авторитет общественного мнения и силу закона".^{1/} Повышению эффективности работы правоохранительных органов, постановке расследования на научной основе большое значение придавал В.И. Ленин. Он указывал, что от четкой организации расследования и качества работы органов правосудия зависит уважительное отношение трудящихся к советским законам и неотвратимость ответственности за каждое совершенное преступление. "Важно не то, - писал В.И. Ленин, - чтобы за преступление было назначено тяжкое наказание, а то, чтобы ни один случай преступления не проходил нераскрытым".^{2/}

Значение этого ленинского положения подчеркнуто также и в политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии: "Нужен заслон любым попыткам извлечения нетрудовых доходов из общественного достояния. Ведь не перевелись у нас "несуны", не считающие за преступление тащить с предприятия все, что попадет под руку, да и всякого рода мадоимцы и рвачи, которые не гнушаются использовать свое служебное положение в корыстных целях. По отношению и к тем и другим нужно применять силу закона, всю силу общественного осуждения".^{3/}

В настоящее время ущерб, причиняемый преступлениями, возмещается далеко не полностью. Одной из причин этого является недостаточная теоретическая разработка проблем гражданского иска в уголовном процессе, несовершенство правовых норм, регулирующих

1/ Материалы XXVII съезда КПСС.-М.: Политиздат, 1986, с.165.

2/ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.4, с.412.

3/ М.С. Горбачев. Политический доклад ЦК КПСС XXVII съезду партии. Материалы XXVII съезда КПСС.- М.: Политиздат, 1986, с.40.

- 3 -

этот институт, недостатки в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Бесомый вклад в разработку проблем гражданского иска в уголовном деле внесли Адоян Ю.Р., Александров С.А., Альперт С.А., Божьев В.П., Власенко В.Г., Гуреев П.П., Даев В.Г., Дубривный В.А., Зинатуллин З.З., Кокорев Л.Д., Куцова Э.Ф., Мазалов А.Г., Нор В.Т., Никулин Е.С., Понарин В.Я., Савицкий В.М., Усков В.М., Чельцов М.А., Чичко Э.Т. и другие. Однако их труды были изданы в основном до обновления законодательства в связи с приведением его в соответствие с Конституцией 1977 г.

Это обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Автор поставил перед собой цель с учетом последних достижений науки уголовного и гражданского процесса в области гражданского иска и анализа судебной практики о возмещении ущерба в уголовном судопроизводстве рассмотреть теоретические положения по разрешению имеющихся проблем, внести предложения по совершенствованию действующего законодательства и выработать рекомендации правоохранительным органам, направленные на повышение эффективности их работы по возмещению вреда.

В соответствии с этим соискатель предпринял попытку решить следующие задачи:

- уточнить понятие гражданского иска в уголовном процессе, разъяснить его содержание и элементы /составные части/;
- определить понятие предпосылок /условий/ для возбуждения производства по иску в уголовном процессе, для его разрешения и

дать их классификацию;

- исследовать природу уголовно-процессуальных отношений по гражданскому иску и особенности применения норм материального права при разрешении гражданского иска в уголовном процессе;

уяснить возможность и условия для разрешения регрессных исков в уголовных делах.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней предпринята попытка разработать цельную теорию гражданского иска в уголовном процессе путем исследования не только сферы уголовно-процессуальных отношений по гражданскому иску, а и применительно к ним вопросов, связанных с применением норм гражданского и других отраслей материального права. Результаты диссертационного исследования дали автору возможность выдвинуть и обосновать следующие положения:

- о споре между заинтересованным лицом и обвиняемым /гражданским ответчиком/ о причинении ущерба деянием, содержащим признаки преступления, как основании гражданского иска в уголовном процессе;

- о более широком применении долевой материальной ответственности вместо солидарной ответственности, в зависимости от степени участия и вины каждого из соучастников;

- о предоставлении судам права при взыскании по гражданскому иску ущерба с лиц, несущих материальную ответственность за действия подсудимых, в том же деле возлагать на последних обязанность возместить ущерб этим лицам;

- о предоставлении возможности для лиц, которым причинен материальный ущерб в результате незаконных действий правоохрани-

тельных органов, обращаться с исковыми требованиями в суд в случаях отказа им в этом органами дознания, предварительного следствия и прокуратуры.

И, кроме того, внести предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и деятельности судов по вопросу о гражданском иске в уголовном деле, в частности:

1/ в статьях 25, 26 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик^{1/}, в статьях 28, 29, 50, 51 УПК УССР термин "преступление" заменить термином - "деяние, содержащее признаки преступления", так как основанием иска является спор о причинении вреда правам и охраняемым интересам лиц "деянием, содержащим признаки преступления", ибо решение вопроса о возбуждении производства по иску в уголовном деле нельзя ставить в зависимость от наличия доказанности факта преступления, а также, имея в виду прекращение уголовных дел, в которых заявлены гражданские иски, по нереабилитирующим основаниям. Это даст возможность разрешать в одном уголовном деле иски не только в отношении подсудимых, но и в отношении их соучастников, освобожденных от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, привлеченных в качестве гражданских ответчиков;

2/ в ст. 25 Основ / ст. 28 УПК УССР/ предусмотреть положение о том, что органы государственного управления, общественные организации и трудовые коллективы вправе в случаях, предусмотренных законом /применительно к ст. 30 Основ гражданского судопроизводства, п.3 ст. 5 ГПК УССР/, заявлять и поддерживать гражданские иски в уголовных делах в интересах других лиц /граждан/,

1/ В дальнейшем для краткости : Основы.

потерпевших от преступления;

3/ дополнить ст. 104 УПК УССР указанием на то, что помимо неотложных следственных действий после возбуждения уголовного дела до передачи дела следователю, орган дознания обязан наложить арест на имущество подозреваемого в целях обеспечения возмещения ущерба по гражданскому иску в уголовном деле или возможной конфискации имущества;

4/ в ст. 42 Основ / ч.1 ст. 275 УПК УССР/ предусмотреть положением о том, что судебное разбирательство производится в уголовном деле также и по гражданскому иску как в отношении подсудимых, так и в отношении их соучастников, уголовное дело на которых прекращено по нереабилитирующим основаниям, если они привлечены в качестве гражданских ответчиков по делу;

5/ дополнить ст. 25 Основ / ст.28 УПК УССР/ частью такого содержания: "При взыскании по гражданскому иску ущерба с лиц, несущих материальную ответственность за действия подсудимых, суд вправе в том же деле возложить на последних обязанность возместить ущерб этим лицам";

6/ внести в Инструкцию по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда положение о том, что в случаях, когда дело прекращено органом предварительного расследования или прокурором и эти органы отказывают в оформлении документа на возмещение ущерба по мотивам, что гражданин, будучи поставлен в положение обвиняемого, признавал свою виновность в совершении преступления, этот гражданин имеет право обратиться в суд с иском о возмещении ущерба;

7/ принимая во внимание руководящее разъяснение Пленума Верховного Суда СССР № I от 23 марта 1979 г. "О практике приме-

нения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлениями" о праве судов возлагать на подсудимых, совместными действиями которых причинен ущерб, долевую, а не солидарную ответственность, рекомендовать судам шире применять долевую ответственность, поскольку это повысит заинтересованность осужденных и их родственников в более полном и быстром возмещении ущерба и на практике ускорит возмещение ущерба.

Методика. Достоверность и обоснованность исследования. Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод, труды основоположников марксизма-ленинизма, положения Программы КПСС, Конституции СССР и Конституции УССР, материалы XXVII съезда КПСС и нормативные акты по вопросам укрепления социалистической законности, усиления борьбы с правонарушениями и преступностью. Исследователем применялись методы: системно-структурного анализа, сравнительно-правового исследования, логико-юридический, конкретно-социологический и другие.

Основные положения и рекомендации диссертации базируются на анализе норм уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального и других отраслей права, на трудах советских ученых в области уголовного и гражданского процессов.

Исследовались материалы опубликованной судебной практики, архивные уголовные дела, по специальной программе изучено 500 уголовных дел и проведен анкетный опрос 100 народных судей.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные положения и выводы, изложенные в диссертации, опубликованы в трех научных статьях. Обобщенные выводы диссертанта и его рекомендации используются правоохранительными органами киевской

области.

По результатам исследования были подготовлены и направлены Председателю Верховного Суда СССР, Председателю Верховного Суда УССР и Прокурору Украинской ССР докладные записки, содержащие предложения по совершенствованию работы судов, прокурорско-следственных органов по возмещению ущерба, причиненного преступлениями.

Структура. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В главе I - "Теоретические основы гражданского иска в уголовном процессе" - определяется понятие, природа и значение гражданского иска в уголовном процессе и состав элементов иска.

Преступление приводит каждый раз к общественно опасному изменению общественных отношений, охраняемых уголовным законом, а также причиняет вред и другим отношениям и порождает возникновение не только уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений, но и отношений, регулируемых другими отраслями материального права : гражданского, трудового, колхозного и др.

Под последствиями преступления в широком смысле слова, которые подлежат установлению по каждому уголовному делу, понимается нарушение преступлением прав и охраняемых законом интересов юридических лиц и граждан, которое и порождает возникновение правоотношений на основе норм уголовного, гражданского, трудового, колхозного и других отраслей материального права, т.е. совокупность материальных правоотношений, одним из оснований возникновения которых является такой юридический факт, как преступление.

Составной их частью являются последствия преступления в узком смысле, т.е. те вредные изменения в объекте, которые непосредственно предусмотрены законом в качестве признака того или иного состава преступления / в так называемых материальных составах преступлений/. Если эти последствия подлежат установлению в соответствии с требованиями п.1 ст. 15 Основ и п.1 ст. 64 УПК УССР, то иные последствия - в соответствии с п.4 ст. 15 Основ и п.4 ст. 64 УПК УССР.

В качестве способов восстановления общественных отношений лиц, пострадавших от преступления, рассматриваются не только уголовно-правовая реституция, гражданский иск, а и принятие решения о возмещении ущерба по инициативе суда и добровольное его возмещение.

В процессуальной теории понятие иска сводится к тому, что он является средством защиты права судом, средством возбуждения судебной деятельности по разрешению споров о праве. При определении иска как средства защиты права судом неоправданно упрощается связь с его предъявлением и разрешением. Органом, осуществляющим защиту субъективных прав, является суд, поэтому средством судебной защиты субъективного права может быть только процессуальный акт суда, а не иск. При определении же иска как акта обращения в суд иск отождествляется с его предъявлением.

Соискатель рассматривает иск как акт выражения волеизъявления лица, содержащий требование к суду о защите нарушенного субъективного права. Так как иск является действием, он может вытекать только из субъективного права на иск.

Анализируя процесс возникновения субъективного права, соис-

катель отмечает, что согласно одному из взглядов в теории субъективное право возникает на основе нормы объективного права, правоспособности и юридического факта, являясь в конечном счете элементом правоотношения /Толстой Ю.К., Чечот Д.М., Кучинский В.А. и др./. Согласно другой концепции субъективное право может возникать непосредственно из закона, существовать вне правоотношения, ему могут не соответствовать какие-либо конкретные обязанности других лиц /Фарбер И.Е., Пушкар Е.Г., Мельников А.А. и др./. Автор разделяет первую точку зрения, ибо субъективное право - не свойство личности, а гарантированная законом, обеспеченная обязанностями других лиц юридическая возможность действовать, требовать, притязать, пользоваться известными благами, удовлетворять свои потребности.

Исследуя различные взгляды на понятие права на иск, сложившиеся в теории иска, соискатель указывает, что согласно одному из них, существует право на предъявление иска в процессуальном смысле слова и право на иск в материально-правовом смысле слова, при этом последнее не связывается с процессом, а полностью отождествляется с понятием материального гражданского права /Гурвич М.А., Елисейкин П.Ф. и др./. Сторонники другой точки зрения /Добровольский А.А., Иванова С.А. и др./ - единого понятия иска с его двумя сторонами, процессуальной и материально-правовой, считают, что право на иск - это право на судебное разбирательство /процессуальная сторона права на иск/ и право на решение об удовлетворении иска /материально-правовая сторона права на иск/.

В отличие от них соискатель рассматривает право на иск как

часть процессуальной правоспособности, свойственной всем гражданам и юридическим лицам, а субъективное право на иск - как составную часть процессуального правоотношения, способность конкретных граждан и юридических лиц выразить в установленной процессуальным законом форме свое волеизъявление, содержащее требование к суду о защите нарушенного права.

Рассматривая право на иск как составную часть процессуальной правоспособности / ст. 100 ГК УССР/, которой обладают все граждане и социалистические организации, являющиеся юридическими лицами, автор полагает, что условием реализации права на иск является не только правоспособность указанных лиц, но и дееспособность / ст. 101 ГК УССР/, ибо выразить свое волеизъявление в процессуальной форме могут только дееспособные граждане.

Необходимыми условиями наличия у конкретного лица субъективного права на иск является также наличие юридического факта, с которым закон связывает возникновение правоотношения, а следовательно, и субъективного права на иск. Таким фактом, по мнению диссертанта, является спор о материальном правоотношении, т.к. в соответствии со ст. 1 Основ гражданского судопроизводства /ст. 1 ГК УССР/ законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает порядок рассмотрения дел по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и колхозных правоотношений, в порядке искового производства.

Материально-правовой характер требования, защищаемого иском, является выражением общей закономерности соотношения материального и процессуального права, и это не меняет процессуальной природы гражданского иска в уголовном деле.

С учетом изложенного, автор определяет иск как выраженное в установленной законом форме волеизъявление лица, с помощью которого оно имеет возможность обратиться в суд, содержащее требование к суду о защите нарушенного или оспоренного субъективного материального права этого лица, вытекающее из спора между этим лицом и предполагаемым им нарушителем его субъективного материального права о юридических фактах, являющихся основанием возникновения субъективного материального права.

Автор разделяет точку зрения ученых / Александров С.А. и др. / о том, что гражданский иск в уголовном деле является средством устранения последствий преступления.

В качестве содержания иска рассматриваются его предмет, основание и процессуальная форма, т.е. совокупность существенных свойств иска.

Диссертант обосновывает точку зрения, согласно которой предметом иска является обращенное к суду требование заинтересованного лица о защите судом его субъективного материального права, нарушенного деянием, содержащим признаки преступления, фактические же обстоятельства, права и обязанности сторон / то, о чем спорят стороны / являются предметом спора.

Наряду с исками о присуждении, в уголовном процессе могут рассматриваться и иски о признании, если ущерб причинен сделками, совершенными в результате преступных действий, что также относится к предмету гражданского иска в уголовном деле.

Диссертант обосновывает свой вывод о том, что основанием иска в гражданском процессе является спор о фактах, а в уголовном процессе - спор между заинтересованным лицом и обвиняемым

/гражданским ответчиком/ о причинении материального ущерба деянием, содержащим признаки преступления, имея ввиду и прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Анализируя основание иска в уголовном процессе, автор приходит к выводу, что по мере развития гражданского законодательства в направлении определения порядка исчисления неполученных доходов, возможно возмещение в уголовном процессе этих доходов, а не только прямого ущерба.

Исследуя судебную практику, в частности, взыскание неосновательного обогащения /нетрудовых доходов/ в доход государства по искам прокуроров, получившее широкое распространение в практике, а также случаи, когда фактические обстоятельства, которые являются основанием для привлечения лица к уголовной и гражданско-правовой ответственности совпадают, автор приходит к выводу о том, что возникает необходимость расширить предмет и основание гражданского иска в уголовном процессе и в связи с этим солидаризуется с учеными Чельцовым М.А., Мотовиловкером Я.О., Даевым В.Г. и др., ранее высказавшими мнение о необходимости расширения сферы применения гражданского иска в уголовном процессе путем рассмотрения в уголовных делах требований о лишении родительских прав, о выселении и др.

В этой главе автор указывает и на то, что хотя уголовно-процессуальное законодательство не содержит прямого указания о форме иска в уголовном процессе, в деле все же должно быть исковое заявление / ст. 297 УПК УССР/, которое может быть изложено заинтересованным лицом также и в устной форме, зафиксированной в протоколе искового заявления органа дознания, предварительного следствия, судебного заседания, либо подано им в письменной форме и должно содержать в себе предмет и фактическое основание иска.

Во второй главе - "Предпосылки гражданского иска в уголовном процессе" - автор выдвигает и обосновывает положение о том, что предпосылки иска необходимо рассматривать как условия, с которыми закон связывает возможность для возбуждения производства по иску и для его разрешения в уголовном деле.

Дается классификация предпосылок для возбуждения производства по иску. К положительным предпосылкам автор относит возбуждение уголовного дела, подведомственность и соблюдение досудебного порядка разрешения спора, предъявление иска до начала судебного следствия, правоспособность лица, дееспособность лица, управомоченность лица, правовой характер требования, предмет иска - требование к суду о возмещении ущерба, основание иска - спор о причинении ущерба деянием, содержащим признаки преступления.

К отрицательным предпосылкам автор относит наличие решения суда об отказе в иске, определения о принятии судом отказа от иска, об утверждении судом мирового соглашения, а также наличие решения товарищеского суда по тождественному гражданскому иску.

Исходя из предпосылок для возбуждения производства по иску в уголовном деле, автор не разделяет высказанного в литературе мнения Батюка В.И. о предоставлении права выступать с гражданским иском в уголовном деле также и тем организациям, которые юридическими лицами не являются, так как это означало бы признание их правоспособными, что с теоретической точки зрения не может быть оправдано.

В интересах дальнейшего расширения демократизации советского уголовно-процессуального судопроизводства в этой главе обос-

новывается целесообразность установить в законе возможность обращения в суд с исками в защиту интересов других лиц органов государственного управления, профсоюзов, трудовых коллективов, колхозов и других общественных организаций.

Обосновывается также положение о том, что при предъявлении гражданского иска в уголовном деле в судебном заседании до начала судебного следствия суд вправе не принять его к рассмотрению вместе с уголовным делом, если это повлечет отложение дела из-за необходимости привлечения в качестве ответчика третьего лица, либо из-за истребования доказательств для его разрешения.

Автор считает, что в качестве положительной предпосылки для возбуждения производства по иску в уголовном деле необходимо рассматривать наличие достаточных данных, указывающих о причинении имущественного ущерба действиями /бездействием/, содержащими признаки преступления, и обосновывает вывод о том, что возбуждение производства по иску возможно одновременно с возбуждением уголовного дела.

В качестве положительных предпосылок для разрешения гражданского иска после возбуждения производства по нем в уголовном деле рассматриваются не сами обстоятельства, которые в основном имели место до возбуждения уголовного дела, а установление /доказанность/ судом наличия или отсутствия их: общественно-опасного деяния; характера и размера материального ущерба; виновности и мотива причинения вреда; умысла или грубой неосторожности потерпевшего; имущественного положения гражданина, причинившего ущерб.

К числу отрицательных предпосылок, с отсутствием которых

закон связывает возможность разрешения по существу иска в уголовном деле, кроме ранее названных, относятся также неявка гражданского истца - гражданина в судебное заседание, если он не просил рассмотреть дело в его отсутствие; непривлечение к участию в деле гражданского ответчика; добровольное возмещение ущерба; прекращение уголовного дела органом дознания, следователем, а также судом в распорядительном заседании.

Необходимо отметить, что положительные и отрицательные предпосылки для возбуждения производства по иску в уголовном деле, если они не были соблюдены при решении вопроса о возбуждении производства по иску, имеют важное значение, так как при отсутствии положительных и при наличии отрицательных предпосылок производство по иску подлежит прекращению или иск оставляется без рассмотрения.

Автор обосновывает положение о том, что к числу положительных предпосылок для разрешения по существу гражданского иска в уголовном деле необходимо относить не только установление состава преступления, но и деяния, содержащие признаки преступления, поскольку это даст возможность взыскивать ущерб в одном уголовном деле не только с подсудимых, но и с лиц, которые причинили ущерб совместно с ними и дело о их деяниях прекращено по нереабилитирующим основаниям, путем привлечения их в качестве гражданских ответчиков вместе с подсудимыми.

Рассматривается также вопрос о времени принятия мер обеспечения иска. Автор разделяет точку зрения ученых /Никулина Е.С., Альперта А.С., Никитинского П. и других/ о том, что меры по обеспечению гражданского иска необходимо принимать одновременно с

возбуждением уголовного дела или вскоре после него и в связи с этим обосновывает необходимость вменить в обязанность органов дознания, кроме неотложных следственных действий, предусмотренных ст. 104 УПК УССР, также и принятие мер к обеспечению иска.

В третьей главе - "Уголовно-процессуальные отношения по гражданскому иску в уголовном процессе" - исследуется их природа и особенности применения норм гражданского и других отраслей материального права по гражданскому иску, а также регрессный иск в уголовном процессе.

В работе разделяется мнение ученых /Альперта С.А., Древа В.Г., Клеймана А.Ф., Мазалова А.Г., Савицкого В.М. и др./ о том, что институт гражданского иска в уголовном процессе одновременно является институтом гражданского и уголовно-процессуального права, комплексным институтом. Иск о возмещении ущерба, будучи предъявлен в уголовном судопроизводстве, неизбежно становится институтом уголовно-процессуального права, ибо все исходные его положения /прежде всего - основание и порядок допуска, порядок доказывания, объем процессуальных прав гражданского истца и ответчика, разрешение иска судом / регламентируются уголовно-процессуальным законом.

Не противоречит закону сложившаяся практика предъявления исков одновременно с сообщением о совершенных преступлениях и признания заинтересованных лиц гражданским истцом одновременно с возбуждением уголовного дела.

Автор солидарен с мнением ученых Божьева В.П., Даева В.Г., Мазалова А.Г., Понарина В.Я., Чичко В.Н. и др./ о том, что в случаях, неурегулированных нормами уголовного процесса, по гра-



данскому иску надлежит применять нормы гражданского процессуального права в той мере, в какой они дополняют их и не противостоят принципам последнего.

Автор не разделяет точку зрения о том, что по делам публичного и частно-публичного обвинения суд не вправе утверждать мировые соглашения в части гражданского иска, ибо это не является препятствием для рассмотрения уголовного дела по существу.

Приводятся дополнительные аргументы в поддержку точки зрения Строговича М.С. и других о том, что назрела необходимость признания юридических лиц потерпевшими в уголовном процессе, т.к. в таком случае объяснения их представителей рассматривались бы в качестве источника доказательств, как и в гражданском процессе.

Нормы гражданского, трудового и других отраслей материального права подлежат применению в уголовном процессе в той мере, в какой ими устанавливается основание ответственности за вред, определяется круг ответственных лиц, условия их ответственности.

Останавливаясь на исследовании института солидарной ответственности лиц, совместно причинивших ущерб, автор отмечает, что это древний правовой институт, который отвечал интересам частного собственника, т.к. позволял возместить ущерб за счет любого из причинителей вреда, в то время как при долевой ответственности он имел бы дело с каждым причинителем вреда. С другим содержанием этот институт был перенесен и в советское гражданское право. В период ликвидации остатков капиталистических элементов в городе и в селе он ярко выражал классовую сущность советского права и давал возможность судам взыскивать ущерб, как правило,

с тех соучастников, которые были более зажиточны / с напманов и кулаков/.

В настоящее время, когда экономическая и классовая структура нашего общества изменилась, в условиях развитого социализма, при отсутствии лиц, живущих за счет чужого труда, порядок возмещения материального ущерба, причиненного группой соучастников, нуждается в его усовершенствовании. Утверждения, что солидарная ответственность объективно обусловлена тем, что при ней единый, нераздельный результат, причиненный виновным поведением нескольких лиц не может быть разложена на части, соответствующие степени виновности каждого из них, необоснованы. Так, не могут нести солидарную ответственность родители, опекуны недееспособных лиц, совершивших преступление в группе с совершеннолетними.

Пленум Верховного Суда СССР в постановлении № I от 23 марта 1979 г. "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением" указал на то, что суд вправе возложить на подсудимых, совместными действиями которых причинен ущерб, долевую, а не солидарную ответственность, если такой порядок возмещения ущерба соответствует интересам истца и обеспечить возмещение ущерба.

Диссертант согласен с мнением ученых /Сусло Д.С., Бобровой Д.В., Матвеева Г.К./ о том, что принцип солидарной ответственности оказывается неэффективным в тех случаях, когда в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства устанавливается, что у осужденных за преступления, совершенные по предварительному сговору группой лиц, нет имущества для возмещения ущерба, а также и тогда, когда материальный ущерб/ часть его/

возмещается за счет заработной платы осужденных, так как во всех таких случаях основную тяжесть по возмещению материального ущерба в порядке солидарности несут лица менее виновные, к которым применяются меры наказания, не связанные с лишением свободы, или небольшие сроки лишения свободы, и это не создает заинтересованности у осужденных и их родственников в более быстром и полном возмещении ущерба, а скорее устраняет такую заинтересованность. Кроме того, по мнению автора, даже в тех случаях, когда у отдельных из осужденных имеется достаточно имущества для погашения ущерба, применение принципа солидарной ответственности причиняет ущерб государству, т.к. по этим делам, как правило, предусмотрена и применяется конфискация и, следовательно, имущество, не обращенное на возмещение ущерба, подлежит конфискации.

В этой главе обосновывается мнение, что рассмотрение регрессных исков в уголовных делах не противоречит действующему законодательству и что к числу регрессных исков, рассмотрение которых получило широкое распространение на практике, относится возмещение расходов государству на лечение потерпевших от преступных действий на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. "О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий", а также иски третьих лиц по возмещению им расходов на погребение. Автор полагает целесообразным распространить действие этого Указа и на лиц, совершивших преступления по неосторожности в состоянии алкогольного опьянения.

По мнению автора, должны нести материальную ответственность по этому Указу и лица, освобожденные от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям за совершение деяний, содержащих

признаки преступления.

То обстоятельство, что органы государственного социального страхования несут расходы на оплату временной нетрудоспособности потерпевших от преступлений и эти расходы не взыскиваются с лиц, совершивших такие преступления, нельзя считать оправданным. Эти регрессные иски могут и должны разрешаться в уголовных делах, т.к. предприятия, производящие выплату таких пособий за счет отчислений в фонд государственного социального страхования, не заинтересованы в этом, а профсоюзы лишены возможности по больничным листам определить, причинен ли ущерб преступлением или бытовой травмой.

По мнению автора, в одном уголовном деле нужно взыскивать ущерб в пользу потерпевших с гражданских ответчиков, которые по закону несут ответственность за действия подсудимых, а также с подсудимых в пользу этих ответчиков /аналогично ст. 109 ПК УССР/, никаких объективных препятствий для этого нет. Дополнение закона таким положением избавило бы суды от рассмотрения таких исков в порядке гражданского судопроизводства, а это приблизит время возмещения вреда юридическим лицам, а также повысит воспитательное значение процесса.

В этой главе автор останавливается на некоторых аспектах применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" и полагает, что этот Указ дает право предъявлять иски о полной материальной ответственности должностных лиц, органов дознания, предварительного расследования, прокуратуры и суда в регрессном порядке за ущерб, который причинен государству выплатой средств реабилитированным, если эти лица осуждены за свои

незаконные действия либо освобождены от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

Ч.3 ст. 2 этого Указа предусматривает, что ущерб не подлежит возмещению, если гражданин в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства путем самоговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал наступлению вреда. На практике случаи признания виновности в ходе дознания или предварительного следствия, а затем отказа от таких показаний неединичны, и с решением органа дознания, предварительного следствия или прокурора по вопросу, не являлся ли самоговор вынужденным, заинтересованное лицо может не согласиться. Критерий проверки этого вопроса вышестоящим прокурором также не является достаточной гарантией объективности.

Диссертант полагает, что если суд вынес оправдательный приговор, то это значит, что показания, в которых обвиняемый признавал свою виновность в совершении преступления на предварительном расследовании, а впоследствии от них отказался, не имеют никакого значения. Это означает, что в результате оценки всех доказательств суд пришел к выводу, что самоговор был вынужденный.

В тех же случаях, когда дело прекращено органом предварительного расследования или прокурором и эти органы отказывают в оформлении документа на возмещение ущерба по мотивам, что гражданин, будучи поставлен в положение обвиняемого, в своих показаниях признавал свою виновность в совершении преступления, ему должно быть предоставлено право обращаться в суд с иском, так как только суд в результате оценки всех доказательств может объективно решить этот вопрос.

В заключении диссертации содержатся выводы, отражающие основные ее положения.

По теме диссертации опубликованы работы:

1. Розгляд цивільного позову в кримінальних справах, коли справа щодо деяких обвинувачених закрыта. - Радянське право, 1961, № 8, с. 37-40.
2. Окремі питання розгляду цивільного позову в кримінальному процесі. - Радянське право, 1963, № 8, с. 51-54.
3. Регресний позов у кримінальному процесі. - Радянське право, 1965, № 9, с. 55-56.

Швабський

Подл. к печ. 6 05 87 Формат 60*84/16 Бумага *об/фт.* печ. офс.

Усл. печ. л. 1,39 Уч.-изд. л. 1 Тираж 100.

Зак. 7-3558 Бесплатно

Киевская книжная типография научной книги. Киев, Репина, 4.

11020A

