

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ УССР

ХАРЬКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

на правах рукописи

НАЗАРОВ
Валентин Васильевич

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Харьков — 1980

303
81-1980
Сп. 902
11.11.80

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Саратовского юридического института им. Д. И. Курского.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

доктор юридических наук, профессор **ПОЗНАНСКИЙ В. А.**

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

доктор юридических наук, профессор **КОКОРЕВ Л. Д.,**

кандидат юридических наук, доцент **ЗЕЛЕНЕЦКИЙ В. С.**

Ведущая организация — юридический факультет Белорусского государственного университета им. В. И. Ленина

Защита состоится *«27 июня»* 1980 г. в *10* час. на заседании специализированного совета К-068.25.01 по присуждению ученой степени кандидата наук в Харьковском юридическом институте им. Ф. Э. Дзержинского (г. Харьков, ул. Пушкинская, 77).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Харьковского юридического института им. Ф. Э. Дзержинского.

Автореферат разослан *«30 апреля»* 1980 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
ГРОШЕВОЙ Ю. М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. Укрепление социалистической законности, предотвращение преступлений, ликвидация преступности, устранение всех порождающих ее причин — программная задача Коммунистической партии Советского Союза.

Советский законодатель, обеспечивая выполнение этой задачи, ввел в уголовно-процессуальное право нормы, обязывающие органы дознания, следователя, прокурора и суд выяснять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и принимать меры к их устранению.

Благодаря этому работа названных государственных органов в указанных направлениях приобрела характер специфической процессуальной деятельности по предупреждению преступлений.

Особая роль в осуществлении этой задачи принадлежит следователю. Поэтому следственная профилактика преступлений неуклонно привлекает к себе внимание ученых (работы В. Ф. Горского, Н. И. Гуковской, В. К. Звирбуля, В. С. Зеленецкого, Г. Г. Зуйкова, Л. Д. Кокорева, Ф. А. Лопушанского, Е. А. Матвиенко, А. И. Михайлова и других процессуалистов).

Проблема предупреждения преступлений следователем остается актуальной, поэтому необходимо научное обобщение и всестороннее изучение накопленной практики применения относительно новых положений законодательства о процессуальной профилактической деятельности следователя, выяснение возможных путей их развития и повышения эффективности последней.

Эта проблема приобретает особое значение в свете новой Конституции СССР и Конституций союзных республик. Зрелый социализм открывает еще большие возможности для решения задач борьбы с преступностью, поставленных Программой КПСС. Эти возможности должны быть максимально использованы.

«Новая Конституция должна привести к значительному улучшению работы всех органов, на которые возложено обеспечение строгого соблюдения требований советских законов. Я говорю о прокуратуре, суде, арбитраже, других административных органах, народном контроле. Партия ждет от всех этих органов еще большей инициативы, принципиальности, непримиримости в борьбе с любыми нарушениями советского правопорядка.»¹

¹ Брежнев Л. И. О Конституции СССР. — М., 1978, с. 22.

В постановлении ЦК КПСС от 2 августа 1979 года «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями» указывается на необходимость проведения этой работы комплексно, целеустремленно, с использованием всех возможностей государственных учреждений, общественных организаций и трудовых коллективов².

Значимость выбранной темы обуславливается, кроме того, необходимостью научной разработки рекомендаций о путях, средствах и методах эффективной следственной профилактики преступлений, а также об устранении наиболее типичных ошибок, допускаемых в этой работе.

Вышеизложенное и определило выбор темы настоящей диссертации, где последовательно, на основе изучения литературных источников, нормативного материала, достижений правовой науки и следственной практики рассмотрены: основные черты процессуальной профилактической деятельности следователя, ее особенности на различных этапах расследования преступлений; критерии эффективности этой работы; пределы выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления; организация и способы их исследования; использование достижений науки и техники в предупреждении преступлений; понятие, структура и содержание представления об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления; система контроля за осуществлением профилактических мер, вытекающая из уголовно-процессуальных отношений в связи с представлением, и некоторые другие актуальные вопросы, а также сформулированы предложения по совершенствованию соответствующих статей УПК РСФСР и практики их применения.

Методологической основой диссертации явились положения марксизма-ленинизма, Программы КПСС, материалы и решения съездов партии, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, выступления руководителей партии и правительства по вопросам борьбы с преступностью, предупреждения антиобщественных проявлений, укрепления социалистической законности и правопорядка, и другие важнейшие документы. Широко использованы выводы и положения, сформулированные в статьях и речах Генерального секретаря ЦК КПСС Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Л. И. Брежнева, его докладах и выступлениях в связи с подготовкой и принятием Конституции СССР, положения самой Конституции. В работе использованы новейшие достижения марксистско-ленинской философии, логики, психологии, этики, криминологии, криминалистики, а также специальная советская и зарубежная литература.

Автор исходит из положений, развиваемых криминологической наукой, о сложном характере причин преступности в це-

² Правда, 1979. 11 сент.

лом, отдельных видов преступлений и причин индивидуального преступного поведения.

Руководствуясь диалектико-материалистической методологией, диссертант применяет частно-научные методы современного исследования: системный анализ, статистический, сравнительно-правовой и социологический.

В работе подвергнуты анализу уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и союзных республик, отдельных зарубежных социалистических государств, постановления Пленумов Верховного Суда СССР и РСФСР, приказы Генерального Прокурора СССР и Министра внутренних дел СССР, инструкции и другие ведомственные материалы. Важным источником для подготовки диссертации явились фондовые, текущие партийные документы, решения местных Советов народных депутатов. С целью обоснования отдельных положений использованы данные, полученные путем изучения свыше 700 уголовных дел, а также 2000 представлений следователей и прокуроров по делам, расследованным следственными органами Горно-Алтайской автономной области, Воронежской, Липецкой, Саратовской, Тамбовской областей за 1966—1978 годы. По ряду актуальных и спорных вопросов автор прибегнул к анкетированию 400 следователей прокуратуры и органов внутренних дел, прокуроров, судей, адвокатов, работающих в Тамбовской, Саратовской и Липецкой областях. Использованы данные интервьюирования и анкетирования представителей трудовых коллективов названных областей. Диссертация основывается также на личном опыте следственной, прокурорской и партийной работы автора.

Научная новизна и практическая ценность исследования заключается в том, что главным его аспектом является анализ эффективности процессуальной профилактической деятельности следователя, факторов, влияющих на ее эффективность, а также выяснение возможностей ее повышения.

Автор рассматривает работу следователя по предупреждению преступлений в связи с другими направлениями его деятельности и показывает особенности, обуславливаемые предметом, методами и формами профилактической деятельности.

Сделана попытка по-новому обосновать положения и выводы о том, что эффективность профилактических мер в первую очередь зависит от **полноты** выявления причин и условий, способствующих совершению преступления.

Дается анализ критериев полноты их выявления. В связи с этим, первый критерий характеризуется наличием достаточных данных, при которых вывод об их существовании является достоверным, а не вероятным. Второй критерий — установлением всего комплекса обстоятельств, так или иначе способствовавших совершению преступления и имеющих значение для разработки и принятия профилактических мер. Третий крите-

рий — наличием представления о конкретных причинах и условиях, способствовавших совершению преступления.

При достаточно полном выяснении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, возможны недостатки при их изложении и анализе в представлении следователя. Но главная причина низкой эффективности представления заключается в том, что этот недостаток отражается на предложениях о мерах, которые следует принять по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Конкретные меры, адекватные характеру обстоятельств, способствовавших совершению преступления, не могут быть предложены без должного проникновения в суть явлений, породивших преступление.

Чаще всего профилактические меры не осуществляются по представлениям, в которых нет конкретного и доказательного анализа выявленных следователем обстоятельств, конкретных предложений. В связи с этим автор защищает взгляд о том, что, основываясь на мнениях специалистов и установленных по делу обстоятельствах, следователь должен внести конкретные предложения о мерах по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления. Это не означает, что тем самым он ориентируется на решение таких вопросов, которые не относятся к его компетенции. Следователь не должен держать «под спудом» выясненные специалистом факты, имеющие значение для правильного решения производственных вопросов. Конкретность и доказательность рекомендаций в представлении являются важными гарантиями их эффективности.

По-новому анализируется профилактическая деятельность следователя не только на разных этапах расследования, но и в стадии возбуждения уголовного дела. Автор обосновывает вывод, что в ряде случаев предупредительные меры оказываются неотложными. В практике это не всегда учитывается, да и действующее законодательство не дает правовых оснований для постановки вопроса об осуществлении неотложных мер. Предлагается предусмотреть право следователя в неотложных случаях устанавливать более сокращенный срок для рассмотрения представления.

Анализируются особенности профилактической работы следователя до привлечения лица в качестве обвиняемого, а также специфика исследования причин и условий, способствующих совершению преступления, после привлечения лица в качестве обвиняемого.

Особое внимание уделяется исследованию социальной и правовой природы представления. При этом автор поставил перед собой задачу не столько раскрыть архитектуру представления, сколько путем научного анализа практики показать, каким образом этот акт как в целом, так и в составных частях можно совершенствовать с тем, чтобы неизменно повышалась

его эффективность. В связи с этим раскрываются факторы, влияющие на эффективность процессуальной профилактической деятельности в целом, а также представления в частности.

Однако даже в том случае, когда следователь исчерпал все возможности для выяснения причин и условий, способствовавших преступлению, разработал и внес обоснованное представление об устранении причин и условий, его деятельность может оказаться неэффективной по той причине, что предлагаемые им меры реально не проведены в жизнь или не проведены с должной полнотой и последовательностью.

При внесении представления возникают сложные правоотношения. Специфика этих правоотношений обуславливается сложным характером причин и условий, способствующих совершению преступления. Представление является лишь первым юридическим фактом, порождающим разнообразные правоотношения, которые возникают, развиваются и перерастают в другие правоотношения.

Обосновывается необходимость хорошо организованной системы контроля за проведением в жизнь эффективных профилактических мер, которую разработал диссертант. В систему планомерного, комплексного и систематического контроля автор включает: а) учет времени внесения представления и времени, не позже которого оно должно быть рассмотрено; б) проверку поступления представления адресату; в) выяснение через определенный срок характера мер по подготовке к рассмотрению представления; г) решение вопроса об участии лично или общественных помощников в проверке процессов реализации представления; д) анализ и оценку результатов проверки с последующим принятием мер; е) организацию связи с адресатом, а также органами ведомственного и вневедомственного контроля; ж) анализ сообщения адресата о принятых по представлению мерах. Характеризуется механизм перерастания процессуальных правоотношений в надзорные, согласованность профилактических мер следователя, прокурора и суда.

Осуществление такого контроля приобретает особое значение в свете постановления ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями», а также Закона о народном контроле в СССР.

В результате выяснения процессуальной сущности профилактической деятельности следователя делается вывод, что в ст. 2 Основ уголовного судопроизводства (ст. 2 УПК РСФСР) должна быть отражена как самостоятельная задача уголовного судопроизводства: выявление причин и условий, способствующих совершению преступления, а также принятие мер к их устранению.

Диссертант приходит к выводу о целесообразности дополнения ст. 133¹ УПК РСФСР (соответствующие статьи УПК

других союзных республик) указанием на право следователя привлекать специалистов к участию в выявлении причин и условий, способствующих совершению преступлений, и разработке мер по их устранению.

Предлагается предусмотреть в ст. 140 УПК РСФСР, что в случаях, нетерпящих отлагательств, следователь вправе устанавливать более короткие сроки для рассмотрения представлений, чем месячный.

Обосновывается вывод о необходимости дополнить ст. 140 УПК РСФСР положением об обязанности следователя принимать неотложные профилактические меры в стадии возбуждения уголовного дела, если имеющиеся данные достаточны для разработки представления по этому вопросу.

Высказано суждение, что в ст. 140 УПК РСФСР должно быть изложено содержание и форма представления подобно тому как это сделано относительно многих других процессуальных актов.

Вносится предложение предусмотреть в Основях уголовного судопроизводства (УПК РСФСР) право прокурорских, следственных и судебных органов вносить представление в соответствующие трудовые коллективы, учреждения, предприятия, общественные организации с целью поощрения граждан, отличившихся при охране социалистического правопорядка, что будет соответствовать конституционному положению (ст. 61 Конституции СССР) и сложившейся практике.

Сформулированные по результатам исследования рекомендации могут быть использованы: 1) при подготовке нормативных актов, регламентирующих деятельность органов предварительного расследования по предупреждению преступлений; 2) для упорядочения практической деятельности органов предварительного расследования по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступления, разработке мер по их устранению, осуществлению контроля за проведением в жизнь предлагаемых в представлении профилактических мер, обеспечению в этих целях необходимого взаимодействия с прокурором, судом, другими государственными органами, общественными организациями и трудовыми коллективами; 3) при разработке средств и методов повышения эффективности процессуальной профилактической деятельности следователя, прокурорского надзора и ведомственного контроля за производством предварительного расследования в этом направлении; 4) при совершенствовании оценки профилактической деятельности следователя и статистической отчетности («Единого статистического отчета о следственной работе» по форме I-Е).

Апробация исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования, научно-практические рекомендации по применению уголовно-процессуального законодатель-

ства о деятельности следователя по предупреждению преступлений доложены на семинарах, совещаниях следователей, прокуроров, судей. Материалы диссертации использованы автором при подготовке соответствующих документов и решений партийных и советских органов Тамбовской области, комплексных планов предупреждения правонарушений, которые успешно реализуются в работе правоохранительных органов. Предложения по дальнейшему совершенствованию действующего законодательства направлены Министерству юстиции СССР. Большинство вопросов, поднятых в диссертации, апробированы в выступлениях на научно-практических конференциях. По теме исследования опубликован ряд статей, в том числе в центральных журналах.

Структура работы определяется задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, теоретическое и практическое значение научных выводов.

Глава первая посвящена характеристике и критериям эффективности процессуальной профилактической деятельности следователя. Возможность предупреждения и ликвидации преступности в нашей стране обусловлена сущностью социалистического общества. По мере развития общества эта деятельность становится все более актуальной. Юридические нормы, в которых последовательно ставится задача предупреждения преступления, должны приводиться в соответствие с новым уровнем развития общественных отношений, закрепленных в Конституции СССР и Конституциях союзных республик. Важная составная часть этой работы — принятие законов о Верховном суде, прокуратуре, народном контроле, государственном арбитраже и адвокатуре. Автором дан исторический очерк постановки профилактической задачи в законодательстве и практике борьбы с преступностью.

Под профилактической задачей автор понимает выраженную в законе и вытекающую из конкретных обстоятельств уголовного дела объективно существующую форму правового должествования, обуславливающего обязанность следователя выявить причины и условия, способствующие совершению преступления, и принять меры к их устранению.

Процессуальная деятельность следователя является орудием решения стоящей перед ним профилактической задачи. В связи с этим диссертант анализирует ее элементы и обосновывает понятие процессуальной профилактической деятельности следователя, подчеркивая ее особое направление и функциональное назначение.

Конкретные профилактические меры должны иметь правовые и достаточные фактические основания. Лишь в данном случае можно судить о том, что сформировало установку личности на совершение преступления.

Исследуются особенности профилактической работы в стадии возбуждения уголовного дела, показывается ее практическое значение. Систематическое толкование ст. ст. 112 и 114 УПК РСФСР приводит диссертанта к выводу, что речь идет об осуществлении определенных профилактических мер и до принятия итогового решения в стадии возбуждения уголовного дела.

Однако возможности в этой стадии для осуществления профилактических мер ограничены, поскольку вопрос о возбуждении дела, решается в течение короткого срока. Возможности ограничиваются и тем, что первоначально не всегда имеются достаточные данные о достоверности совершенного преступления. В этом случае в должных пределах проверяются обстоятельства, способствующие причинению вреда правоохраняемому объекту: а) которыми могут вновь воспользоваться для совершения или приготовления нового преступления; б) которые могут исчезнуть, не будучи закрепленными до начала производства по делу.

Следователь или немедленно реагирует на выявленные обстоятельства, или только закрепляет их, чтобы положить в основу при внесении соответствующего представления. Автор полагает, что «возбуждение дела» — это процесс, который начинается с поступления заявления или сообщения о преступлении и заканчивается составлением соответствующего процессуального акта. Исследование показало, что наиболее распространенными формами профилактики в стадии возбуждения уголовного дела являются такие непроцессуальные средства реагирования, как: письма-сообщения (сигнальные листы), в том числе с уведомлением в копии вышестоящих организаций, выступления следователя в трудовых коллективах, в печати, по радио. В случае отказа в возбуждении уголовного дела: направление копий постановлений об этом, ознакомление с постановлением представителей общественности, должностных лиц, письма-информации на предприятия, организации, учреждения, в том числе с уведомлением вышестоящих к адресату.

Диссертант предлагает дополнить ст. 140 УПК РСФСР положениями: об обязанности следователя принимать неотложные профилактические меры в стадии возбуждения уголовного дела, если имеются данные, достаточные для разработки представления по этому вопросу; о праве следователя в случаях, не терпящих отлагательства, устанавливать более короткие, чем месячный, сроки рассмотрения представления.

Далее в диссертации рассматривается вопрос о процессуальной профилактической деятельности следователя в стадии

предварительного расследования. С позиций системно-структурного анализа раскрываются элементы этой работы на этапах: выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления; разработки мер по их устранению; оформления, внесения представления и контроля за практическим принятием мер к предупреждению преступления. Такая структура позволяет показать процессуальную и производную от нее непроцессуальную профилактическую деятельность следователя в развитий, сосредоточить внимание на особенностях каждого этапа, выяснить возможности повышения ее эффективности.

Выявление причин и условий, способствующих совершению преступления, осуществляется средствами и методами, посредством которых исследуются и другие обстоятельства дела. Полное выявление причин и условий преступления служит достаточным основанием для разработки эффективных профилактических мер.

Диссертант присоединяется к точке зрения В. С. Зеленецкого, Ф. А. Лопушанского и ряда других авторов о том, что первоочередными должны быть меры по предотвращению и пресечению преступления. Данные о причинах и условиях, способствующих совершению преступления, постоянно анализируются с тем, чтобы своевременно выявить те из них, которые наиболее вероятно могут привести к совершению новых преступлений. На многочисленном фактическом материале диссертант показывает, что такая организация профилактической работы дает наиболее эффективные результаты.

Поскольку исследование причин совершения преступления конкретным лицом предполагает изучение обстоятельств, повлиявших на формирование личностных установок, постольку невозможно дать всесторонне обоснованный анализ указанных причин и внести законное представление об их устранении, не имея достаточных доказательств о том, кто именно совершил преступление.

Автор возражает против мнения Г. М. Миньковского о том, что закон не обязывает следователя вносить представление по делам, прекращенным по ст. ст. 5—9 УПК РСФСР. Им обосновывается положение о том, что следователь обязан принимать профилактические меры по делам, в ходе расследования которых установлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, или могущие способствовать этому, независимо от форм окончания расследования по делу. Изучение практики показывает, что 5,5% от числа приостановленных уголовных дел приостанавливались после принятия профилактических мер. На основе материалов практики, результатов опросов следователей и прокуроров автор сделал вывод о целесообразности издания соответствующего приказа Генеральным Прокурором СССР, которым запретить приостановление дела про-

изводством до тех пор, пока не внесено представление об устранении обстоятельств, способствующих причинению вреда правоохраняемому объекту.

В главе рассматриваются критерии оценки эффективности профилактической деятельности следователя, которые ориентированы на поэтапные и итоговые результаты. Для любой работы необходимо «умение выявить те конкретные звенья, где ценой минимальных затрат можно получить наибольший и быстрый эффект, умение подойти к решению любой задачи с точки зрения конечных результатов»¹.

В процессе следственной профилактики формируются определенные цели. На первом этапе достигаются ближайшие цели. Эффективность может быть измерена быстротой, последовательностью, полнотой выявления конкретных обстоятельств, способствующих совершению преступления. На втором — разработкой соответствующих им предупредительных мер. С практическим осуществлением упомянутых мер, в течение определенного законом срока, связано достижение цели на третьем этапе. Для получения необходимого результата важно не только наметить промежуточные и итоговую цели, но и умело использовать законные средства и формы достижения их.

Глава вторая посвящена доказыванию причин и условий, способствовавших совершению преступления, и факторам, обеспечивающим эффективность этого процесса. Защищается взгляд, что названные обстоятельства являются составной частью предмета доказывания. В работе показано единство элементов состава преступления и криминогенных факторов, входящих в предмет доказывания причин и условий, способствующих совершению преступления, место в предмете идеальных явлений, подлежащих доказыванию.

Рассматривается вопрос о необходимости выявления обстоятельств, которые могут способствовать совершению преступления, но не были использованы обвиняемым. Поскольку такие обстоятельства прямого отношения к делу не имеют, целесообразно использовать и непроцессуальные формы их закрепления.

Значительное внимание уделено исследованию пределов доказывания причин и условий, способствовавших совершению преступлений, под которыми понимаются границы исследования элементов предмета доказывания при помощи объема доказательств, обеспечивающих их достоверное установление.

В процессе доказывания в одних случаях следует выдвинуть на первый план обстоятельства, связанные с личностью обвиняемого, а в других — обстоятельства, связанные с объектом посягательства, так как они, своевременно не устраненные, могут обусловить совершение нового преступления. Обосновывается

¹ Брежнев Л. И. Возрождение. — Новый мир, 1978, № 5, с. 9.

значение своевременного выявления указанных обстоятельств, исследования причин их возникновения, установления ответственных за это лиц для правильного определения пределов доказывания. Это создает предпосылку для всестороннего и полного исследования всего комплекса причин и условий, способствующих совершению преступления. Автор раскрывает критерии полноты выявления названных обстоятельств.

Доказывание «личностных» обстоятельств существенно отличается от выявления обстоятельств, связанных с объектом посягательства, поскольку первые сложились в процессе формирования личности обвиняемого. Защищается взгляд, что полнота их исследования связана не столько с изучением общественной опасности личности, социальных (антисоциальных) отношений в различных областях жизни, психических особенностей, физических свойств личности, сколько с выяснением формирования нравственно-психологических свойств и более отдалено во времени от события преступления. Из совокупности потребностей, интересов, моральных принципов и норм нравственности, антиобщественных взглядов, привычек, традиций личности особо выделяются те, которые способствовали формированию мотива преступления, целей, которые обвиняемый ставил перед собой. В связи с этим автор приходит к выводу, что пределы выявления причин, вызвавших совершение преступления, в уголовном судопроизводстве ограничены, с одной стороны, обстоятельствами, связанными с предыдущим формированием личности, а с другой — непосредственно воздействовавшими на нее в данный момент. Они различаются и в зависимости от характера совершенного преступления, формы вины, мотива, цели, ситуации, предшествовавшей совершению преступления.

Предпосылкой успешной деятельности следователя по доказыванию обстоятельств, способствовавших совершению преступления, является научно-обоснованная и четкая организация его работы. Основа такой организации — разработка плана по выявлению названных обстоятельств. План может составляться и до возбуждения уголовного дела, если имеющиеся данные свидетельствуют о существовании таких обстоятельств и позволяют определить основные направления профилактической деятельности. Автор приходит к выводу, что в общем плане расследования должен быть соответствующий раздел об установлении названных причин и условий, что соответствует требованиям закона (ст. ст. 21, 68 УПК РСФСР). При составлении плана используются выводы науки и следственной практики о типичных обстоятельствах, что в сопоставлении с данными по конкретному делу дает возможность правильно наметить аспекты исследования.

Первоначальные следственные действия зачастую позволяют выяснить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Среди них особое значение имеет осмотр места

происшествия, посредством которого могут выясняться многие обстоятельства, связанные с объектом преступного посягательства. Это дает определенное представление о том, какие обстоятельства способствовали совершению преступления.

Как и при исследовании всех обстоятельств, составляющих предмет доказывания, большое значение для установления причин и условий, способствующих совершению преступления, имеют допросы. В диссертации анализируются возможности использования отдельных источников доказывания и раскрываются особенности получения наиболее полных данных путем допросов свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых.

Для получения доказательств о причинах и условиях, способствующих совершению преступления, иногда требуется применение специальных познаний в науке, технике, искусстве, ремесле. В этих случаях следователь использует помощь специалиста или назначает экспертизу. Рассматриваются различные формы процессуального использования специальных познаний. Автор возражает против сведения роли специалиста только к участию в разработке предложений об устранении выявленных обязательств. Не меньшая роль принадлежит ему и в выявлении указанных обстоятельств. В этой связи диссертант предлагает дополнить ст. 133¹ УПК РСФСР указанием на право следователя привлекать специалиста к участию в выявлении причин и условий, способствующих совершению преступлений, и разработке предупредительных мер. Рекомендует в протоколах следственных действий отражать факты участия специалиста и характер оказанной им помощи. Это требование следует закрепить в ст. 141 УПК РСФСР.

В работе на конкретных примерах практики показываются недостатки в использовании возможности, которую может дать экспертиза в исследовании названных обстоятельств. Использование следователем помощи специалистов и экспертов является важным условием всестороннего и полного выявления причин и условий, способствующих совершению преступления. Это, в свою очередь, создает основу для разработки обоснованных мер по устранению названных причин и условий.

В третьей главе анализируется представление следователя и факторы, обеспечивающие его эффективность. Под представлением понимается особый вид решения следователя, облачаемого в форму специального процессуального акта, фиксирующего установленные при расследовании уголовного дела причины и условия, способствовавшие совершению преступления, обязывающего соответствующих должностных лиц, — руководителей учреждений, предприятий и организаций, — осуществить с целью их устранения необходимый комплекс мероприятий, обеспечивающих решение профилактической задачи по конкретному уголовному делу. Внесением представ-

ления конкретным должностным лицам следователь выделяет их в качестве субъектов, возникающих уголовно-процессуальных правоотношений, что порождает обязанность этих лиц рассмотреть рекомендации следователя и в месячный срок сообщить ему о принятых мерах.

Целью представления является принятие мер к устранению названных обстоятельств, особый предмет регулирования, свои цели, форма и содержание представления свидетельствуют о самостоятельной процессуальной природе этого акта. Раскрывая содержание представления, ст. 140 УПК РСФСР предопределяет изложение в нем: а) причин и условий, способствовавших совершению преступления; б) соответствующих мер по их устранению; в) порядка внесения и рассмотрения представления.

В работе анализируется структура представления. Автор конкретизирует элементы представления и в этой связи показывает возможности использования особенностей каждого из них, их место и роль в акте и связь с другими элементами.

От правильного определения адресатов представления зависит, будут ли привлечены к профилактической работе надлежащие организации и должностные лица и перед всеми ли организациями и лицами будут поставлены необходимые задачи. Автор указывает критерии, которые способствуют правильному выбору надлежащего адресата представления. Рекомендует направлять представление тому должностному лицу, которое в силу своего служебного положения может и обязано наиболее полно и быстро устранить выявленные следователем причины и условия, способствующие совершению преступления. В случае, когда указанные обстоятельства явились следствием недостатков в работе нескольких предприятий, представление должно направляться в вышестоящую организацию.

Предлагается дополнить ст. 34 УПК РСФСР определением понятия представления, а статью 140 УПК РСФСР — изложением содержания и формы представления подобно тому как это сделано относительно многих других процессуальных актов. В совместном инструктивном письме Прокуратуры СССР и Министерства внутренних дел СССР следует отразить структуру представления и дать методические указания по вопросам его разработки.

Представление должно быть законным и обоснованным. Лишь в таком качестве указанный процессуальный акт является эффективным средством предупреждения преступлений. Законность представления, помимо общих требований, предъявляемым к процессуальным актам, определяется: а) разработанностью на основе данных расследования конкретного уголовного дела; б) формулировкой в виде отдельного документа с соблюдением всех реквизитов, предусмотренных законом; в) ориентацией предложений об устранении причин и условий,

способствующих совершению преступления, на осуществление законных мер.

Законность представления тесно связана с его обоснованностью. Обоснованным представлением будет в том случае, если обстоятельства дела, необходимые для его внесения, установлены с достаточной полнотой и все они подтверждены доказательствами, собранными и закрепленными в установленном законом порядке. Обоснованность его определяется и тем, что сделанные выводы не содержат противоречий и им соответствуют рекомендуемые предупредительные меры.

Эффективность представлений обеспечивается их законностью и обоснованностью. На основе названных качеств могут быть выделены определенные факторы, влияющие на эффективность процессуальной профилактической деятельности следователя, а также его представлений. Это — реальность, конкретность, полнота всей профилактической деятельности, включая разработку представления.

Под реальностью понимается объективная возможность осуществления в жизнь тех мер, которые обеспечивают устранение причин и условий, способствующих совершению преступления.

Под конкретностью понимается не общее, не приблизительное, а конкретное знание причин и условий, способствовавших совершению преступления, выявление характера их действия в конкретной обстановке (соответственно это должно найти отражение в представлении), а также конкретность рекомендуемых в представлении мер.

Под полнотой понимается наличие достаточных данных, при которых вывод об их существовании является достоверным, установление всего комплекса обстоятельств, способствовавших совершению преступления и имеющих значение для разработки и принятия профилактических мер, наличие представления о конкретных причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, всесторонний анализ их в представлении, полное соответствие этому тех мер, которые рекомендуются в представлении. Предлагаемая классификация факторов, влияющих на эффективность представлений, указывает на разные возможности повышения эффективности профилактической работы и в этом определяется ее практическое значение.

Большое значение для повышения эффективности представления имеет культура его оформления.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает обязанность следователя использовать форму представления по поводу положительных явлений, связанных с выполнением гражданского долга по охране общественного порядка и защите интересов советских граждан, социалистических организаций. Диссертантом защищается взгляд, что оценка следственными органами таких явлений способствует воспита-

нию граждан в духе моральных качеств, чувства коллективизма и самоотверженности, высокой ответственности перед обществом за выполнение своих обязанностей. «В трудовом коллективе, — отмечает Л. И. Брежнев, — в работе его партийной, профсоюзной, комсомольской организаций отражается вся жизнь общества и экономическая, и политическая, и духовная. Очень много товарищи пишут о том, что в Конституции нужно особо подчеркнуть обязанность граждан беречь народное добро, беречь нашу социалистическую собственность — плод коллективного труда народа, фундамент развития всего общества»¹. Это получило закрепление в Конституции СССР (ст. ст. 61, 65 Конституции СССР). В этой связи автор предлагает в основах уголовного судопроизводства предусмотреть право следственных органов вносить представление в соответствующие трудовые коллективы, учреждения, предприятия, общественные организации с целью поощрения граждан, отличившихся при охране общественного порядка и собственности, что будет соответствовать конституционным положениям и сложившейся практике.

В главе четвертой рассматривается система контроля за осуществлением профилактических мер по внесенному следователем представлению. Между следователем и должностным лицом, которому внесено представление о мерах по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, возникают регулируемые нормами уголовно-процессуального права специфические правоотношения. Структура этих отношений является сложной. Она обуславливается сложным характером юридического факта, порождающего этот вид правоотношений, комплексным характером обстоятельств, которые требуется устранить. Предложения следователя о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления, носят публичный характер. Это вытекает из содержания ст. 30 Основ уголовного судопроизводства и ст. ст. 127, 140 УПК РСФСР.

Внесением представления конкретным должностным лицам предприятий, организаций и учреждений, следователь выделяет их в качестве субъектов возникающих уголовно-процессуальных отношений, что порождает обязанность компетентных лиц рассмотреть рекомендации следователя и в месячный срок сообщить ему о принятых мерах. Должностные лица, получив представление, вправе требовать, чтобы им были сообщены дополнительные данные, имеющие значение для разработки профилактических мер, заявлять ходатайства об ознакомлении с материалами дела, имеющими к этому отношение.

В представлении, как правило, должны содержаться конкретные рекомендации об устранении названных причин и условий, когда в деле есть достаточная совокупность доказа-

¹ Брежнев Л. И. О Конституции СССР. — М., 1977, с. 7, 8.

тельств. Лишь в виде исключения можно ограничиться критикой недостатков. Характерно, что в законодательстве зарубежных социалистических стран это называется «судебной критикой». Правоотношения, возникшие в связи с внесением представления, прекращаются реализацией процессуального акта (направлением адресатом письменного сообщения об этом следователю, оценкой результатов последним и признанием их достаточными).

Следователь, направив представление адресату, осуществляет контроль за его реализацией и при установлении случаев нерассмотрения представления или формального отношения к устранению отмеченных в нем обстоятельств со стороны должностных лиц предприятий, организаций и учреждений вправе ставить вопрос об ответственности должностных лиц. Контроль за своевременным рассмотрением представления, а также за реальным осуществлением мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления, является важным средством обеспечения эффективности профилактической работы.

Предметом контроля является своевременное и полное рассмотрение представления, а также реальное осуществление указанных в нем предупредительных мер. Формы и методы контроля могут быть различными: государственный и общественный контроль¹. Максимальное использование разнообразных форм контроля представляет собой определенную гарантию эффективности реализации профилактических мер.

Эффективность профилактической деятельности следователя оценивается не только по количеству и качеству представлений, но и по организации контроля за их рассмотрением, задачей которой является обеспечение выполнения рекомендуемых следователем мер. Контроль гарантирует создание предпосылок, необходимых для осуществления эффективных мер профилактического характера. Контроль рекомендуется вести по определенной системе, планомерно, последовательно, комплексно. Цель его состоит в том, чтобы исключить возможность недобросовестного отношения соответствующих должностных лиц, трудовых коллективов, общественных организаций к рассмотрению вопроса о принятии мер по устранению причин и условий преступления, или недостаточно эффективное осуществление их. Автор на основании изучения опыта работы правоохранительных органов предлагает следующую структуру плана и методик организации контроля за рассмотрением представления: а) учет времени внесения представления и времени, не позже которого оно должно быть рассмотрено; б) проверка поступ-

¹ В ст. ст. 1, 8, 9, 10 Закона о народном контроле в СССР указывается на необходимость координации этих форм контроля. См.: Советы народных депутатов, 1980, с. 7, 9, 10.

ления представления адресату; в) выяснение через определенный срок (не свыше 15 дней) характера мер по подготовке к рассмотрению представления; г) решение вопроса об участии лично или общественных помощников в проверке процесса реализации представления; д) анализ и оценка результатов проверки с последующим принятием мер; е) участие в рассмотрении представления в целях оказания положительного влияния на разработку и осуществление профилактических мер; ж) организация связи с адресатом, а также с органами ведомственного и вневедомственного контроля с целью получения информации о работе по осуществлению мер профилактики и результатах контроля самих исполнителей; з) принятие решения по сообщению адресата на представление.

Представление может быть снято с контроля, когда следователь придет к выводу, что побудил соответствующих лиц к принятию необходимых и эффективных профилактических мер. По наиболее важным представлениям целесообразно в дополнение к плану контроля делать записи, отражающие результаты каждой операции по контролю. В системной организации контроля, заключается одна из основных гарантий практического устранения причин и условий, способствовавших совершению преступления, выявленных по конкретному уголовному делу.

В связи с тем, что контроль за реализацией представления вправе осуществлять и прокурор с использованием средств прокурорского надзора, диссертант разделяет мнение В. К. Звирбуля, В. С. Зеленецкого о том, что целесообразно при проверках состояния законности учитывать внесенные представления об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления. В соответствии с планом работы прокурор имеет возможность своевременно сам принять участие в контроле за выполнением представления. Основанием для такого контроля с его стороны является информация следователя о нарушении законности при рассмотрении представления адресатом. Не исключены и другие случаи реагирования на подобные нарушения законности, что вытекает из ст. 23 Закона о Прокуратуре СССР¹.

Автор предлагает в совместном инструктивном письме Прокуратуры СССР и Министерства внутренних дел СССР отразить структуру плана, методiku, схему организации контроля за выполнением представления.

Диссертант считает необходимым положительно рассмотреть вопрос о праве следователя, убедившегося в том, что рекомендованные в представлении меры не приняты, хотя о принятии их было сообщено адресатом, или осуществлены недостаточно, внести повторное представление. В представлении целесообразна постановка вопроса не только об устранении обстоятельств,

¹ Правда, 1979, 2 дек.

способствовавших совершению преступления, но и об ответственности лиц, виновных в непринятии мер по первому представлению. Необходимо также указать, какие мероприятия были рекомендованы и как осуществлены компетентными лицами.

При получении новых данных о причинах и условиях совершения преступления следователь по мнению диссертанта должен информировать о них суд, в который направлено уголовное дело. Это позволит обеспечить согласованность и преемственность профилактических действий.

В кратком заключении, которое завершает диссертацию, сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практике его применения.

В приложениях даются: а) образцы представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, и контрольной карточки по его рассмотрению; б) методика определения надлежащего адресата представления; в) структура плана и методика организации контроля за выполнением представления; г) схема контроля за рассмотрением представления; д) методика изучения эффективности представления.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

1. Совершенствование форм организации работы следователей — путь повышению эффективности в предупреждении преступлений. — В сб.: Роль и задачи следственного аппарата в предупреждении преступлений (материалы научно-практической конференции). — Тамбов, 1973.

2. Об эффективности представлений следователя и прокурора по уголовному делу. — В сб.: Роль и задачи следственного аппарата в предупреждении преступлений (материалы научно-практической конференции), — Тамбов, 1973.

3. Эффективность представлений следователя в предупреждении острых заразных заболеваний. — Социалистическая законность, 1975, № 5.

4. Эффективность правового воспитания в трудовом коллективе. — Советская юстиция, 1976, № 7 (в соавторстве).

5. В духе нетерпимости к правонарушениям. Политическая агитация, — Тамбов, 1976, № 15.

6. Вопросы повышения эффективности представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений. — Сб.: Вопросы уголовного процесса, вып. 1, Изд-во Саратов. ун-та, 1977.

7. Расследование загрязнений реки отходами промышленного производства. — Сб.: Следственная практика, вып. 120, М., 1978.

Ответственный за выпуск доцент Д. А. Постовой.

Сдано в набор 25.04.80. Подписано к печати 29.04.80. Формат 60×90¹/₁₆. Печ. л. 1. усл. печ. л. 1. Гарнитура литературная. Печать высокая. Зак. 480—100.

Тип. Кн. палаты УССР. Харьков. 1980.