

К 90

+

Министерство высшего
и среднего специального образования УССР
ХАРЬКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
им. Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

На правах рукописи

КУЛАЕВА
Ольга Ивановна

**УКАЗАНИЯ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор;
криминалистика

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Харьков — 1979

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса
Саратовского юридического института им. Д. И. Курского

Научный руководитель
доктор юридических наук, профессор В. А. ПОЗНАНСКИЙ

Официальные оппоненты:
доктор юридических наук, профессор В. И. БАСКОВ,
кандидат юридических наук, доцент Л. А. БОГОСЛОВСКАЯ

Ведущее учреждение —
юридический факультет Воронежского государственного
университета

Защита состоится «7» марта 1979 г. в 12 час. на заседании спе-
циализированного совета К-068.25.01 по уголовному праву Харьковского
юридического института имени Ф. Э. Дзержинского (г. Харьков, ул. Пушкин-
ская, 77).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан «3» марта 1979 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
профессор Ю. М. Грошевой





ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Проявляя неустанную заботу об укреплении советской законности и правопорядка, Коммунистическая партия Советского Союза исходит из ленинских указаний о том, что по мере продвижения к коммунистическому обществу роль законности и правопорядка все более будет возрастать¹.

В Программе КПСС, решениях партийных съездов, в специальных постановлениях ЦК КПСС и Советского государства об укреплении советской законности в борьбе с преступностью намечены меры и пути дальнейшего совершенствования законодательства, укрепления социалистического правопорядка, усиления деятельности правоохранительных органов.

XXV съезд КПСС поставил важные задачи в области дальнейшего развития социалистической государственности, социалистической демократии и укрепления правовой основы жизни общества². В Отчетном докладе ЦК КПСС этому съезду сказано, что партия уделяла и будет впредь уделять «...постоянное внимание совершенствованию деятельности милиции, прокуратуры, судов, органов юстиции, которые стоят на страже советской законности, интересов советского общества, прав советских граждан»³.

Принятие новых Конституций СССР и союзных республик поставило перед этими органами еще более ответственные задачи, требующие новых усилий, направленных на дальнейшее укрепление законности и выполнение программной задачи ликвидации преступности в нашей стране. «Партия ждет от этих органов еще большей инициативы, принципиальности, непримиримости в борьбе с любыми нарушениями советского правопорядка»⁴.

Важная роль в решении данных задач принадлежит судам, осуществляющим правосудие, эффективность которого зависит от постановления по делу законного и обоснованного приговора. Этой цели призван служить и институт советской кассации, ко-

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 328—329.

² См.: Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 81—83.

³ Брежнев Л. И. Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. М., 1976, с. 99.

⁴ Брежнев Л. И. О Конституции СССР. Доклады и выступления. М., 1977, с. ■—22.

торый предоставляет широкую возможность обжалования и опротестования приговоров, обеспечивает всестороннюю их проверку вышестоящим судом, гарантирует быстрое выявление и устранение допущенных по уголовному делу судебных ошибок и нарушений закона.

Проблеме кассационного производства посвящено немало работ советских ученых-юристов: М. М. Гродзинского, А. Л. Ривлина, В. И. Баскова, Л. А. Богословской, М. И. Бажанова, П. А. Лупинской, М. С. Строговича, В. А. Познанского, Э. Ф. Куцовой, В. Я. Дорохова, Я. О. Мотовиловкера, И. Д. Перлова и других процессуалистов.

Вопросы кассационного производства исследовались в различных аспектах, однако указаниям суда кассационной инстанции необходимого внимания не уделялось.

По этому вопросу имеются и противоречивые взгляды отдельных авторов.

Так, высказываются различные мнения о видах указаний, которые могут давать вышестоящие суды и о пределах их обязательности при новом производстве по делу после отмены первоначального приговора.

Данные изучения нами судебной практики показывают, что иногда вышестоящие суды и суды первой инстанции допускают ошибки, причиной которых являются различное понимание ими норм уголовно-процессуального права, регламентирующих виды указаний, пределы их обязательности и другие положения.

Устранению этого негативного явления в судебной практике, по нашему мнению, в значительной мере будет способствовать специальное исследование данной проблемы, в которой рассмотрены положения, связанные с дачей указаний и их влиянием на деятельность соответствующих органов при новом производстве по делу после отмены первоначального приговора.

Правильное уяснение правовой природы и функционального назначения указаний тесно связано с дальнейшим совершенствованием проверки законности и обоснованности приговора не только со стороны кассационной инстанции, но и других вышестоящих судов, повышением эффективности их воздействия и на деятельность органов расследования.

Поэтому определяя цель диссертационного исследования, автор сделал попытку рассмотреть вопросы, охватывающие основные моменты указанной проблемы. К ним относятся: понятие, правовая природа указаний, функциональное назначение, виды и пределы обязательности при дополнительном расследовании или новом судебном разбирательстве уголовного дела, их связь с конкретными основаниями отмены приговора; влияние указаний вышестоящего суда на дополнительное расследование дела и новое его судебное разбирательство; средства повышения их эффективности и др. В своем исследовании автор стремился дать необходимые рекомендации по дальнейшему совершенствованию

соответствующих норм уголовно-процессуального права и практики их применения.

Достоверность выдвинутых диссертантом положений обоснована избранием в качестве методологической основы исследования трудов основоположников марксизма-ленинизма, материалов партийных съездов, Программы КПСС, постановлений ЦК КПСС и Советского государства, Конституций СССР и РСФСР, а также других партийных и государственных документов по вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка, борьбы с преступностью, усиления охраны прав и интересов граждан. При работе над диссертацией использованы методы логического, исторического, сравнительно-правового и конкретно-социологического исследования. Изучена юридическая литература по исследуемым вопросам. Теоретические положения диссертации основаны также на анализе действующего законодательства Союза ССР и союзных республик, зарубежных социалистических государств Европы, обобщении материалов опубликованной и неопубликованной судебной практики Верховных судов СССР и РСФСР, практики работы органов предварительного следствия и народных судов ряда областей за 1972—1977 гг. (изучено 500 уголовных дел, рассмотренных судами за этот период). По ряду актуальных и спорных вопросов, рассмотренных в диссертации, автор провел опрос следователей, судей и адвокатов Саратовской, Волгоградской и Тамбовской областей.

Новизна исследования состоит в том, что в работе нашли теоретическое обоснование следующие положения:

- 1) понятие кассационных оснований отличной от общепринятых, которое более точно выражает их сущность;
- 2) правовая природа и функциональное назначение указаний кассационной инстанции. Впервые в теоретическом плане освещается их неразрывная связь с конкретными основаниями к отмене приговора и различное значение указаний для органов расследования и судов при новом расследовании и рассмотрении дела;
- 3) влияние указаний кассационной инстанции на деятельность органов расследования и судов при новом рассмотрении дела после отмены первоначального приговора;
- 4) соображения о различии между «новым» и «дополнительным» расследованием, о круге лиц, которым должно поручаться новое расследование, о полномочиях суда в стадии предания суду и судебном разбирательстве при новом рассмотрении дела и пределах обязательности для них указаний кассационной инстанции;
- 5) об эффективности указаний кассационной инстанции. Внесены соответствующие рекомендации о формах контроля за выполнением указаний кассационной инстанции органами рассле-

дования и судами первой инстанции, вновь расследующими и рассматривающими уголовные дела.

Практическая ценность работы состоит в том, что на основе теоретических положений диссертант делает выводы, имеющие значение практических рекомендаций, обращенных к вышестоящим судам, судам первой инстанции, а также органам расследования.

Подготовлены и направлены предложения в Министерство юстиции РСФСР по дальнейшему совершенствованию общесоюзного и республиканского уголовно-процессуального законодательства. Основные научно-практические рекомендации по применению действующего уголовно-процессуального законодательства доложены на семинаре следователей г. Саратова и адвокатов Саратовской области, на общенститутской конференции по итогам научно-исследовательской работы (1977 г.), опубликованы в научных статьях. Представлены методические рекомендации в Саратовскую областную организацию общества «Знание» по теме: «Усиление гарантий прав граждан на обжалование приговора в свете новой Конституции», которые опубликованы и распространены среди лекторов области.

Обоснование структуры работы. При определении структуры работы автор исходил из того, что важной предпосылкой комплексного исследования указаний кассационной инстанции является выяснение их правовой природы и функционального назначения в связи с конкретными основаниями отмены приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Это позволило выявить влияние указаний на результаты повторного рассмотрения дел после отмены первоначального приговора с целью достижения задач уголовного судопроизводства.

Исследование указанных вопросов отражено в введении и следующих трех главах диссертации:

I глава — Сущность указаний кассационной инстанции в советском уголовном процессе.

II глава — Указания кассационной инстанции в связи с конкретными основаниями отмены приговоров.

III глава — Влияние указаний на производство по уголовному делу после отмены первоначального приговора.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе рассматриваются понятие, правовая природа и функциональное назначение указаний кассационной инстанции.

Данные практики свидетельствуют о том, что отдельные суды еще нередко допускают ошибки и нарушения закона при рассмотрении дел, влекущие постановление незаконных и необоснованных приговоров. Значительная часть этих ошибок и наруше-

ний закона устраняются вышестоящими судами путем отмены приговоров с направлением дел на новое расследование или судебное рассмотрение. Так, из общего числа обобщенных нами уголовных дел, по которым отменены приговоры, 65% направлено на новое предварительное или судебное рассмотрение.

Во всех случаях направления дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции обязан в своем определении изложить не только основания и мотивы отмены незаконного и необоснованного приговора, но и дать соответствующие указания о том, что нужно сделать при новом производстве по делу, чтобы избежать повторения ранее допущенных ошибок и предотвратить возможность новых.

В связи с этим в работе значительное место отводится исследованию особенностей процессуального руководства деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих, его надзорной природе, форме и средствам осуществления.

В этом плане в главе раскрывается значение кассационного определения об отмене приговора и направлении дела на новое расследование или судебное рассмотрение, в котором даются указания. Такое определение обязывает орган предварительного расследования или суд, которым поручается повторное производство по делу, вновь его расследовать или рассмотреть в судебном заседании с учетом указаний кассационной инстанции. В то же время для остальных правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью, оно имеет только инструктивное значение. Изложенные в нем основания и мотивы отмены приговора, а также указания могут учитываться этими органами при расследовании и рассмотрении аналогичных уголовных дел.

Диссертантом сделан вывод о том, что указания суда кассационной инстанции — это одно из основных процессуальных средств судебного надзора, осуществляемого кассационной инстанцией, заключающееся в предписании вышестоящего суда нижестоящему суду или органу расследования о необходимости устранения ими ошибок и нарушений закона, даваемые в форме определения в связи с отменой приговора и направлением дела на новое расследование или новое рассмотрение, целью которых является содействие принятию правильного решения по уголовному делу.

В диссертации рассматривается вопрос о видах указаний и пределах их обязательности.

Данные изучения истории законодательства и судебной практики показывают, что виды указаний суда кассационной инстанции и пределы их обязательности складывались в тесной связи с формированием системы оснований отмены приговоров вышестоящими судами. Действующее уголовно-процессуальное законодательство закрепило систему таких оснований, охватывающую пять их видов (ст. 51 Основ, ст. 342 УПК РСФСР). Одновременно в законе предусмотрены различные виды указаний,

которые могут даваться судом кассационной инстанции при отмене приговора по любому из названных оснований при направлении дела на новое предварительное расследование или судебное рассмотрение (ст. 51 Основ, ст. 352 УПК РСФСР).

Не соглашаясь с мнением отдельных авторов о том, что кассационная инстанция не вправе давать указаний по некоторым вопросам, предусмотренным ч. II ст. 51 Основ или, что они не имеют обязательного значения, диссертант не только поддерживает точку зрения, согласно которой вышестоящий суд пользуется таким правом, но и приводит новые аргументы в подтверждение ее правильности.

В диссертации сделан вывод, что согласно ч. I ст. 51 Основ (ч. I ст. 352 УПК РСФСР) все указания вышестоящих судов являются обязательными при новом предварительном расследовании уголовного дела или рассмотрении его судом первой инстанции. Однако пределы их обязательности различны. Указания о соответствующей стадии, с которой должно быть вновь начато производство по делу, об органе, которому поручается проведение нового расследования или суде, вновь рассматриваемом деле, о выполнении отдельных процессуальных действий, об исследовании отдельных обстоятельств дела и производстве следственных действий подлежат выполнению в полном объеме.

Выполнение названных указаний не связано с оценкой доказательств органами, производящими новое расследование или судебное разбирательство. Они не вправе не согласиться с указаниями, так как их существенность по делу заранее презюмируется законом.

По другому должен решаться вопрос о пределах обязательности указаний, даваемых по вопросам, предусмотренным ч. II ст. 51 Основ (ч. II ст. 352 УПК РСФСР): о доказанности фактов, которые не были установлены в приговоре, или отвергнуты им, о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и о преимуществах одних доказательств перед другими, о применении судом первой инстанции того или иного закона и о мере наказания.

Их решение при новом производстве гарантируется процессуальной самостоятельностью следователя и суда (ст. 71 УПК РСФСР). Поэтому обязательность указаний по таким вопросам имеет свои пределы. Это выражается в том, что в соответствии с указаниями следователь, органы дознания или суд первой инстанции обязаны вновь возвратиться к данным вопросам при новом расследовании или новом судебном рассмотрении дела. Если же их выводы по делу совпали с мнением вышестоящего суда, то это лишь подтверждает правильность и достоверность указаний. Но для этого они должны быть оценены следователем или судом, с учетом данных, полученных в результате нового производства.

Во второй главе диссертации освещается система оснований к отмене или изменению приговора, содержание каждого основания в отдельности, анализируются обусловленные ими конкретные указания, даваемые кассационной инстанцией в определении об отмене приговора и направлении дела на новое расследование или новое судебное рассмотрение.

Предлагается под основаниями к отмене или изменению приговора понимать закрепленную в законе систему определенных обстоятельств, под углом зрения которой вышестоящий суд в кассационном или надзорном производстве рассматривает дело и решает вопрос о законности и обоснованности приговора, необходимости его отмены или изменения.

При отмене приговора вследствие неполноты исследования материалов дела кассационная инстанция обязана дать указания о выяснении конкретных обстоятельств дела и производстве в этих целях отдельных следственных действий при новом расследовании или судебном рассмотрении.

Автор приходит к выводу, что такие указания являются обязательными, они могут быть даны по всем обстоятельствам, касающимся любого элемента предмета и пределов доказывания (ст. ст. 14, 15 Основ, ст. ст. 20 и 68 УПК РСФСР).

Что касается вопроса о праве кассационной инстанции давать указания о производстве отдельных следственных действий, обеспечивающих полноту исследования дела при новом расследовании или судебном разбирательстве, то он по-разному решается в законодательстве, теории и судебной практике.

По смыслу ч. 1 ст. 343 УПК РСФСР кассационная инстанция в определении обязана указать лишь такие следственные действия как допрос лиц, чьи показания имеют существенное значение для дела, производство экспертизы, которая по закону должна быть обязательно проведена, а также истребование вещественных доказательств и документов, имеющих существенное значение для дела. Однако, по смыслу данной статьи обязательным следственным действием является только производство экспертизы. Что касается других следственных действий, непроведение которых также указывает на неполноту исследования дела, то вопрос о их необходимости решается в зависимости от конкретных обстоятельств.

С учетом данных судебной практики в главе предлагается в п. 1 ст. 343 УПК РСФСР, наряду с проведением экспертизы, предусмотреть право вышестоящего суда давать указания о производстве других следственных действий, проведение которых является обязательным.

По мнению автора, такие указания имеют обязательный характер, однако они не могут ограничивать право следователя (лица, производящего дознание), суда первой инстанции на производство других следственных действий, которые, по их мнению,

окажутся необходимыми при новом расследовании или рассмотрении уголовного дела.

Исследуя указания вышестоящего суда при отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, в работе анализируются формы и пределы их обязательности для суда первой инстанции, которому передано данное дело для повторного производства. В отличие от указаний, даваемых при отмене приговора вследствие неполноты исследования дела или существенного нарушения уголовно-процессуального закона, указания по этому основанию имеют ограниченные пределы обязательности. Вышестоящий суд, установив данное основание в своем определении (постановлении) об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, вправе лишь изложить подробные мотивы этого несоответствия, критические замечания и определенные рекомендации, которые должны быть учтены судом первой инстанции при новом рассмотрении дела.

В отношении указаний по такому основанию как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, в работе делается вывод, что они даются в форме категорического предписания, обязывающего следственные органы и суд первой инстанции произвести необходимые действия при новом расследовании или рассмотрении дела.

В свете конституционных положений о строгом соблюдении законности возрастает роль указаний кассационной инстанции, направленных на устранение существенных нарушений уголовно-процессуального закона при новом расследовании или рассмотрении дела. В работе предлагается дополнить ч. II ст. 345 УПК РСФСР положением, согласно которому вновь постановленный приговор подлежит обязательной отмене, если не были выполнены указания вышестоящего суда о производстве конкретных процессуальных действий при новом расследовании или судебном рассмотрении дела, или они выполнены формально. Такая процессуальная санкция несомненно повышала бы чувство служебной ответственности органов расследования, прокурора и суда и вообще способствовала бы строгому соблюдению социалистической законности в уголовном процессе.

При рассмотрении вопроса о пределах обязательности указаний, даваемых кассационной инстанцией, об устранении ошибок в применении уголовного закона, а также ввиду несоответствия назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного, в работе подчеркивается, что вышестоящий суд в своем определении (постановлении) обращает внимание на допущенные ошибки, подвергает их критическому разбору и в связи с этим дает необходимые рекомендации. Последние обязательны лишь в том смысле, что при новом расследовании или судебном рассмотрении данного дела они должны быть

в поле зрения органов предварительного следствия и суда первой инстанции.

В третьей главе рассматриваются особенности нового производства по делу после отмены первоначального приговора. Главной особенностью нового производства является то, что на него оказывают определенное воздействие указания кассационной инстанции. В них вышестоящий суд, как контролирующий орган, выражает свое негативное отношение к вынесенному приговору, констатирует нарушения закона и ошибки, допущенные по делу, подчеркивает их значение, определяет пути устранения.

Особенностью нового производства является то, что ему присущи отдельные элементы процессуального контроля за выполнением указаний вышестоящего суда в предшествовавших судебному разбирательству стадиях.

Изложенные в работе рекомендации об усилении такого контроля, по мнению диссертанта, будут способствовать повышению эффективности указаний и в целом деятельности вышестоящих судов.

В связи с тем, что действующее законодательство и практика его применения вышестоящими судами употребляет два термина: дополнительное и новое расследование уголовного дела, в диссертации обосновываются рекомендации в каких случаях вышестоящий суд должен применять тот или иной термин. Высказано мнение, что термин «новое расследование» следовало бы употреблять тогда, когда действительно расследование будет производиться вновь. Например, по делу было проведено дознание, а вышестоящий суд признал необходимым провести по нему предварительное следствие, или расследование проведено лицом, которое по закону обязано было устраниваться от участия в деле (ст. 64 УПК РСФСР), при нарушении родовой подследственности (ст. 126 УПК РСФСР). В этих случаях проводятся не отдельные следственные действия, а — новое расследование: заново предъявляется обвинение, допрашивается обвиняемый и проводятся другие процессуальные и следственные действия, связанные с обоснованием предъявленного обвинения и окончанием расследования дела.

В тех же случаях, когда кассационная инстанция устанавливает отдельные нарушения процессуального характера, не влекущие предъявление нового обвинения, то целесообразнее говорить о дополнительном производстве предварительного следствия или дознания.

На основании изучения уголовных дел и данных конкретного социологического исследования, проведенного диссертантом с помощью анкетирования практических работников Саратовской и Волгоградской областей, сделан также вывод, что в интересах более полного и объективного исследования обстоятельств дела, нецелесообразно поручать новое расследование тому же следователю, который ранее его расследовал.

Возвращение вышестоящим судом дела на новое расследование, как правило, обусловлено существенными нарушениями закона или ошибками, допущенными следователем. Поэтому следователь психологически часто не в состоянии критически оценить свои ошибки, допущенные при расследовании дела и сделать из этого правильные выводы при новом расследовании. По делу он для себя уже сделал вывод и по этим соображениям следователь может считать необоснованным отмену приговора с направлением дела на новое расследование. Особенно это относится к случаям признания вышестоящим судом односторонности и неполноты исследования дела, неправильной квалификации преступления, необходимости привлечения к уголовной ответственности других лиц и т. д. Поэтому поручение прокурора провести новое расследование дела тому же следователю, по мнению диссертанта, может поставить последнего в затруднительные условия.

В главе подробно анализируются все возможные формы реагирования следователя при новом расследовании дела на указания кассационной инстанции с учетом пределов их обязательности. Так, если последние касаются исследования отдельных обстоятельств дела, проведения конкретных следственных действий или устранения существенного нарушения уголовно-процессуального закона, то они подлежат обязательному выполнению в полном объеме, что должно быть отражено в соответствующих процессуальных документах, находящихся в деле. Что касается указаний по вопросам о доказанности или недоказанности определенных фактов, достоверности и ценности доказательств, применения уголовного закона, то следователь лишь учитывает в своей деятельности критические замечания и рекомендации вышестоящего суда и в каждом конкретном случае решает: согласиться с ними или нет. Результаты такого реагирования предлагается также отражать в форме соответствующих мотивов в постановлении о прекращении дела или обвинительном заключении.

Рассматривая указания кассационной инстанции, даваемые при направлении дела на новое производство со стадии передачи делу, по мнению диссертанта, их ценность состоит в том, что они обязывают суд (судью) устранить существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Кроме того, указания могут служить дополнительным основанием для принятия мер, обеспечивающих правильное и успешное разбирательство данного дела в судебном заседании.

В остальных случаях при обнаружении ошибок и нарушений закона кассационная инстанция отменяет приговор и направляет дело на новое производство со стадии предварительного расследования или судебного разбирательства или прекращает его при наличии к тому законных оснований.

В работе обосновывается предложение о целесообразности предоставления права вышестоящему суду в отдельных конкретных случаях давать обязательное указание о том, что при новом решении вопроса о предании суду, дело должно рассматриваться не единолично судьей, а судом в распорядительном заседании.

Рассматривая судебное разбирательство как основную стадию уголовного процесса, в главе обстоятельно рассматриваются виды указаний, даваемых кассационной инстанцией, пределы их обязательности и значение для принятия законного и обоснованного решения по делу в результате его нового рассмотрения.

На основании данных изучения судебной практики в работе делается вывод, что указания кассационной инстанции оказывают активное влияние на деятельность нижестоящих судов в успешном выполнении ими задач уголовного судопроизводства.

В работе приводятся данные из практики деятельности отдельных вышестоящих судов. Так, при новом судебном рассмотрении дел, приговоры по которым были отменены Судебной коллегией по уголовным делам Саратовского областного суда, указания кассационной инстанции были выполнены по всем делам, что обеспечило принятие по ним законных и обоснованных решений. Из общего числа вновь вынесенных приговоров 70% были обжалованы в кассационном порядке, но случаев повторной отмены приговора при вторичном рассмотрении дела в кассационной инстанции не было. Данное обстоятельство убедительно свидетельствует о том, что даваемые указания, их выполнение помогло судам первой инстанции вынести новые законные и обоснованные приговоры.

Диссертант вносит ряд предложений, которые, по его мнению, могли бы способствовать дальнейшему улучшению судебного надзора и процессуального руководства судами кассационных инстанций за деятельностью судов первой инстанции. Обосновывается мнение о целесообразности закрепления во всех УПК союзных республик положения ст. 344 УПК Казахской ССР, согласно которому вышестоящий суд обязан принять дело к своему производству и рассмотреть его по существу во всех случаях, когда суд кассационной инстанции при вторичном рассмотрении дела отменяет приговор по тем же основаниям, по которым приговор был отменен в первый раз. Рассмотрение дела вышестоящим судом служит важной гарантией устранения ранее допущенных ошибок по делу и постановления нового законного и обоснованного приговора. Суд кассационной инстанции должен пользоваться таким правом и в других случаях, когда он считает это необходимым ввиду сложности уголовного дела или для более объективного его рассмотрения.

Диссертант не только соглашается с мнением отдельных авторов об оглашении указаний кассационной инстанции в судебном заседании при новом рассмотрении дела, но и обосновывает целесообразность закрепления в законе права участников про-

цесса предварительно ознакомиться с ними. Это способствовало бы их процессуальной активности и правильному пониманию присутствующей в зале судебного заседания публики оснований отмены первоначального приговора.

В связи с тем, что не все приговоры, вынесенные при новом рассмотрении дела, вновь обжалуются или опротестовываются, кассационная инстанция практически лишена возможности во всех случаях оценить влияние данных ею указаний. В этом плане предлагается закрепить в законе норму, обязывающую нижестоящий суд направлять копию приговора, вынесенного при новом судебном рассмотрении дела, в вышестоящий суд, ранее отменивший первоначальный приговор. Такое положение позволило бы кассационной инстанции проконтролировать выполнение данных ею указаний, анализировать их влияние на деятельность суда первой инстанции, совершенствовать свою деятельность в направлении эффективности руководства деятельностью нижестоящих судов.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА:

Указания кассационной инстанции при направлении дела на новое рассмотрение. В сб. «Вопросы уголовного процесса». Саратов, 1977, 0,25 п. л.

Указания кассационной инстанции в связи с отменой приговора за неисследованностью дела. В сб. «Актуальные проблемы юридической науки». Саратов, 1978, 0,25 п. л.

Усиление гарантий прав граждан на обжалование приговора в свете новой Конституции. Саратов, 1978, 0,5 п. л.

Вопросы повышения эффективности кассационного производства. В сб. «Вопросы уголовного процесса». Саратов, 1978, 0,25 п. л.

Ответственный за выпуск доцент С. А. АЛЬПЕРТ.

Подписано к печати 17/II 1979 г. Зак. 9м-79к. Тир. 100.

Книжная ф-ка им. М. В. Фрунзе, Харьков, Донец-Захаржевская, 6/8.