

В44
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А.А.ЖДАНОВА

Юридический факультет

На правах рукописи

ВИДЕРС Янис Августович

СТАБИЛЬНОСТЬ ПРИГОВОРА
И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ

/Уголовно-процессуальное и социологическое исследо-
вание по материалам судов Латвийской ССР/

/ Специальность № 12.00.09 - уголовный процесс; судо-
устройство; прокурорский надзор; криминалистика /

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ленинград - 1981

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики Латвийского ордена
Трудового Красного Знамени государственного университета
им.Петра Стучки.

Научный руководитель - доктор юридических наук,

профессор А.А.Лиеле

код экземпляра

42442



Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор В.П.Нажимов,
кандидат юридических наук, доцент В.А.Любавин.

Ведущее учреждение - Всесоюзный институт усовер-
шенствования работников юстиции Министерства
юстиции С С С Р

Защита диссертации состоится II ноября 1981 г.
в II часов на заседании специализированного совета
№ Д.063.57.05 по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора юридических наук при Ленин-
градском ордена Ленина и ордена Трудового Красного
Знамени государственного университета им.А.А.Жданова
(Ленинград 199026, Васильевский остров, 22 линия, д.7)

С диссертацией можно ознакомиться в государственной
библиотеке им.М.Горького ЛГУ.

3852



Ф61(2)432

Коммунистическая партия Советского Союза и Советское правительство осуществляют большую работу по укреплению социалистической законности и советского правопорядка в качестве важных условий построения коммунизма в нашей стране. В этом плане претворяются в жизнь важные меры по совершенствованию законодательства и улучшению деятельности правоохранительных органов. "Мы уделяем и будем впредь уделять постоянное внимание совершенствованию деятельности милиции, прокуратуры, судов, органов юстиции, которые стоят на страже советской законности, интересов советского общества, прав советских граждан", - сказано в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии.¹

5852
XXVI съезд КПСС вновь со всей решительностью подчеркнул роль и ответственность правоохранительных органов в дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка. В отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии товарищ Л.И. Брежнев в этой связи сказал: "Профессиональные знания работников этих органов должны сочетаться с гражданским мужеством, неподкупностью и справедливостью. Только такие люди могут достойно выполнять возложенные на них серьезные обязанности. Советский народ вправе требовать, чтобы их работа была максимально эффективной, чтобы каждое преступление должным образом расследовалось и виновные несли заслуженное наказание".²

¹ Материалы XXV съезда КПСС, М., 1976, с. 81.

² Брежнев Л.И. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. - М., 1981, с. 78.

Важное место в осуществлении задач, поставленных Коммунистической партией Советского Союза и Советским правительством в деле укрепления социалистической законности и советского правопорядка занимают судебные органы. Стоящие перед ними задачи они осуществляют, прежде всего, рассматривая уголовные дела в строгом соответствии с законом, соблюдая демократические принципы социалистического правосудия, постановляя справедливые, обоснованные приговоры, обеспечивая их непоколебимое претворение в жизнь. Устойчивость справедливых и обоснованных приговоров - важнейшее условие плодотворной деятельности советского суда, укрепления им социалистической законности, защиты прав и законных интересов личности.

Именно в этом аспекте в диссертации основное внимание уделено теоретическому исследованию всего комплекса проблем, разрешение которых призвано способствовать стабильности приговоров на основе строгого соблюдения социалистической законности. Исследование совокупности проблем повышения качества и эффективности осуществления правосудия предопределяет актуальность избранной автором темы диссертации.

Цель и научная новизна исследования

Общая цель диссертационной работы обусловлена государственной задачей укрепления социалистической законности и правопорядка. Успешное выполнение этой задачи неразрывно связано с повышением эффективности судебной деятельности по осуществлению правосудия. Одним из необходимых условий действительности правосудия является вынесение законных, обоснованных и с моральной точки зрения справедливых приговоров и их устойчивость. Непосредственной целью диссертационной работы является способствовать решению именно такой задачи. Поэтому в диссертации разработаны те

общие и специальные вопросы стабильности приговора, которые, по мнению автора, в правовой теории исследованы с недостаточной полнотой. Это относится, в частности, к понятию стабильности приговора, к правовым пределам данного понятия, к многофакторным условиям, воздействующим на стабильность приговора, к влиянию кассационной и надзорной практики на устойчивость приговоров и к ряду иных специальных правовых проблем.

В диссертации уголовно-процессуальному исследованию подвергнуты наиболее характерные процессуальные действия, присущие стадиям предания обвиняемого суду и судебного разбирательства в качестве факторов, влияющих на стабильность приговора.

Обобщение, анализ и систематизация нарушений, влекущих за собой отмену или изменение приговора, привели к достаточно полной характеристике соответствующих ошибок, раскрыли порождающие их причины, их закономерности и динамику. Этот аспект диссертации явился основой для ряда разработанных автором конкретных рекомендаций по совершенствованию законодательства и повышению качества уголовного судопроизводства.

В диссертации раскрыты также перспективы дальнейшего совершенствования руководящей роли кассационных и надзорных судебных органов в сфере обеспечения единообразия судебной практики судов первой инстанции, способствующих законности, обоснованности и устойчивости их приговоров.

На основе специальных исследований, в диссертации должное внимание уделено также значению организационного фактора для улучшения качества уголовного судопроизводства и укрепления стабильности приговоров, дано методическое обоснование необходимости анализа ошибок, допущенных судами с использованием соответствующих эмпирических данных.

Результаты исследования проблемы непоколебимости судебных

го приговора как одного из показателей эффективности правосудия т.е. возможность автору диссертации прийти к выводу о том, что устранению отрицательных факторов, влияющих на качество правосудия и способствующих устойчивости приговора должен способствовать целый ряд практически-теоретических, а также организационных мероприятий, которые в диссертации рассмотрены и проанализированы.

Метод исследования. Исследование осуществлено на основе марксистско-ленинской теории познания. В диссертации учтены новейшие теоретические положения, а также тезисы, выдвинутые в постановлениях съездов и пленумов КПСС и постановленные в них задачи. Материалом для диссертационного исследования послужили результаты изучения и теоретического анализа специальной литературы, отражающей современный уровень уголовно-процессуальных знаний.

В связи с тем, что практика является объективным критерием истины, при работе над темой автором диссертации изучена судебная практика народных судов и Верховного Суда Латвийской ССР за 1974-1979 годы. Изучено свыше 500 уголовных дел, рассмотренных народными судами и Верховным Судом Латвийской ССР, а также использованы опубликованные материалы Верховного Суда СССР. Кроме того, изложенные в диссертации эмпирические данные добыты путем анкетного опроса и интервьюирования народных судей и членов Верховного Суда Латвийской ССР. Особое внимание при этом уделено аналитическому исследованию и статистической обработке судебных ошибок и порождающих их обстоятельств.

В диссертации нашел отражение и личный опыт автора, приобретенный им в результате долголетней судебной деятельности.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается, с одной стороны в определении путей повышения качества уголовного судопроизводства с целью обеспечения стабильности приговора, а с другой - значение проделанной работы заключается также в исследовании организации органов правосудия как одного из условий повышения уровня практики уголовного правосудия.

Апробация. Основные теоретические выводы исследования и научно-практические рекомендации, разработанные в диссертации, нашли свое отражение в соответствующих публикациях автора. Кроме того, они доложены на Всесоюзных научно-практических конференциях: "Совершенствование организации и усиление воспитательно-предупредительного воздействия судебных процессов" в г.Москве (1974 г.) и "Проблемы судебного надзора в свете Конституции СССР" в г.Москве (1979 г.); на республиканской конференции "Развитие гражданского, уголовного и процессуального законодательства в Союзных республиках Прибалтики (1940-1975) в г.Риге (1975 г.); на XXV научной конференции, посвященной XXV съезду КПСС в г.Риге (1976 г.); на семинарах-совещаниях народных судей Латвийской ССР, а также использованы автором в учебном процессе при обучении народных судей в Межотраслевом институте повышения квалификации специалистов народного хозяйства Латвийской ССР.

Отдельные положения работы, связанные с повышением качества осуществления правосудия и устранением судебных ошибок, получили отражение в постановлении Президиума Верховного Суда Латвийской ССР от 11 декабря 1979 года "О работе судов республики по улучшению качества рассмотрения гражданских и уголовных дел", которое принято на основании материалов обобщения судебной практики, проведенного автором диссертации. Результаты исследования использованы также для подготовки, осуществления и внедрения

ния ряда практических мер, направленных на устранение наиболее распространённых ошибок, встречающихся в судебной практике при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции, в кассационном и надзорном порядке и влекущих за собой дестабилизацию судебных приговоров и определений. Осуществление разработанных мер, по мнению автора диссертации, может способствовать повышению качества осуществления правосудия в республике.

Структура и объём работы. Диссертация состоит из введения и трех глав, и выводов; статистические данные обобщены в 14 таблицах; теоретические положения иллюстрированы конкретными примерами из практической деятельности судебных органов Латвийской ССР. К диссертации приобщен список использованной литературы. Объём диссертации равен 158 страницам машинописного текста.

Содержание работы. Во введении обосновывается актуальность диссертационной темы, определяется целесообразность и формулируются задачи ее монографического исследования. Далее излагается характеристика проблемы, составляющей основу работы, отражено то новое, что вносится автором в исследование проблемы и определены основные положения, которые выносятся на защиту.

В первой главе рассмотрены существо и значение стабильности приговора в осуществлении уголовного правосудия. В ее первом параграфе раскрыто общественно-политическое и уголовно-процессуальное значение приговора как акта юрисдикции. В указанном аспекте, прежде всего, анализируется одно из наиболее важных условий эффективности уголовного судопроизводства - законность, обоснованность, справедливость приговора и его стабильность, т.е. его непоколебимость, устойчивость. Такое свойство приговора для достижения целей правосудия предопределено его обществен-

но-политическим и правовым значением.

Общественно-политическое значение приговора обусловлено тем, что он представляет собой акт государственной власти, поставленный и провозглашенный именем государства, осуществляющего государственную уголовную политику. Постановляя приговор, суд дает общественно-политическую оценку преступному деянию, претворяет в жизнь предписания государства в деле борьбы с преступностью.

Способствуя развитию правосознания граждан, приговор одновременно благоприятствует формированию правильного общественного мнения, осуждающего преступления и лиц, их совершающих, действуя также в качестве импульса, предупреждающего преступные деяния.

Наравне с обвинительным приговором эффективности уголовного судопроизводства способствует приговор оправдательный, ибо одна из задач уголовного судопроизводства заключается в том, чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Эффективность оправдательного приговора в широком смысле проявляется в том обстоятельстве, что подсудимый признается в предусмотренных законом случаях невиновным в совершении инкриминированного ему преступления. На этом основании возобновляются права, утраченные оправданным в связи с необоснованным обвинением. В моральном отношении оправданный в пределах обвинения считается реабилитированным, ибо суд своим приговором признал его невиновным. Поэтому диссертант не разделяет позицию отдельных процессуалистов, считающих, что полной моральной реабилитацией не пользуется лицо, оправданное за недоказанность участия в преступлении.

Условием реальной действительности общественно-политических

и правовых функций обвинительного, равно и оправдательного приговора является его непоколебимость, его стабильность.

Ввиду того, что содержание приговора излагается в строгом соответствии с установленной законом процессуальной формой, стабильность приговора, прежде всего, следует понимать как неизменность и постоянство единства его формы и содержания. Нарушение стабильности какой-либо одной части приговора влечет за собой дестабилизацию всего приговора как единого целого. Исходя из этого, закон, теория и практика трактуют стабильность приговора как непоколебимость единого процессуального акта. Именно в таком понимании стабильность приговора отражается и в данных судебной статистики.

Анализируя проблему пределов стабильности приговора, автор подчеркивает объемность данного понятия. Оно относится: 1) к существу вопросов, разрешаемых в приговоре и 2) к обоснованности их разрешения, т.е. оно распространяется на содержание приговора, определяющее и характеризующее осуществление правосудия по конкретному уголовному делу.

Под указанным углом зрения в диссертации детально рассмотрен ряд вопросов, не разрешенных законодательством. К таким вопросам относятся следующие: какое именно изменение содержания приговора, адекватное его существу, вызывает дестабилизацию приговора; где пролегал рубез между существенной и несущественной частью приговора; как разграничиваются постоянство и нестабильность приговора в случае незначительных изменений его содержания. Автор придерживается мнения, что пределы стабильности приговора охватывают все вопросы, решенные в его резолютивной части, не зависимо от их, возможно, кажущейся малозначительности. Стабильность мотивировочной части приговора решается критерием: затрагивает ли исключаемый или изменяемый элемент

существо, законность и обоснованность приговора. Изменение же сформулированного в приговоре содержания обвинения является характеризующей составной частью приговора, поэтому такое изменение безусловно влияет на стабильность приговора. Исключением являются случаи, когда из формулировки обвинения устранены такие ее элементы, ликвидация которых не сужает объема обвинения и не изменяет характера инкриминированного преступления, а поэтому не влияет на объем вины осужденного и степень его ответственности.

Колебания практики по разрешению вопроса, дестабилизируют ли приговор отдельные, кажущиеся малозначительными, уточнения его содержания, частично вызваны неполнотой закона (ст.351 УПК ЛатвССР), устанавливающего основания к изменению приговора. Закон гласит, что изменение приговора (т.е. дестабилизация) наступает только в двух случаях, а именно - когда содержание приговора изменяется в части квалификации преступления и в части наказания. Представляется целесообразным дополнить эту процессуальную норму указанием на то, что приговор подлежит изменению, если в его содержание вносятся также другие изменения, относящиеся к существу приговора.

Стабильность приговора не будет поколеблена в случаях его относительного изменения в стадии исполнения (условно-досрочное освобождение осужденного от наказания, освобождение от отбывания наказания по болезни, замена наказания более мягким и иные изменения условий исполнения приговора). Обоснованность такой точки зрения заключается в том, что приговор и наказание виновного не являются самоцелью, но средством достижения определенных целей правосудия. Если цель исправления и перевоспитания осужденного достигнута, то отказ от дальнейшего отбывания наказания в предусмотренных законом случаях отнюдь не равнозначен

отказу от стабильности приговора. Наоборот, — именно благодаря устойчивости приговора, обеспечено успешное осуществление правосудия.

К положительному значению стабильности приговора автор относит то обстоятельство, что его неизменность отражает и фиксирует результаты рассмотрения уголовного дела. Далее стабильность приговора, во взаимодействии и взаимосвязи с его законной силой, способствует достижению целей правосудия. Стабильность законного, обоснованного и справедливого приговора защищает также моральные ценности, такие, как справедливость, честь и достоинство личности. Наконец, стабильность приговора способствует целеустремленности уголовного судопроизводства.

Стабильность приговора может стать и отрицательной, если был вынесен незаконный, необоснованный или несправедливый приговор.

В диссертации подчеркивается, что основными условиями стабильности и эффективности приговора являются его законность, обоснованность и справедливость.

Анализируя вопрос о взаимоотношении понятия стабильности приговора с его законностью и обоснованностью, автор отстаивает мнение, что законность и обоснованность приговора нельзя отождествлять с его стабильностью. Законность и обоснованность приговора — это основные условия его стабильности. Условие же возникновения и существования определенного явления не идентично с самим обусловленным явлением. Поэтому, по мнению автора, основные условия стабильности приговора далеко не идентичны с его стабильностью как таковой. Любой приговор, независимо от его законности и обоснованности, на протяжении определенного времени полностью сохраняет стабильность до той поры, пока он

не отменен или изменен в установленном законом порядке.

Исследуя понятие законности приговора, в диссертации последовательно рассмотрены основные аспекты соблюдения законности в уголовном процессе. К ним отнесены: 1) соблюдение установленной процессуальной формы и 2) рассмотренке уголовного дела с правильным применением норм материального права.

Законность приговора не следует отождествлять с законностью в широком смысле, но эти два понятия не адекватны. На законность приговора и его стабильность влияют только существенные нарушения закона. Существенность нарушения не следует при этом понимать в качестве субъективной категории, а это — объективный факт, требующий адекватной оценки, нуждающейся в правильном отражении в сознании лиц, его оценивающих. Это означает, что де-стабилизация приговора, заключающаяся в его отмене или изменении, не может быть произвольной. Чтобы противодействовать таким негативным явлениям, в диссертации высказывается мнение о целесообразности дополнения норм уголовно-процессуального закона (ст. 342 УПК ЛатвССР) ссылкой на то, что существенным нарушением закона следует считать также такое, которое явно повлияло или явно могло повлиять на законность и обоснованность приговора.

Правильное применение материального права является одним из более важных условий законности и стабильности приговора. Это относится не только к правильной квалификации преступных действий, но и к иному пониманию применения норм материального права.

В целях активизации предупреждения судебных ошибок и укрепления законности, автор считает целесообразным совершенствовать закон, устанавливающий основания к отмене или изменению приговора вследствие неправильного применения материального закона. Статья 338 УПК ЛатвССР к таким основаниям относит

только неправильное применение уголовного закона. На самом деле незаконность приговора и тем самым необходимость его изменения или отмены возникает также в случаях неправильного применения норм гражданского права и нормативных актов, основанных на нормах материального права. Это следует соответственно отразить в указанной выше статье как одно из оснований отмены или изменения приговора.

В диссертации разделяется точка зрения, высказанная в правовой литературе о том, что законность приговора нельзя отграничить от соблюдения законности в стадии предварительного расследования дела или произведенного по нему дознания.

Автором диссертации дается следующая формулировка понятия законности приговора в качестве одного из условий его стабильности.

Законность приговора означает, что он является актом правосудия, постановленным законным составом суда в результате всех установленных законом предварительных и судебных процессуальных действий, совершенных в соответствии с закрепленными в Конституции Союза ССР демократическими основами осуществления правосудия, со строгим соблюдением норм уголовного права и уголовного процесса, с правильным применением норм материального права и основанных на нем нормативных актов, без каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

С точки зрения обеспечения единообразия понятия законности приговора на всей территории СССР, необходима Общесоюзная уголовно-процессуальная норма, предусматривающая принципиальную сущность законности приговора, ее основные признаки и объем. Такая норма могла бы служить основанием для правильной ориентации в случаях, когда в особенной части уголовно-процессуального кодекса отсутствует полный перечень кассационных

оснований. Подобная общая норма могла бы также стать основой для дальнейшего совершенствования специальных норм. Без такой нормы понятие законности приговора в отдельных союзных республиках толкуется по разному. Об этом, в частности, свидетельствует неоднородности перечня безусловных кассационных оснований в процессуальном законодательстве отдельных союзных республик.

Обоснованность приговора в качестве одного из основных условий его стабильности автор рассматривает с позиции многофакторной проблемы, охватывающей аспект достоверности выводов суда, обоснованности судебных решений и полноты мотивировочной части приговора как внешней формы отражения его обоснованности.

Подводя итог своим выводам, автор усматривает обоснованность приговора в том, что дело по существу рассмотрено правильно, что изложенные в приговоре констатации, выводы и решения суда достаточно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, отражают объективную истину, охватывают все вопросы, подлежащие разрешению, и наконец, что указанные констатации, выводы и решения суда основаны на проверенных в судебном заседании и всесторонне оцененных в приговоре достоверных доказательствах, добытых всесторонним, полным и объективным расследованием всех обстоятельств дела.

Закрепление стабильности приговора требует также его достаточной моральной обоснованности. Соответствие приговора требованиям морали выражается в его справедливости.

Справедливость приговора автор рассматривает в качестве справедливости юридической, являющейся частью справедливости социальной, ибо в советских законах отражены требования коммунистической морали, а в их числе — требования справедливости.

С позиции законности справедливость приговора, прежде

всего, зависит от правильного применения норм материального и процессуального права, равно как от наличия убедительной взаимозависимости между его справедливостью и обоснованностью.

Наиболее наглядно постоянство справедливости приговора выражается в справедливости наказания, так как при его назначении справедливость, как оценочный критерий, имеет особое значение в качестве средства достижения морально оправданных целей.

В результате исследования элементов справедливости приговора, автор данное понятие формулирует как одно из его необходимых свойств, выраженных в правильном применении в приговоре закона и норм, основанных на законе и вытекающих из него; в правильной оценке юридически существенных фактов в соответствии с требованиями закона и принципами коммунистической морали; в правильном рассмотрении дела по существу, руководствуясь законом, социалистическим правосознанием и принципами коммунистической морали.

Законность, обоснованность и справедливость приговора, в качестве необходимых предпосылок его стабильности, следует формулировать в общих положениях Уголовно-процессуального кодекса. Тем самым была бы создана основа для дальнейшей конкретизации данных понятий в соответствующих специальных нормах. Такая мера имела бы определенное теоретическое и практическое значение для законности, обоснованности и стабильности приговоров.

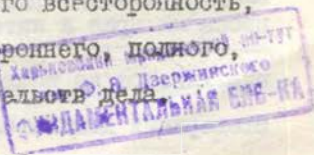
Во второй главе диссертации рассмотрены факторы, влияющие на стабильность приговора в стадиях предания обвиняемого суду и судебного разбирательства.

Первый параграф главы посвящен вопросам соотношения проверки материалов уголовного дела в стадии предания суду и стабильности приговора. Исследования судебной практики показали, что недостаточная досудебная проверка материалов дела отрицательно

влияет на стабильность приговора. В этой связи в диссертации рассмотрен ряд процессуальных вопросов, возникающих при определении достаточности оснований для предания обвиняемого суду. Внимание уделено также значению установленного законом срока предания суду и активности участников процесса в этой стадии судопроизводства.

3852
Процессуальная активность участников процесса - один из факторов, в известной степени способствующих полноте проверки законности и обоснованности обвинения, а тем самым и стабильности приговора. Такая активность может выражаться в представлении суду обоснованных заявлений и ходатайств в стадии предания обвиняемого суду. Одной из причин недостаточной активности участников процесса, особенно обвиняемых и потерпевших в этой стадии - не знание ими своего права на представление суду своих заявлений и ходатайств, ибо закон не гарантирует разъяснения им соответствующих прав. До начала судебного разбирательства закон также не требует своевременного оповещения участников процесса о времени направления дела в суд. Поэтому не всегда известно, когда именно они могут реализовать свое право по представлению суду заявлений и ходатайств. Исходя из этого автор диссертации считает, что целесообразно предусмотреть в законе, что процессуальные права участников процесса, относящиеся к стадии предания суду, должны быть им разъяснены при окончании предварительного следствия или дознания, а о направлении дела в суд они должны быть оповещены немедленно.

Во втором параграфе содержится анализ таких основных условий качества и стабильности приговора, как его всесторонность, полнота и объективность, зависящих от всестороннего, полного, объективного исследования судом всех обстоятельств дела.



Существо всесторонности базируется на основном требовании марксистской диалектики, в соответствии с которым для познания истины необходимо исследовать все стороны явления в его движении, развитии и взаимодействии. Следовательно всесторонность расследования уголовного дела заключается в установленной законом обязанности участников процесса выяснять всю совокупность обстоятельств, имеющих значение по делу, а поэтому относящихся к предмету доказывания.

Полнота расследования зависит от правильного определения его пределов, необходимых для достоверного выяснения всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, и, следовательно, составляющих его предмет. Это означает, что полнота расследования достигается в результате достаточного использования средств доказывания, служащих получению и проверке необходимых доказательств. Если всесторонность расследования соответствует вопросу, что именно подлежит выяснению по делу, то полнота расследования предусматривает средства и их объем, необходимые для получения неопровержимых выводов о том, что подлежит доказыванию.

Основные требования, предъявляемые к объективности расследования, таковы: правильное, соответствующее требованиям закона добывание доказательств, их непредвзятая оценка в соответствии с фактической действительностью, не искажая смысла и значения доказательств; непредвзятые и активные усилия, направленные на установление как всех обвиняющих, так и оправдывающих обстоятельств, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность; непреклонное соблюдение уголовно-процессуальных принципов и реальное, практическое обеспечение участникам процесса их прав и интересов, гарантированных законом; обоснование выводов по исследуемому делу в соответствии с законом и достоверными доказательствами, не вызывающими сомнений.

На стабильность приговора особо отрицательно влияет недостаточная активность суда, направленная на определение предмета доказывания; при проверке доказательств, собранных в процессе предварительного следствия или дознания и в связи с недостаточным использованием имеющихся доказательств, а также возможностей получения новых доказательств в процессе судебного следствия.

Далее подробно рассмотрены все указанные факторы в их корреляции с последствиями нарушения требований всесторонности, полноты и объективности расследования, их влияния на стабильность приговора и эффективность осуществления правосудия.

В диссертации рассмотрены вопросы содержания и формы приговора в качестве факторов его стабильности.

Провозглашенный в статье 160 Конституции Союза ССР принцип, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом, требует от суда особого внимания и объективности при проверке и оценке доказательств, равно как при постановлении приговора. Приговор должен быть глубоко мотивированным, логичным, четким, кратким и конкретным.

Анализом распространенности среди отдельных народных судей ошибок в их приговорах установлено, что повторение одинаковых ошибок у одних и тех же судей не является закономерностью. Одинаковые ошибки эпизодически выявляются в приговорах различных судов в разное время, но, как правило, в качестве последствий одних и тех же причин. Такое положение требует общей профилактической работы со всеми народными судьями, а не только с судьями, допустившими ту или иную ошибку. Основное внимание следует уделять изучению причин ошибок, повышению квалификации и профессиональных качеств судей.

В диссертации уделено внимание стабильности и эффективности

ти приговоров, постановленных в выездных заседаниях суда, ибо эти судебные заседания являются действенным средством профилактики правонарушений.

Ошибки, допущенные судом в выездном заседании и дестабилизирующие соответствующие приговоры, становятся известными широкой общественности, нанося авторитету суда значительный ущерб. К ним, в основном, отнесены такие, как односторонность или неполнота судебного следствия, недостаточная или поверхностная оценка доказательств, неправильное применение уголовного закона в связи с квалификацией преступления, назначение несправедливо суровых или неоправданно мягких наказаний. Изучение этих ошибок имеет значение не только для определения уровня профилактической работы соответствующего суда, но и для раскрытия причин судебных ошибок, разработки мер по их устранению. Изучением и соответствующим анализом допущенных судами в выездных заседаниях ошибок выяснено, что их причиной, в основном, явилось недостаточно тщательная работа суда на отдельных этапах разбирательства дела. Это требует обеспечить со стороны вышестоящего суда усиленного внимания, сопряженного с оперативным реагированием на ошибки такого рода.

Одним из необходимых способов, способствующих в сочетании с правовыми мерами предупреждению судебных ошибок и вынесению законного и обоснованного приговора, является правильная организация судебной работы. Необходимость в организационных мерах особенно велика при большой занятости судей в связи с рассмотрением дел, отрицательно влияющей на качество судебного разбирательства и вместе с тем на стабильность приговора. Автор разделяет мнение, высказанное представителем большинством опрошенных судей, сводящемуся к тому, что для обеспечения качества и эффективности судопроизводства необходима реализация комплек-

са практических мер, направленных на совершенствование форм и методов организационной работы суда. К таким мерам отнесены: 1) организация рационального использования судьями своего рабочего времени; 2) внедрение специализации судей по рассмотрению дел; 3) повышение роли председателя народного суда по предотвращению судебных ошибок; 4) совершенствование работы по повышению квалификации судей.

Основа рационального использования рабочего времени — это его рациональное планирование и правильное осуществление этих планов. При этом важное преимущество наличия плана судебного следствия всегда заключается в его дисциплинирующем и организующем воздействии. Дисциплинирующий фактор планирования создает экономию времени и заставляет расходовать его бережливо и более целенаправленно, с расчетом на полную реализацию намеченного плана. Организационный характер плана требует последовательного, целеустремленного использования намеченных действий, направленных на достижение поставленных целей. Последняя заключается в реализации всех необходимых мероприятий, в качественном разбирательстве каждого дела и, в результате, в постановлении законного и обоснованного приговора.

Для того, чтобы план реально способствовал достижению необходимой цели, он должен быть не только достаточно полным по видам и объему предусмотренных им действий, но и предусматривать оптимальное время, фактически необходимое для проведения намеченных этапов судопроизводства, а также обеспечения высокого качества судебного разбирательства дела.

На основе данных, полученных в результате интервьюирования и анкетирования народных судей, автор диссертации пришел к выводу, что пробелы в судебном следствии нередко допускались судами при наличии серьезных недостатков в планировании ими

действий судебного разбирательства.

От внедрения специализации судей зависит качество работы, ее более равномерное распределение и ритмичность трудового процесса.

Изучение результатов специализации в судах Латвийской ССР по рассмотрению отдельных категорий уголовных дел, позволило автору диссертации прийти к выводу, что специализация благоприятствовала качеству рассмотрения дел и стабильности приговоров.

Существует тесная взаимосвязь между законностью и обоснованностью приговоров и их стабильностью с осуществлением председателем народного суда следующих функций:

- правильным распределением рабочей нагрузки между отдельными народными судьями;
- обеспечением рациональной организации труда;
- контролем за исполнением возложенных на них обязанностей;
- раскрытием недостатков и ошибок, влияющих на стабильность приговоров;
- своевременным осуществлением организационных мероприятий по устранению обстоятельств, способствующих возникновению таких недостатков и ошибок.

Для расширения и закрепления роли председателя народного суда необходима правовая регламентация его функций по руководству судебной работой и ее организации. Это требуется не только для активизации его деятельности по предупреждению судебных ошибок, по воспитанию кадров и руководству ими, а также для ограничения деятельности председателя в качестве руководителя учреждения от осуществления правосудия, в котором судьи независимы и подчинены только закону.

Одной из необходимых мер, направленных на повышение

качества и эффективности судебного разбирательства и стабильности приговоров, является организуемая вышестоящим судом практическая помощь отдельным народным судьям. Практическая помощь заключается в индивидуальной работе с целью повышения правовых знаний и совершенствования профессиональных качеств народных судей. Целенаправленность такой помощи основывается на анализе судебных ошибок и их причин. Помимо того, необходимо выявлять возможные предпосылки допущения новых ошибок, вследствие которых в дальнейшем может быть поколеблена стабильность приговоров: недостаточное знание закона; его неправильное понимание и толкование; недостаточный опыт в составлении приговора; поверхностное отношение к изучению материалов дела; обвинительный уклон в процессе судебного разбирательства и др. Нужна также систематичность практической помощи, что служит дисциплинирующим контрольным средством, способствующим как росту профессиональных познаний, так и повышению дисциплинированности и ответственности судей. С этой целью необходимо обеспечить оперативный способ соответствующего реагирования членов вышестоящих судов на допущенные ошибки.

Однако осуществление перманентного контроля и реагирования не мыслимо без надлежащего оперативного учета судебных ошибок.

В результате соответствующего исследования автор приходит к выводу, что в настоящее время судебная статистика лишь частично удовлетворяет потребность руководства судебной практикой и предупреждения ее ошибок, так как она в весьма ограниченной степени отражает характерные ошибки судопроизводства, послужившие основанием к отмене или изменению приговора. Это обстоятельство препятствует всестороннему оперативному изучению

и анализу ошибок, дестабилизирующих приговоры суда. Для введения надлежащего учета в Верховном Суде Латвийской ССР под руководством автора диссертации организована картотека учета ошибок народных судов по уголовным делам по каждому отмененному или измененному приговору, с подробным указанием соответствующих оснований. Такая информационная картотека позволяет осуществлять комплекс действенных целенаправленных мероприятий, обеспечивающих снижение числа отмененных и измененных приговоров.

В третьей главе автор излагает результаты исследования роли кассационной и надзорной судебной деятельности в деле укрепления стабильности приговоров и эффективности уголовного судопроизводства.

На основе анализа деятельности кассационной и надзорной судебной инстанции автор диссертации пришел к выводу о том, что обе эти инстанции являются важным и необходимым, гармоничным целеустремленным инструментом осуществления правосудия, обеспечивающим устранение ошибок судов, стабильность законных и обоснованных приговоров, а вместе с тем и эффективность правосудия.

Роль кассационной и надзорной инстанции не ограничивается только проверкой законности и обоснованности приговоров и устранением допущенных в них ошибок. Одно из средств повышения качества судопроизводства — это воздействие кассационной и надзорной практики на деятельность нижестоящих судов. Эту практику в качестве средства обеспечения стабильности приговоров можно подразделить на два вида: 1) на практику, осуществляемую по конкретным делам и 2) на руководящие разъяснения.

Указывая в своих определениях на допущенные нижестоящим судом ошибки или подтверждая законность и обоснованность выне-

сенного приговора, вышестоящий суд влияет на судебную практику, способствует постановлению законных и обоснованных приговоров также по другим уголовным делам. Конкретные указания кассационной и надзорной инстанции по применению законодательства служат специфическим методическим средством в плане строгого соблюдения требований закона и предупреждает судебные ошибки.

Однако положительное значение определений кассационных и надзорных инстанций могут иметь только при следующих условиях: 1) если суды этих инстанций строго соблюдают законы и если их определения законны и обоснованы; 2) если их судебная практика устойчива, опирается на правильное толкование и строгое соблюдение законов. Авторитет и влияние определений вышестоящих судов на качество приговоров судов нижестоящих в значительной мере зависит также от ясности, обоснованности и убедительности мотивировки определений. Недостатком автор считает то обстоятельство, что действующие нормы уголовно-процессуального закона детально не регламентируют требования, предъявляемые к мотивировке определений судов кассационной и надзорной инстанций. Имея в виду важное значение мотивов постановлений вышестоящих инстанций в области укрепления законности и, вместе с тем, стабильности приговоров, представляется необходимой регламентации в законе общих требований, предъявляемых к определениям. В частности, целесообразным представляется требования реагировать в определении на все аргументы, изложенные в кассационной жалобе или в принесенном протесте и что доказательства должны подвергаться в определении всестороннему анализу.

Важным значением для формирования правильной, основанной на законе судебной практики обладают руководящие разъяснения,

содержались в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда Латвийской ССР. Одновременно наличие этих постановлений является фактором, положительно влияющим на законность и обоснованность приговоров и способствующим обеспечению их стабильности. Значение руководящих указаний заключается в помощи, которую они оказывают в восприятии и применении норм материального и процессуального права в процессе осуществления правосудия, тем более, что постановления пленумов являются официальным источником толкования закона. Кроме того, постановления пленумов, базируясь на обобщениях практики, конкретизируют смысл законов, разбирают и формулируют сложные правовые понятия.

Диссертация завершается изложением итоговых выводов проведенного исследования и предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности судебных органов Латвийской ССР. Изложенные выводы и рекомендации, по мнению автора, при их практическом внедрении смогут способствовать повышению стабильности приговоров и эффективности правосудия по уголовным делам.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих печатных работах:

1. Нормы уголовно-процессуального закона должны совершенствоваться. - В сб. "Совершенствование организации и усиление воспитательно-предупредительного воздействия судебных процессов". Тезисы докладов и обобщений на Всесоюзной научно-практической конференции (23-24 октября 1974 года). - М., 1974, с. 53-54 - 0,1 п.л.
2. О некоторых обстоятельствах, влияющих на стабильность приговора. Ученые записки Латвийского государственного университета имени Петра Стучки, том 212, Вопросы борьбы с пре-

тупностью. Рига, 1974, с.105-122. - 0,8 п.л.

3. Обстоятельства, влияющие на стабильность приговора в связи с назначением наказания. - "Бюллетень Верховного Суда Латвийской ССР", 1974, № I, с.41-46 (на латышском языке) - 0,3 п.л.
4. Предупреждение нарушений процессуальных норм, влияющих на законность и обоснованность приговора. Ученые записки Латвийского государственного университета имени Петра Стучки, том 214 "Вопросы борьбы с преступностью", вып. II, Рига, ЛГУ, 1975, с.104-112. - 0,4 п.л.
5. Об условиях повышения эффективности разъяснения участникам процесса их процессуальных прав. - В сб. "Развитие гражданского, уголовного и процессуального законодательства в Союзных республиках Прибалтики (1940-1975). Тезисы докладов республиканской научной конференции (23-25 апреля 1975 г.) - Рига, Латвийский гос. университет, 1975, с.92-93. - 0,1 п.л.
6. Вопросы судебной этики в уголовном процессе. - "Бюллетень Верховного Суда Латвийской ССР", 1975, № 2, с.37-38 (на латышском языке) - 0,1 п.л.
7. Предупреждать судебные ошибки. - Соц. законность, 1978, № 10, с.68. - 0,1 п.л.
8. Задачи стадии предания суду и их связь со стабильностью приговора. - "Бюллетень Верховного Суда Латвийской ССР". 1978, № 2, с.71-75 (на латышском языке) - 0,3 п.л.
9. Некоторые обстоятельства, влияющие на стабильность приговоров. - "Бюллетень Верховного Суда Латвийской ССР", 1979, № 4 (на латышском языке) с.42-44 - 0,2 п.л.

Янис Августович Вилдерс
СТАБИЛЬНОСТЬ ПРИГОВОРА И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ
Автореферат

Подписано к печати 23 сентября 1981 года. Ф/6 60x84/16.
Бумага №1. 1,8 физ.печ.л. 1,6 усл.печ.л. 1,3 уч.-изд.л.
Тираж 200 экз. Зак. № 1684. Бесплатно

Латвийский государственный университет им. П.Стучки
Рига 226098, С. Райниса, 19
Отпечатано на ротапринтере, Рига 226050, ул. Вейденбаума, 5
Латвийский государственный университет им. П.Стучки