

287

+

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА, ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. М. В. ЛОМОНОСОВА

Юридический факультет

На правах рукописи

ГРОМОВ Василий Прокофьевич

**НАДЗОР ПРОКУРОРА ЗА ВОЗМЕЩЕНИЕМ
УЩЕРБА ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ПРИГОВОРА**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Москва—1981

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Научные руководители:

Заслуженный деятель науки РСФСР, доктор юридических наук, профессор Д. С. Карев

Кандидат юридических наук, доцент **Б. М. Спиридонов**

Официальные оппоненты:

Доктор юридических наук, профессор **В. И. Басков**,
Кандидат юридических наук, доцент **М. С. Дьяченко**.

Ведущая организация:

Саратовский юридический институт им. Д. И. Курского

Защита диссертации состоится «24» марта 1981 года
в 14 час. на заседании уголовно-правового специализированного Совета К—053.05.33 в МГУ (г. Москва, Ленинские горы, МГУ, первый корпус гуманитарных факультетов, этаж 7, ауд. 753).

Ямбаев Ш.

Ивы на реке Буй : Роман / Авториз. перевод с башк. И. Каримова. — М. : Современник, 1988. — 397 с. — Перед вып. дан. авт.: Ш. Ямбаев (Яныбаев Ш. М.).

Рец.: Амиров Р. Кому быть заступником земли? // Лит. Россия. — 1989. — 3 февр. (№ 5). — С. 11.

Р-602
НПО ВКП 17.02.89

ЕКЛ 47.2.80



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Коммунистическая партия Советского Союза последовательно осуществляет свою экономическую стратегию, высшая цель которой — неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни советского народа¹.

Важным условием, способствующим достижению этой цели, является охрана социалистической собственности, составляющей основу экономической системы СССР.

ЦК КПСС в своем постановлении «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями» потребовал от всех партийных, советских, правоохранительных органов, других государственных и общественных организаций «усилить борьбу с посягательствами на социалистическую собственность», а от органов прокуратуры кроме того «повысить остроту и принципиальность прокурорского надзора за соблюдением законов об охране социалистической собственности»².

Деятельность прокуратуры по борьбе с нарушениями законов об охране социалистической собственности является настолько важной, что в Законе о прокуратуре СССР она отнесена к числу основных направлений деятельности прокуратуры.

Одним из значительных участков этой работы является прокурорский надзор за возмещением материального ущерба в процессе исполнения приговоров по делам о преступлениях против социалистической собственности.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР в постановлении от 30 июля 1970 года «О мерах по улучшению работы су-

¹ См.: Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политическая литература, 1976, с. 119; Проект ЦК КПСС к XXVI съезду партии Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года. — М.: Политическая литература, 1980, с. 4, 10.

² Правда, 1979, 11 сент.

дебных и прокурорских органов» поставили перед ними задачу «усилить охрану социалистической собственности, обеспечить в соответствии с законом строгое наказание злостных расхитителей, добиваться полного возмещения причиненного государству материального ущерба»¹.

В последние годы органы прокуратуры стали больше уделять внимания надзору за исполнением законов о возмещении материального ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям. Это способствует некоторому улучшению показателей возмещения ущерба. Так, в процессе исполнения приговоров (решений) по делам о хищениях государственного и общественного имущества в среднем по стране в 1972 году ущерб был возмещен на 26,5% (по исполнительным листам, предъявленным ко взысканию впервые), а в 1979 году — на 37,8%. Хуже обстоит дело с возмещением ущерба по делам о других преступлениях против социалистической собственности, где указанные показатели соответственно равняются 18,2% и 17,3%.

Своевременное и полное возмещение материального ущерба служит не только восстановлению материальных благ потерпевшей организации, но также имеет большое профилактическое значение. Оно «делает бессмысленным преступное завладение государственным или общественным имуществом, является серьезным шагом на пути искоренения преступлений имущественного характера»².

Материалы следственной и судебной практики, научные исследования свидетельствуют о том, что одной из причин низкого уровня возмещения ущерба является неправильное применение органами предварительного следствия, судом, органами исполнения судебных актов правовых норм, регулирующих порядок и способы возмещения материального ущерба.

Поэтому не случайно Генеральный прокурор СССР к числу важнейших задач органов прокуратуры относит необходимость «быстрее изживать такие недостатки и нарушения в следственной работе как... необеспечение полного возмещения материального ущерба, причиненного государственным

¹ Правда, 1970, 1 сент. Подчеркнуто нами, В. Г.

² Зинатуллин З. З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. — Казань, 1974, с. 5.

ным органам и общественным организациям», добиваться строгого исполнения требований «закона о возмещении виновными материального ущерба как в гражданском, так и в уголовном судопроизводстве»¹.

Отдельные вопросы прокурорского надзора за соблюдением законов о возмещении материального ущерба в процессе исполнения приговоров по делам о преступлениях против социалистической собственности освещались в работах Г. И. Бровина и В. Т. Михайлова, В. Г. Гинцбурга и А. А. Тарасова, Ю. А. Заленского, В. И. Замятина, Е. С. Никулина, И. Х. Хамидуллина и др. Однако самостоятельного исследования этой проблемы не проводилось.

Президиум координационного бюро по проблемам прокурорского надзора 4 февраля 1974 года, одобрив тематику научных исследований по прокурорскому надзору, признал необходимым проведение исследований по теме: «Прокурорский надзор за исполнением законов о возмещении имущественного ущерба от преступных посягательств на социалистическую собственность» (раздел III, тема № 13). Надзор прокурора за возмещением ущерба при исполнении приговоров по делам о преступлениях против социалистической собственности является составной частью этой темы.

Изложенное свидетельствует об актуальности избранной темы диссертации.

Целью исследования является продолжение разработки проблемы прокурорского надзора за исполнением законов о возмещении ущерба от преступных посягательств на социалистическую собственность. При этом автор сосредоточил внимание на исследовании недостаточно разработанных вопросов прокурорского надзора за возмещением ущерба при исполнении приговоров по делам о преступлениях против социалистической собственности (ст. ст. 89—101 УК РСФСР), с тем, чтобы повысить действенность прокурорского надзора на этом участке и, таким образом, способствовать решению задачи полного возмещения материального ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям.

Методологическая основа и информационная база исследования. Методологическую основу исследования составляет марксистско-ленинская диалектика как всеобщий метод по-

¹ Руденко Р. А. XXV съезд КПСС и задачи прокуратуры. — Социалистическая законность, 1976, № 5, с. 10—12.

знания, работы В. И. Ленина, программные документы КПСС и Советского Правительства, выступления Л. И. Брежнев, Конституция СССР. В процессе исследования автор применил теоретический, сравнительный, социологический и другие частнонаучные методы познания.

Кроме того, использовал ряд специальных методов научного познания, избрание которых зависело от самого предмета исследования. К числу таких методов относятся: 1) изучение государственной судебной статистики, а также статистики прокуратуры за ряд лет; 2) изучение и обобщение судебной и прокурорской практики, практики судебных исполнителей, других органов, ведающих исполнением судебных приговоров (решений). Изучен значительный массив уголовных дел о преступлениях против социалистической собственности, исполнительных производств по этой категории уголовных дел, обобщена судебная и прокурорская практика по делам об освобождении имущества от ареста, рассмотренным народными судами Краснодарского края в 1977 году и первом квартале 1978 года; обобщена деятельность исправительно-трудовых учреждений Краснодарского края по исполнению приговоров в части возмещения материального ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям; практика прокуратуры Краснодарского края, горрайпрокуроров по осуществлению надзора за возмещением ущерба в исправительно-трудовых учреждениях края; изучена опубликованная за последние 20 лет судебная практика; 3) изучение обобщенных материалов прокуратуры, судов, юстиции. В частности, изучены и проанализированы обобщения Прокуратуры РСФСР, прокуратур Кабардино-Балкарской АССР, Краснодарского края, Брянской, Волгоградской, Воронежской, Калининградской, Костромской, Омской, Пермской областей, г. Ленинграда по вопросам надзора за возмещением ущерба, причиненного преступлениями, и законностью разрешения судами дел об исключении из описи имущества; справки Прокуратуры РСФСР о проверке работы ряда областных прокуратур по исполнению приказа Генерального прокурора СССР № 6 от 24 февраля 1972 г. «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов о возмещении материального ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям», обзоры судебной практики, подготовленные Верхов-

ным Судом СССР, Верховным Судом РСФСР по делам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи); справки отдела юстиции Краснодарского крайисполкома о работе судебных исполнителей по возмещению материально-ущерба и др.

Широко использована специальная юридическая литература, законодательный материал, приказы и инструкции Генерального прокурора СССР, постановления Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР; приказы, постановления коллегий, инструкции и указания Министерства юстиции СССР и Министерства юстиции РСФСР.

При работе над темой автором использован также личный, семилетний опыт работы в аппарате прокуратуры Краснодарского края.

Исследование проводилось с позиций необходимости укрепления правовой основы нашего государства, укрепления социалистической законности, защиты прав и охраняемых законом интересов государственных, кооперативных и общественных организаций, а также граждан.

Научная новизна и положения, выносимые на защиту. Диссертация является первым в юридической науке монографическим исследованием прокурорского надзора за возмещением ущерба при исполнении приговоров по делам о преступлениях против социалистической собственности. В ней автор впервые формулирует или по-новому освещает и выносит на защиту ряд положений, имеющих теоретическое и особенно важное практическое значение.

Так, диссертант:

1) указывает особенности прокурорского надзора в процессе исполнения приговоров, определяет объект и предмет надзора, формулирует задачи и значение прокурорского надзора за законностью исполнения приговоров в части возмещения материального ущерба;

2) раскрывает содержание и средства надзора за законностью обращения к исполнению судебных решений о возмещении материального ущерба, их фактического исполнения, законностью и обоснованностью разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора (решения); излагает рекомендации по методике надзора за возмещением ущерба при исполнении приговоров;

3) на базе изучения действующего законодательства, приказов и указаний Генерального прокурора СССР, материалов практики вносит предложения о путях совершенст-

ования прокурорского надзора за возмещением материального ущерба;

4) высказывает предложения об изменении и дополнении законодательства, регулирующего обеспечение возмещения материального ущерба, исполнение судебных приговоров (решений), а также предложения об улучшении организации работы органов предварительного расследования, суда, органов, ведающих исполнением приговоров (решений).

Практическая значимость диссертации определяется тем, что она посвящена проблеме, имеющей важное государственное значение,— возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям. Исследование помогло выявить существенные недостатки в деятельности государственных органов и должностных лиц, занимающихся исполнением судебных актов, а также в деятельности прокуратуры, осуществляющей надзор за соблюдением законности в процессе исполнения приговоров (решений), и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, практики его применения, улучшению работы правоохранительных органов. Практическое значение исследования состоит также в том, что оно может быть использовано в преподавании курса Прокурорский надзор в СССР, спецкурсов по этой дисциплине.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса юридического факультета МГУ. Работа также обсуждена на кафедре уголовного процесса юридического факультета Кубанского государственного университета. Основные положения, содержащиеся в диссертации, изложены в опубликованных статьях соискателя, а также в научных сообщениях на региональной научной конференции «Проблемы развития юридической науки и юридического образования на Северном Кавказе в свете Конституции СССР» (Ростов-на-Дону, март 1980); на научно-практической конференции «Проблемы совершенствования организации работы следователей органов прокуратуры и внутренних дел в свете требований постановления ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями» (Краснодар, апрель 1980); на краевой научно-практической конференции «Пути совершенствования пропаганды вопросов государства и права» (Краснодар, ноябрь 1980).

Результаты исследования используются автором в процессе преподавания в Кубанском государственном университете курса Прокурорский надзор в СССР и спецкурса Организация работы районной (городской) прокуратуры.

Структура работы обусловлена предметом исследования. В деятельности по исполнению приговора достаточно четко выделяются такие периоды как обращение приговора к исполнению, фактическое исполнение, разрешение судом вопросов, возникающих при исполнении приговора. Применительно к этому в работе исследуются вопросы прокурорского надзора за возмещением ущерба при исполнении приговора. Диссертация объемом 175 страниц машинописного текста состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность работы, раскрывается ее цель, показывается методологическая основа и информационная база исследования, научная новизна и положения, выносимые на защиту, практическое значение результатов исследования.

В главе I — «Сущность, задачи и значение прокурорского надзора за соблюдением законов при исполнении приговоров» — рассматриваются понятие прокурорского надзора за законностью исполнения приговоров, а также задачи и значение его составной части — надзора за соблюдением законов о возмещении материального ущерба в процессе исполнения приговоров.

Исходным здесь является ленинское положение о том, что «предупредительное значение наказания обусловливается вовсе не его жесткостью, а его неотвратимостью»¹. Правосудие нельзя считать свершившимся, если постановленный судом приговор не будет исполнен. Для достижения целей и задач правосудия важно не только изобличить и осудить преступника. Не менее важно исполнить приговор. Исполнение приговора имеет принципиальное значение, оно обеспечивает реальную неотвратимость наказания за совершенное преступление, исправление и перевоспитание лиц, совершивших преступления, способствует предупреждению преступлений.

Порядок исполнения приговоров, а также деятельность государственных органов, должностных лиц по исполнению

¹ Ленин. В. И. Случайные заметки. — Полн. собр. соч., т. 4, с. 412.

приговора регламентируются нормами уголовно-процессуального, исправительно-трудового, гражданского процессуального законодательства, ведомственными приказами и инструкциями.

Исполнение приговора должно производиться в строгом соответствии с требованиями закона. Только при этом условии может быть достигнута цель наказания, наиболее успешно выполнена работа по исправлению и перевоспитанию лиц, совершивших преступления, начатая органами расследования и судом¹.

Одним из важнейших средств обеспечения законности в процессе исполнения приговоров является прокурорский надзор.

В работе отмечается, что прокурорскому надзору за законностью исполнения приговоров присуща особенность, заключающаяся в том, что здесь прокурор следит, во-первых, за тем, чтобы вступившие в законную силу приговоры исполнялись, и, во-вторых, — за соблюдением законов в процессе исполнения приговоров. Эта особенность определяется принципом неотвратимости наказания за совершенное преступление, задачами правосудия и прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве, положением о законной силе приговора, его обязательности.

К сожалению, указанная особенность не четко выражена в соответствующих статьях уголовно-процессуального законодательства. Это снижает их эффективность и приводит к тому, что «исполнение приговора иногда остается вне поля зрения прокурора. И в судах нередко длительное время остаются неисполненными приговоры»². Поэтому диссертант предлагает изменить редакцию ч. 5 ст. 53 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и ч. 5 ст. 356 УПК РСФСР, отразив в них осуществление прокурором надзора и за исполнением приговоров, определений, постановлений судов.

Анализируя различные точки зрения по поводу «объекта» и «предмета» прокурорского надзора, соглашаясь с тем, что эти понятия имеют важное значение как для теории, так и для практики, диссертант приходит к выводу, что в процессе исполнения приговоров объектом прокурорского надзора

¹ См.: Куцова Э. Ф. Исполнение приговора. — МГУ. 1960, с. 2.

² Басков В. И. Прокурорский надзор за законностью исполнения приговоров, связанных с лишением свободы. — Социалистическая законность, 1973, № 1. с. 60.

является: точное и единообразное исполнение законов судом в стадии исполнения приговоров, а также правоприменительная деятельность соответствующих органов, должностных лиц, самих осужденных по исполнению предписаний суда, содержащихся в приговоре.

Предмет же прокурорского надзора это: 1) предписания суда, содержащиеся в приговоре о мере наказания, о взыскании материального ущерба и т. д.; 2) предписания законов, которыми регламентируется исполнение приговоров, а также деятельность суда в стадии исполнения приговоров.

Субъектами деятельности по исполнению приговоров являются: суд, осужденные, исправительно-трудовые учреждения и органы Министерства внутренних дел, судебные исполнители и др. органы, ведающие исполнением приговоров.

Формулируя задачи и значение прокурорского надзора за законностью исполнения приговоров в части возмещения материального ущерба по делам о преступлениях против социалистической собственности, диссертант исходит из таких общих задач, стоящих перед прокуратурой, как охрана от всяких посягательств экономической системы СССР; прав и законных интересов государственных предприятий, учреждений и организаций, колхозов, кооперативных и иных общественных организаций, социально-экономических и личных прав и свобод советских граждан (ст. 2 Закона о прокуратуре СССР).

Задачи прокуратуры состоят в том, чтобы средствами прокурорского надзора добиваться исполнения приговора в части возмещения материального ущерба по каждому уголовному делу, т. е. обеспечить реальную защиту имущественных прав государственных, кооперативных и общественных организаций; осуществлять свои надзорные функции на протяжении всего периода исполнения приговора, не допуская снижения присужденной суммы, необоснованного приостановления или прекращения исполнительного производства и т. п.

В неразрывной связи с названной задачей находится деятельность прокуратуры по осуществлению надзора за тем, чтобы исполнение приговора производилось в точном соответствии с законом.

Автор не разделяет высказанное в юридической литературе мнение о том, что в исполнительном производстве перед прокурором стоит двуединая задача: с одной стороны он обязан осуществлять надзор за законностью действий органов исполнения, не допускать нарушений прав и законных

интересов сторон и других лиц, участвующих в исполнительном производстве, а с другой стороны — оказывать помощь и содействии органам, ведающим исполнением судебных актов, в осуществлении их исполнительных действий.

Вторая часть задачи противоречит сущности прокурорского надзора, неправильно ориентирует практику.

Надзор прокурора за соблюдением законов в действиях администрации предприятия, учреждения, организации, которая по поручению судебного исполнителя производит удержания из заработной платы должника в счет возмещения материального ущерба, и пересылает деньги взыскателю, а также надзор за законностью действий должника, других лиц, участвующих в исполнительном производстве, конечно, облегчает деятельность судебного исполнителя по возмещению ущерба, однако эту работу прокурор выполняет не в порядке помощи судебному исполнителю, а в силу возложенной на него обязанности осуществлять надзор за соблюдением законов в процессе исполнения судебных актов. Его «помощь» судебному исполнителю ничем не отличается от «помощи» суду, когда он осуществляет надзор за законностью рассмотрения судом уголовного или гражданского дела. Причем деятельность прокурора направлена на выявление нарушений законов не только должностными лицами предприятия, учреждения, но и судом, судебным исполнителем, с тем чтобы «добиться искоренения недостатков в работе судов и судебных исполнителей и создать вокруг преступников обстановку неизбежности материальной ответственности перед государством»¹.

В главе 2 — «Надзор прокурора за соблюдением законов при исполнении судебных решений о возмещении материального ущерба» — излагаются содержание и способы осуществления надзора за законностью обращения к исполнению приговоров в части возмещения материального ущерба, их фактического исполнения, а также средства прокурорского надзора по устранению нарушений законности.

Приказы Генерального прокурора СССР и указания его заместителей за период с 1953 по 1979 год свидетельствуют

¹ Указание Зам. Генерального прокурора СССР от 23 мая 1963 года, № 8/35 «О состоянии прокурорского надзора за возмещением материального ущерба, причиненного хищениями и растратами государственного и общественного имущества». Сборник действующих приказов и инструкций Генерального прокурора СССР. — М.: Юридическая литература, 1966, с. 312.

о том, что Прокуратура СССР постоянно ориентирует нижестоящие прокуратуры на осуществление надзора за законностью исполнения приговоров в части возмещения материального ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям.

Несмотря на это уровень прокурорского надзора еще не соответствует поставленной ЦК КПСС и Советом Министров СССР задаче обеспечения полного возмещения причиненного государству материального ущерба. На это указывает значительная распространенность нарушений законов, регламентирующих исполнение приговоров в части взыскания материального ущерба, а также очень малое число протестов, представлений прокуроров по поводу этих нарушений. О недостаточном влиянии прокурорского надзора на положение дел с возмещением материального ущерба в определенной мере говорит также и то, что статистические показатели возмещения ущерба в процессе фактического исполнения приговоров по делам о преступлениях против социалистической собственности улучшаются очень медленно, а в некоторых республиках они остаются на уровне 1972 года и даже ниже.

В работе подчеркивается значение надзора за своевременностью и законностью обращения к исполнению приговоров, так как это процессуальное действие во многом определяет состояние возмещения материального ущерба.

На основе анализа материалов практики показано, что многочисленные случаи длительного необращения к исполнению приговоров в части возмещения материального ущерба в значительной мере объясняются тем, что процессуальное законодательство не четко устанавливает срок для обращения к исполнению судебных актов. Из содержания ст. 359 УПК РСФСР и ст. 340 ГПК РСФСР следует, что приговор, решение, определение и постановление суда обращаются к исполнению после вступления их в законную силу, но в течение какого срока это должно быть сделано, в законе не говорится. В инструктивных материалах Министерства юстиции РСФСР вопрос о сроке обращения к исполнению приговоров в части возмещения материального ущерба решен противоречиво и непоследовательно.

Это обстоятельство затрудняет осуществление надзора за своевременностью обращения приговоров к исполнению. Автор подчеркивает, что Закон о прокуратуре СССР вносит существенное уточнение в предмет надзора, обязывая проку-

поров осуществлять надзор не только за своевременностью обращения приговоров к исполнению как на это ориентировали инструктивные материалы Прокуратуры СССР, но и за тем, чтобы обращение производилось «в соответствии с требованиями закона» (ст. ст. 31, 32).

Прокуроры должны следить за исполнением судом норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих выдачу исполнительных листов, заведение контрольных и сводных исполнительных производств и т. д. то есть действий, составляющих основное содержание деятельности суда по обращению приговоров к исполнению.

По мнению диссертанта повышению уровня прокурорского надзора способствовало бы введение статистической отчетности о проверке прокурором своевременности и законности обращения приговоров к исполнению.

В диссертации подробно рассматриваются вопросы прокурорского надзора за соблюдением норм гражданского процессуального права, которыми регламентируются: 1) возможность добровольного исполнения приговора; 2) применение принудительных мер взыскания таких как: а) обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста и продажи имущества; б) обращения взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника; в) обращение взыскания на денежные суммы и имущество должника, находящиеся у других лиц; 3) защита прав взыскателя, должника и других лиц при исполнении приговоров (решений); 4) осуществление контроля за деятельностью судебных исполнителей со стороны народных судей, председателей народных судов.

Надзор за законностью фактического исполнения приговоров в части возмещения материального ущерба прокуроры осуществляют путем: проверки жалоб и сообщений о нарушениях законности в процессе исполнения приговоров, решений; периодической проверки законности в деятельности судебных исполнителей, а также учреждений, предприятий и организаций, которым переданы исполнительные листы для исполнения; участия в суде при рассмотрении протестов на действия судебных исполнителей, а также при разрешении судом вопросов, возникающих в процессе исполнения приговоров (решений).

Обеспеченность практических работников методическими пособиями является одним из существенных показателей,

характеризующих уровень прокурорской деятельности. Учитывая отсутствие методических рекомендаций по проведению прокурорской проверки соблюдения законов в процессе исполнения приговоров о возмещении материального ущерба, диссертант рассматривает вопросы, подлежащие проверке, и методику проведения проверки.

В диссертации поддерживается мнение Л. К. Крамаренко о повышении значения добровольного исполнения судебных актов¹, так как оно является наилучшим способом окончания исполнительного производства. В таком случае требования взыскателя удовлетворяются в более короткий срок, а должник не несет расходов по исполнению приговора (решения), не терпит неудобств, связанных с арестом, вывозом и продажей имущества. Добровольное возмещение ущерба учитывается при решении вопроса об условно-досрочном освобождении или замене наказания более мягким. Поэтому очень важно, чтобы судебный исполнитель не ограничивался посылкой предложения о добровольном возмещении присужденной суммы, но и разъяснил должнику и членам его семьи преимущества и положительные последствия добровольного исполнения приговора о возмещении материального ущерба.

Между тем, по изученным диссертантом исполнительным производствам в 40% случаев должникам не были посланы (вручены) предложения о добровольном исполнении приговора (решения). Факты прокурорского реагирования на эти нарушения не установлены.

Важнейшим процессуальным действием, призванным обеспечить исполнение приговора в части имущественных взысканий, является наложение ареста на имущество должника. Осуществляя надзор за соблюдением законности при выполнении этого исполнительного действия, прокурор следит за тем, чтобы, во-первых, во всех случаях, когда размер взыскания превышает ту долю месячной заработной платы или иного заработка, пенсии или стипендии, на которую по закону может быть обращено взыскание, судебный исполнитель *обязательно* выяснил возможность обращения взыскания на имущество должника, то есть вышел на место, принял другие меры к выявлению имущества, наложил на него арест; во-вторых, чтобы действия судебного исполнителя и других

¹ См.: Крамаренко, Л. К. Судебное исполнение в Польской Народной республике. Автореф. дисс., канд. юр. наук. — Киев, 1974, с. 9.

лиц, участвующих в производстве описи и ареста имущества, были произведены в точном соответствии с законом.

Необходимо, чтобы судебный исполнитель не только установил имущество, на которое можно обратить взыскание по месту жительства должника, но и не оставил не выявленным имущество и денежные суммы должника, находящиеся у других лиц, используя для этого беседы с должником, взыскателем, родственниками и соседями должника, запросы в сберегательные кассы, в инспекции Госстраха, в органы автоинспекции, коммунального хозяйства, нотариата и т. д.

Арест имущества связан с вторжением в область семейных имущественных отношений. Он затрагивает существенные интересы граждан. Поэтому особое внимание прокурор обязан обращать на соблюдение судебным исполнителем норм, охраняющих имущественные права граждан.

В исполнительном производстве одним из основных способов возмещения материального ущерба является обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника, указанные в ст. 385 ГПК РСФСР.

В диссертации показывается, что в законодательстве и в Инструкции о порядке исполнения судебных решений последовательно решен вопрос о размере удержаний из заработной платы, пенсии и других доходов должника. Установление незначительного размера удержаний по многим видам преступлений (20%) по мнению диссертанта не согласуется с директивными указаниями об усилении борьбы с преступлениями против социалистической собственности и является одной из причин очень низкого уровня возмещения материального ущерба. Предлагается установить единое правило, согласно которому при исполнении приговора (решения) о возмещении материального ущерба, причиненного *умышленным* преступлением, следует удерживать 50% заработной платы и других доходов должника, а при согласии должника — и больше.

Важное практическое значение имеет вопрос о соотношении и пределах контроля судебного исполнителя и прокурорского надзора за взысканием материального ущерба с осужденных в местах лишения свободы.

На основе анализа законодательства и материалов практики диссертант приходит к выводу, что проверки судебного исполнителя ограничены определенным кругом вопросов. Они сводятся к проверке *правильности и своевременности*

производства удержаний из заработной платы и других доходов должника и пересылки удержанных сумм взыскателю.

Администрация государственных, кооперативных, общественных организаций, исправительно-трудовых учреждений обязана предоставлять судебному исполнителю сведения о заработной плате осужденного, иных доходах, произведенных удержаниях и перечислениях денег взыскателю. Указания судебного исполнителя о предоставлении сведений, а также по устранению выявленных нарушений являются для администрации обязательными. За нарушение этих указаний, а также правил исполнительного производства по представлению судебного исполнителя к виновным принимаются меры, предусмотренные ст. 394 ГПК РСФСР.

Прокурорский надзор за законностью исполнения приговоров о взыскании с осужденных ущерба не ограничивается только надзором за обращением взыскания на заработную плату должника. Прокурор проверяет своевременность поступления исполнительных листов на осужденных; правильность указаний судебного исполнителя о размере удержаний из заработной платы; исполнение законодательства о привлечении осужденных к труду, организация труда осужденных, имеющих исполнительные листы; работу по организации досрочного и добровольного возмещения осужденными ущерба; правильность и своевременность удержаний из заработной платы и иных доходов должника; своевременность и правильность перечисления денег взыскателю; законность действий должника по исполнению приговора в части возмещения материального ущерба; выполнение судебным исполнителем требований ст. 389 ГПК РСФСР, своевременность и качество проверок, произведенных судебным исполнителем, законность принятых им мер; своевременность пересылки исполнительных листов в связи с выбытием заключенного.

Генеральный прокурор СССР потребовал, чтобы прокуроры «в исправительно-трудовых, воспитательно-трудовых колониях и тюрьмах систематически проверяли законность исполнения приговоров в части взыскания возмещения за ущерб»¹.

¹ Приказ Генерального прокурора СССР от 24 февраля 1972 г. № 6 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов о возмещении материального ущерба причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям» — Сборник приказов и инструкций Генерального прокурора СССР, часть 1. — М.: Юридическая литература, 1976, с. 99.

Особое значение придается надзору за исполнением требований ст. 349 ГПК РСФСР о постоянном судебном контроле за правильным и своевременным исполнением судебных решений. Диссертант полагает, что прокурору следует оценивать результаты своих проверок в первую очередь с точки зрения наличия и действительности судебного контроля за исполнением приговоров в части возмещения материального ущерба. Судебный контроль «за взысканием присужденных сумм и прокурорский надзор за законностью исполнения приговоров ведется по каждому делу и до тех пор, пока вред, причиненный государству и его хозяйственным органам, не будет возмещен полностью»¹.

Диссертант разделяет мнение Ю. А. Заленского, В. И. Замятина, Е. А. Мещерской и др. о том, что наряду с надзором за исполнением приговоров и решений по каждому делу, направленному им в суд, прокурор «должен добиваться в первую очередь организации этой работы судом в соответствии с требованиями закона и руководящими разъяснениями Пленума Верховного Суда СССР»².

Автор рассматривает такие средства прокурорского надзора по устранению нарушений законности в исполнительном производстве, как: 1) заявление; 2) протест на незаконные действия судебного исполнителя, определение суда (судьи) по вопросам, связанным с исполнением приговора; 3) предложения относительно соблюдения закона и правил исполнительного производства; 4) представление об устранении нарушений законности и причин, способствующих нарушению закона; 5) предъявление гражданского иска; 6) постановление (о возбуждении уголовного дела, дисциплинарного или административного производства).

В главе 3 — «Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора» — исследуются способы осуществления надзора при разрешении судом вопросов об отсрочке, рассрочке исполнения приговора, приостановлении исполнительных действий, изменении способа и порядка исполнения приговора в части возмещения материального ущерба, а так-

¹ Никулин Е. С. Возмещение ущерба, причиненного преступлением государственным и общественным организациям. — М.: Юридическая литература, 1974, с. 73.

² Заленский Ю. А., Замятин В. И., Мещерская Е. А. и др. Прокурорский надзор по гражданским делам. — М.: Юридическая литература, 1975, с. 338.

же надзора за законностью освобождения имущества от ареста. В частности, в работе отмечается, что дела об освобождении имущества от ареста не относятся к числу распространенных. Например, в Краснодарском крае эти дела составляют всего 0,2% от числа рассматриваемых судами гражданских дел. Однако правильное разрешение этих дел имеет важное значение для возмещения материального ущерба, а также для охраны имущественных прав граждан.

Материалы практики свидетельствуют о том, что суды часто удовлетворяют (полностью или частично) заявления осужденных и иски других заинтересованных лиц, освобождают от ареста имущество на значительные суммы.

Нередки случаи, когда суды проявляют снисходительность к лицам, причинившим преступлениями имущественный вред государственным и общественным организациям, не отстаивают интересы государства, исключают из описи имущество при отсутствии достаточных к тому оснований. В результате этого сводится на нет работа следователей и судебных исполнителей по обеспечению возмещения материального ущерба.

Однако преобладающее большинство исков суды удовлетворяют обоснованно потому, что при наложении ареста на имущество следователи и судебные исполнители действительно допускают нарушения закона. По этим основаниям судами удовлетворяются полностью или частично 7—8 исков из 10.

Важно отметить, что нарушения законов, допущенные следователями при наложении ареста на имущество, фактически не устраняются средствами прокурорского надзора в процессе расследования уголовного дела, его судебного разбирательства. Защита осуществляется в основном, путем обращения в суд с иском об освобождении имущества от ареста в процессе исполнения приговора.

В таком же порядке исправляются ошибки и устраняются нарушения законов, допущенные судебными исполнителями.

На восстановление нарушенного права уходит порой много времени. Гражданам, у которых имущество подвергнуто незаконному аресту, причиняется моральный и материальный вред. Страдают интересы государственных и общественных организаций, которым преступлением причинен материальный ущерб, так как незаконное наложение ареста на имущество создает лишь видимость обеспечения ущерба, а в итоге имущество на очень большие суммы освобождается от ареста и

потерпевшим организациями ущерб не возмещается. Страдают также и интересы государства, которое несет дополнительный ущерб в виде расходов, связанных с рассмотрением судебных дел, вызванных незаконными действиями следователей, судебных исполнителей; отвлечением от работы лиц, занятых в судебном процессе и т. д. Подрывается престиж правоохранительных органов государства.

Наличие указанных недостатков и тенденция к росту количества дел об освобождении имущества от ареста выдвигают проблему усиления гарантий законности, поиска резервов ее укрепления, совершенствования существующих способов обеспечения законности в процессе наложения ареста на имущество и разрешения возникших споров.

Диссертант приходит к выводу, что добиться этого только средствами прокурорского надзора невозможно. Здесь необходим комплекс законодательных, организационных и других мероприятий, касающихся деятельности органов предварительного следствия, судебных исполнителей, суда, прокуратуры.

В диссертации предлагается: 1) изменить редакцию ст. 175 УПК РСФСР таким образом, чтобы она содержала указание следователю какими законодательными актами ему следует руководствоваться при производстве описи и ареста имущества; 2) в законодательстве и инструктивных материалах четко определить различие между понятиями «арест» и «опись» имущества, установить для следователей и судебных исполнителей единые требования к производству описи и ареста имущества; 3) расширить возможность восстановления нарушенной законности при наложении ареста на имущество на более ранних стадиях уголовного процесса, в частности, в процессе расследования уголовного дела; 4) Прокуратуре СССР и ВМД СССР подготовить для следователей и органов дознания методическое письмо по вопросу производства описи и ареста имущества.

В заключении делаются краткие теоретические выводы и предложения, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства и практики его применения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Прокурорский надзор за законностью исполнения судебных актов. — Актуальные проблемы государства и права. Уголовное право, Уголовный процесс, криминалистика. Книга I. Изд-во Кубанского государственного университета, Краснодар, 1976.

2. Обращение к исполнению приговора в части взыскания материального ущерба — Советская юстиция, 1980, № 13 (в соавторстве с А. Поповым).

3. Некоторые ошибки следователей в производстве описи и ареста имущества. — Научно-практическая конференция. Проблемы совершенствования организации работы следователей органов прокуратуры и внутренних дел края в свете требований постановления ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями». — Краснодар, 1980.

4. Процессуальные и организационные действия следователей по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением. — Там же.

5. Деятельность прокуратуры по охране социалистической собственности. — Проблемы совершенствования пропаганды вопросов советского государства и права. — Краснодар, 1981.