

# СУДОУСТРІЙ; ПРОКУРАТУРА ТА АДВОКАТУРА

УДК 343.139(477)

DOI: 10.31359/2222-5544-2018-36-1-62

**М. А. Авдеева,**

заместитель председателя Ассоциации выпускников Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

**А. В. Лапкин,**

кандидат юридических наук, доцент кафедры организации судебных и правоохранительных органов Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

## ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ВОЕННЫХ СУДОВ В УКРАИНЕ

**Анотація.** У статті розглядаються основні сучасні виклики, що впливають на процес формування системи військової юстиції в Україні. Аналізуються основні аргументи за і проти введення військових судів. Розглядаються норми законодавства у сфері військової юстиції. Робиться висновок про доцільність запровадження в Україні військових судів у рамках проведеної реформи судустрою з урахуванням міжнародного досвіду і стандартів у сфері військової юстиції.

**Ключові слова:** військовий суд, військова юстиція, судова реформа, гібридна війна, Операція Об'єднаних сил.

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные современные вызовы, влияющие на процесс формирования системы военной юстиции в Украине. Анализируются основные аргументы за и против введения военных судов. Рассматриваются нормы законодательства в сфере военной юстиции. Делается вывод о целесообразности введения в Украине военных судов в рамках проводимой реформы судустройства с учетом международного опыта и стандартов в сфере военной юстиции.

**Ключевые слова:** военный суд, военная юстиция, судебная реформа, гибридная война, Операция Объединенных сил.

**Summary.** In article the main modern calls influencing process of formation of system of military justice in Ukraine are considered. The main pros and cons of introduction of court martials are analyzed. Standards of the legislation in the sphere of military justice are considered. The conclusion about expediency of introduction in Ukraine of court martials within the undertaken reform of judicial system taking into account the international experience and standards in the sphere of military justice is drawn.

**Key words:** court martial, military justice, judicial reform, hybrid war, operation of the Integrated forces.

© Авдеева М. А., Лапкин А. В., 2018

**Постановка проблемы.** В Украине все активнее ведется дискуссия о необходимости возврата института военных судов. Оккупация части территории Украины, активная деятельность террористических организаций поставили на первый план вопрос повышения обороноспособности страны, реформирования всей системы органов государственной власти, в частности и судебной ветви власти. Следовательно, реформирование судебной системы и создание военных судов видится одним из факторов противостояния агрессии. Сегодня Украине необходима единая концепция реформ, которая бы содержала комплекс стратегических решений относительно перестройки военной и криминальной юстиции, судебной системы, Вооруженных Сил Украины, а также определила основные ориентиры и критерии такого реформирования с учетом лучших международных практик.

**Анализ исследований и публикаций.** Проблемы функционирования в Украине военных судов, а также вопросы их ликвидации и возможного восстановления рассматривались в научных работах таких исследователей, как А. В. Матиос, С. В. Оверчук, В. В. Сердюк, В. П. Шевченко и др. Вместе с тем в отечественной юридической литературе отсутствует полное исследование современного состояния системы военной юстиции Украины и института военных судов как важнейшего ее элемента.

В связи с этим **целью** данной научной статьи является теоретическое обоснование необходимости формирования военных судов в Украине на современном этапе.

**Изложение основного материала.** За время мирного существования Украины в обществе сформировалась опасная иллюзия относительно ненужности вооруженных сил и военной юстиции. Война на Донбассе и аннексия Крыма привели к пониманию необходимости качественного функционирования всех государственных институтов «войны и мира» [1, с. 57]. Гибридная война РФ в отношении Украины, боевые действия на Донбассе, проведенная мобилизация, реформирование украинской армии и перевод ее на международные стандарты вместе со всеми негативными факторами дали толчок для реформирования военной сферы, повышения обороноспособности и информационной безопасности и поставили вопрос о возобновлении функционирования военных судов в системе судов общей юрисдикции.

Очевидно, что вооруженные силы государства могут успешно действовать лишь тогда, когда в них поддерживается основанный на законах строгий воинский порядок, когда личность, права и интересы военнослужащих защищены законом, а власть заботится об оборонной мощи государства. Таким образом, не только юристы и военнослужащие, но и все украинское общество непосредственно заинтересовано в создании в Украине действенной системы военной юстиции.

Основными фактическими предпосылками, обуславливающими необходимость проведения реформы военной юстиции, являются: аннексия Российской Федерацией части территории Украины, в результате которой на неподконтрольной Украине территории не действует украинская судебная система [2, с. 2]; применение новых методов ведения гибридной войны, требующих адекватных оценки и ответа со стороны судебных органов; проведение Операции Объединенных сил на востоке Украины, требующей надлежащего обеспечения со стороны судебных и правоохранительных органов; факт введения в стране особого периода, подразумевающего особенности осуществления судебной власти; увеличение количества военнослужа-

щих, концентрация их в отдельных районах, что повышает нагрузку на систему территориальных судов; значительное увеличение количества военных преступлений и преступлений, совершенных военнослужащими.

Вышеуказанные факторы обуславливают необходимость использования эффективных юридических инструментов для поддержания правопорядка и возобновления территориальной целостности Украины, одним из которых являются военные суды. Фактической целью реформы военной юстиции является обеспечение национальной безопасности Украины, повышение эффективности судебной системы и утверждение принципов социальной справедливости и гуманности.

На сегодняшний день в Украине военные суды отсутствуют, хотя многие эксперты высказываются в пользу их создания. Благоприятным для их внедрения можно считать и общественное мнение, анализ которого показывает, что украинцы осознают необходимость наличия системы органов, которая работала бы непосредственно на укрепление боевой мощи страны и карала нарушителей [3]. Это относится и к военной юстиции, выступающей важным фактором эффективной деятельности Вооруженных Сил Украины и соблюдения ими прав человека.

Военные суды являются важнейшим, однако не единственным элементом системы военной юстиции. Поэтому на основании их отсутствия нельзя делать вывод о полном отсутствии системы военной юстиции в Украине в целом. Другими ее элементами являются государственные органы и службы, поддерживающие правопорядок в военной сфере, проводящие расследование военных преступлений, обеспечивающие защиту прав военнослужащих и др.

Например, в 2014 г. в Украине возобновилось функционирование военной прокуратуры, статус которой получил законодательную регламентацию в Законе Украины «О прокуратуре» от 14 октября 2014 г. и которая на современном этапе фактически является единственным полноценным органом военной юстиции в Украине [4, с. 190]. Также действует Военная служба правопорядка, обеспечивающая правопорядок и военную дисциплину среди военнослужащих, защиту их прав, предотвращение преступлений в Вооруженных Силах Украины. На ее основе украинская власть анонсировала создание военной полиции, которая будет наделена статусом правоохранительного органа с правом проводить досудебное расследование [5].

Однако существующий опыт работы военной юстиции Украины в формате военной прокуратуры и военной службы правопорядка (в перспективе – военной полиции) свидетельствует о ее низкой эффективности без третьего важного элемента – военного суда [6, с. 30]. Только взаимосвязанная работа органов обеспечения правопорядка, надзора и правосудия, объединенных общим предметом – правоотношениями в военной сфере, формирует целостную систему органов юстиции по функциональному признаку, которая в полной мере учитывает специфику воинской службы. Соответственно в государстве должна функционировать слаженная система таких элементов: военная полиция – военная прокуратура – военный суд.

Говоря о необходимости восстановления системы военных судов, необходимо вспомнить историю функционирования аналогичных органов на территории Украины.

В Украине долгое время существовала система военных судов, унаследованная от Советского Союза. До 1991 г. на территории УССР действовали военные трибуналы. С февраля 1993 г. военные трибуналы были переименованы в военные суды. В 1994 г. в Верховном Суде Украины была создана военная коллегия. Законом Украины «О судоустройстве» в 2002 г. военные суды были отнесены к общим судам, а сфера их компетенции была определена как осуществление правосудия в Вооруженных Силах Украины и других военных формированиях, созданных в соответствии с законом. Система военных судов состояла из трех уровней: военных судов гарнизонов на местном уровне, действующих как суды первой инстанции; военных апелляционных судов регионов и апелляционного суда Военно-Морских Сил Украины, действующих как суды апелляционной инстанции; Военной судебной коллегии, действующей в составе Верховного Суда Украины как суд кассационной инстанции по делам военной юрисдикции.

Военные суды в Украине были ликвидированы в 2010 г., когда Украина взяла курс на демилитаризацию в соответствии с новым Законом Украины «О судоустройстве и статусе судей». Всего, согласно изданному на его основе Указу Президента Украины, были ликвидированы 15 военных судов: 2 апелляционных и 13 местных с общим числом работавших в них судей около 75 человек [7].

Таким образом, 2010 г. стал знаковым в судьбе военных судов Украины. Следует признать, что к этому времени сфера компетенции военных судов была значительно ограничена, а объем их работы – незначительным в сравнении с другими элементами судебной системы Украины. Этому прежде всего способствовало сокращение Вооруженных Сил Украины. На тот момент основными аргументами для ликвидации военных судов были следующие: значительный расход бюджетных средств; отсутствие специфики у военных преступлений; обеспечение конституционного принципа независимости судей.

Важную роль в принятии решения о ликвидации военных судов сыграла принципиальная позиция Венецианской комиссии «За демократию через право». В 2000–2001 и 2010 гг. она давала заключения в отношении законов Украины «О судоустройстве» и была против существования данного института в Украине, рассматривая его как безусловный атавизм бывшей советской судебной системы [8]. Украинский законодатель решил прислушаться к мнению авторитетной европейской экспертной организации, тем более что оно совпало с внутривнутриполитической ситуацией в стране.

Вместе с тем следует отметить, что необходимость и целесообразность существования военных судов обсуждалась как до их отмены, так и после, вплоть до сегодняшнего дня. При этом некоторые эксперты указывают, что военные суды были ликвидированы намеренно, как часть развала системы военной юстиции, хотя и признают, что система вооруженных сил начала свой распад ранее [9].

Фактически в 2014 г. начался обратный процесс по восстановлению военной силы Украины. Постепенно переходя от вопросов прикладного характера, все большее внимание уделяется стратегическим вопросам построения вооруженных сил, среди которых важное место занимает введение системы военных судов [10].

Учитывая сложную обстановку в зоне проведения АТО (с 2018 г. – Операции Объединенных сил) и постоянно возникающие угрозы со стороны России, выглядит

вполне закономерным, что законодатель не станет останавливаться лишь на восстановлении системы военных прокуратур, но возобновит функционирование военных судов в системе судов общей юрисдикции. Такое мнение высказывали не только эксперты, но и многие парламентарии [11].

За последние годы в Верховной Раде Украины было зарегистрировано два законопроекта относительно введения военных судов: «О внесении изменений в Закон Украины “О судоустройстве и статусе судей” (относительно возобновления в системе общей юрисдикции военных судов» (№ 1896 от 30.01.2015 г.) [12], а также «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины (относительно образования военных судов и отдельных организационных вопросов)» (№ 2557 от 06.04.2015 г.) [13].

В частности, авторы законопроекта № 2557 предлагали ввести местные военные суды гарнизонов и апелляционные военные суды. Относительно статуса военных судей в проекте предлагалось предусмотреть их нахождение на военной службе в штатной численности Вооруженных Сил Украины и наличие у них воинского звания офицерского состава. Разработчики законопроекта отмечали, что военные суды, как и другие суды общей юрисдикции, должны быть наделены основными полномочиями по отправлению правосудия, проверке правомерности решений и действий должностных лиц военного командования, затрагивающих права и свободы военнослужащих и граждан, приравненных к ним, а также по обеспечению исполнения приговоров и других судебных решений. В целом его принятие рассматривалось как способствующее обеспечению национальной безопасности Украины [14].

Однако ни один из указанных законопроектов не был принят или даже рассмотрен парламентом. Законопроект № 1896 был отклонен и снят с рассмотрения 15 сентября 2015 г., а законопроект № 2557 – снят с рассмотрения 21 февраля 2017 г. В конце 2017 г. в Украине широко анонсировалось скорейшее внесение законопроекта о создании военных судов Президентом Украины [15], однако в течение 2018 г. никаких законодательных инициатив в этом направлении так и не было предпринято.

Несмотря на это, в Украине сохраняется необходимость в формировании военных судов. Среди современных *аргументов за введение военных судов в Украине* можно выделить следующие:

– *необходимость улучшения доступа к правосудию для военнослужащих и жителей временно оккупированных территорий.* Существующая подсудность дел в местных судах по территориальному принципу не может быть такой же эффективной, как в военных судах, территориальная подсудность дел которых связана со структурой военных формирований [16]. Поскольку система военных судов строится на основе военно-территориального устройства, то рассмотрение ими дел происходит непосредственно в военной части. Это гарантирует быстрое и более основательное рассмотрение дела, ведь судья может допросить сразу всех свидетелей, не дожидаясь их прибытия из других, часто отдаленных населенных пунктов; при необходимости исследовать вещественные доказательства и провести осмотр места совершения преступления не с помощью фото- и видеосъемки, а непосредственно

в месте их нахождения. Кроме того, это является наиболее эффективным способом реализовать принципы гласности и доступности судебного процесса для военнослужащих, поскольку последние не в состоянии посещать в свободное от службы время судебные процессы за пределами части [17];

– *потребность в мобильности*. Поскольку военные суды не привязаны к конкретной административно-территориальной единице, они могут легко изменять место своего нахождения в связи с передислокацией военной части или военной оперативно-тактической обстановкой;

– *оперативность*. В связи с большой нагрузкой на территориальные суды дела в них рассматриваются со значительным превышением процессуальных сроков. Однако для военных преступлений, особенно в боевой обстановке, требуется максимально быстрое рассмотрение дел, поскольку это влияет на боеспособность воинских формирований. Такую оперативность могут обеспечить только военные суды;

– *особые (специфические) субъекты (военнослужащие), объекты (сфера военных правоотношений) и нормативная база*. Субъектами являются личный состав Вооруженных Сил Украины и других военных формирований, миротворческие контингенты Украины в разных странах мира, Служба безопасности Украины, Государственная пограничная служба, Национальная гвардия Украины и т. д. Деятельность последних регламентирована многочисленными нормативно-правовыми актами: законами о порядке прохождения военной службы, инструкциями по разным направлениям военного управления, сохранения, обслуживания и использования оружия, боевой и специальной техники и т. д., большинство из которых имеют ограниченный доступ [3]. Эти особенности не всегда учитываются территориальными судами, что приводит к судебным ошибкам и нарушению прав военнослужащих;

– *специализация*. Рассмотрение указанной категории дел выдвигает дополнительные требования к квалификации судей, которые должны иметь глубокие знания в области не только права, но и военного дела. Так, кроме норм Уголовного и Уголовного процессуального кодекса при рассмотрении дел в отношении военных судьи должны руководствоваться и нормами дисциплинарных уставов, с которыми могли раньше никогда и не сталкиваться [2, с. 9]. Кроме того, предпочтительнее, чтобы дела военнослужащих рассматривали судьи, имеющие не только теоретические знания, но и практический опыт военной службы;

– *наличие положительной международной практики относительно судопроизводства в военных судах*. Постоянный комитет по правам человека Совета Европы 16 июня 2003 г. принял подготовленный Главным управлением по правам человека Меморандум «Судопроизводство в военных судах». Таким образом, европейские стандарты признают легитимность военных судов.

В целом, конечной задачей эффективной работы военных судов должна стать охрана интересов Украины от любых посягательств на ее безопасность, боеспособность и боеготовность Вооруженных Сил и других воинских формирований, защита прав и свобод военнослужащих, а также интересов воинских частей, учреждений и организаций.

Наряду с этим существуют аргументы *против введения военных судов*, которые сводятся к следующему:

– *противоречие Конституции Украины.* Введение военных судов (по крайней мере в редакции выдвигавшихся в последнее время законопроектов) фактически подпадает под категорию создания чрезвычайных судов, а это прямо запрещается нормами ст. 125 Конституции Украины о запрете создания чрезвычайных и особых судов;

– *возможность зависимости судей от военного командования.* Тесная связь военных судов с военным устройством государства создает предпосылки для возможного влияния военной администрации на ход рассмотрения военных дел и результаты их судебного разбирательства;

– *тождественный порядок судопроизводства.* Фактически рассмотрение дел военными судами осуществляется по тем же нормам Уголовного кодекса и Уголовного процессуального кодекса, что и в общих судах; дела, которые рассматриваются военными судами, часто не имеют каких-то особенностей. Таким образом, военное судопроизводство дублирует гражданское;

– *наличие особенностей статуса военного судьи.* Кандидат на эту должность, кроме стандартных требований к судье, должен находиться на военной службе и иметь воинское звание офицерского состава, что в настоящее время не предусмотрено ни Конституцией Украины, ни Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей» [11]. Следовательно, введение военных судов требует пересмотра действующего законодательства;

– *неясные перспективы после окончания военных действий на территории Украины.* Следствием завершения военных действий станет значительное уменьшение количества преступлений, подсудных военным судам, и в дальнейшем неминуемо возникнет вопрос о необходимости их сохранения в мирное время;

– *военное судопроизводство не соответствует демократическим принципам правосудия.* Бытует мнение, что военное правосудие является пережитком советского прошлого Украины и не соответствует ее перспективам демократического европейского государства. Поскольку в мире наблюдается тенденция сокращения сферы деятельности военной юстиции [2, с. 13], то введение военных судов в Украине может рассматриваться как шаг назад на пути евроатлантической интеграции нашего государства.

Следует учитывать, что создание военных судов не является единственным вариантом решения вопроса по реформированию системы военной юстиции. Параллельно с идеей их восстановления также высказываются такие альтернативные концепции: внедрение военной специализации в общих судах (ныне действующий Уголовный процессуальный кодекс позволяет это сделать); введение военных коллегий на базе работающих судов (они могут быть как мобильными, так и стационарными) [9]. Однако даже такие промежуточные решения не были внедрены в правоприменительную практику украинского судопроизводства.

Таким образом, важно отметить, что существует большой блок аргументов за и аргументов против создания военных судов. При этом активно обсуждаются и «смешанные» варианты военного судопроизводства. Такая ситуация, с одной стороны, демонстрирует актуальность вопросов военной юстиции, а с другой – свиде-

тельствует о незавершенности дискуссии, а в отдельных вопросах дискуссия вообще только зарождается.

В частности, тщательной дополнительной проработки требуют вопросы:

- бюджета (соотношение расходов и ожидаемой пользы);
- изучения международного опыта (окончательный вариант закона должен соответствовать меморандуму Постоянного комитета по правам человека Совета Европы «Судопроизводство в военных судах» от 16.06.2003 г., европейским стандартам и практике Европейского суда по правам человека);
- проведения соответствующей информационной кампании с целью информирования и поддержки обществом, и в первую очередь самими военнослужащими, проводимых реформ.

И только лишь после решения этих и других важных вопросов можно переходить к законодательному закреплению института военных судов в Украине. Если же работа по реформированию военного судопроизводства пойдет не по пути поиска баланса между за и против, то вместо эффективного органа Украина может получить бюрократически-милитаристский элемент государственной системы [10].

Таким образом, в нынешних условиях очень важно не только начать обсуждение, но и направить его в конструктивное русло, чтобы в кратчайшие сроки разрешить существующие проблемы и создать эффективную систему военной юстиции в Украине. Важно, чтобы этот процесс происходил с учетом всех аргументов за и против, учитывая все альтернативы, с тем чтобы полученные выводы имели максимальную репрезентативность в обществе и в юридической среде.

**Выводы.** Реформирование военной юстиции должно быть согласовано с проводимой реформой всей украинской системы судостроительства и правоохранительных органов. При этом любые законодательные изменения должны основываться на качественно проработанной идее и быть глубоко интегрированными в общую концепцию судостроительства и реформирования уголовной юстиции, а также учитывать лучшие международные практики.

В случае принятия решения о необходимости создания военных судов их система должна, безусловно, соответствовать международным стандартам с точки зрения как организации, так и механизма осуществления правосудия в вооруженных силах.

Перспектива дальнейшего исследования данной проблемы видится в разработке отдельных вопросов по системе военных судов, их персональному составу, определению юрисдикции этих судов и механизмов обжалований их решений, а также подготовке на этом базисе конкретной модели военного правосудия, наиболее оптимального для Украины.

## Список использованных источников

1. Котляренко О. Перспективи формування військової поліції як складової системи військової юстиції в Україні. *Науковий часопис Національної академії прокуратури України*. 2016. № 1. С. 56–64.
2. Оверчук С. Військові суди – необхідна складова військової юстиції в Україні. *Часопис Національного університету «Острозька академія». Серія «Право»*. 2015. № 1 (11). С. 1–20.
3. Шульгина А. Военные преступления – военные наказания. *Судебно-юридическая газета*. 2015. № 15 (283). URL: <http://sud.ua/newspaper/2015/04/20/75710-voennie-prestypneniya--voennie-nakazaniya/print?BPCTRY=1> (дата звернення: 30.09.2018).



4. Лапкін А. В. Проблеми збереження військових прокуратур в Україні. *Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України*. 2018. № 15. С. 185–191.
5. Жолобович І. Военная полиция: что это такое и чем она будет заниматься. URL: [http://24tv.ua/ru/voennaja\\_policija\\_chto\\_jeto\\_takoe\\_i\\_chem\\_ona\\_budet\\_zanimatsja\\_n694611](http://24tv.ua/ru/voennaja_policija_chto_jeto_takoe_i_chem_ona_budet_zanimatsja_n694611) (дата звернення: 30.09.2018).
6. Лапкін А. Відновлення військових судів в Україні: проблеми і перспективи. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні* : матеріали Міжнар. наук. конф. (Чернівці, 26–27 жовт. 2017 р.). Чернівці : Технодрук, 2017. С. 28–31.
7. Про ліквідацію військових апеляційних та військових місцевих судів : Указ Президента України № 900/2010 від 14.09.2010. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/900/2010> (дата звернення: 30.09.2018).
8. Заключение Венецианской комиссии относительно Закона Украины о судостроительстве и статусе судей от 25 октября 2010 г. URL: <http://pravo.ua/news.php?id=0023556> (дата звернення: 30.09.2018).
9. Шульгина А., Собко Я. По закону военного времени. *Судебно-юридическая газета*. 2015. № 33–34 (301–302). URL: <http://sud.ua/newspaper/2015/09/21/81144-po-zakony-voennogo-vremeni/print> (дата звернення: 30.09.2018).
10. Рахновецький Е. Військові суди повернуть до системи правосуддя. *Віче*. 2015. 10 верес. URL: <http://www.viche.info/news/5379/> (дата звернення: 30.09.2018).
11. Висоцька Г. Відновленню військових судів в Україні чинить опір сама... Конституція? *Закон і бізнес*. 2015. № 37 (1231). URL: <http://zib.com.ua/ua/118588-vidnovlennyu-viyskovih-sudiv-v-ukraini-chinit-opir-konstituc.html> (дата звернення: 30.09.2018).
12. Про внесення змін до Закону України «Про судостроїть і статус суддів» (щодо відновлення в системі загальної юрисдикції військових судів) : Проект Закону України № 1896 від 30.01.2015. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=53765](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=53765) (дата звернення: 30.09.2018).
13. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо утворення військових судів та окремих організаційних питань) : Проект Закону України № 2557 від 06.04.2015. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=54668](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=54668) (дата звернення: 30.09.2018).
14. Пояснювальна записка до проекту Закону України № 2557 від 06.04.2015. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=54668](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=54668) (дата звернення: 30.09.2018).
15. Законопроект про військові суди буде у Раді на початку 2018 року. URL: <http://ukrainepravo.com/news/ukraine/zakonoproekt-pro-viyskovi-sudi-prezident-vnese-u-radu-na-posatku-2018-roku/> (дата звернення: 30.09.2018).
16. Мещерякова Н. Одиссея військових судів. *Юридичний вісник України*. 2014. № 15. С. 8–9.
17. Сидоров Є. Військові суди: назад до строю. *Українська правда*. 2015. 19 трав. URL: <http://www.prawda.com.ua/columns/2015/05/19/7068292/> (дата звернення: 30.09.2018).

ХАРКІВСЬКА ОБЛАСНА ОРГАНІЗАЦІЯ  
СОЮЗУ ЮРИСТІВ УКРАЇНИ



§ юрист  
УКРАЇНИ  
науково-практичний журнал

Виходить 4 рази на рік

Заснований 2003 року

**№ 1 (36) 2018**

Харків  
«Право»  
2018

*Рекомендовано до друку редакційною колегією  
(протокол № 17 від 30.09.2018 р.)*

*Свідоцтво про державну реєстрацію КВ № 10325 від 28.08.2005 р.*

**Юрист** України : наук.-практ. журн. / редкол.: А. В. Лапкін, Ю. В. Баулін, Ю. П. Битяк та ін. – Харків : Право, 2018. – № 1 (36). – 98 с.

**Засновники:**

Національний юридичний університет  
імені Ярослава Мудрого  
Національна академія правових наук України  
Харківський національний університет внутрішніх справ  
Харківська обласна організація Союзу юристів України  
Товариство з обмеженою відповідальністю «Український науково-практичний консалтинг»

**Видавець:**

Харківська обласна організація Союзу юристів України

**Редакційна колегія:**

Лапкін А. В. – кандидат юридичних наук, доцент (головний редактор)  
Айкянц А. М. – доктор юридичних наук, професор (Єреванський державний університет, Вірменія);  
Баулін Ю. В. – доктор юридичних наук, професор  
Битяк Ю. П. – доктор юридичних наук, професор  
Борисов В. І. – доктор юридичних наук, професор  
Головко О. М. – доктор юридичних наук, професор  
Гусаров С. М. – доктор юридичних наук, професор  
Гетьман А. П. – доктор юридичних наук, професор  
Каменков В. С. – доктор юридичних наук, професор (Білоруський державний університет, Білорусь)  
Комзюк А. Т. – доктор юридичних наук, професор  
Косюта М. В. – доктор юридичних наук, професор  
Кривобок В. В. – кандидат юридичних наук, доцент (заступник головного редактора)  
Кривобок С. В. – кандидат юридичних наук, доцент  
Петришин О. В. – доктор юридичних наук, професор  
Синчук В. Л. – кандидат юридичних наук, доцент  
Тігов М. І. – кандидат юридичних наук, доцент  
Жорняк А. В. – відповідальний секретар

**Адреса редакційної колегії:**

61058, м. Харків, вул. Данилевського, 326

Тел. (057) 700-51-20

E-mail: uu.journal@gmail.com

© Національна академія правових наук  
України, 2018  
© Харківська обласна організація  
Союзу юристів України, 2018  
© «Право», оформлення, 2018

**Зуєв В. В.**

ГАРМОНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ З ПИТАНЬ ЕКСТРАДИЦІЇ  
ОСОБИ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ  
ЗІ СТАНДАРТАМИ МІЖНАРОДНОГО  
КРИМІНАЛЬНОГО СУДУ ..... 55

**СУДОУСТРІЙ; ПРОКУРАТУРА ТА АДВОКАТУРА**

**Авдеева М. А., Лапкин А. В.**

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ВОЕННЫХ  
СУДОВ В УКРАИНЕ..... 62

**Бабкова В. С.**

ДЕЯКІ ПРОБЛЕМИ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА ДІЯЛЬНОСТІ  
ВІЙСЬКОВИХ ПРОКУРАТУР В УКРАЇНІ ..... 71

**Дем'яненко І. В.**

ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ СУТНОСТІ ОРГАНІЗАЦІЙНОГО  
КЕРІВНИЦТВА РОБОТОЮ СУДУ ..... 78

**Ковальова Я. О.**

ВІДМОВА ПРОКУРОРА ВІД ПІДТРИМАННЯ  
ПУБЛІЧНОГО (ДЕРЖАВНОГО) ОБВИНУВАЧЕННЯ  
ТА ЙОГО ЗМІНА В СУДІ: ТЕОРЕТИЧНІ ТА ПРАКТИЧНІ  
ПИТАННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ ОБВИНУВАЧЕННЯ ..... 85

**Ребриш А. С.**

ОСОБЛИВОСТІ ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ  
«ДОБРОЧЕСНІСТЬ ПРЕДСТАВНИКА  
СУДОВОЇ СИСТЕМИ» ..... 91

**До уваги авторів..... 97**