

Авдеева Г.К., к. ю. н, старший научный сотрудник, Национальная юридическая академия Украины им. Я. Мудрого (Харьков)

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности (ОИС) является относительно новым видом судебной экспертизы и, как и другие новые ее виды, имеет проблемы в практическом применении методов познания. Это связано со спецификой объектов исследования и их признаков, различным уровнем подготовки субъектов судебно-экспертной деятельности, отсутствием разработанных методик исследования и т.д.

Источниками формирования экспертных методов являются естественные и технические науки, право, потребности следственной и судебной практики и другие отрасли человеческой деятельности. При внедрении метода любой отрасли науки в экспертную практику техника его реализации остается в научном плане практически неизменной, однако, вследствие специфики задач и объектов судебной экспертизы,

метод приобретает качественно новую форму и процедуру реализации. Сегодня методами судебно-экспертного исследования ОИС является система логических и общенаучных методов, используемых в других видах судебной экспертизы.

В соответствии с «Инструкцией о назначении и проведении судебных экспертиз» в исследовательской части заключения должны быть указаны методы (методики) исследования. Однако в ходе обобщения судебных экспертиз ОИС (объектов авторского права - произведений науки, литературы, искусства и др. и объектов промышленной собственности – товарных знаков, промышленных образцов, изобретений и др.) установлено, что полный перечень методов исследования не указан ни в одном из заключений. В ряде случаев указан лишь один общенаучный метод - сравнение, иногда - два логических метода - анализ и синтез. В отдельных заключениях как методы исследования указаны органолептический, ситуационно-аналитический и другие методы, которые не используются при исследованиях объектов интеллектуальной собственности. В частности, органолептический метод используется для исследования объектов, имеющих комплекс органолептических свойств (вкус, запах, цвет и др.). Этот метод предназначен, в частности, для исследования пищевых продуктов с помощью органов чувств (зрения, слуха, вкуса, осязания). То есть, если бы на самом деле в ходе исследования ОИС эксперт использовал только указанные методы, проведение полного судебно-экспертного исследования и получение обоснованного заключения было бы невозможным.

Основой методов судебной экспертизы, как и всех современных методов познания, являются основные законы диалектики: закон единства и борьбы противоположностей, закон взаимного перехода количественных и качественных изменений, закон отрицания отрицания. Диалектика признает конкретность истины и предполагает точный учет всех условий, в которых находится объект познания.

Методы познания должны соответствовать следующим основным законам логики: закона тождества, закона непротиворечия, закона исключения третьего и закона достаточного основания.

Согласно закону тождества в процессе исследования любое понятие нельзя заменять другим понятием. Это требование очевидно, однако иногда судебные эксперты выделяют существенных признаков промышленных образцов осуществляют не исходя из общего вида объектов, изображение которого содержится в патентах, а по описаниям промышленных образцов, содержащихся в заявках. В таких описаниях иногда толкование существенных признаков объектов осуществляется достаточно субъективно и не всегда сущность признака соответствует форме его выражения (словесному описанию). Речь в данном случае служит формой выражения и средством фиксации признаков объекта исследования. Ведь одну и ту же мысль можно выразить в различной словесной форме (при помощи различных лексических единиц), что нередко приводит к изменению ее первоначального содержания. К сожалению, иногда при описании ОИС судебные эксперты используют слова обычного бытового, а не формализованного языка, термины которого содержатся в ГОСТах, ТУ, товарных словарях и технической литературе и имеют однозначный смысл. Многие языки содержат синонимы и омонимы, которые являются генераторами ошибок, связанных с нарушением основного закона логики - закона тождества, который не позволяет выражать одну и ту же мысль разными словами. Если при раздельном исследовании любого объекта интеллектуальной собственности экспертом была неправильно или нечетко выделена совокупность существенных признаков, характеризующая объект исследования, то при сравнительном исследовании с другим объектом вероятность получения объективного заключения значительно уменьшается.

Закон достаточного основания утверждает, что любая мысль (тезис) для того, чтобы иметь силу, обязательно должна быть доказана

(обоснована) определенными аргументами (основаниями), причем эти аргументы должны быть достаточными для доказательства исходной мысли, то есть она должна вытекать из них с необходимостью (тезис должен с необходимостью выходить из оснований). К сожалению, не все выводы судебных экспертиз соответствуют этому закону логики. Особенно это касается выводов, выходящих за пределы специальных знаний судебного эксперта по исследованию ОИС и не должны им решаться, а именно: относительно восприятия потребителем рекламы, охраноспособности объектов промышленной собственности, установления автора произведения, установления факта нарушения определенным лицом прав другого лица и др.

Согласно такому закону формальной логики, как закон непротиворечия, невозможно одновременное наличие и отсутствие у объекта исследования любого конкретного признака. К сожалению, на стадии раздельного исследования ОИС эксперты выделяют комплексы их существенных признаков, а при последующем сравнительном исследовании в отдельных случаях часть признаков исчезает или появляются новые признаки, которые не были указаны ранее.

Повышение научного уровня и объективности судебно-экспертного исследования ОИС и иных новых объектов судебной экспертизы (при отсутствии разработанных методик) возможно лишь при условии правильного использования системы логических, общенаучных и иных методов познания.