

Авт
395

Ленинградский ордена Ленина Государственный университет
имени А. А. Жданова
Юридический факультет

Л. Б. ЗУСЬ

№ 11

**ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ
УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель доктор
юридических наук, профессор
Н. С. АЛЕКСЕЕВ

ЛЕНИНГРАД 1966

B01002575

Національний юридичний університет
імені Ярослава Мудрого

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

Інв. № 22736#

Ученый Совет юридического факультета Ленинградского государственного университета направляет Вам для ознакомления автореферат диссертации Л. Б. ЗУСЬ на тему „Правовые вопросы участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела“, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Защита диссертации назначена на „30“ июня 1966 г.

Ваш отзыв об автореферате просим направить в адрес юридического факультета ЛГУ (г. Ленинград, С-124, ул. Смольного, д. 3, ученому секретарю).

Ученый секретарь

(Г. П. Левченко)

„23“ мая 1966 г.



Программа Коммунистической партии Советского Союза поставила перед советским народом важную задачу искоренить нарушения правопорядка, ликвидировать преступность, устранить причины, ее порождающие. Осуществление ее требует больших усилий органов прокуратуры, следствия, дознания, суда, а также всей советской общественности, без активного участия которой нельзя успешно выполнить эту программную задачу партии.

Идея широкого привлечения общественности к борьбе с преступностью была выдвинута и обоснована организатором Советского государства В. И. Лениным. В современный период решения XX, XXI, XXII, XXIII съездов Коммунистической партии создали благоприятные условия для воплощения ее в жизнь. При этом вся деятельность советских органов и широкое творческое участие граждан в управлении делами страны, — как подчеркнул XXIII съезд КПСС, — должны основываться на строжайшем соблюдении социалистической законности.

Общесоюзный и республиканские уголовно-процессуальные законы, принятые в 1958—61 гг., закрепили участие общественности в качестве одного из принципов советского уголовного процесса, а тем самым и в качестве принципа стадии возбуждения уголовного дела.

Законодательная регламентация участия в стадии возбуждения уголовного дела общественности выдвигает необходимость научной разработки ее правового положения, компетенции, характера взаимоотношений с органами, возбуждающими уголовное дело, и многих других вопросов, как и перспектив совершенствования относящегося сюда законодательства. Между тем в юридической литературе нет еще специального исследования данной проблеме, хотя необходимость в нем есть. Это побудило диссертанта предпринять попытку теоретически рассмотреть наиболее важные, по его мнению, правовые вопросы участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела.

При работе над диссертацией автор руководствовался марксистско-ленинской теорией, решениями КПСС; проанализировал общесоюзное и республиканское уголовно-процессуальное и уголовное законодательство; изучил специальную юридическую литературу в области общей теории государства и права, уголовно-процессуального и уголовного права; учиты-

вал приказы Генерального Прокурора СССР, постановления Пленумов Верховного Суда СССР.

Диссертант изучил и обобщил практику участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела по материалам прокуратуры Приморского края, а также по материалам и уголовным делам, расследованным следователями прокуратуры и органов охраны общественного порядка ряда районов и городов края; практику взятия и передачи правонарушителей на поруки общественности и деятельности общественных поручителей по их перевоспитанию; работу товарищеских судов по рассмотрению материалов и прекращенных уголовных дел о малозначительных преступлениях, поступивших из органов прокуратуры и охраны общественного порядка, а также деятельность добровольных народных дружин по охране общественного порядка.

При написании диссертации автор ограничил свое исследование правовыми вопросами, возникающими в связи с участием общественности в возбуждении уголовных дел органами прокуратуры и предварительного следствия, и не затрагивал тех же вопросов, возникающих в деятельности органов дознания и суда.

Диссертация состоит из предисловия и трех глав.

Глава первая — «Теоретические вопросы участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела».

Опираясь на общую закономерность развития общественных начал в советском государственном управлении в современный период коммунистического строительства, диссертант приходит к выводу, что участие общественности в стадии возбуждения уголовного дела, как частный случай проявления этого процесса, развивается по двум направлениям: а) по линии участия в собственно-процессуальной деятельности компетентных органов в формах, закрепленных нормами уголовно-процессуального права, и в тех процессуальных отношениях, которые складываются в результате этой деятельности, и б) по линии непосредственного самостоятельного участия в борьбе с преступностью в формах общественной самостоятельности и в тех общественных отношениях, которые нормами уголовно-процессуального права не регулируются.

Отсюда на практике процессуальные и непроцессуальные формы участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела. Существенным и общим для них является то, что подобное участие выражается в сотрудничестве общественности с компетентными органами государства, проявляющемся в различных видах помощи, содействия им.

Значение участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела состоит в том, что оно, во-первых, содействует своевременному осведомлению компетентных органов власти о подготавливаемом или совершенном преступлении, при-

нятию действенных мер по предотвращению и пресечению преступления, а равно по закреплению следов преступления, быстрому и полному выяснению наличия основания к возбуждению уголовного дела или обстоятельств, препятствующих возбуждению дела, и, в конечном счете, принятию законного и обоснованного решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела с меньшей затратой сил и времени. Участие общественности обеспечивает не только помощь компетентным органам, но и общественный контроль в стадии возбуждения уголовного дела, способствует укреплению законности, повышению авторитета принимаемых ими решений. Во-вторых, содействует воспитанию самой общественности, дальнейшему повышению ее правосознания, ознакомлению с нормами права, глубокому уяснению и правильному их применению, возрастанию культурности, непримиримости к правонарушениям, развитию и активизации, общественных начал в борьбе с преступностью.

Для современного уголовно-процессуального законодательства и практики характерно расширение как процессуальных, так и непроцессуальных форм участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела. Это выражается в том, что закон 1) предусмотрел деятельность таких ранее неизвестных на данной стадии процесса субъектов процессуальных прав как понятие и общественные поручители; расширил перечень представителей общественности, исходящие от которых заявления о преступлении являются поводом к возбуждению уголовного дела, 2) допустил, при известных условиях, возможность преобразования процессуальных форм в непроцессуальные формы воздействия общественности на правонарушителей путем направления материалов без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия.

Диссертант выясняет содержание понятия «общественность», как участника уголовного судопроизводства, в том числе стадии возбуждения уголовного дела. Для правильного решения его автор обращается к многочисленным высказываниям В. И. Ленина о привлечении к борьбе с преступностью советской общественности, которые дают основание считать, что под общественностью В. И. Ленин понимал широкие массы трудящихся, граждан, народ. Такое понимание общественности содержится и в документах КПСС. Правильное мнение об этом высказано рядом авторов в юридической литературе.

Диссертант возражает ученым, считающим, что под общественностью, участвующей в уголовном судопроизводстве, следует понимать лишь трудящихся, объединенных в общественные организации, часть населения, активистов общественников. Этим сужается арсенал народных сил, которые могут

оказывать активную помощь компетентным органам государства в борьбе с преступностью. Но речь должна идти о привлечении к ней всех граждан, всего населения. Поэтому под общественностью, участвующей в уголовном судопроизводстве, также следует понимать граждан, население, народ. Применительно к стадии возбуждения уголовного дела представителями общественности следует считать граждан, общественные организации, коллективы трудящихся.

В диссертации подчеркивается значение непроцессуальных форм участия общественности в борьбе с преступностью в интересах своевременного и правильного решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В этом отношении существенную помощь компетентным органам государства оказывают как отдельные граждане, так и общественные организации в лице добровольных народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов, комитетов народного контроля и других самостоятельных организаций масс, коллективы трудящихся. Автор кратко рассматривает основное направление деятельности народных дружин и товарищеских судов.

К непроцессуальным формам участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела диссертант относит деятельность активистов-общественников, постоянно оказывающих помощь в работе компетентных органов государства, в качестве общественных помощников прокуроров и общественных помощников следователей.

Изучение практики показывает, что для возбуждения уголовного дела важное значение имеют такие, не носящие процессуальный характер действия общественности, как самостоятельное раскрытие, предотвращение и пресечение преступлений, обнаружение и закрепление следов преступлений, возбуждение виновных к явке с повинной, к добровольному отказу от исполнения преступного намерения, выступление в печати, на собраниях с разоблачением преступных действий, борьба коллективов, предприятий, населенных пунктов за образцовый общественный порядок и другие.

Участие общественности в стадии возбуждения уголовного дела в непроцессуальных формах может быть признано необходимым при условии, что общественность а) не нарушает охраняемые законом права и интересы граждан, организаций и т. д. и б) не порождает уголовно-процессуальных отношений с физическими и юридическими лицами, в чьи интересы их деятельность вторгается.

Привлечение общественности к оказанию помощи компетентным органам в стадии возбуждения уголовного дела в непроцессуальных формах должно быть основано на правовой норме общего характера. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве такой нормы нет. ~~Необходи-~~

~~Рассмотреть~~ ~~и вынести~~ ~~от~~ ~~от~~
~~об~~ ~~от~~ ~~от~~ ~~от~~

Врага
государства
судебного
процесса

мость закрепления в законе подобной правовой нормы объясняется тем, что общеправовые положения, совпадая с требованиями коммунистической нравственности, играют огромную воспитательную роль в формировании сознательного отношения граждан к своим моральным и правовым обязанностям, организуют их на оказание содействия компетентным органам государства. Мнение процессуалистов о том, что правовым основанием привлечения общественности к участию в стадии возбуждения уголовного дела является ст. 128 УПК РСФСР, неприемлемо. Указанная норма регулирует отношения, складывающиеся в стадии предварительного расследования, но не в стадии возбуждения уголовного дела.

Диссертант вносит предложение дополнить уголовно-процессуальный закон нормой, устанавливающей право и обязанность компетентного органа постоянно использовать помощь общественности при возбуждении уголовного дела. Вместе с тем подчеркивается, что такая правовая норма, создавая общую правовую предпосылку для участия общественности в возбуждении уголовного дела, не будет юридизировать все возможные формы такого участия, против чего диссертант возражает, критикуя мнение процессуалистов, внесших подобные предложения.

Важное место в деятельности компетентных органов государства при возбуждении уголовного дела играет участие общественности в процессуальных формах, закрепленных нормами уголовно-процессуального права. Правовое регулирование такого участия должно ввести его в рамки законности; закрепить конкретные правовые формы и условия участия общественности; определить ее правосубъектность; установить процессуальные права и обязанности общественности; отграничить процессуальные от непроцессуальных форм участия общественности; закрепить круг процессуальных действий, выполняемых компетентным органом при обязательном участии представителя общественности.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству представители общественности участвуют в стадии возбуждения уголовного дела в процессуальной форме заявителя (п.п. 1, 2 ст. 108 УПК РСФСР), понятого (ст.ст. 135, 178 УПК РСФСР), общественного поручителя (ст. 10 УПК РСФСР). В этих процессуальных формах они выступают в качестве субъектов уголовного процесса. Их участие в стадии возбуждения уголовного дела характеризуется возможным и должным поведением, содержанием которого являются установленные законом права и обязанности. Это участие реализуется путем осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Последняя предусмотрена или допущена нормами уголовно-процессуального права. Диссертант обосновывает это положение тем, что уголовно-процессуальная дея-

?

тельность в широком смысле составляет деятельность всех участников процесса независимо от характера, значимости и степени их участия в стадии возбуждения уголовного дела, и polemизирует с авторами, которые высказывают иную точку зрения.

В диссертации выясняется роль и значение в стадии возбуждения уголовного дела представителей общественности, выступающих в процессуальной форме заявителя, понятого, общественного поручителя. Согласно их правовому положению, урегулированному законом, они содействуют своей деятельностью выполнению компетентным органом государства задач, предусмотренных ст. 2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, и тем самым способствуют строгому соблюдению требований ст. 3 Основ о возбуждении уголовного дела в каждом случае обнаружения признаков преступления.

Участие общественности в стадии возбуждения уголовного дела в рассматриваемых процессуальных формах вносит в уголовно-процессуальную деятельность компетентного органа элемент общественного контроля, обеспечивающий возможность своевременного предотвращения ошибок, устранения нарушений, пресечения злоупотреблений. Диссертант рассматривает здесь ленинские положения о значении общественного контроля, решения Коммунистической партии и Верховного Совета СССР о восстановлении в стране ленинских принципов организации партийно-государственного контроля и органов народного контроля.

Особенности общественного контроля в стадии возбуждения уголовного дела состоят в том, что его субъекты — представители общественности не могут лично вмешиваться в действия и решения компетентного органа государства, изменять или отменять их. Общественный контроль выражается в виде права представителей общественности побуждать компетентный орган к правомерной деятельности по возбуждению уголовного дела, присутствовать при производстве определенных процессуальных действий, наблюдать порядок их выполнения, делать замечания, подлежащие занесению в протокол, заявлять ходатайства, приносить жалобы в порядке, установленном законом. Соблюдение режима общественного контроля в стадии возбуждения уголовного дела гарантировано уголовно-процессуальным законодательством.

По смыслу закона представители общественности в лице заявителей, понятых, общественных поручителей являются участниками уголовного процесса. Понятие «участник процесса» характеризует всех субъектов права. Для выяснения значения и роли каждого из них в теории уголовного процесса их группируют по сходным признакам, классифицируют. Диссертант оспаривает мнение процессуалистов, относящих

указанных представителей общественности в различные группы участников процесса, и предлагает свою классификацию, при которой заявители, понятые, общественные поручители входят в самостоятельную группу участников процесса, выполняющих общественную функцию в уголовном судопроизводстве.

В стадии возбуждения уголовного дела осуществляется система действий и возникают органически связанные с ними правоотношения между субъектами права. Уголовно-процессуальные действия, осуществляемые участниками процесса, требуют применения норм права. Отсюда следует, что и представители общественности, как участники процесса, применяют нормы уголовно-процессуального права. Это положение автор обосновывает тем, что под применением уголовно-процессуальных норм следует понимать основанное на праве сознательное правомерное действие любого субъекта уголовно-процессуальной деятельности, в результате которого возникает, изменяется или прекращается предусмотренное законом конкретное уголовно-процессуальное отношение. В связи с этим автор подвергает критике взгляды ученых, высказывающих противоположные суждения.

Иначе должен решаться вопрос, когда общественность в лице членов народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов, комитетов народного контроля и других самостоятельных органов осуществляет борьбу с преступностью вне сферы уголовного судопроизводства, в форме общественной самостоятельности. В этих случаях общественность не вправе применять нормы уголовно-процессуального права. В этой связи автор критикует предложение о том, чтобы народные дружинники были наделены правом и обязанностью руководствоваться при производстве личного обыска гражданами требованиями и условиями, установленными уголовно-процессуальными кодексами.

Глава заканчивается кратким историческим очерком, в котором прослеживается зарождение, становление и развитие разнообразных форм участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела. С победой Великой Октябрьской социалистической революции правотворчеством народа зарождаются новые поводы к возбуждению уголовного дела: сообщения о преступлениях, исходящие от рабочих и крестьянских общественных организаций, заявления советских граждан. В диссертации рассматриваются формы участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела, установленные Декретами о суде, Положениями, Инструкциями Наркомюста, УПК РСФСР 1922, 1923 гг. Показывается практика участия в этой стадии общественности Приморья в 1923—30 гг. Отмечается значительная активизация форм участия общественности в возбуждении уголовного дела в конце 20-х и

начале 30-х годов, когда к участию в уголовном судопроизводстве широко привлекались группы содействия прокуратуры, социалистические совместители, секции революционной законности. Под влиянием культа личности многие организационные формы участия общественности в борьбе с преступностью были ликвидированы, значительно сократилось ее участие в стадии возбуждения уголовного дела. Этому способствовала порочная теоретическая и практическая деятельность Вышинского.

В диссертации рассматриваются пути восстановления ленинских принципов участия общественности в управлении государством и возрастание роли общественности в борьбе с преступностью. Показывается расширение форм участия общественности в уголовном судопроизводстве по Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года и уголовно-процессуальным кодексам союзных республик, принятым в 1959—61 гг.

Вторая глава диссертации посвящена рассмотрению форм участия общественности в стадии возбуждения уголовного дела.

Заявитель — одна из процессуальных форм участия общественности в этой стадии. Заявителями могут быть граждане, профсоюзные и комсомольские организации, народные дружины, товарищеские суды и другие общественные организации. Диссертант предлагает дополнить перечень заявителей коллективами трудящихся.

Деятельность заявителей носит процессуальный характер, с чем не согласны некоторые процессуалисты. Возражая им, диссертант указывает, что уголовный процесс начинается стадией возбуждения уголовного дела, а эта стадия — принятием компетентным органом заявления, сообщения о преступлении. Поскольку деятельность заявителя порождает уголовно-процессуальную деятельность компетентного органа, она должна быть признана процессуальной. Ее процессуальный характер подтверждается также тем, что права и обязанности заявителей закреплены нормами уголовно-процессуального кодекса (ст. ст. 109, 110, 113 УПК РСФСР).

Заявления и письма граждан, сообщения общественных организаций о подготовляемом или совершенном преступлении являются законным поводом к возбуждению уголовного дела. В связи с этим рассматриваются предложенные в юридической литературе определения повода и обосновывается мнение, что повод к возбуждению уголовного дела имеет двоякую природу: он источник, из которого компетентный орган получает сведения о преступлении, и одновременно юридический факт, наличие которого побуждает компетентный орган к деятельности по возбуждению уголовного дела. В заявлениях,

сообщениях о преступлении, исходящих от представителя общест-венности, реализуются обе стороны повода к возбужде-нию уголовного дела.

Заявления граждан о преступлении могут быть как устны-ми, так и письменными. Этим создается реальная возмож-ность для широкого круга граждан в любой удобной для них форме ставить перед компетентным органом вопрос о воз-буждении уголовного дела в каждом случае обнаружения при-знаков преступления. Предупреждение граждан об ответственно-сти за заведомо ложный устный донос создает правовые и моральные гарантии обеспечения законности. Диссертант не согласен поэтому с предложением превратить этот институт в факультативный, применяемый по личному усмотрению лиц, принимающих заявления о преступлении. Введение такого правила может повлечь разнობой и субъективизм. Автор анализирует практику приёма устных заявлений и вносит предло-жения для устранения допускаемых ошибок.

Сообщения общественных организаций и коллективов тру-дящихся по общему правилу должны представляться в пись-менном виде. Такой вывод делается на основе анализа ч. 3 ст. 110 УПК РСФСР и правовых актов, регламентирующих действительность ряда общественных организаций.

В диссертации рассматриваются теоретические и практи-ческие вопросы, вытекающие из публикации в газетах кор-респонденций общественности, содержащих сведения о пре-ступлении; добровольной явки с повинной; сообщений о пре-ступлении, исходящих от потерпевших. На основе изучения и анализа практики предлагаются меры к устранению допу-скаемых нарушений.

Понятой, как представитель общественности, выполняет в стадии возбуждения уголовного дела функцию обществен-ного контроля, содействует объективному, законному осу-ществлению процессуальных действий, при производстве кото-рых он присутствует. Понятого можно сравнить с «наблюда-телем». Он обязан наблюдать, как производится процессуаль-ное действие, кто и что выполняет, что и где обнаруживается, каким путем изымается, куда, кем определяется и т. д. Такое положение понятого вытекает из смысла закона, требующего участия при производстве ряда процессуальных действий по-стороннего лица, не выполняющего собственно процессуаль-ных действий, а лишь присутствующего при их производстве и удостоверяющего происходившие при нем события и обна-руженные обстоятельства. Поэтому нельзя привлекать поня-того к выполнению тех процессуальных действий, при произ-водстве которых он присутствует (осмотр, фотографирование и т. д.), к обсуждению и оценке их результатов. Изложенная концепция дает основание автору для критики мнения тех ученых, которые считают, что понятые должны выполнять

активные действия, участвовать в оценке результатов процессуальных действий и т. д.

Диссертант возражает против предложения о привлечении к участию в качестве понятых членов народных дружин по охране общественного порядка, общественных помощников прокуроров и следователей. Реализация его на практике поведет к подмене процессуального института понятых другими формами участия общественности в борьбе с преступностью, а это содержит тенденцию к процессуальному упрощенчеству.

В диссертации положительно решается вопрос о возможности отстранения граждан от выполнения функций понятого в случае личной или иной заинтересованности, или выполнения в стадии возбуждения уголовного дела другой функции. Исходя из того, что участие граждан в качестве понятых имеет большое общественное значение, является императивным требованием закона, диссертант приходит к выводу о необходимости дополнения процессуального закона указанием на обязанность граждан, при отсутствии уважительных причин, являться по требованию компетентного органа для участия в качестве понятого.

Общественным поручителем может быть общественная организация или коллектив трудящихся. Поскольку общественное поручительство имеет назначением использование в борьбе с преступностью силы общественного влияния для исправления и перевоспитания виновного лица путем коллективного воздействия, очевидно, что общественным поручителем может быть лишь та ассоциация трудящихся, которая по своей организационной структуре, задачам, направлению основной деятельности может обеспечить процесс исправления и перевоспитания правонарушителя. Из этого делается вывод, что правосубъектными в общественном поручительстве являются партийные, профсоюзные, комсомольские, общественные организации и постоянные коллективы трудящихся.

В диссертации обстоятельно исследуются формы участия общественности при проверке основания к возбуждению уголовного дела. Необходимость привлечения к ней общественности обусловлена тем, что а) первичные сведения о преступлении не всегда содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления; б) общественность может полно и всесторонне охарактеризовать личность правонарушителя, содействовать правильной оценке характера совершенного им деяния; в) помочь сократить сроки проверки, повысить ее качество.

Проверка заявлений, сообщений о преступлении носит процессуальный характер, так как методы и порядок ее осуществления предусмотрены уголовно-процессуальным законом (ст. ст. 109, 178 УПК РСФСР). Участие общественности в проверочных действиях также может носить процессуаль-

ный характер. Например, участие граждан в качестве понятых при осмотре места происшествия до возбуждения уголовного дела.

Другой формой участия общественности в проверке оснований к возбуждению уголовного дела является представление гражданами, общественными организациями, коллективами трудящихся предметов, документов, имеющих значение для правильного решения вопроса о возбуждении уголовного дела (ст. 70 УПК РСФСР).

В диссертации высказывается мнение о целесообразности расширения процессуальных форм участия представителей общественности при проверке основания возбуждения уголовного дела путем установления в законе права компетентных органов производить задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления, до возбуждения уголовного дела с привлечением к выполнению этих действий и к составлению протокола о них граждан в качестве понятых. Вместе с тем диссертант возражает авторам, считающим возможным до возбуждения уголовного дела допрашивать граждан в качестве свидетелей.

Изучение в органах прокуратуры практики организации проверки заявлений, сообщений о преступлении показало, что прокуроры и следователи привлекают к производству проверочных действий представителей общественности в лице общественных помощников прокуроров и следователей, общественных ревизоров, контролеров, народных дружинников. Им поручается выполнение действий, не носящих процессуального характера: получение объяснений, фотографирование, снятие натуральных остатков, собирание материалов, характеризующих личность правонарушителя, и др. Такую практику диссертант считает положительной. В интересах обеспечения законности этой деятельности общественности должны соблюдаться следующие условия: а) прокуроры, следователи должны давать письменные поручения представителям общественности с указанием конкретного объема задания, порядка и методов его выполнения, способа и формы закрепления результатов проверки; б) активисты-общественники не должны быть лично заинтересованы в исходе проверки, компетентны в вопросах, подлежащих проверке, ясно понимать сущность, назначение и правовые последствия выполняемого задания, четко знать свои права и обязанности, порядок, объем и методы выполнения задания, а также порядок и форму закрепления результатов проверочных действий. Диссертант вносит предложение закрепить в уголовно-процессуальных кодексах право компетентных органов привлекать представителей организованной общественности к проведению проверки заявлений и сообщений о преступлении.

Далее обстоятельно исследуются формы участия обще-

ственности в предотвращении, пресечении преступлений и закреплении следов преступлений. Поскольку в юридической литературе ставится под сомнение правомерность осуществления этих мер в стадии возбуждения уголовного дела, автор аргументирует свое мнение, проводит систематическое и логическое толкование ч. 4 ст. 112 и ст. 114 УПК РСФСР и приходит к выводу, что указанные нормы предусматривают уголовно-процессуальную деятельность прокурора, следователя, лица, производящего дознание в стадии возбуждения уголовного дела, направленную на предотвращение преступления (в момент приготовления к преступлению), на пресечение преступления (в момент покушения на преступление или совершение делящегося или продолжаемого преступления), а равно к закреплению следов преступления с использованием в этих целях процессуальных и непроцессуальных форм участия общественности.

Содействие общественности в предотвращении, пресечении преступления и закреплении следов преступления может выражаться в процессуальной деятельности. Например, в виде подачи гражданами заявлений, писем, а общественными организациями, коллективами трудящихся — сообщения о подготовляемом или совершенном преступлении. Эта процессуальная деятельность порождает правовое основание для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и тем самым для принятия рассматриваемых мер.

Содействие общественности в предотвращении, пресечении преступлений и закреплении следов преступления может выражаться в действиях непроцессуального характера: помощь в задержании преступника, в оперативно-розыскной работе органов милиции, в осмотре места происшествия в целях выполнения активных действий вспомогательного характера (участие в поиске, охране места происшествия и т. д.). По мнению диссертанта, в уголовно-процессуальном законе должна содержаться норма, устанавливающая право компетентного органа привлекать общественность к выполнению действий вспомогательного характера при производстве осмотра места происшествия.

Рассматривая формы участия общественности в раскрытии преступлений, автор исходит из того, что под раскрытием преступления следует понимать обнаружение преступления и установление виновных лиц. Отсюда широкая возможность для каждого гражданина участвовать в раскрытии преступления как в сфере уголовного судопроизводства, так и вне его. Практике известны различные формы такого участия: сообщение органам прокуратуры и следствия о совершенных преступлениях, обнаружение следов преступления, задержание подозреваемых, установление очевидцев преступления, потерпевших, свидетелей и т. д. В диссертации приводятся при-

меры непосредственного раскрытия преступлений самими гражданами, а также различных форм помощи компетентным органам в раскрытии преступлений. Вскрываются отдельные ошибки и предлагаются меры для их устранения.

Третья глава, названная «Применение мер общественного воздействия при невозбуждении уголовного дела», начинается с исследования общих вопросов этого процессуального института. Диссертант показывает, что норма ст. 10 УПК РСФСР, допускающая направление материалов без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия, имеет отношение как к процессуальной деятельности компетентных органов государства, так и к деятельности общественности. Для первых она устанавливает правовые основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела с заменой уголовной ответственности и наказания мерами общественного воздействия лицу, совершившему мало-значительное или не представляющее большой общественной опасности преступление; для вторых — устанавливает правовые основания и компетенцию при применении мер общественного воздействия. Таким образом норма ст. 10 УПК РСФСР определяет правомерные условия деятельности общественности в области борьбы с лицами, совершившими уголовно-наказуемые деяния, но освобожденными компетентными органами от уголовной ответственности и наказания.

Текст ст. 10 УПК РСФСР в действующей редакции недостаточно ясен. Из него не усматриваются все правовые основания передачи материалов о преступлении в товарищеский суд и виновного на поруки для применения мер общественного воздействия. Неясно, за какие преступления допускается замена государственного принуждения мерами общественного воздействия. Это порождает ошибки в теории и на практике. Диссертант анализирует ст. ст. 7, 9, 10 УПК РСФСР и ст. ст. 51, 52 УК РСФСР и приходит к выводу, что для применения ст. 10 УПК РСФСР требуется наличие совокупности процессуально-правовых и уголовно-правовых оснований, указанных в этих статьях.

Дальнейшее исследование приводит автора к выводу о недостаточности требования ст. 10 УПК РСФСР о возможности передачи материала в товарищеский суд и виновного на поруки до возбуждения уголовного дела, «когда факт преступления очевиден». Учитывая различие «очевидности» и «достоверности», а также то, что замена уголовной ответственности мерами общественного воздействия может иметь место лишь при наличии доказанности вины правонарушителя, диссертант считает: ст. 10 УПК РСФСР должна применяться лишь в случаях, когда факт преступления установлен достоверно.

Решение компетентного органа о направлении материалов без возбуждения уголовного дела для применения мер об-

ественного воздействия создает правовую и моральную основу для деятельности общественности по исправлению и перевоспитанию правонарушителей. В диссертации рассматриваются понятия мер общественного воздействия, исправления и перевоспитания правонарушителя. Подчеркивается, что воспитательные усилия товарищеского суда, как и общественного поручителя, осуществляемые главным образом путем убеждения, могут потребовать и применения мер общественного принуждения.

Автор исследует конкретные правовые вопросы рассмотрения товарищеским судом материалов о малозначительных преступлениях. Анализ ст. ст. 7, 10 УПК РСФСР и ст. 51 УК РСФСР, а также Положения о товарищеских судах приводит к выводу, что правовые основания рассмотрения товарищеским судом материалов о малозначительных преступлениях совпадают с правовыми основаниями отказа в возбуждении уголовного дела о преступлениях такого характера с направлением материала в товарищеский суд. Затем рассматриваются эти правовые основания.

Диссертант исследует вопрос, как формируется уверенность общественности и компетентного органа в возможность исправления виновного без применения мер уголовного наказания с помощью мер общественного воздействия. Здесь большое значение придается мнению общественности, анализируются причины ошибок при передаче материалов на рассмотрение товарищеского суда в отношении лиц, которые не могли быть исправлены мерами общественного воздействия. Диссертант вносит предложение дополнить закон положением о том, что материалы (и прекращенные уголовные дела) о малозначительном преступлении могут передаваться на рассмотрение товарищеского суда только при наличии мотивированного ходатайства об этом общего собрания коллектива трудящихся или общественной организации.

Учитывая возрастающую роль и значение товарищеских судов в рассмотрении материалов о малозначительных преступлениях и полагая, что общественный надзор за правильностью решений, принимаемых ими по этим материалам, является недостаточно квалифицированным, диссертант предлагает возложить надзор за законностью решений товарищеских судов, выносимых на основании рассмотрения материалов о малозначительных преступлениях, на органы прокуратуры. Последние должны быть наделены правом и обязанностью по собственной инициативе или по ходатайству заинтересованных лиц приносить протесты на незаконные решения в фабрично-заводские, местные комитеты профсоюзов и другие органы, осуществляющие руководство деятельностью товарищеских судов.

Глава заканчивается рассмотрением вопросов, возникаю-

щих при применении общественного поручительства без возбуждения уголовного дела. Диссертант разделяет мнение, что общественное поручительство является актом ручательства общественной организации и коллектива трудящихся за возможное исправление и перевоспитание правонарушителя мерами общественного воздействия и формой деятельности общественности по применению этих мер. В институте общественного поручительства правовые основания и условия взятия правонарушителя на поруки тождественны правовым основаниям и условиям отказа в возбуждении уголовного дела с передачей правонарушителя на поруки. Значительное место автор отводит рассмотрению этих оснований и условий, практике применения их общественностью и компетентными органами государства, а также исследованию форм и методов воспитания лиц, взятых на поруки общественными организациями и коллективами трудящихся, и практике их осуществления общественностью Приморского края.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ АВТОРОМ ОПУБЛИКОВАНЫ
СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ*

1. Добровольные народные дружины. «Тезисы и научные доклады ДВГУ», вып. VI, изд. Дальневосточный гос. университет, г. Владивосток, 1961, 0,25 печ. л.

2. Некоторые вопросы участия общественности в раскрытии и расследовании преступлений. «Материалы VII научной конференции Дальневосточного гос. университета», изд. ДВГУ, гор. Владивосток, 1962 г., 0,25 печ. л.

3. Дружинники Приморья на страже общественного порядка. Брошюра в соавторстве. Приморское книжное издательство, г. Владивосток, 1962 г. 4 печ. л.

4. Поручительство общественной организации как мера пресечения в советском уголовном процессе. Известия высших учебных заведений. «Правоведение», 1964 г. № 4, 1 печ. л.

5. Из истории участия общественности в досудебных стадиях советского уголовного процесса. Ученые записки Дальневосточного гос. университета, вып. 12, Дальневосточное книжное изд-во, гор. Владивосток, 1965 г. 1 печ. л.

6. Об участии общественности в предотвращении и пресечении преступлений в стадии возбуждения уголовного дела. Известия высших учебных заведений. «Правоведение», 1966, № 1, 0,5 пе. л.

Вып. 18/V 1966 г. М-04146. Зак. № 788

Объем 1 п. л. Тираж 180 экз.

Типография им. Володарского. Ленинград, Фонтанка, 57