

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РСФСР

ТОМСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В. В. КУЙБИШЕВА

---

На правах рукописи

ДАНИЛЮК  
Александр Иванович

**ПРИНЦИП ВСЕСТОРОННЕГО,  
ПОЛНОГО И ОБЪЕКТИВНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА  
В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Специальность 12.00.08 — уголовное право и уголовный процесс;  
исправительно-трудовое право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Томск—1974

*у шрифт*

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РСФСР

*Д-18*

ТОМСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В. В. КУЙБИШЕВА

На правах рукописи

код экземпляра 42644



*2504*

ДАНИЛЮК  
Александр Иванович

**ПРИНЦИП ВСЕСТОРОННЕГО,  
ПОЛНОГО И ОБЪЕКТИВНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА  
В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Специальность 12.00.08 — уголовное право и уголовный процесс;  
исправительно-трудовое право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Томск—1974

В отчетном докладе XXIV съезду партии отмечалось, что любые попытки отступления от закона или обхода его, чем бы они ни мотивировались, терпимы быть не могут.<sup>1</sup> Это требование основывается на указаниях В.И.Ленина "...соблюдать свято законы и предписания Советской власти и следить за их исполнением".<sup>2</sup>

Особенно серьезным нарушением законности являются преступные проявления. Поэтому борьба с ними, их ликвидация Коммунистической партией выдвигается в качестве программного требования.<sup>3</sup>

Ликвидация преступности предполагает прежде всего предупреждение преступлений, устранение причин и условий, их порождающих. Не менее важно быстрое и полное раскрытие каждого преступления, изобличение виновных и их наказание.

Успешное выполнение указанных задач должно осуществляться при строжайшем соблюдении всех процессуальных норм и принципов, в том числе принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Именно отступление от этого принципа, как показывает анализ практики деятельности органов расследования и суда, является в большинстве случаев причиной ошибок, допущенных в стадии предварительного расследования.<sup>4</sup> Поэтому в последнее время закономерно повышенный научный интерес к проблеме принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, воплотившийся в ряде работ.<sup>5</sup>

Однако в этих работах изложены не все вопросы, касающиеся принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, причем некоторые выводы авторов представля-

---

1. Л.И.Брежнев, Отчетный доклад ЦК КПСС 24 съезду КПСС, Изд-во Политической литературы, М., 1971, стр.99.

2. В.И.Ленин, Полн. собр. соч., т.39, стр.155.

3. См. Программа Коммунистической партии Советского Союза, Политиздат, М, 1967, стр.106.

4. В Томской области, например, из-за несоблюдения требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела за последние четыре года судами направлено на дополнительное расследование в среднем 78,1% дел из всех оконченных следователями органов прокуратуры и учреждений внутренних дел и затем возвращенных на доследование.

5. См.: Л. А. Захожий, Осуществление принципа всесторонности,

ются спорными. До настоящего времени еще недостаточно изучены и раскрыты следующие сложные и дискуссионные вопросы: содержание рассматриваемого принципа и его составных элементов; взаимосвязь между этими элементами; место требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в системе процессуальных принципов. Неполно исследован также вопрос о гарантиях, обеспечивающих это кардинальное положение советского уголовного процесса.

В предлагаемом исследовании, посвященном этим вопросам, автор не претендует на изложение проблемы во всей её многоплановости, а преднамеренно ставит главный акцент на том, чтобы показать роль рассматриваемого принципа в решении задач, стоящих перед уголовным судопроизводством; вскрыть наиболее типичные недостатки, встречающиеся при его применении, высказать соображения по их устранению, попытаться внести рекомендации по усовершенствованию законодательства, гарантирующего осуществление принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и практики его реализации.

Методологической базой диссертации является марксистско-ленинская теория. При разработке темы автор исходит из положений отечественного законодательства, опирается на исследования советских ученых, судебную и следственную практику, опубликованную в специальных изданиях.

Сопоставление уголовно-процессуальных кодексов союзных республик и некоторых социалистических государств позволило глубже познать и изложить исследуемую проблему, изучить ее под углом зрения диалектики общего и особенного.

---

полноты и объективности исследования обстоятельств дела на предварительном следствии, Кандидатская диссертация, М, 1967, Н. И. Николайчик, Е. А. Матвиенко, Всесторонность, полнота и объективность предварительного расследования, Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, Минск, 1969; А. Д. Соловьев, Всесторонность, полнота и объективность предварительного следствия, Изд-во МВД УССР, Киев, 1969; В. А. Здриковский, Объективность, всесторонность и полнота предварительного расследования в советском уголовном процессе, Кандидатская диссертация, Свердловск, 1969; Л. А. Богословская, Односторонность и неполнота предварительного или судебного следствия как основание к отмене или изменению приговора, Кандидатская диссертация, Харьков, 1973 и др.

Работа основывается также на конкретном социологическом материале: использованы и проанализированы 700 уголовных дел по Западно-Сибирскому региону /Томская, Новосибирская, Кемеровская области/, возвращенных судами в 1957-1973 годах для дополнительного расследования; изучены соответствующие материалы органов прокуратуры и учреждений внутренних дел Томской области. Кроме того, при подготовке диссертации автору помог профессиональный опыт, накопленный за время работы в следственных органах Томской области следователем районной прокуратуры, старшим следователем и начальником следственного отдела областной прокуратуры, а ныне - заместителем начальника отдела юстиции Томского облисполкома.

Диссертационная работа состоит из введения и трех глав.

Во введении обосновывается необходимость исследования проблемы принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, показывается её теоретическое и практическое значение.

Первая глава "Понятие и значение принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела" состоит из двух параграфов.

В первом параграфе предпринимается попытка доказать, что требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела является принципом советского уголовного процесса, рассматривается соотношение данного принципа с целью уголовного процесса, раскрывается содержание этого положения; показывается взаимосвязь элементов принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и его место в системе процессуальных принципов.

Под принципами советского уголовного процесса следует понимать закрепленные в уголовно-процессуальном законе основные положения, которым присуща ведущая роль в отношении других процессуальных норм. Они определяют характер и сущность деятельности органов предварительного расследования, суда и других участников процесса по осуществлению задач, стоящих перед уголовным судопроизводством.

В диссертации подвергнута критике позиция, согласно которой принципы - это идеи коммунистического мировоззрения, которые вырабатываются наукой, и их законодательное закрепление не обязательно (В.Т.Томин, В.В.Городилов и др.).

По мнению диссертанта такое толкование принципа уголовного процесса не раскрывает сущности этого понятия.

Действительно, идеи марксистско-ленинского мировоззрения оказывают огромное влияние на все стороны общественных отношений, в том числе и на правовое регулирование. Но эти идеи, как таковые, во-первых, еще не являются принципами права и, в частности, уголовно-процессуальными принципами. Идеи становятся принципами тогда, когда воплощаются в уголовно-процессуальных нормах "... в общей форме, т.е. форме, имеющей принудительную силу для всего общества".<sup>1</sup> Иначе и быть не может. Ведь судебный процесс "... есть только форма жизни закона"<sup>2</sup>, поэтому его роль и заключается в том, чтобы обеспечить применение нормы уголовного права. При этом сама форма осуществления данной задачи является правовой, специально регламентируемой законом /Е.А. Лукашева/. Следовательно, должны основываться на законе не только порядок образования и деятельности органов следствия и суда, но и принципы, характеризующие характер и сущность процесса.

Во-вторых, если принципами процесса считать только идеи вне их законодательного закрепления, то отпадает правовая обязанность их соблюдения. На практике это может привести к нарушению социалистической законности.

Процессуальным принципом может быть основное положение, которое обладает определенным комплексом присущих ему признаков. Основное положение должно:

- а) быть закреплено в законе или логически вытекать из него;
- б) определять главное - характер всего процесса и его сущность;
- в) иметь определяющий характер в отношении других уголовно-процессуальных норм.

Анализ положения о необходимости проведения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела с точки зрения требований, предъявляемых к процессуальному принципу, показывает, что в нем имеются все перечисленные признаки. Это требование закреплено в законе - ст.14 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (ст.20 УПК РСФСР). Оно, т.е. требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, занимает руководящее положение по отношению к другим уголовно-процессуальным нормам, определяет характер многих

---

1. К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.33, стр.283.

2. К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.1, стр.158.

норм, регламентирующих деятельность органов расследования и суда. В интересах обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела закон, например, устанавливает перечень подлежащих доказыванию обстоятельств /ст.68 УПК РСФСР/, круг процессуальных источников получения доказательств /ст.69 УПК РСФСР/, правила о соединении и выделении уголовных дел /ст. 26 УПК РСФСР/, обязательное присутствие понятых при производстве следственных действий /ст.135 УПК РСФСР/.

Оказывая влияние на содержание важнейших процессуальных институтов, требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела тем самым обуславливает характер и основные черты деятельности органов расследования и суда по выполнению задач уголовного судопроизводства /предъявление обвинения, окончание предварительного расследования, составление обвинительного заключения, предание суду, вынесение приговора/. Поэтому, разделяя позицию М.С.Строговича, трактующего всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела в качестве одного "из условий, необходимых для достижения истины", автор тем не менее не может согласиться с тем, что это положение - не процессуальный принцип. Оценка требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела как условия достижения истины, не исключает признания этого требования принципом уголовного процесса. В диссертации разделяется позиция Н.И.Николайчика, Е.А.Матвиенко, В.А.Здриковского, Я.О.Мотовиловкера и других, рассматривающих всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела в качестве самостоятельного принципа.

В литературе имеется мнение, что установление объективной истины является и целью, и принципом уголовного процесса /М.С. Строгович, Т.Н.Добровольская/. Автор не разделяет такого мнения. Положения "принцип" и "цель" имеют различное содержание, значение и "в силу разнохарактерности...категоричности" /П.С.Элькин/ не могут рассматриваться как тождественные. Истина не может быть одновременно и целью, и принципом потому, что осуществление принципов во времени всегда предшествует достижению цели.

Рассматривая вопрос о соотношении этих понятий, В.И.Ленин прямо указывал: "Основные положения и цели - две разные вещи".<sup>1</sup>

---

1. В.И.Ленин, Полн.собр.соч., т.44, стр.24.

На такой же позиции стоит и законодатель. Идея достижения истины как цели уголовного процесса отчетливо выражена в нормах, определяющих задачи уголовного судопроизводства /ст.2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, ст.2 УПК РСФСР/. Из анализа этих норм закона не следует, однако, что цель процесса является его принципом.

В диссертации обосновывается, что истина как результат уголовно-процессуального исследования является целью уголовного процесса, но не его принципом.

Исходя из разнохарактерности категорий "принцип" и "цель", автор рассматривает соотношение принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела с задачей установления истины.

Истина как цель уголовного процесса может быть установлена лишь в том случае, если сам путь её достижения окажется правильным, потому что "не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным".<sup>1</sup> Чтобы обеспечить положительный результат, законодатель, наряду с определением цели уголовного процесса, указал путь истинного исследования, обязав органы расследования, прокурора и суд принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела /ст.20 УПК РСФСР/. Реализация требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела обеспечивает достижение истины. Автор делает вывод, что задача установления истины и принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела соотносятся как **р е з у л ь т а т** уголовно-процессуального исследования и **п у т ь**, ведущий к этому результату.

Закон формулирует требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела как единое основное положение. Для объединения всесторонности, полноты и объективности в границах единого принципа законодатель имел все основания. Только вместе они образуют целостное понятие, отражают основные черты и направленность этого принципа и поэтому являются его составными частями, элементами. Совокупность всех трёх элементов - требований закона исследовать обстоятельства дела всесторонне,

---

1. К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т. I, стр.7.

полно и объективно со всеми их свойствами, качествами, взаимоотношениями - и составляет содержание рассматриваемого принципа.

Каждое из требований исследуемого принципа относительно самостоятельно и имеет определенное содержание. Всесторонность требует установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, путем выдвижения всех возможных версий. С помощью полноты обосновываются выводы по делу. Объективность характеризует поход к исследованию обстоятельств дела и правильность мышления.

При известном различии указанные элементы находятся в определенной взаимной связи. Связь эта характеризуется следующим. При одностороннем расследовании дела, когда не исследованы все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, нельзя говорить о достижении цели правосудия и установлении истины по делу. Несоблюдение требования всесторонности исследования обстоятельств дела исключает тем самым соблюдение требования полноты. Если какое-либо обстоятельство, подлежащее доказыванию, выпало из поля зрения следователя, то говорить о полноте исследования в отношении данного обстоятельства беспредметно.

Если нарушено требование полноты исследования применительно к какому-либо обстоятельству, входящему в предмет доказывания, то при отсутствии необходимой совокупности доказательств нельзя сделать правильный вывод о наличии или отсутствии данного обстоятельства, т.е. невозможно говорить о достижении всесторонности. В случае нарушения требования всесторонности или полноты исследования нельзя сделать объективно правильный вывод относительно фактических обстоятельств дела. Поэтому не случайно, что односторонность или неполнота познания предварительного или судебного следствия рассматриваются законодателем в качестве основания к отмене или изменению приговора /п.1 ст.342 УПК РСФСР/.

Связь третьего элемента исследуемого принципа с двумя остальными - всесторонностью и полнотой - сложная. Когда следователь проявляет необъективность в виде пристрастного, предвзятого подхода к собиранию, исследованию и оценке доказательств, это непременно оказывает влияние на всесторонность и полноту.

Иначе релается вопрос о связи с всесторонностью и полнотой другого аспекта объективности - логичности мышления. Возможна такая ситуация, когда дело исследовано всесторонне, полно, и тем не менее выводы следствия не соответствуют фактическим обстоятельствам. Тогда причину надлежит искать в логической ошиб-

ке, вкрапшейся в мыслительную деятельность следователя. В подобных случаях нарушение требования объективности не является результатом отступления от всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Косвенное подтверждение этому мы находим в п.2 ст.342 УПК РСФСР, в котором несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, рассматривается, как самостоятельное кассационное основание, отличное от оснований, указанных в п.1 той же статьи упомянутого кодекса.

На основе анализа законодательства и практики диссертант делает вывод, что связь между элементами принципа всестороннего, полного и объективного исследования дела носит сложный характер: в некоторых случаях нарушение одного из элементов всегда оказывает влияние на остальные элементы - такова связь требований всесторонности и полноты. В других случаях связь между элементами не является такой тесной, однозначной: нарушение одного элемента - объективности, не всегда является следствием нарушения других - всесторонности и полноты. Исходя из этого, автор не согласен с упрощенным представлением о связи элементов принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, в частности, с утверждением о том, что нарушение одного элемента рассматриваемого принципа обязательно отражается на других элементах /Н.И.Николайчик/.

Диссертантом критикуется позиция В.А.Здриковского, который считает, что среди элементов рассматриваемого принципа главным, определяющим является объективность, и на этом основании предлагает даже изменить последовательность законодательного закрепления элементов: на первый план выдвинуть объективность, а затем поставить всесторонность и полноту.

Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела - равнозначные составные части /элементы/ единого принципа процесса. Они - различные стороны единого целого, в одинаковой мере содействующие достижению целей правосудия. Если исследование проведено неполно и не всесторонне, то истина не будет установлена в такой же мере, как в случае, когда исследование проведено необъективно. И лучшее тому доказательство, что односторонность или неполнота познания, предварительного или судебного следствия служит основанием к отмене приговора /ст.343 УПК РСФСР/. Законодательное закрепление всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела именно в таком порядке

соответствует логической последовательности, обеспечивает успешное осуществление этого принципа советского уголовного процесса.

В диссертации исследуется место принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела среди других процессуальных принципов. Роль этого принципа в системе основных положений автору представляется особой, специфичной.

Известно, что советский уголовный процесс — это проводимая в установленном порядке деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по расследованию и разрешению уголовных дел. Естественно, что эта деятельность должна иметь определенное содержание и форму. Соответственно этому и процессуальные принципы в одних случаях регулируют наиболее существенное в содержании уголовно-процессуальной деятельности, в других — наиболее существенное в форме этой деятельности.

Регулирующее воздействие принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела направлено на содержательную сторону уголовно-процессуальной деятельности. Оно выражается в том, что указанные выше органы, во-первых, проявляя непредвзятый, беспристрастный подход, осуществляют собирание и исследование доказательств путем проведения соответствующих следственных действий / осмотр, допросы, обысков и др. /; во-вторых, на основании собранных достоверных и непротиворечивых доказательств делают выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела и, таким образом, устанавливает фактическую сторону дела. Не случайно, что односторонность, неполнота дознания, предварительного и судебного следствия и несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела не только безусловно влекут отмену или изменение приговора, но и полностью исчерпывают основание к отмене или изменению приговора в части, касающейся фактической стороны дела / п.п. 1, 2 ст. 342 УПК РСФСР /.

В то же время все другие принципы регулируют существенное в форме процессуальной деятельности и на достижение истины оказывают влияние в основном опосредствованно, в частности, через принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоя-

ательств дела. Марксистско-ленинская философия, рассматривая форму и содержание в их единстве и отмечая активное воздействие формы на содержание, отводит тем не менее определяющее значение содержанию. Ведущей ролью содержания обусловлено и определяющее значение принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Изложенная позиция вытекает из ст. 71 УПК РСФСР, в которой прямо указано, что доказательства оцениваются по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Следовательно, в качестве основы внутреннего убеждения лиц, осуществляющих расследование, и судей выступает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, а не другие принципы процесса /хотя и они имеют известное значение/. Поэтому автор поддерживает высказанное учеными мнение /Я.О.Мотовиловкер, И.И.Петрухин/ о том, что исследуемый принцип является ведущим, определяющим принципом уголовного процесса. Автор подчеркивает, что этим вовсе не принижается значение других процессуальных принципов. В советском уголовном процессе должны соблюдаться все уголовно-процессуальные нормы /ч. 4 ст. 1 УПК РСФСР/, а принципы - в особенности.

Второй параграф посвящен развитию принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в советском уголовно-процессуальном законодательстве. Автор подчеркивает, что это требование присуще нашему уголовному судопроизводству с момента его возникновения. В диссертации показано развитие этого требования в уголовно-процессуальном законодательстве.

Наиболее полное закрепление в законе требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела нашло отражение в ныне действующих Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и уголовно-процессуальных кодексах.

В т о р а я г л а в а - "Содержание всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования" состоит из трех параграфов.

В первом параграфе рассматривается вопрос о содержании всесторонности исследования обстоятельств дела при производстве предварительного расследования.

Приводятся определения всесторонности, даваемые Н.В.Жогиным, Ф.Н.Фаткулиным, Л.А.Заходим, Н.С.Алексеевым и др., где рассматриваемое требование так или иначе связывается с версиями и не упоминается об обязанности установления обстоятельств, имеющих

значение для дела.

Исходя из общих философских понятий всесторонности<sup>1</sup> и стороны<sup>2</sup>, в диссертации обосновывается, что в уголовном судопроизводстве каждое преступление, все его эпизоды и соучастники суть стороны объективного мира, подлежащие исследованию. Сторонами исследования являются и другие фактические обстоятельства, к которым прежде всего относятся обстоятельства, подлежащие доказыванию: по всем уголовным делам /ст.68 УПК РСФСР/, по делам несовершеннолетних /ст.392 УПК РСФСР/, по делам об общественно опасных деяниях немощных /ст.404 УПК РСФСР/. Если в ходе расследования какое-либо обстоятельство, входящее в предмет доказывания, осталось невыясненным, то не может быть правильного разрешения дела. Поэтому установление всех обстоятельств, указанных в ст.ст.68,392,404 УПК РСФСР, важная обязанность по всестороннему исследованию обстоятельств дела.

Однако требование всесторонности не исчерпывается обязанностью установления предмета доказывания, определенного законом. Правильное решение по делу невозможно без некоторых других обстоятельств, хотя и не упомянутых в УПК /установление причинной связи, выяснение в ряде случаев личности потерпевшего, цели преступления и т.д./. Поэтому требование всесторонности охватывает не только обязанность установления обстоятельств, указанных в законе, но и всех других обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Осуществляя эту обязанность, органы расследования выдвигают относительно упомянутых обстоятельств следственные версии, с помощью которых определяется направление расследования, а их проверка обеспечивает полноту и объективность исследования обстоятельств дела. Доказывая это положение, автор отмечает, что круг обстоятельств, указанных в ст.ст.68,392,404 УПК РСФСР, должен быть установлен лишь в конечном итоге. В начале же расследования следователь подчас не знает, что произошло в действительности, и не может сделать достоверный вывод о предмете доказывания. В этот период предмет доказывания воспринимается им в виде нескольких вероятных образов. Как отражение этих образов и выступает следственная версия. Лишь в конце расследования, когда подвергнуты

1. В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.42, стр.290.

2. В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.29, стр.202,216.

проверке все возможные варианты, отпадут прочие версии и только одна найдет подтверждение, будет установлен предмет доказывания. Следовательно, правильно выдвинутая версия определяет путь к установлению обстоятельств дела. Вот почему в содержании всесторонности должно быть включено указание и на путь, ведущий к установлению обстоятельств, имеющих значение для дела, выдвижение всех возможных версий.

В соответствии с этим требование всесторонности исследования обстоятельств дела определяется как обязанность выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, путем выдвижения о них всех возможных версий.

В диссертации показано, что неправильное толкование всесторонности в теории уголовного процесса не содействует надлежащему осуществлению этого требования в практике, из-за чего возникают наибольшие трудности в исследовании обстоятельств дела. Об этом свидетельствуют, в частности, полученные автором данные в результате изучения 700 уголовных дел, направленных судами на дополнительное расследование. 94% из них возвращено в связи с отступлением от требования всесторонности<sup>I</sup>, в том числе 88,8% из-за невыяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию, и 11,2% потому, что не были выдвинуты и проверены все возможные версии. Исходя из анализе практики, автор делает вывод, что правильное понимание всесторонности имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. Нацеливая органы расследования на установление всех обстоятельств, имеющих значение для дела, путем выдвижения следственных версий, оно создает предпосылки для выполнения требований полноты и объективности исследования, способствует повышению качества предварительного расследования.

В диссертации анализируется осуществление требования всесторонности исследования обстоятельств дела на различных этапах расследования. Отмечается, что круг обстоятельств, подлежащих установлению, зависит прежде всего от задач, стоящих перед органами расследования на этих этапах.

В начале, когда речь идет об установлении факта преступного деяния, способа его совершения и других обстоятельств дела, усилия следователя направлены главным образом на разработку и про-

---

I. В определениях о направлении этих дел на доследование указывались и другие причины.

верку следственных версий, поскольку каждая из них предположительно имеет определенный предмет доказывания.

Дальнейшая задача следователя - привлечь лицо в качестве обвиняемого. На этом этапе требование всесторонности обязывает установить круг обстоятельств, значительно превышающий тот, который достаточен в начале расследования, в частности, событие преступного деяния, время, место его совершения, виновность лица, совершившего преступление. В диссертации отстаивается позиция В.М. Блочнова, Э.Ф. Кудовой, П.М. Давидова и других, считающих, что эти обстоятельства должны быть установлены достоверно. Автор полагает также, что относительно их должно быть сформировано внутреннее убеждение - уверенность следователя в обоснованности сделанных выводов.

Лишь при окончании предварительного расследования круг обстоятельств, подлежащих установлению, получает свое оформление в том виде, как это указано в законе. Здесь требование всесторонности получает полную реализацию. Свое конкретное проявление оно находит в обязанности следователя достоверно установить все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Во втором параграфе рассматривается требование полноты исследования обстоятельств дела при производстве предварительного расследования.

Автор критикует позицию Л.А. Захожего, А.Д. Соловьева и других, считающих, что полнота расследования означает установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию. Требование полноты не может означать необходимость исследования предмета доказывания, поскольку, как аргументировано в первом параграфе 2-й главы, это охватывается другим требованием - всесторонностью.

Полнота лежит в другой плоскости. Она означает достаточность доказательств, такую ее совокупность, которая позволяет сделать достоверный вывод об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Всесторонность и полнота, как это обосновывается в первом параграфе второй главы, соотносятся между собой как цель исследования и средство достижения этой цели. Если всесторонность характеризует широту исследования, то полнота - глубину.

Диссертант не разделяет мнения В.А. Похмелкина, полагающего, что " в понятие полноты предварительного следствия входит как полнота объема того, что исследуется, так и полнота средств, при

помощи которых ведется исследование, т.е. доказательств /пределы доказывания/<sup>1</sup>. Во-первых, всесторонность и полнота - разные понятия, означающие соответственно цель исследования и средство достижения этой цели. Одно из них не может быть частью другого; во-вторых, если принять позицию В.А.Похмелькина, то пришлось бы отказаться от понятия всесторонности, поскольку оно поглощается более широким понятием - полнотой. Между тем, законодатель не объединяет эти положения, употребляет их в разных значениях /ст.ст.342,343 УПК РСФСР/. Л.А.Богословская правильно отмечает: "Нельзя то, что должно быть доказано, установлено и то, с помощью чего это должно быть доказано, ставить в один ряд, рассматривать как единую категорию, единое понятие, в то время, как они совершенно различны по своему характеру"<sup>2</sup>.

Автор не согласен с высказанным мнением о том, что трудно разграничить понятие всесторонности и полноты /П.Ф.Пашкевич/. Как обосновывается в первом параграфе второй главы, разграничение этих двух элементов не только возможно, но и необходимо, поскольку их правильное понимание как самостоятельных элементов процессуального принципа представляет теоретическую и практическую ценность. Оно нацеливает органы расследования не только на выяснение каждого из обстоятельств, имеющих значение, но и на обеспечение достаточных для этого доказательств, чем создает основу для правильных выводов. В связи с этим анализируются дела, возвращенные судами Томской, Новосибирской, Кемеровской областей для дополнительного расследования. Наряду с другими причинами из-за неполноты исследования обстоятельств дела на доследование направлено 26% дел.

На основе анализа практического материала в диссертации делается вывод, что требование полноты исследования - это обязанность собрать такую совокупность доказательств, которая достаточна для достоверных выводов об обстоятельствах, имеющих значение для дела, о правильности или ложности версий.

---

1. В.А.Похмелькин, Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела на предварительном следствии, Ученые записки Черного государственного университета, №150, 1966, стр.82.

2. Л.А.Богословская, Односторонность и неполнота предварительного и судебного следствия как основание к отмене или изменению приговора, Автореферат кандидатской диссертации, Харьков, 1973, стр.10.

Значительное место в параграфе посвящено рассмотрению вопроса о том, какая совокупность доказательств является достаточной для того, чтобы можно было выполнить требование закона о полноте и сделать достоверные выводы.

Автор считает, что критерий достаточности в уголовном процессе не может заключаться только в количественной характеристике доказательств.

По мнению диссертанта вывод о достаточности доказательств должен основываться на такой их совокупности, которая отвечает определенным качествам. К таким качествам относятся: наличие взаимосвязи между доказательствами, их непротиворечивость, взаимосогласуемость, единство. Определение достаточности доказательств связано также с такими их качествами, как относимость, допустимость и достоверность.

Совокупность всех указанных качеств предполагает образование системы, которая обеспечивает обоснованность вывода о достаточности доказательств, о полноте исследования обстоятельств дела. Причем по законченному уголовному делу, по справедливому замечанию А. А. Эйсмана, может быть построена одна и только одна логически правильная система. Эта система должна объективно отражать факт преступного деяния, виновность обвиняемого и другие обстоятельства, имеющие значение для дела, служить базой для достоверных выводов.

Субъективно вывод о достаточности доказательств должен соответствовать внутреннему убеждению, к которому следователь приходит в результате свободной оценки доказательств, использования личного опыта и общественной практики, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием.

В диссертации подробно рассматриваются причины неполноты исследования обстоятельств дела: неправильное решение вопроса об относимости и допустимости доказательств, их недостоверность и недостаточность; даются рекомендации по их устранению. ✓

В третьем параграфе рассматривается требование объективности исследования обстоятельств дела при производстве предварительного расследования.

Диссертант критикует позицию М. А. Нокербекова, Л. А. Захожего и других, считающих, что объективность исследования обстоятельств дела означает установление и оценку их в точном соответствии с действительностью. Автор полагает, что такое толкование объектив-

ности является слишком широким, поглощает два других элемента рассматриваемого принципа - всесторонность и полноту. Это не может быть признано правильным, поскольку все элементы принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела являются равнозначными и относительно самостоятельными. В определении, данном указанными авторами, объективность фактически отождествлена с истиной, тем самым нарушается связь принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела как средства достижения истины, с истиной как целью уголовного процесса, что не соответствует содержанию и значению категорий "принцип" и "цель".

Автор считает, что традиционное толкование объективности как непредвзятый, беспристрастный подход к собиранию, исследованию, оценке доказательств полностью не отражает этого понятия. В диссертации отстаивается позиция Я.О.Мотовиловкера о том, что объективность в уголовном процессе - это не только непредвзятое, беспристрастное отношение к собиранию, исследованию, оценке доказательств, но и соблюдение логических форм мышления.

Правильные выводы могут быть сделаны только тогда, когда беспристрастно, непредвзято осуществлялось расследование, верны посылки / обеспечена всесторонность и полнота расследования/, не нарушены законы логики, ибо "Если наши предпосылки верны и если мы правильно применяем к ним законы мышления, то результат должен соответствовать действительности"<sup>1</sup>.

Толкуя объективность не только как беспристрастный, непредвзятый подход к уголовно-процессуальному исследованию, но и как соблюдение законов логики, автор также исходит из того, что "всякое неверное мышление неизбежно и произвольно фабрикует неверные факты, следовательно, производит искажение и ложь"<sup>2</sup>. Интересам правосудия наносит вред ложный вывод независимо от того, по какой причине он сделан. Лицу, необоснованно привлеченному к уголовной ответственности, безразлично, умысленно следователь предъявил ему необоснованное обвинение или же в мыслительную деятельность следователя вкралась ошибка. Закон /ст.344 УПК РСФСР/ не случайно требует отмены или изменения приговора, если выводы суда не соответствуют фак-

1. К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.20, стр.629.

2. К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.1, стр. 180.

тическим обстоятельствам дела, независимо от причины такого несоответствия.

Неправильный вывод может явиться результатом как предвзятого подхода, т.е. умышленного искажения обстоятельств, имеющих значение для дела, так и ошибки в мыслительной деятельности, которая может быть допущена и тогда, когда следователь действует беспристрастно, непредвзято. В обоих случаях вывод не будет отражать фактические обстоятельства дела. Следовательно, оба указанных аспекта: а) непредвзятость, беспристрастность; б) правильная мыслительная деятельность—должны войти в понятие объективности.

Исходя из марксистско-ленинских положений и анализа практики, в диссертации делается вывод, что требование объективности при производстве предварительного расследования означает о б ъ я з а н о с т ь следователя на основании всестороннего и полного исследования в итоге б е с п р и с т р а с т н о г о , н е п р е д в з я т о г о подхода и правильной мыслительной деятельности сделать выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Рассматривая первый аспект объективности, автор указывает, что пристрастность, предвзятость — субъективное отношение, выражающееся в определенном сознательном поведении лица, осуществляющего расследование. Такое поведение может явиться следствием одной или нескольких причин, к которым, в частности, можно отнести прямую или косвенную заинтересованность в исходе расследования, неправильно понятую остроту борьбы с преступностью, стремление получить награду, защитить "честь мундира", личные симпатии или антипатии и т.п.

Анализируя все указанные причины, автор делает вывод, что именно они обуславливают различные уклоны и формы пристрастности, предвзятости.

На примерах из практики в работе показана опасность как обвинительного, так и оправдательного уклонов.

В зависимости от того или иного уклона, пристрастность, предвзятость проявляется в соответствующих формах. Многочисленность и разнообразность этих форм привела автора к мысли об их классификации. В связи с этим в диссертации подробно анализируются следующие виды пристрастности, предвзятости:

- а/ нарушение уголовно-процессуальных норм;
- б/ неправильные тактические приемы расследования;
- в/ фальсификация материалов дела.

25089

Исследуя второй аспект объективности, автор отмечает, что в уголовно-процессуальном доказывании, как и в любом мыслительном процессе, с необходимостью используется и диалектическая, и формальная логика. В отличие от диалектической логики, рассматривающей предметы, явления "в развитии, "самодвижении", ... изменении"<sup>1</sup>, формальная логика рассматривает процесс мышления со стороны его структуры, его форм. Предметом изучения формальной логики является учение о выводном знании, о законах мышления, о доказательствах. Именно поэтому автор свою задачу ограничил рассмотрением формальной логики, в частности, ее основных законов, которые характеризуют наиболее важные свойства правильного мышления: определенность, непротиворечивость, последовательность, обоснованность.

Опираясь на марксистское положение о единстве в своей сущности процесса мышления,<sup>2</sup> на исследования по этому вопросу советских логиков /А. А. Старченко/ и юристов /Р. С. Белкин, А. А. Эйсман, В. Н. Кудрявцев/, автор делает вывод, что мыслительная деятельность следователя протекает в соответствии с общими логическими закономерностями. Это обусловлено и тем, что сами уголовно-процессуальные нормы построены на логической основе, определяют такую последовательность проведения следственных действий, которая обеспечивает правильное применение приемов, выводных форм и законов логического мышления /М. Л. Якуб/. Все это обязывает следователя в ходе уголовно-процессуального доказывания руководствоваться логическими операциями, соблюдать законы мышления, раскрывающие "первичные, исходные, общие соотношения мыслей"<sup>3</sup>. Дискурсивный, т. е. строго логический характер мыслительных операций в уголовном процессе, предопределяет соблюдение логических закономерностей, без которых немислимо достижение истины.

С учетом имеющейся философской литературы в диссертации показывается специфика применения в расследовании основных логических законов: тождества, исключенного третьего, противоречия, достаточного основания, приводятся конкретные примеры нарушения этих законов из следственной практики.

Основываясь на анализе следственной и судебной практики, дис-

---

1. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 42, стр. 290.

2. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 32, стр. 461.

3. А. В. Савинов, Логические законы мышления, Изд-во ЛГУ, 1958, стр. 353.

сержант делает вывод, что нарушения логических форм мышления, к сожалению, еще встречаются. Из изученных уголовных дел, направленных судами на доследование, 8,3% /наряду с другими причинами/ возвращено из-за нарушения законов логики.

Автор отмечает, что в отличие от пристрастного, предвзятого подхода к расследованию уголовных дел, нарушение законов мышления является следствием других причин: поспешности в выводах, неумения анализировать факты, подмены доказательств предположениями и т.п. В психологическом аспекте эти причины предполагают необоснованную уверенность следователя в правильности своих выводов.

В заключение параграфа указывается, что, хотя законы мышления носят объективный характер и не зависят от субъективного усмотрения следователя, однако их успешное использование находится в прямой зависимости от индивидуальных качеств следственного работника, от обладания им соответствующими познаниями, от профессиональной подготовки. На этом основании делаются предложения по повышению теоретического уровня и профессионального мастерства следственных работников.

Третья глава посвящена гарантиям всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

В первом параграфе рассматриваются понятие и виды гарантий, их роль в осуществлении всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Автор отмечает, что в качестве гарантий всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела правомерно рассматривать: средства, направленные на обеспечение всей государственной - правовой системы /идеология, политика, уровень науки, техники, культуры/; правовые гарантии /уголовное право, судостроительство, уголовный процесс/. Эти средства одновременно являются гарантиями эффективности правосудия по уголовным делам и на рассматриваемый принцип воздействуют опосредствованно.

Диссертант подробно рассматривает те гарантии, которые оказывают непосредственное влияние на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела.

Опираясь на исследования советских ученых /И.С.Строговича, Э.Ф.Куцовой, В.И.Каминской и др./, исходя из анализа действующего законодательства, автор приходит к выводу, что такие гарантии - это средства, обеспечивающие реализацию исследуемого принципа: обязанности органов расследования и других

участников процесса, их права, а также установленные законом санкции, направленные на обеспечение этих прав и обязанностей.

Рассматривая виды гарантий, непосредственно обеспечивающих всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, автор придерживается системного подхода: все гарантии условно разделены на две группы: процессуальные и организационные.

Процессуальные гарантии в обобщенном виде сводятся к установлению законом:

а/ широкого круга прав и обязанностей органов расследования по собиранию, исследованию и оценке доказательств, направленных на установление фактических обстоятельств дела;

б/ правил производства и оформления следственных действий, которые обеспечивают соблюдение уголовно-процессуальных норм и получение доброкачественных доказательств;

в/ обязанностей органов расследования по охране прав личности;

г/ прав и обязанностей других участников процесса;

д/ санкций, направленных на обеспечение прав и обязанностей участников уголовно-процессуальной деятельности.

К организационным гарантиям автор относит:

а/ осуществление расследования специально уполномоченными на то органами и должностными лицами /ст.ст.117,125 УПК РСФСР/;

б/ компетенцию органов предварительного расследования /ст.ст.118,126 УПК РСФСР/;

в/ условия труда следователя /место работы, техническая оснащенность, нормальная нагрузка, деловая обстановка в коллективе, где работает следователь, исполнение своих обязанностей в форменной одежде, обеспеченность юридической литературой, средствами ориентации, другими принадлежностями/;

г/ личные характеристики следственного работника /широкоозревание, правосознание, политическая и юридическая подготовленность, морально-волевые и интеллектуальные качества, добросовестность, призвание, состояние здоровья, психологические характеристики и т.п./;

д/ условия жизни следователя /соответствующая оплата труда, благоустроенное жилье, наличие квартирного телефона, бесплатное форменное обмундирование, пользование общественным транспортом и т.д./;

е/ иные гарантии: определенные сроки дознания и предварительного следствия /ст.ст.121,133 УПК РСФСР/, участие переводчика и

понятых в предусмотренных законом случаях /ст.ст.134,135 УПК РСФСР/ и др.

Хотя большинство указанных средств закреплено в законе, автор тем не менее относит их к организационным, поскольку они направлены на реализацию всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела с организационных позиций.

В диссертации подробно рассматриваются организационные гарантии, анализируется соответствующее законодательство и следственная практика. Высказываются соображения по вопросам улучшения организации расследования, условий труда, жизни следственных работников, их профессионального отбора и повышения квалификации.

Во втором параграфе рассматриваются вопросы совершенствования гарантий всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Исходя из анализа практики, автор показывает, что установленные законом гарантии не всегда являются эффективными и в ряде случаев не обеспечивают всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела. В этой связи в диссертации поддерживаются и обосновываются следующие предложения:

1. В ст.14 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик /ст.20 УПК РСФСР/ следовало бы раскрыть содержание каждого из элементов принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, изложив их в предлагаемой автором редакции.

2. Более точно определить предмет доказывания, указать в ст.68 УПК РСФСР, что подлежат доказыванию:

- а/ объект преступного посягательства;
- б/ событие преступления - время, место, способ, последствия преступного деяния или возможность их наступления, характер и размер ущерба, причинная связь;
- в/ виновность обвиняемого в совершении преступного деяния, мотив и цель преступления;
- г/ обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, указанные в ст.ст.38 и 39 УК РСФСР, а также биографические данные, материальное положение обвиняемого, состояние его здоровья и психологические особенности, отношение к служебному и общественному долгу и др.;
- д/ личность потерпевшего;
- е/ обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, а так-

же освобождающие от нее;

ж/ причины и условия, способствующие совершению преступления.

3. Ст.120 УПК РСФСР следовало бы исключить, ликвидировав дознание в форме полного расследования уголовных дел, и в связи с этим устранить те ограничения в процессуальных правах обвиняемого и других участников процесса, которые характерны для ныне существующего порядка дознания.

4. П.3 ст.195 УПК РСФСР было бы правильным отменить и указать, что в случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, расследование дела не должно ограничиваться какими-либо сроками, а продолжаться до тех пор, пока преступление не будет раскрыто или пока дело не будет прекращено по указанным в законе основаниям.

5. В числе прав подозреваемого /ст.52 УПК РСФСР/ необходимо предусмотреть также право на заявление отвода следователя, прокурору, эксперту, переводчику и возложить на следователя соответствующую обязанность разъяснить и обеспечить это право.

6. В ст. 210 УПК РСФСР следует указать, что в случае отмены прокурором постановления о прекращении уголовного дела, дальнейшее расследование дела должно быть поручено другому следователю или лицу, производящему дознание.

7. Ст.67 УПК РСФСР надо дополнить указанием на то, что работники отделов пожарной охраны и оперативно-технических отделов УВД не могут принимать участие при расследовании уголовных дел в качестве экспертов.

8. По примеру ст.370 УПК УССР, в ч.1 ст.345 УПК РСФСР целесообразно указать, что в число существенных нарушений уголовно-процессуального закона необходимо включить такие отступления, которые помешали не только всесторонне, но полностью и объективно разобрать дело и повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Основные положения диссертации изложены в следующих опубликованных работах:

1. О содержании принципа всесторонности, полноты и объективности при производстве предварительного расследования в советском уголовном процессе, "Доклады итоговой научной конференции юридических факультетов, ч. III, /декабрь 1968г./", Изд-во Томского университета, Томск, 1968.

2. Объективная истина и принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела в советском уголовном процессе, "Доклады научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.И.Ленина /декабрь 1969г./", Изд-во Томского университета, Томск, 1970.

3. О взаимосвязи элементов принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, "Доклады итоговой научной конференции юридических факультетов /декабрь 1970г./", Изд-во Томского университета, Томск, 1971.

4. К вопросу о гарантиях всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела при производстве предварительного расследования "Труды Томского Государственного университета им. В.В.Куйбышева", том.219, Изд-во Томского университета, Томск, 1971.