

+  
28

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

---

Юридический факультет

С. П. ЕФИМИЧЕВ

**ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
РАССЛЕДОВАНИЯ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ  
ЗАКЛЮЧЕНИЕМ**

(№ 715. Уголовное право и уголовный процесс)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

ЛЕНИНГРАД  
1968

Л. В. Д. ...  
Е 91/

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. А. А. ЖДАНОВА

Юридический факультет

С. П. БИМИЧЕВ

mp 66

643

ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С  
ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ

(№ 715 - уголовное право и уголовный процесс)

код экземпляра 42147  


Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук.

50



Ленинград, 1968 год.

Работа выполнена на юридическом факультете Ленинградского  
ордена Ленина государственного университета им. А.А.Жданова.

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор  
П.С.Элькинд.

Официальные оппоненты:

Доктор юридических наук - Т.Н.Добровольская.

Доктор юридических наук, профессор - Н.А.Беляев.

Ведущее учреждение - Институт усовершенствования след-  
ственных работников Прокуратуры СССР.

Защита диссертации состоится "24" X 1968 г.  
на заседании ученого Совета юридического факультета Ленгос-  
университета (Ленинград, С-124, ул. Смольного, д.3, зал № 2).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке универси-  
тета.

Автореферат разослан "17" X 1968 г.

Ученый секретарь

Г.П.Левченко

Задача укрепления социалистической законности всегда находилась в центре внимания Коммунистической партии и Советского государства. Развивая демократические принципы государственного строительства, партия исходит из того, что вся деятельность советских органов, равно как и широкое творческое участие граждан в управлении делами страны должны основываться на строжайшем соблюдении социалистической законности.<sup>1)</sup>

Большое значение в этом смысле имеет научное исследование актуальных вопросов социалистической законности в качестве необходимого условия её дальнейшего укрепления и совершенствования, усиления борьбы с преступностью, обеспечения прав и законных интересов личности. Многие из таких вопросов связаны со стадией предварительного расследования уголовных дел.

Окончание предварительного расследования — заключительный этап данной стадии.

Предварительное расследование может быть закончено: направлением уголовного дела в суд для предания обвиняемого суду; направлением уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера; прекращением уголовного дела.

Первая из названных форм окончания предварительного расследования, наиболее остро затрагивая интересы участников процесса, особенно — обвиняемых, может быть названа обычной, поскольку расследование по делам, правильно и обоснованно возбужденным, как правило,

---

1) См.: XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, том I, изд. Политической литературы, М., 1966, стр.92.

заканчивается направлением их в суд для предания обвиняемого суду.

Именно этими соображениями, равно как и определенными пробелами в научном исследовании и нормативной регламентации многих вопросов, относящихся к окончанию расследования при их большой практической значимости, определяется выбор темы настоящей диссертации.

При решении всех вопросов темы автор исходил из основ марксистско-ленинской теории, руководствуясь при этом решениями съездов и Пленумов КПСС. В процессе работы над диссертацией была использована вся советская специальная литература, так или иначе затрагивающая вопросы диссертационной темы, русская дореволюционная уголовно-процессуальная литература, отдельные работы процессуалистов стран народной демократии, опубликованная и неопубликованная следственная, прокурорская и судебная практика, шестнадцатилетняя личная практика диссертанта в должностях следователя и прокурора.

В работе широко используется соответствующее законодательство СССР и всех союзных республик (в плане сравнительного анализа), а также уголовно-процессуальное законодательство стран народной демократии.

В своих выводах и предложениях автор исходит из запросов следственной и прокурорской практики. В этом плане им было изучено и обобщено около 1000 уголовных дел (часть которых была заанкетирована), изучено и обобщено 1520 обвинительных заключений по делам, направленным в суд для предания обвиняемых суду по Приморскому краю и г. Владивостоку за 1963-1966 годы и первое полугодие 1967 года, а также, выборочно, по Ленинградской области (по делам, поданным Ленинградскому областному суду) за 1964-1967 годы.

Диссертант изучил соответствующие обобщения следственной и прокурорской работы, а также материалы оперативных совещаний при прокуроре Приморского края и его заместителях за 1963-1965 годы. Изучены и обобщены все частные определения по уголовным делам, вынесенные Приморским краевым судом за 1963-1965 годы. Все уголовные дела, возвращенные судами Приморского края в 1966 году, анкетированы. Проанализированы статистические данные по прокуратуре Приморского края за 1963-1967 годы. Использован метод опроса обвиняемых на предмет знания ими своих процессуальных прав в момент окончания предварительного расследования.

При работе над исследуемой темой автор стремился: а) внести посильный вклад в разработку теоретических вопросов путем обсуждения спорных проблем, постановки для обсуждения и решения новых; б) высказать свое мнение о путях дальнейшего совершенствования действующего законодательства, регулирующего окончание предварительного расследования; в) содействовать улучшению практики окончания предварительного расследования.

Не претендуя на бесспорность и завершенность своих суждений, автор тем не менее преследовал цель восполнить теоретическое и практическое исследование этой большой и многогранной проблемы.

Диссертация состоит из краткого предисловия и четырех глав. В конце каждой главы даются краткие выводы, содержащие основные результаты исследования, и формулируются предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Глава первая - "Сущность и основание окончания предварительного расследования при направлении дела в суд с обвинительным заклю-

чением" — содержит исследование сущности и значения окончания предварительного расследования (§ 1); основания окончания предварительного расследования (§ 2); решения об окончании расследования и систематизации материалов уголовного дела (§ 3).

В § 1 отмечается, что окончание предварительного расследования — это не единичное действие, а целый комплекс процессуальных действий и соответствующих им правоотношений, оформляемых определенными процессуальными актами.

Окончание предварительного расследования, являясь заключительным этапом данной стадии, имеет свои задачи, определяемые в конечном итоге общими задачами уголовного судопроизводства.

Содержанием заключительного этапа предварительного расследования является:

1) решение об его окончании, основанное на оценке всех собранных по делу доказательств в их совокупности и признание достаточности этих доказательств для составления обвинительного заключения и разрешения дела по существу (ст.ст.200, 201 УПК);<sup>1)</sup>

2) систематизация и оформление следственного производства по делу;

3) объявление потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику (или их представителям) решения об окончании предварительного расследования и разъяснение принадлежащих им процессуальных прав на заключительном этапе данной стадии (ст.200 УПК);

4) предъявление потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям материалов уголовного дела для ознакомления в объеме, предусмотренном действующим законодательством (ст.200 УПК);

<sup>1)</sup> Здесь и в дальнейшем имеется в виду УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик, если не оговорено иное.

- 5) фиксирование и рассмотрение ходатайств потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (их представителей);
- 6) объявление обвиняемому, его защитнику решения следователя об окончании расследования по делу и разъяснение им прав, предоставленных им законом на заключительном этапе данной стадии (ст.201 УПК);
- 7) предъявление обвиняемому и его защитнику для ознакомления всего следственного производства (ст.201 УПК);
- 8) фиксация и рассмотрение ходатайств, заявленных обвиняемым и его защитником (ст.ст.203, 204 УПК);
- 9) в случае проведения дополнительных следственных действий по ходатайствам участников процесса после ознакомления их с материалами дела - предъявление материалов дела вновь обвиняемому и его защитнику (ст.204 УПК);
- 10) составление обвинительного заключения (ст.ст.205-206 УПК);
- 11) направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору (ст.207 УПК);
- 12) изучение и проверка прокурором материалов уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением (ст.213 УПК);
- 13) рассмотрение и разрешение прокурором жалоб по делу, если таковые поступили (ст.219 УПК);
- 14) осуществление прокурором (в случаях необходимости) комплекса процессуальных действий по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением - изменение обвинения, пересоставление обвинительного заключения, изменение меры пресечения или списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание (ст.ст.214, 215 УПК);
- 15) принятие прокурором определенного решения по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением (ст.214 УПК);

16) направление прокурором дела в суд, которому оно подсудно, уведомление об этом обвиняемого и решение при этом вопроса о необходимости поддержания государственного обвинения в суде (ст.217 УПК).

Автор считает возможным определить окончание предварительного расследования как заключительный этап стадии предварительного расследования, содержанием которого является совокупность процессуальных действий и соответствующих правоотношений, направленных на проверку полноты, всесторонности и объективности собранных по делу материалов, на восполнение пробелов проведенного расследования, окончательное оформление следственного производства, формулирование и обоснование выводов предварительного расследования, обеспечение прав и законных интересов участников процесса, на проверку выводов следствия методами прокурорского надзора, на определение дальнейшего направления уголовного дела.

Диссертант не разделяет мнения некоторых авторов (например, Р.А.Исмаилова, Г.Арзуманян и др.) на окончание предварительного расследования как самостоятельную стадию уголовного процесса, считая его заключительным этапом данной стадии.

Учитывая отсутствие единства в УПК союзных республик нормативной регламентации момента окончания предварительного расследования, автор вносит предложение об установлении такового.

В § 2 диссертант приходит к выводу, что основанием окончания предварительного расследования является такая исследованность каждого из установленных ст.15 Основ уголовного судопроизводства и ст.68 УПК обстоятельств, которая позволяет следователю окончательно убедиться в характере совершенного преступления и в виновности

привлеченного к уголовной ответственности лица (лиц), равно как и сделать вывод о возможности предания его (обвиняемого) суду на основании собранных и проверенных (с соблюдением процессуальных норм) доказательств.

В § 3 формулируется предложение о целесообразности завершать предварительное расследование особым постановлением о том следователя. Автор полагает, что реализация данного предложения будет способствовать улучшению качества предварительного расследования. К этому выводу диссертант пришел на основе анализа причин возвращения уголовных дел судом к доследованию. Реализация указанного предложения возможна путем введения в главу, регламентирующую окончание предварительного расследования, дополнительной статьи в следующей редакции:

"Решение об окончании предварительного расследования.

Систематизировав материалы дела, убедившись в достаточности доказательств для составления обвинительного заключения, следователь признает предварительное следствие законченным, о чем выносит постановление".

Систематизация материалов уголовного дела — это не только методическое, но, прежде всего, процессуальное действие, направленное на проверку правильности процессуального оформления следственных документов, соблюдения порядка приобщения к делу доказательств, соблюдения требований их относимости и допустимости, а, равно, на проверку законности и обоснованности оформления следственного производства в целом.

В настоящее время (когда на повестку дня особенно активно ставятся вопросы внедрения научной организации труда вообще и

при расследовании уголовных дел в частности), систематизация материалов следственного производства приобретает все большее значение. Это позволяет высказать суждение о целесообразности нормативной регламентации содержания и порядка систематизации материалов уголовного дела в УПК союзных республик путем введения дополнительной статьи в следующей редакции:

«Систематизация материалов уголовного дела.

Лицо, производящее дознание, следователь и прокурор, если им лично расследуется дело, в процессе всего производства по делу осуществляет систематизацию его материалов.

Они проверяют при этом правильность процессуального оформления следственных документов, соблюдения порядка приобщения к делу документов и вещественных доказательств, рассматривают вопрос об относимости и допустимости уголовно-судебных доказательств.

Систематизация следственных материалов завершается составлением описи документов и подшивкой всего следственного производства.»

Глава вторая — «Процессуальные права и обязанности участников процесса на заключительном этапе предварительного расследования» — содержит исследование прав и обязанностей потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей (§ 1), обвиняемого и его защитника при окончании предварительного расследования (§ 2); процессуального оформления окончания предварительного расследования (§ 3).

На заключительном этапе стадии предварительного расследования потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик (их представители) пользуются всеми правами, которыми они наделены как участники процесса в этой стадии. На данном этапе они полу-

чают наибольшую возможность реализации своих процессуальных прав еще и потому, что в этот момент процесса у них появляется новое право - ознакомиться с материалами уголовного дела, в силу чего предварительное расследование перестает быть для них негласным.

Анализ процессуальных прав и обязанностей потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (их представителей) в свете действующего уголовно-процессуального законодательства и соответствующей практики позволяет высказать следующие рекомендации.

В целях создания равных возможностей по защите прав и законных интересов всех участников процесса по всем делам (независимо от их подследственности) представляется целесообразным предоставить потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику (их представителям) равные права (в этом плане) с обвиняемым. Для этого необходимо: а) отменить содержащееся в ст.120 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик указание на то, что в случаях производства расследования в форме дознания материалы дела потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику для ознакомления не предъявляются;

б) предоставить им возможность знакомиться со всеми материалами дела без исключения, в том числе и с дополнительными материалами, собранными после первичного ознакомления их со следственным производством, равно как и делать необходимые выписки из материалов дела;

в) предусмотреть возможность ознакомления указанных участников процесса с материалами дела, наряду с их представителями; лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, знакомить со всеми материалами дела через переводчика.

В целях более полного регламентирования правового статуса потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика представляется целесообразным ввести в уголовно-процессуальное законодательство, наряду с перечнем процессуальных прав, еще и перечень процессуальных обязанностей каждого из указанных участников процесса. Соответственно - дополнить ст.27 Основ уголовного судопроизводства и соответствующие ст.ст.УПК всех союзных республик указанием на обязанность следователя разъяснять этим участникам процесса не только их процессуальные права, но и обязанности.

В работе формулируется и обосновывается еще и ряд других предложений по совершенствованию правового статуса указанных участников процесса.

Комплекс прав и обязанностей обвиняемого (его защитника) имеет своей задачей охрану интересов личности от неосновательного привлечения и осуждения и, в частности, (применительно к моменту окончания расследования) от неосновательного постановления обвиняемого в положение подсудимого.

В той мере, в какой задачи социалистического правосудия предполагают привлечение к уголовной ответственности и осуждение только виновного и только в меру его действительной вины, комплекс прав и обязанностей обвиняемого (его защитника) составляет необходимое условие эффективного осуществления задач социалистического правосудия.

В момент окончания предварительного следствия у обвиняемого появляются два новых права, которыми он ранее не располагал: знакомиться со всеми материалами дела и иметь защитника. Поскольку для обвиняемого и его защитника предварительное следствие утра-

## II.

чивает негласный характер, возможности использования ими всех других процессуальных прав существенно расширяются.

Праву обвиняемого на защиту соответствует обязанность органов следствия обеспечить реализацию обвиняемым этого права, равным образом как и обязанность защитника использовать все законные средства для охраны прав и законных интересов подзащитного.

На основе анализа прав и обязанностей обвиняемого (его защитника) в свете действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения автором вносятся предложения по совершенствованию правового статуса указанных участников процесса, направленные на расширение их прав и возможностей реализации таковых.

Строгое соблюдение установленного действующим законодательством процессуального порядка оформления окончания предварительного расследования отвечает принципам полноты, всесторонности и объективности расследования, обеспечивает законность и обоснованность принимаемых при этом решений и является определенной гарантией соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Составление документов, связанных с окончанием расследования, является обязанностью следователя. Соответствующие участники процесса вправе требовать отражения в этих документах всех необходимых реквизитов.

В главе третьей - "Обвинительное заключение" - рассматриваются следующие вопросы: о значении обвинительного заключения в уголовном судопроизводстве (§ 1); о содержании и структуре обвинительного заключения (§ 2); об анализе и оценке доказательств в обвинительном заключении, о содержании приложений к обвинительному заключению (§ 3).

В § I подчеркивается, что обвинительное заключение является последним процессуальным документом, составляемым органами расследования. После утверждения обвинительного заключения прокурором, оно получает юридическую силу в качестве обвинительного акта, завершающего предварительное расследование. В качестве такового обвинительное заключение имеет большое политическое, процессуально-правовое, воспитательное и техническое значение как для предварительного расследования (его участников), так и для судебного разбирательства (его участников).

Рассматривая процессуально-правовое значение обвинительного заключения, автор, исходя из самостоятельности суда в исследовании всех материалов уголовного дела, не разделяет мнения о том, что обвинительное заключение "устанавливает рамки судебного рассмотрения дела" (М.А.Чельцов), "определяет пределы доказывания на судебном разбирательстве" (Предварительное расследование (по УПК Казахской ССР), изд. "Казахстан", Алма-Ата, 1967 г., стр.224), "определяет рамки будущего судебного процесса" (Д.С.Карев, Н.М.Савгирова), "определяет предмет и пределы разбирательства дела судом" (Советский уголовный процесс. Особенная часть. Учебное пособие. Изд. Саратовского университета, 1967, стр.87), считает терминологически неточным, что обвинительное заключение определяет "объем и рамки предстоящего судебного разбирательства" (М.С.Строгович), "объем судебного разбирательства" (Г.М.Миньковский).

В противоположность указанным суждениям диссертант полагает, что обвинительное заключение определяет о б ъ е м о б в и н е н и я н а с у д е. В связи с этим автор усматривает терминологическую неточность в наименовании ст.254. УПК РСФСР - "Пределы

судебного разбирательства". Из текста данной статьи явствует, что она регламентирует объем (пределы) не судебного разбирательства, а обвинения на суде,предопределяющего право подсудимого на защиту. Соответственно, автор считает целесообразным озаглавить ее так: "Пределы обвинения на суде".

Указанное выше политическое, процессуально-правовое, воспитательное и техническое значение обвинительное заключение может иметь место не иначе, как при условии соответствия его следующим требованиям: полноты и всесторонности; объективности; обоснованности и мотивированности; логичности, внутренней согласованности и др.

В § 2 указывается на то, что содержание и структура обвинительного заключения должны соответствовать его назначению. Обвинительное заключение состоит из трех частей: описательной,резолютивной и приложений. Каждая часть имеет присущие ей элементы, определяемые ее конкретным назначением.

Элементами описательной части являются: поводы и основания к возбуждению уголовного дела; сущность дела (место и время совершения преступления,его способы,мотивы,последствия и другие существенные обстоятельства дела); сведения о потерпевшем; доказательства,которые подтверждают наличие преступления и виновность обвиняемого; обстоятельства,смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого; показания обвиняемого по существу предъявленного обвинения; доводы,приводимые обвиняемым в свою защиту и результаты проверки этих доводов; обстоятельства,способствовавшие совершению преступления,и меры,принятые к их устранению; сведения,характеризующие личность обвиняемого,отражающие возникновение,становление и развитие антиобщественных установок,

приведших к совершению преступления.

Названные элементы описательной части обвинительного заключения могут не следовать друг за другом. Каждый из них, однако, должен найти свое освещение в обвинительном заключении.

В УПК союзных республик нет единства в вопросе о содержании описательной части обвинительного заключения. Так, а) УПК Казахской ССР (ст.187), Азербайджанской ССР (ст.226), Армянской ССР (ст.199) и Эстонской ССР (ст.174) не содержат указаний на включение в описательную часть обвинительного заключения сведений о потерпевшем; б) УПК РСФСР (ст.205) и соответствующие статьи УПК других союзных республик не содержат правовой обязанности следователя отражать в описательной части обвинительного заключения причины и условия, способствовавшие совершению преступления, принятые меры к их устранению, равно как и сведения, характеризующие личность обвиняемого.

Представляется целесообразным нормативно закрепить в УПК союзных республик единый и полный перечень элементов описательной части обвинительного заключения.

Элементами резолютивной части обвинительного заключения являются: сведения о личности обвиняемого (анкетные данные); формулировка предъявленного обвинения; статьи уголовного закона, предусматривающие уголовную ответственность за преступление, соответствующее формулировке обвинения; наименование суда, которому подсудно данное уголовное дело; время и место составления обвинительного заключения и подпись лица, его составившего.

Элементы резолютивной части должны строго следовать один за другим в указанном выше порядке.

В § 3 отмечается, что в зависимости от особенностей процесса доказывания и специфики конкретного уголовного дела применяются систематический, хронологический и смешанный способы изложения обвинительного заключения.

Способ изложения фактических обстоятельств дела избирается следователем. Решая данный вопрос, следователь исходит из того, каким из доступных способов может быть обеспечена максимальная убедительность и стройность обвинительного заключения.

Анализ доказательств должен быть в нем полным, всесторонним и объективным. Структурно он является как бы цементирующим материалом, придающим обвинительному заключению необходимую стройность, логичность и убедительность.

Обвинительное заключение немислимо без необходимых приложен и й. Хотя они и носят вспомогательный характер, однако, имеют не техническое, а процессуальное значение, в силу чего их следует рассматривать как третью составную часть обвинительного заключения, имеющую определенные ей свойственные элементы:

- а) список лиц, подлежащих (по мнению следователя) вызову в судебное заседание с указанием их места жительства или нахождения и листов дела, на которых изложены их показания или заключения;
- б) справка о сроках следствия;
- в) справка об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей;
- г) справка о вещественных доказательствах;
- д) справка о гражданском иске;
- е) справка о принятых мерах обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества;
- ж) справка о судебных издержках;
- з) справка о принятых мерах по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления;
- и) справка об изъятии личных документов (паспорта, военного, партийного, комсомольского,

профсоюзного билетов, трудовой книжки, документов о награждении, состоянии здоровья и др.) обвиняемого; к) справка о выделении материалов и прекращении дела в отношении отдельных обвиняемых.

Указанные элементы приложений должны иметь место во всех случаях, даже, к примеру, если по делу не было судебных издержек, то следует указать, что судебных издержек по делу нет.

Глава четвертая - "Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел на заключительном этапе данной стадии" - посвящена рассмотрению полномочий прокурора; форм и методов осуществления прокурорского надзора за окончанием расследования и принимаемых прокурором решений по уголовным делам, направляемых ему с обвинительными заключениями.

Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием на заключительном этапе стадии предварительного расследования обеспечивает: а) проверку полноты, всесторонности и объективности расследования дела; б) соблюдение на данном этапе указанной стадии прав и законных интересов участников предварительного расследования; в) законность, обоснованность и своевременность принятия следователем решения об окончании расследования; г) соблюдение всех норм уголовного судопроизводства как в процессе расследования, так и при его окончании.

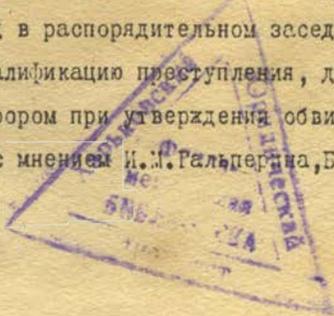
Используя все формы и методы надзора за следствием и дознанием, реализуя всю полноту своих полномочий, прокурор призван обеспечить: а) полное раскрытие преступлений; б) изобличение виновных; в) правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невинный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден; г) добивается того, чтобы уголовное судопроизводство

в целом помогало укреплению социалистической законности, предупреждению и искоренению преступлений, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития.

В целях повышения уровня прокурорского надзора по делам, поступающим к прокурору с обвинительным заключением, целесообразным представляется следующий метод его осуществления: во-первых, непосредственное изучение материалов уголовного дела с одновременной проверкой полноты, всесторонности и объективности исследования предмета доказывания (ст.68 УПК), разрешения комплекса вопросов, предусмотренных ст.213 УПК; во-вторых, изучение обвинительного заключения и проверка его соответствия фактическим обстоятельствам дела, подтвержденным доказательствами, соответствия его требованиям ст.ст.205-206 УПК; в-третьих, сопоставления материалов уголовного дела и обвинительного заключения с требованиями нормы уголовного и уголовно-процессуального права.

Утверждение обвинительного заключения прокурором имеет силу и значение не только для предварительного расследования, но и для суда, ибо суд не может принять к своему производству и назначить к слушанию в судебном заседании уголовное дело, обвинительное заключение по которому не утверждено прокурором.

В силу сказанного автор разделяет мнение И.Д.Перлова и С.В.Бородина о том, что суд в распорядительном заседании не правомочен восстановить квалификацию преступления, данную следователем и измененную прокурором при утверждении обвинительного заключения. Не соглашаясь с мнением И.М.Гальперина, Б.Звонарева



и В.З.Лукашевича, наделяющих суд указанным правом, автор считает, что это означало бы а) принятие судом к своему производству уголовного дела, обвинительное заключение по которому не утверждено прокурором ; б) возможность применения судом закона о более тяжком преступлении, влекущая ухудшение положения обвиняемого, нарушение его права на защиту.

В целях повышения эффективности прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании представляется целесообразным введение в УПК союзных республик специальной нормы, обязывающей прокурора перед утверждением обвинительного заключения иметь беседу с обвиняемым.

Речь идет о введении нормы, соответствующей содержанию ныне существующей, обязывающей к этому прокурора при решении вопроса о санкционировании ареста.

Такая беседа, как нам представляется, должна быть обязательной во всех случаях по делам, а) в которых обвиняемыми являются несовершеннолетние ; б) по которым обвиняемыми являются немые, глухие, слепые или лица, страдающие иными физическими или психическими недостатками ; в) в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство ; г) обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть применена смертная казнь ; д) по которым обвиняемыми при ознакомлении с материалами дела были заявлены ходатайства, отклоненные затем следователем.

Обвинительное заключение по своей процессуальной природе является актом обвинительной власти. Вручение его обвиняемому, по мнению диссертанта, должно производиться представителем об-

винительной власти - прокурором, его утвердившим. Это соответствовало бы логическому завершению стадии предварительного расследования, способствовало бы усилению значения стадии предания суду как существенной гарантии прав и законных интересов личности участников процесса, с одной стороны, контроля за качеством расследования по уголовным делам, с другой стороны.

По вопросам, освещенным в диссертации, автором опубликованы следующие работы:

1. Разбойное нападение на крыше вагона. "Следственная практика", вып.27, Госюриздат, М., 1956, стр.152-158 ;

2. Криминалистические экспертизы при расследовании кражи со склада. "Следственная практика", вып.40, Госюриздат, М., 1960, стр.56-61.

3. Кто же был третьим? "Следственная практика", вып.59, Госюриздат, М., 1963, стр.32-37.

4. Квартиры за взятки. "Следственная практика", вып.67, изд."Юридическая литература", М., 1964.

5. Рецензия на учебник "Прокурорский надзор в СССР" под ред.М.П.Малярова, изд."Юридическая литература", М., 1966 (в соавторстве)."Правоведение", 1967, № 3, стр.141-144.

6. Некоторые вопросы совершенствования окончания предварительного расследования. Вестник ЛГУ, серия экономика, философия, право, вып.2, 1968 г., № II.

Подписано к печати 12.VI 1968 г. изд. Л.1,4  
Заказ № 654 М-35294 тираж 180 экз. Бесплатно.

РТИ ЛНИИТа, Ленинград, Московский пр., 9.