

Документ
Р-38

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Е. В. РЕМИЗОВА

**ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ
ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

(Специальность 715 — уголовное право
и уголовный процесс)

Автореферат
диссертации на соискание
ученой степени кандидата
юридических наук

Москва — 1968

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

Движор
Р-38

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Е. В. РЕМИЗОВА

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ
ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

(Специальность 715 — уголовное право
и уголовный процесс)

код экземпляра

42123



Автореферат
диссертации на соискание
ученой степени кандидата
юридических наук



Москва — 1968

622

47 50

Работа выполнена на Юридическом факультете Московского Государственного Университета.

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор
Д. С. КАРЕВ.

Официальные оппоненты:

БОЛДЫРЕВ Е. В. — доктор юридических наук.

ОРЛОВ В. С. — кандидат юридических наук, доцент.

Ведущее учреждение — Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности.

Автореферат разослан 24 мая 1968 г.

Защита диссертации состоится 28 июня 1968 г. на заседании
Совета Юридического факультета МГУ (ул. Герцена, 11).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Юридического факультета.

Ученый секретарь
профессор



А. Н. ВАСИЛЬЕВ

А06989 от 17/V—1968 г. Изд. инд. И3-214. Физ. печ. л. 1,25. Уч.-изд. л. 1,4. Зак. 1799.
Тираж 150 экз.

Книжная фабрика № 1 Росглаволиграфпрома Комитета по печати при Совете
Министров РСФСР, г. Электросталь Московской области, Школьная, 25.

Воспитание советской молодежи в духе коммунистических идеалов является важнейшей задачей всего нашего общества, ибо «будущее Страны Советов станет таким, каким его сделают сегодняшние октябрята, пионеры и комсомольцы. И партия твердо уверена, что это будущее станет прекрасным, что наши дети и внуки с честью будут нести вперед знамя Октябрьской революции»¹.

Поэтому одной из главных задач, поставленных партией в области идеологии, воспитания, образования, науки и культуры, является «...полное преодоление пережитков буржуазных взглядов и нравов»².

Для изучения преступности необходимо исследование тех явлений и процессов материального и идеологического порядка, которые обуславливают ее существование в социалистическом обществе. Только на основе такого изучения возможно широкое проведение общегосударственных и специальных мер предупреждения преступности.

Преступность несовершеннолетних, ее причины, условия, способствующие ей, а также способы борьбы с ней, несмотря на присущие ей специфические черты, нельзя рассматривать как изолированное явление, не связанное с общей преступностью.

В то же время при изучении причин преступности несовершеннолетних особое внимание следует уделять вопросам воспитания подростков в семье, школе, в том производственном коллективе, где работает подросток; «упущения в идеологической, воспитательной работе — одна из важнейших причин неправильного, подчас уродливого формирования подростков и взрослых»³.

Значительная роль в деле предупреждения и искоренения преступности несовершеннолетних специальными мерами принадлежит органам правосудия.

¹ Л. И. Брежнев. Пятьдесят лет великих побед социализма. Доклад и заключительная речь на совместном торжественном заседании Центрального Комитета КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР в Кремлевском Дворце съездов 3—4 ноября 1967 г. М., Политиздат, 1967, стр. 27.

² Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., Политиздат, 1967, стр. 117.

³ «Коммунист», 1966, № 12, стр. 63.

Выполнение важнейших задач уголовного судопроизводства — быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона — возможно только при условии всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявления как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также отягчающих и смягчающих его вину обстоятельств (ст.ст. 2, 14 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

Установление в законе круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по всем уголовным делам¹, а также тех обстоятельств, значение которых особенно важно по делам о преступлениях несовершеннолетних², способствует успешному достижению вышеназванных задач уголовного судопроизводства.

Разработанные в науке советского уголовного процесса на основе изучения и обобщения практики следственных и судебных органов такие вопросы теории доказательств, как предмет доказывания по уголовным делам, объективная истина как цель доказывания, пределы доказывания и другие, помогают делу дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правильному его применению.

Особенности преступлений, связанные с несовершеннолетием субъекта преступления, наличие специальной нормы в законе, касающейся особенностей предмета доказывания по данной категории дел, интересы практики следственных и судебных органов, не располагающих достаточными разработками по указанному вопросу, — все это послужило основанием для выбора автором настоящей темы диссертации.

Рассмотрение вопросов о предмете доказывания по делам несовершеннолетних основано в работе на изучении и сравнении соответствующих норм действующего уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и союзных республик.

В диссертации использованы труды классиков марксизма-ленинизма, законодательный материал, приказы и инструкции Генерального прокурора СССР, руководящие разъяснения Пленумов Верховного суда СССР и Верховного суда РСФСР, опубликованная практика Верховного суда СССР и Верховного суда РСФСР, архивные уголовные дела народных судов г. Москвы и Московской области, определения кассационных инстанций, а также специальная литература по вопросам советского уголовного процесса, уголовного права, криминологии, психологии, педагогики.

¹ Ст. 15 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, ст. 68 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик.

² Ст. 392 УПК РСФСР и соответствующие ей статьи УПК БССР, ЛитССР, МолдССР, ЛатвССР, КиргССР, ТаджССР, ТуркмССР.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Первая глава «Понятие предмета доказывания в советском уголовном процессе» посвящена отдельным вопросам теории доказательств, без рассмотрения которых невозможно правильное исследование избранной темы.

Глава состоит из 5 параграфов.

В параграфе 1 рассматривается вопрос о соотношении понятия предмета доказывания по уголовным делам вообще и по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних в особенности. Существующее в науке советского уголовного процесса понятие «предмет доказывания» равнозначно по смыслу употребляемому законодателем понятию «обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу», так как и то, и другое означает совокупность определенных данных, доказывание которых по каждому уголовному делу необходимо для достижения истины по делу. Раскрывая в норме закона содержание предмета доказывания, законодатель дает общее понятие предмета доказывания. В каждом отдельном уголовном деле предмет доказывания конкретизируется, становится более полным, насыщенным теми обстоятельствами, установление которых необходимо для раскрытия конкретного преступления.

Уголовно-процессуальный закон, регулируя судопроизводство по делам несовершеннолетних общими нормами, предусматривает также применение ряда специальных правил. Эти правила, основываясь на учете возрастных особенностей несовершеннолетних, служат целям усиления гарантии истинности выводов органов предварительного расследования и суда, обеспечения прав и законных интересов подростков, а также максимального использования предупредительного и воспитательного воздействия уголовного процесса.

Предмет доказывания по делам несовершеннолетних регулируется как ст. 68 УПК РСФСР, так и специальными правилами, содержащимися в ст. 392 УПК РСФСР. Ни одно из обстоятельств, перечисленных в статье 392, не является чем-то принципиально новым по отношению к содержанию ст. 68 УПК РСФСР. Они лишь развивают, конкретизируют отдельные положения этой статьи применительно к делам о преступлениях несовершеннолетних.

На необходимость установления обстоятельств, имеющих особенное значение по делам несовершеннолетних, неоднократно указывалось в ряде руководящих постановлений Верховного суда СССР и Верховного суда РСФСР, а также в приказах Генерального прокурора СССР¹.

¹ См. Постановление Пленума Верховного суда СССР № 6 от 3 июля 1963 г. «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолет-

Вопросы соотношения понятий предмета доказывания рассматриваются на основе философского объяснения общего, отдельного, особенного. В работе делается вывод о том, что понятие предмета доказывания по делам несовершеннолетних представляет собой понятие особенное, обладающее признаками более полными и разнообразными, чем общее понятие предмета доказывания.

Наиболее существенные для раскрытия темы диссертации вопросы установления истины, как цели доказывания, а также процесса доказывания, рассматриваются в §2. В таком дискуссионном в юридической литературе вопросе, как содержание истины по уголовному делу, автор считает наиболее убедительной позицию сторонников включения в это понятие, наряду с фактической стороной дела, общественно-политической и правовой оценки преступления.

Теория познания диалектического материализма является философской основой доказывания в советском уголовном процессе, а объективная истина в уголовном деле является разновидностью категории истины в марксистской диалектической философии. В то же время судебное исследование и истина как цель этого исследования имеют свои специфические черты, которые определяют и характер содержания этих понятий. Так, объектом судебного исследования могут быть отдельные, конкретные человеческие поступки; причем это могут быть только такие поступки, которые признаются или оцениваются уголовным правом как преступные. Поэтому содержание истины по уголовному делу включает не только обстоятельства, необходимые для восстановления полностью события, имевшего место в прошлом, но и уголовно-правовую оценку, т. е. квалификацию содеянного. Исходя из вышеназванного определения содержания истины в уголовном деле становится также возможным определить круг обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Определение предмета доказывания в законе как тех обстоятельств, которые устанав-

них»; Постановление № 4 Пленума Верховного суда СССР от 1 июля 1966 г. «О задачах судебных органов в связи с решениями XXIII съезда КПСС»; Постановление Верховного суда РСФСР № 27 от 26 мая 1965 г. «О недостатках в работе судов по рассмотрению уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних и гражданских дел, возникающих из трудовых правоотношений подростков»; Приказ Генерального прокурора СССР от 30 декабря 1963 г. «О задачах органов прокуратуры по искоренению преступности и безнадзорности среди несовершеннолетних»; Постановление Верховного суда СССР № 1 от 21 марта 1968 г. «О внесении дополнений в Постановление Пленума Верховного суда СССР № 6 от 3 июля 1963 г. «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»; Постановление Пленума Верховного суда РСФСР № 40 от 21 февраля 1968 г. «О внесении дополнений и изменений в Постановление Пленума Верховного суда РСФСР № 27 от 26 мая 1965 г.»

ливают фактическую сторону дела, так и тех, которые исследуются в их юридических свойствах, согласуется со сказанным выше. В то же время следует отметить неразрывную связь устанавливаемых обстоятельств и их значения как с точки зрения фактической стороны дела, так и с точки зрения их правового содержания.

Немаловажным для рассмотрения вопроса об истине является изучение самого процесса ее познания: «Не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным. Исследование истины само должно быть истинно, истинное исследование — это развернутая истина, разъединенные звенья которой соединяются в конечном итоге»¹.

Исследованием, направленным на достижение истины по уголовному делу, является процесс доказывания, который рассматривается как единство, с одной стороны, уголовно-процессуальной деятельности в смысле собирания, исследования, проверки и оценки доказательства, а с другой стороны — логической деятельности, выражающейся в мотивировке или в аргументации того или иного вывода. Подвижность граней между доказанностью и обоснованностью мотивировки свидетельствует о связи этих понятий в судебном познании, в котором, как и в любом другом, реализуются основные гносеологические положения: познаваемость реальной действительности, объективность, всесторонность и конкретность исследования, установление причинно-следственной связи и др.

В приводимых в работе определениях подчеркиваются особенности процесса доказывания. Так, отмечая, что уголовно-процессуальное доказывание является «одним из путей общего процесса познания общественных явлений»², особое внимание уделяется вопросу строгого регламентирования в законе как процессуального порядка собирания, закрепления, проверки и оценки доказательств, так и цели познания, предмета познания, обязанностей и прав государственных органов в доказывании.

Сформулированные законодателем в ныне действующем уголовно-процессуальном законе обстоятельства, подлежащие установлению и составляющие содержание предмета доказывания по уголовному делу, значительно отличаются от существовавших ранее в юридической литературе, а также в следственной и судебной практике представлений о равнозначности схемы предмета доказывания и структуры состава преступления. Вопросу соотношения предмета доказывания и состава преступления посвящен §3. Фактические обстоятельства уго-

¹ К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., изд. 2, М., 1955, т. 1, стр. 7—8.

² Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. Предварительное следствие М., «Юридическая литература», 1965, стр. 98.

ловного дела, составляющие содержание предмета доказывания, не совпадают полностью со всеми элементами состава преступления. Уголовно-процессуальный закон, указывая обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, не воспроизводит всей схемы состава преступления. Кроме того, некоторые обстоятельства, названные в законе, могут выходить за рамки состава преступления, например, некоторые данные о личности, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Однако все обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, имеют уголовно-правовое содержание. Доказывание некоторых обстоятельств дела наряду с установлением истины может служить задаче наиболее эффективной реализации целей наказания, которыми являются не только кара за совершенное преступление, но и исправление и перевоспитание осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами (ст. 20 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик).

Практическое значение определения в уголовно-процессуальном законе предмета доказывания сводится к тому, что требование соблюдения закона в этой части исключает возможность пробелов в расследовании, которые могут привести к неполному установлению обстоятельств дела и тем самым помешать установлению истины в полном объеме, а также исключает возможность безграничного расширения пределов исследования.

Уголовно-процессуальный закон намечает круг обстоятельств, подлежащих доказыванию. Уголовно-правовой закон, определяя квалификацию деяния, в соответствии с ней уточняет круг этих обстоятельств, т. е. предмет доказывания. Сугубо процессуальной компетенцией остается задача определения круга доказательств, составляющих пределы доказывания этих обстоятельств.

Поскольку предмет доказывания по каждому уголовному делу зависит от характера преступного деяния, т. е. от его уголовно-правовой квалификации, постольку определение содержания обстоятельств, входящих в предмет доказывания, — вопрос в значительной мере материально-правовой. В то же время процессуальное доказывание не может быть деятельностью беспредметной. Отсюда возникает необходимость определения предмета доказывания в уголовном процессе, в уголовно-процессуальном законе. Процессуальное определение предмета доказывания представляет собой совокупность общих для преступных деяний признаков. Эти признаки насыщены материально-правовым содержанием.

Предмет доказывания в советском уголовном процессе неразрывно связан с задачами уголовного судопроизводства.

Процессуальным средством достижения этих задач является доказывание преступления и виновности лица, его совершившего. Исходя из этих процессуальных особенностей законодатель сформулировал систему обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В § 4 излагается краткое содержание каждого из обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу в соответствии со ст. 68 УПК РСФСР. Отмечая тесную связь данных обстоятельств, взаимозависимость значения каждого из них, следует указать на известную условность их разграничения и рассмотрения каждого из обстоятельств изолированно, независимо друг от друга. Такое разграничение делается в интересах научной систематизации данных обстоятельств, а также в целях предложения более правильной редакции закона. Указанные обстоятельства освещаются в той последовательности, в которой они изложены в ст. 68 УПК РСФСР. Сравнение их содержания с содержанием аналогичных норм УПК других союзных республик позволяет выявить наиболее удачные и правильные варианты редакции закона в этой части. В работе приводятся ссылки на ряд руководящих указаний, постановлений Пленума и определений судебных коллегий по уголовным делам Верховного суда СССР и Верховного суда РСФСР по вопросам о значении для установления истины тех или иных обстоятельств. Наряду с этим каждое из обстоятельств рассматривается под углом зрения его уголовно-правовой сущности, а также и процессуального назначения. Раскрытие содержания каждого обстоятельства, составляющего предмет доказывания, позволяет в известной степени детализировать его. В то же время в данном разделе такая детализация носит общий характер, без выделения тех или иных особенностей обстоятельств, которые могут быть обусловлены, например, спецификой субъекта преступления или объекта преступного посягательства. Серьезное внимание уделяется установлению содержания и объема данных о личности и обстоятельствах, способствовавших совершению преступления. Значение выяснения указанных обстоятельств по делу выражается как в решении уголовно-правовых и уголовно-процессуальных вопросов, так и в разрешении задач криминологического характера. Внимание законодателя к необходимости доказывания данных обстоятельств, нашедшее свое выражение в законе, а также потребности практики вызвали значительный интерес к исследованию этих вопросов в юридической литературе. Автор останавливается на рассмотрении некоторых точек зрения, имеющихся в литературе по поводу содержания и значения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а также данных о личности.

Постановка в работе вопроса о некоторых особенностях

пределов доказывания по делам несовершеннолетних объясняет необходимость рассмотрения отдельных проблем, касающихся пределов доказывания по уголовным делам, а также определения доказательств, чему посвящен § 5.

Понятие доказательства рассматривается как единство фактических данных, относящихся к предмету доказывания, устанавливаемых только из процессуально закрепленных в законе источников, в определенном законом порядке.

Критическое освещение в работе иных позиций по вопросу об определении доказательств автор связывает и с имеющимися в литературе точками зрения по поводу фактов и фактических данных, а также с существующими классификациями обстоятельств, составляющих предмет доказывания. Отвергая классификацию предмета доказывания, предусматривающую наличие «главного факта» и «вспомогательных фактов», автор приходит к выводу об одинаковом значении и важности всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания в соответствии с законом и конкретными обстоятельствами дела.

Пределы доказывания по уголовному делу определяются как совокупность доказательств, необходимых для установления отдельных обстоятельств или предмета доказывания в целом.

Отсутствие в процессуальной литературе достаточной четкости в разграничении понятий предмета и пределов доказывания приводит зачастую к терминологической путанице и лишает эти понятия необходимой определенности. Представляется наиболее четким выражением содержания данных понятий следующее: «Предмет доказывания определяет объект доказывания, цель, а пределы исследования — границы исследования доказательств, объем доказательственного материала, с помощью которого эта цель достигается»¹.

Не соглашаясь с встречающейся в литературе точкой зрения о том, что пределы доказывания не регулируются законом, автор стоит на той позиции, что уголовно-процессуальный закон в известной степени регламентирует пределы доказывания по уголовному делу. Эта регламентация выражается в устанавливаемых в законе условиях относимости и допустимости доказательств, а также в содержащихся в ст.ст. 20, 71, 243 УПК РСФСР требованиях, непосредственно касающихся пределов доказывания.

Глава вторая диссертации посвящена исследованию обстоятельств, подлежащих установлению по делам несовершеннолетних.

Параграф 1 содержит некоторые общие вопросы, рассмот-

¹ Уголовный процесс БССР. Под общей редакцией Д. С. Карева и Е. А. Матвиенко. Минск, 1965.

рение которых необходимо предпослать изучению каждого обстоятельства.

Обращая внимание на некоторую неполноту формулировок и терминологические неточности, имеющиеся в ст. 392 УПК РСФСР, автор указывает также и на известную ограниченность перечисленных в ней особенностей предмета доказывания по делам несовершеннолетних, а также несоответствие системы указанных обстоятельств системе обстоятельств, данных законодателем в ст. 68 УПК РСФСР. В работе предлагается рассмотрение предмета доказывания по делам несовершеннолетних в плане системы обстоятельств, предусмотренных ст. 68 УПК, что поможет более четко и последовательно провести принцип дальнейшей детализации обстоятельств, подлежащих доказыванию, с учетом особенности субъекта преступления — его несовершеннолетия.

Значение обстоятельств, выделенных законодателем в ст. 392 УПК РСФСР, определяется в известной степени первоочередностью стоящих перед органами правосудия целей воспитания и предупреждения преступлений несовершеннолетних. В то же время совершенно очевидно и уголовно-правовое значение этих обстоятельств, поэтому их рассмотрение в работе, в зависимости от их значения, возможно в различных разделах главы.

Установлению обстоятельств события преступления по делам несовершеннолетних уделяется внимание в § 2.

Подчеркивается важность установления времени события, со степенью точности до одного дня, часа суток. Это вызвано существованием прямой зависимости между такими факторами, как время события, достижение возраста уголовной ответственности, квалификация преступления по той или иной статье уголовного кодекса.

Среди обстоятельств события преступления выяснение всех участников события, как подозреваемых, так и потерпевших, имеет решающее значение. Для несовершеннолетних характерно совершение преступлений в группе. Поэтому выявление всех участников преступления — задача весьма типичная по данным делам. Важность ее выполнения указана в ст. 392 п. 4 УПК РСФСР, в которой говорится о необходимости установления взрослых подстрекателей и иных соучастников. Встречающийся в некоторых уголовных делах термин «и другие неустановленные следствием лица» свидетельствует о существенной неполноте проведенного следствия, а также об установлении по делу истины в неполном объеме.

В связи с последним обращается внимание на усиление роли органов дознания в установлении обстоятельств события преступления. Производство неотложных следственных действий органами дознания в соответствии со ст. 119 УПК РСФСР

предполагает как первоочередную задачу по делам несовершеннолетних установление всех участников преступного события.

Выяснение обстоятельств события по делам несовершеннолетних имеет еще и такую особенность, которая связана с созданием определенных условий, способствовавших совершению преступления. Установление органами дознания, следствия, судом подробнейших деталей, характеризующих поведение подростка непосредственно перед совершением преступного деяния, выяснение времяпрепровождения подростка, характера его встреч с товарищами, отношений с ними и т. д.— все это помогает не только лучше установить подробности события преступления, но и выяснить непосредственную обстановку, предшествовавшую событию (эта сторона дела особенно важна при расследовании и рассмотрении дел о хулиганстве, нанесении телесных повреждений, изнасилованиях).

Из сказанного можно сделать вывод о том, что по делам несовершеннолетних доказывание события преступления, как и по всем уголовным делам, охватывает все стороны деяния, но доказуемость отдельных его сторон может быть более подробной.

Доказывание некоторых обстоятельств события преступления по делам несовершеннолетних является как бы первым этапом для установления обстоятельств, на которые обращается внимание в ст. 392 УПК РСФСР (например, в п.п. 1, 3, 4 этой статьи).

В параграфе 3 рассмотрены вопросы, связанные с установлением виновности несовершеннолетнего обвиняемого в совершении преступления и мотивов преступления.

Для доказывания виновности лица в совершении преступления необходимо убедиться в отсутствии двух признаков, наличие которых снимает вопрос о виновном отношении лица к содеянному: недостижения возраста уголовной ответственности и невменяемости.

По делам несовершеннолетних обязательно установление возраста с точностью до одного года, месяца и дня рождения. Требование доказывания этого обстоятельства и детализация его в законе (ст. 392 п. 1 УПК) вызваны необходимостью решения вопроса о наличии основания для привлечения лица к уголовной ответственности, а также иных вопросов, как-то: о наличии смягчающего обстоятельства (п. 7 ст. 38 УК РСФСР), о возможности применения некоторых видов наказаний, об исполнении приговора.

Порядок исчисления времени с момента рождения определяется правилами, установленными ст. 103 УПК РСФСР, а также указаниями, содержащимися в Постановлении № 6 Пленума Верховного суда СССР от 3 июля 1963 г. «О судеб-

ной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», п. 4.

В связи с ограничением уголовной ответственности лиц в возрасте от 14 до 16 лет конкретным перечнем составов преступлений, указанных в ст. 10 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, чрезвычайно важно, наряду с установлением точного возраста подростка, установить и те обстоятельства, которые являются признаками конкретного состава преступления, в совершении которого обвиняется подросток.

При наличии данных об умственной отсталости несовершеннолетнего, не связанной с душевным заболеванием, обязательному установлению подлежит такое обстоятельство — мог ли подросток полностью сознавать значение своих действий (ст. 392 ч. II УПК РСФСР). Это требование закона рассматривается в Постановлении № 1 Пленума Верховного суда СССР от 21 марта 1968 г. в плане наиболее полного установления обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности несовершеннолетнего, и формулируется как необходимость выяснять уровень умственной отсталости несовершеннолетнего, а также мог ли он полностью сознавать значение своих действий и в какой мере руководить ими.

Автор, приводя различные точки зрения, высказанные в литературе, возражает против трактовки вышеназванного обстоятельства как установления невменяемости, ибо оно не содержит его уголовно-правовых признаков. Отсутствие в законе требования об обязательности назначения в подобных случаях экспертизы также подтверждает позицию автора.

В работе приведены различные решения данного вопроса, содержащиеся в УПК других союзных республик.

Установление виновности несовершеннолетнего в совершении преступления и мотивов преступления, конкретизация этих обстоятельств имеет значение не только для решения вопроса о наличии в действиях обвиняемого состава преступления, но и для правильного определения путей исправления и перевоспитания подростка, а также для изучения возможностей предупреждения других преступлений. В связи с этим заслуживает особого внимания доказывание обстоятельств совершения подростками неосторожных преступлений.

Установление формы вины при совершении подростками тех или иных преступных деяний представляет собой весьма сложную задачу в связи с возрастной неустойчивостью психики, отсутствием твердых убеждений, определенной аффективностью (например, в состоянии физиологического опьянения). При установлении формы вины несовершеннолетнего субъекта преступления органами следствия и суда должны учитываться все эти особенности. Установление указанных обстоятельств

возможно путем изучения характера преступных действий, внимательного исследования всех доказательств по делу.

В силу возрастных особенностей несовершеннолетних чрезвычайно важно установление такого признака субъективной стороны состава преступления, как мотив действия, который в ряде случаев также специфичен. Установление мотива преступления, помимо правильного решения вопросов квалификации, помогает вскрыть причины совершения преступлений, установить необходимые данные о личности. Выяснение мотива тесно связано с установлением таких обстоятельств, как цель совершения преступления, поводы совершения преступных действий, условия, способствовавшие их совершению. Так, среди последних особое место занимает состояние опьянения. Подавляющее большинство преступлений, совершаемых подростками, происходит под влиянием употребления спиртных напитков. Состояние опьянения ускоряет и облегчает у них возникновение преступного умысла, а также отрицательных, антисоциальных мотивов. В ряде случаев установление мотива действий может свидетельствовать об отставании умственного развития подростка.

Требование установления мотива как важнейшего элемента субъективной стороны состава преступления выражено достаточно четко и определенно в ст. 68 п. 2 УПК РСФСР. Отсюда вытекает необходимость неуклонного выполнения этого требования и при расследовании и рассмотрении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних с учетом особенностей значения установления мотива по данной категории дел.

Особенность установления указанного обстоятельства по делам несовершеннолетних состоит в том, что его значение выходит за рамки вопросов квалификации действий обвиняемого. Будучи взаимосвязан с изучением обстоятельств, способствовавших совершению преступления, мотив устанавливается для предупреждения преступлений несовершеннолетних.

Требование закона о выяснении наличия взрослых подстрекателей и иных соучастников (п. 4 ст. 392 УПК РСФСР) предполагает тщательное установление вида и формы вины каждого соучастника, а также мотивов и целей совершения ими преступления. Изучение судебной практики показывает, что установление данных обстоятельств по делам несовершеннолетних имеет свои особенности. В законе это требование сформулировано несколько лаконично, поэтому предлагается более дифференцированная формулировка необходимости выяснения указанных обстоятельств: «установление вины взрослых лиц, толкнувших подростка на совершение преступления», и «установление взрослых и несовершеннолетних соучастников и роли каждого из них в совершении преступления».

В связи с предусмотренной законом возможностью выделения дела о несовершеннолетнем в отдельное производство (ст. 396 УПК РСФСР), предлагается в необходимых случаях включать в предмет доказывания такие обстоятельства, выяснение которых помогает установить наличие этой возможности (например, второстепенная роль несовершеннолетнего в совершении совместных преступлений и др.). В связи с этим до принятия решения о выделении дела в отношении несовершеннолетнего должны быть установлены также обстоятельства, относящиеся к событию преступления, виновности лица в совершенном преступлении, мотивам преступления, данным, характеризующим личность, и т. п.

Установлению обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого, а также иных обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, посвящен § 4.

Здесь рассматриваются только некоторые из указанных в статьях 38 и 39 УК РСФСР обстоятельства, наиболее часто встречающиеся, как показывает изучение практики, по делам несовершеннолетних.

В связи с тем, что в ст. 38 УК РСФСР указан не исчерпывающий перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, таковыми могут быть признаны и иные, не названные в законе данные, в зависимости от конкретных условий дела. Заслуживает внимания признание смягчающими следующих обстоятельств, часто встречающихся в судебной практике по делам несовершеннолетних: неблагоприятные условия жизни и воспитания подростка, определенная степень умственной отсталости (недостаточная для того, чтобы быть основанием освобождения от уголовной ответственности), положительная характеристика подростка, поведение обвиняемого после совершения преступления и многие другие.

Среди обстоятельств, отягчающих ответственность и исчерпывающе перечисленных в ст. 39 УК РСФСР, обращают на себя внимание по делам несовершеннолетних некоторые особенности отдельных отягчающих обстоятельств. Так, п. 6 статьи 39 УК РСФСР предусмотрено подстрекательство несовершеннолетних к совершению преступления или привлечение несовершеннолетних к участию в преступлении. Установление уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность (ст. 210 УК РСФСР) предполагает совершеннолетнего субъекта преступления. В то же время практика показывает, что привлечением несовершеннолетних, а также малолетних лиц к участию в преступлении могут заниматься не только взрослые, но и несовершеннолетние. Поэтому целесообразно активное преступное влияние несовершеннолетних лиц на других подростков или малолетних рассматривать как отягчающее обстоятельство.

Детализация требования п. 3 ст. 68 УПК РСФСР относительно «иных обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого», конкретизируется по делам несовершеннолетних в уголовно-процессуальном законе требованием установления точного возраста, обстоятельств, относящихся к формированию личности преступника — об условиях жизни и воспитания его, а также степени умственной отсталости и возможности в связи с этим полностью сознавать значение своих действий (п. п. 1, 2, ч. II ст. 392 УПК РСФСР). Представляется более удачно сформулированным аналогичное требование в ст. 264 УПК ЛатвССР: «возраст несовершеннолетнего, обстоятельства, необходимые для оценки его психического развития и ознакомления с его личностью, обстоятельства и условия, в которых он живет».

Значение установления данных о личности несовершеннолетних неоднократно подчеркивалось в руководящих разъяснениях Пленумов Верховного суда СССР и Верховного суда РСФСР. Так, в п. 7 Постановления № 6 Пленума Верховного суда СССР от 3 июля 1963 г. «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» отмечалось, что к несовершеннолетним, совершившим тяжкие преступления, в необходимых случаях должны применяться строгие меры наказания, но суды, обсуждая вопрос о применении меры наказания, обязаны учитывать не только характер и степень общественной опасности совершенного преступления, но и личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность, а также причины, с которыми связано данное преступное проявление¹.

Наряду с этим, общая постановка вопроса об изучении личности несовершеннолетнего правонарушителя в процессе предварительного следствия и судебного разбирательства зачастую приводит к тому, что в практике следственных и судебных органов нет единого критерия при определении круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, для такого изучения личности, которое необходимо в уголовно-правовых целях. В силу этого некоторые существенные данные о личности в ряде случаев не устанавливаются или не всегда находят свое отражение и закрепление в таких важнейших процессуальных документах, как обвинительное заключение и приговор.

В работе предлагается примерная схема обстоятельств, относящихся к характеристике личности и подлежащих выяснению: данные о поведении подростка, связанные с условиями его жизни и воспитания; данные о личности подростка, связанные с его физической, умственной и психической характеристикой; данные об особенностях характера подростка.

¹ «Бюллетень Верховного суда СССР», 1963, № 4, стр. 8.

При детальном рассмотрении указанных обстоятельств особое внимание обращается на установление данных о прежних правонарушениях подростка и характера тех мер, которые к нему применялись. Особенно это важно при рассмотрении дел о хулиганстве несовершеннолетних, т. к. в значительном числе преступных хулиганских действий, совершенных подростками, одной из причин их совершения является безнаказанность за ранее допущенные правонарушения или несоразмерность мер воздействия содеянному. Причиной этого часто служит то, что не учитываются особенности личности несовершеннолетнего правонарушителя и возможности его исправления или воздействия на него с помощью тех или иных мер общественного характера.

Для процессуального закрепления в деле данных, характеризующих личность несовершеннолетнего, предлагается составление следователем, наряду с обвинительным заключением, справки-характеристики на подростка. Такая характеристика должна быть составлена на основе тех доказательств, которые собраны следователем. Представляется также целесообразным указывать в приговоре подробные данные, относящиеся к личности несовершеннолетнего.

В параграфе 5 рассматриваются некоторые вопросы, относящиеся к установлению характера и размера ущерба, причиненного преступлением. В частности, обращается внимание на целесообразность дифференцированного подхода к решению вопроса о порядке возмещения ущерба, с учетом характера действий, вины каждого соучастника, умысла, мотива и целей совершения преступления. По делам несовершеннолетних, в целях усиления воспитательной роли судебного разбирательства, для большей индивидуализации ответственности следует в отношении каждого соучастника конкретизировать подлежащую взысканию сумму, что предполагает долевым порядком возмещения ущерба.

Встречающаяся в практической деятельности органов следствия и суда неуточнение суммы гражданского иска по некоторым делам, отсутствие достаточных доказательств, подтверждающих эту сумму, дает основание суду принимать решение о рассмотрении гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства. По делам о преступлениях несовершеннолетних такой путь представляется неверным, т. к. он в значительной степени снижает эффективность воспитательного значения уголовного процесса. Представляется, что по делам несовершеннолетних вопрос о размере гражданского иска во всех случаях должен решаться при разбирательстве уголовного дела. Это требование вытекает из смысла п. 4 ст. 68 УПК РСФСР.

Установлению обстоятельств, способствовавших соверше-

нию преступления, посвящен § 6. Здесь подробно рассматриваются вопросы, касающиеся особенностей доказывания причин и условий совершения преступлений подростками с учетом требований п. 3 ст. 392 УПК РСФСР.

В этом разделе рассматриваются системы обстоятельств, относящиеся к причинам и условиям совершения преступлений, предложенные в ряде работ советских ученых-юристов.

Ряд обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делам несовершеннолетних и исследованных в других разделах работы, рассматривается здесь под углом зрения причин и условий совершения преступлений. Например, обстоятельства, характеризующие условия жизни и воспитания, обстоятельства, свидетельствующие о влиянии взрослых лиц, толкнувших подростка на преступный путь, о вовлечении в пьянство, о безнаказанности за ранее совершенные преступления и т. д. — все эти факторы наглядно иллюстрируют в приводимых примерах, взятых из судебной практики, из опубликованных в периодической литературе материалов, причины и условия совершения подростками преступлений.

Одним из наиболее распространенных условий, способствующих совершению подростками преступлений, является употребление ими алкоголя или наркотиков. На необходимость выявления этого обстоятельства и способы борьбы с ним обращено серьезное внимание в Постановлении № 1 Пленума Верховного суда СССР от 21 марта 1968 г.

В данном разделе работы освещаются вопросы применения специальных мер предупреждения преступлений несовершеннолетних с учетом установленных причин и условий их совершения.

В главе 3 диссертации рассмотрены некоторые особенности пределов доказывания по делам несовершеннолетних.

По мнению автора особенности доказывания по данной категории дел обусловлены двумя причинами: во-первых, особенностями предмета доказывания по делам несовершеннолетних, устанавливаемыми в ст. 392 УПК РСФСР, и иными обстоятельствами, типичными для этих дел; во-вторых, особенностями получения доказательств по делам несовершеннолетних — это могут быть как те доказательства, которые предусмотрены законом по всем уголовным делам (ч. II ст. 69 УПК РСФСР), так и те, которые детализированы в законе применительно к установлению особенностей предмета доказывания по делам несовершеннолетних (они указаны в ч. II ст. 392 УПК РСФСР).

Большая детализация отдельных обстоятельств, устанавливаемых по рассматриваемой категории дел (например, изучение условий жизни и воспитания, изучение личности обвиняе-

мого в плане ее формирования и т. д.), а также в некоторых случаях более высокая степень достоверности установления обстоятельств (например, при выяснении точного возраста несовершеннолетнего) требуют более широких пределов доказывания, нежели по другим уголовным делам. В то же время расширение пределов доказывания по делам несовершеннолетних вовсе не означает возможности привлечения иных доказательств, кроме предусмотренных законом, или в ином порядке, чем порядок, установленный в законе.

Важной задачей органов расследования и суда является установление по уголовному делу о преступлении несовершеннолетнего наиболее обоснованных конкретными обстоятельствами дела пределов доказывания.

При рассмотрении особенностей пределов доказывания отдельных обстоятельств по делам несовершеннолетних — данных, характеризующих личность, причин и условий, способствовавших совершению преступлений, возраста несовершеннолетнего, роли каждого соучастника преступления — показана взаимозависимость предмета и пределов доказывания.

Наряду с этим уделяется внимание отдельным видам доказательств, как-то: показаниям несовершеннолетнего обвиняемого, его родителей, различного рода документам, заключениям судебно-психиатрических экспертиз и пр.

Одним из вопросов, заслуживающих наиболее внимательного отношения при изучении пределов доказывания по делам несовершеннолетних, признается доказывание данных, свидетельствующих о прежних правонарушениях подростка.

В целом особенности пределов доказывания по делам несовершеннолетних сводятся к особенностям способов и средств доказывания отдельных обстоятельств, составляющих предмет доказывания по этим делам.

В заключении автор приходит к выводу, что вопросы регламентации в уголовно-процессуальном законе предмета и пределов доказывания по делам несовершеннолетних следует рассматривать как укрепление принципа социалистической законности, как гарантию быстрого и полного раскрытия преступлений и изобличения виновных.

Исходя из вышеизложенного следует, что особенности процессуального законодательства, регулирующие отдельные вопросы доказывания по делам несовершеннолетних, должны неуклонно и точно соблюдаться органами предварительного следствия и судом. Несоблюдение при расследовании и разбирательстве дел несовершеннолетних отдельных требований ст. ст. 68 и 392 УПК РСФСР должно рассматриваться как существенное нарушение уголовного-процессуального закона, предусмотренное ч. 1 ст. 345 УПК РСФСР.

В целях улучшения качества расследования и судебного

рассмотрения дел о несовершеннолетних признается целесообразной детализация в законе отдельных требований о предмете доказывания и доказательствах по указанным делам. В частности, среди обстоятельств, относящихся к причинам и условиям, способствующим совершению преступлений несовершеннолетними, следует обратить особое внимание на установление виновности взрослых лиц, толкнувших подростка на совершение преступления; на тщательное установление мотивов совершения преступлений подростками. Наряду с указанием на необходимость выяснения условий жизни и воспитания несовершеннолетних должно содержаться требование выяснения подробной характеристики подростка. Следует указать на требование установления данных о бывших правонарушителях подростка и мерах, применявшихся к правонарушителю. Наряду с установлением круга соучастников, необходима строгая индивидуализация роли каждого из них в групповом преступлении.

Представляется целесообразным более четко сформулировать — в отдельной статье УПК или в отдельной части одной из статей — особенности доказывания по делам несовершеннолетних. Так, должно быть указано на необходимость установления любых обстоятельств, имеющих значение по делам о преступлении несовершеннолетних, путем допроса родителей, учителей, воспитателей; на необходимость обязательных запросов-справок из детских комнат милиции, комиссий по делам несовершеннолетних, характеристик с места жительства, учебы, работы и т. д.

Автор приходит к выводу о том, что отдельные обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, должны обязательно найти свое отражение в важнейших процессуальных документах: в резолютивной части приговора следует указывать установленные причины и условия, способствовавшие совершению преступления; необходимо составление следователем характеристики на несовершеннолетнего обвиняемого как приложения к обвинительному заключению.

Указанные предложения преследуют цель дальнейшего улучшения деятельности следственных и судебных органов в определении наиболее эффективных мер по перевоспитанию несовершеннолетних правонарушителей и предупреждению преступлений, а в конечном итоге — проведения более результативной борьбы с преступностью несовершеннолетних.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. О предмете доказывания по делам несовершеннолетних. «Вестник Московского университета», серия XII, право, 1968, № 1.
2. Особенности пределов доказывания по делам несовершеннолетних. «Вестник Московского университета», серия XII, право, 1968, № 3.