

Автор
937

+

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН
И РАЗРАБОТКЕ МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 000050 *

ГЕРАСИМОВА Елена Кузьминична

ЯВКА С ПОВИННОЙ

(специальность: № 120009 — уголовный процесс,
судоустройство, прокурорский надзор, криминалистика)

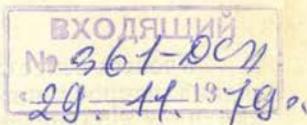
АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

6289

ура

488-79



Москва — 1979 г.

Работа выполнена во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности

Научный руководитель:

кандидат юридических наук **Л. А. Соя-Серко**

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор **П. А. Lupинская**

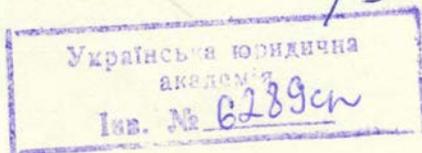
кандидат юридических наук **Т. А. Боголюбова**

Ведущая организация — Ленинградский институт усовершенствования следственных работников прокуратуры и МВД СССР.

Защита диссертации состоится «24» /XII 1979 года на заседании специализированного Ученого Совета Д-147.01.02. при Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности (адрес: г. Москва, Д-22, ул. 2-ая Звенигородская, 15).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан «23» /XI 1979 г.



6289сн

ВИКТОРОВА)



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В нашей стране в соответствии с решениями XXV съезда КПСС, положениями Конституции СССР последовательно проводится курс на дальнейшее укрепление социалистической законности и правопорядка.

Повышение эффективности и активизация деятельности следственных органов в борьбе с преступностью является задачей, которая приобрела особую значимость в связи с постановлением ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями»¹.

Актуальность проблемы. Успешная деятельность суда, прокуратуры, органов следствия и дознания по борьбе с преступностью определяется решением двуединой задачи. С одной стороны, процессуально-тактической, т. е. собирание, исследование и оценка доказательств и на этой основе быстрое и полное раскрытие преступлений и обеспечение справедливого наказания виновного. С другой стороны, превентивно-воспитательной, направленной на укрепление социалистической законности, воспитание граждан в духе исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития.

Решение указанных задач уголовного судопроизводства требует принятия всех мер для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявления как уличающих, так и оправдывающих, как отягчающих, так и смягчающих обстоятельств. Эффективное установление истины по уголовному делу и обеспечение соразмерного наказания предполагает необходимость правильной оценки поведения обвиняемого после совершения преступления.

Закон специально отмечает значение послепреступного поведения виновного. Об этом свидетельствует дифференцированное перечисление обстоятельств, характеризующих деятельное раскаяние обвиняемого: предотвращение виновным

¹ «Правда» от 11 августа 1979 г.

6289м

вредных последствий совершенного преступления, добровольное возмещение нанесенного ущерба, устранение причиненного вреда, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию преступления и, наконец, явка с повинной (п.п. 1 и 9 ст. 38 УК РСФСР).

Проблема явки с повинной имеет большое практическое значение. Она нуждается в теоретическом обосновании и разработке соответствующих практических рекомендаций. Вопросы правомерности, допустимости и обоснованности тех или иных приемов и средств воздействия следователя на лицо, явившееся с повинной, приобретают особую значимость в свете возрастающих требований к укреплению правопорядка и законности, демократизации и гуманизации общественных отношений в условиях развитого социализма.

Об актуальности темы свидетельствует и то, что деятельность следователя в большинстве случаев сопряжена с реализацией гарантированных Конституцией СССР и советскими законами прав, свобод и интересов отдельных граждан, участвующих в судопроизводстве.

Рассматриваемая нами проблема в уголовно-процессуальной, криминалистической и уголовно-правовой литературе самостоятельному исследованию не подвергалась, хотя отдельные вопросы, связанные с значением, мотивами и процессуальным оформлением явки с повинной, нашли определенное отражение, например, в работах В.С. Афанасьева, В. Г. Анпилоговой, С. В. Бородина, Д. В. Гребельского, Н. В. Жогина, С. Зельдова, И. И. Карпеца, Ю. Ф. Лубшева, В. М. Маркова, А. С. Михлина, А. Р. Михайленко, В. Ф. Пирожкова, С. Романова, В. Ростюцкого, Л. А. Сергеева, Я. Соукупа, М. М. Спирина, М. С. Строговича, А. Хамзаева, Ф. Н. Фаткуллина.

Однако имеющиеся исследования, посвященные явке с повинной, не исчерпывают проблемы. Как правило, наиболее сложные вопросы рассматривались попутно, без специального анализа теоретических аспектов и существующей практики. Такое положение приводит к тому, что в деятельности органов дознания и следствия все еще встречаются случаи, когда явка с повинной фактически имеет место, но не получает соответствующего отражения в материалах уголовного дела и не оценивается должным образом процессуальными инстанциями. Подмена одного действия другим, равно как и игнорирование явки с повинной в качестве смягчающего об-

стоятельства, приводит к нарушению закона, к ухудшению судьбы обвиняемого. Отмеченный пробел в процессуально-криминалистической теории и значимость указанных вопросов для практики правоохранительных органов послужили основанием для выбора темы диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретически обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности практических работников, призванных расследовать уголовные дела, и законодательства, регламентирующего эту деятельность при принятии явки с повинной, процессуальном оформлении заявления о совершенном преступлении, применении тактических приемов в отношении лица, явившегося с повинной, отражении явки с повинной в материалах уголовного дела и ее адекватной оценке в процессуальных решениях.

Теоретический аспект настоящего исследования подкрепляется данными проведенного автором изучения фактического положения дел. Поэтому в диссертации уделяется внимание не только качественному, но и количественному анализу следственной практики и изучению ее тенденций при решении основных вопросов рассматриваемой проблемы.

Предметом данного исследования являются теоретические и практические вопросы процессуального, тактического и воспитательно-профилактического аспектов явки с повинной как самостоятельного правового института. Такая формулировка позволяет в общих чертах обозначить пределы исследования и содержит основной понятийный аппарат, использованный в работе. Для определения возможных сфер приложения результатов исследования в следственной практике дан содержательный анализ основных понятий и их интерпретация.

Методологическая основа, методика исследования, научная обоснованность и достоверность. Методологической базой и теоретическим источником диссертационного исследования явились труды классиков марксизма-ленинизма, Программа Коммунистической партии Советского Союза, решения съездов КПСС, Постановления ЦК КПСС и Советского правительства, в частности, по вопросам борьбы с преступностью, а также другие материалы и документы, носящие ведомственный директивный характер.

В диссертации использована литература по марксистско-ленинской философии, социологии, криминалистике, уголовному процессу, уголовному праву, криминологии и другим отраслям правоведения.

В работе проанализировано дореволюционное и действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, опубликованная и неопубликованная следственная и судебная практика. Особое внимание уделено изучению и обобщению фактографических данных. В этих целях были отобраны из большого массива и изучены 137 уголовных дел, по которым имела место явка с повинной, а также 39 уголовных дел, по которым фактически явки с повинной не было, но она признавалась в наличии среди материалов дела; проинтервьюировано 72 практических работника правоохранительных органов: следователи прокуратуры и органов МВД, судьи, прокуроры и адвокаты.

Была разработана анкета для выяснения мнения следователей по ряду существенных вопросов, относящихся к явке с повинной. Получено 270 заполненных анкет, которые были обчислены по специальной программе.

Новизна диссертационного исследования. Рассмотрение комплекса вопросов, относящихся к явке с повинной, основано на изучении практики и теоретических положений, высказанных в юридической литературе по этому поводу.

Автором предложено отличное от имеющихся в литературе определение явки с повинной. В диссертации определено место рассматриваемого юридического факта в системе смягчающих ответственность обстоятельств. Даны черты сходства и отличий явки с повинной от чистосердечного раскаяния и активного способствования раскрытию преступления.

Впервые предложен и обоснован комплекс рекомендаций по активному сбору сведений о преступлении как от лица, явившегося с повинной, так и в ходе проверки полученного заявления.

На основе анализа уголовно-процессуального и уголовно-правового законодательства и результатов исследования внесены предложения по совершенствованию законодательства.

Практическая значимость работы определяется тем, что в диссертации на основе комплексного подхода к исследуемой проблеме формулируются теоретические положения и

даются практические рекомендации, направленные на повышение качества и эффективности расследования, в том числе и путем совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Результаты исследования, по мнению автора, могут быть использованы в деятельности следственных работников, а также в научной и учебной литературе по криминалистике, уголовному процессу и уголовному праву, при подготовке соответствующих учебных курсов и пособий.

Рекомендации по совершенствованию законодательства могут быть учтены в процессе текущего правотворчества.

Автор рассчитывает, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут оказать помощь практическим работникам при расследовании преступлений, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела для оказания со стороны должностных лиц помощи явившемуся с повинной в воспроизведении фактов, относящихся к событию преступления, для создания должной психологической атмосферы взаимодействия следователя с заявителем и другими участниками предварительного следствия.

Сведения, содержащиеся в работе, могут сыграть положительную роль в процессе преподавания криминалистики, уголовного процесса и уголовного права в учебных заведениях, а также на специальных занятиях по повышению квалификации следственных работников.

Апробация работы. Основные положения диссертации получили отражение в 4 публикациях автора по данной теме, а также в методическом пособии «Явка с повинной», которое одобрено Методическим советом Прокуратуры СССР и находится в печати в серии «Библиотека следователя». Кроме того, ряд положений излагался в докладах на научно-практической конференции, посвященной повышению эффективности деятельности органов прокуратуры, суда и юстиции по борьбе с преступностью в свете решений XXV съезда КПСС (1977 г.). В период подготовки и написания диссертации автор выступал с лекциями и докладами перед практическими работниками дознания и следствия, а также перед прокурорами и криминалистами. Основные положения диссертации получили практическую реализацию при выполнении работ государственного плана Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности по теме «Программирование расследования».

Структура диссертации. Диссертация (на 145 листах) состоит из введения, трех глав и заключения. Первая глава посвящена понятию явки с повинной, дифференциации явки с повинной, чистосердечного раскаяния и активного содействия раскрытию преступления, а также уголовно-правовому значению рассматриваемого юридического факта. Уголовно-процессуальные и тактические вопросы рассматриваются во второй главе. Третья, последняя глава освещает вопросы фиксации явки с повинной и ее отражения и оценки в обвинительном заключении.

Завершается диссертация заключением, которое содержит наиболее общие выводы проведенного исследования. В приложение входит список литературы (95 наименований) и перечень опубликованных автором работ по теме.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследуемой проблемы, определяются цели и методы исследования, формулируются положения, вынесенные на защиту.

Понятию повинной и явки с повинной посвящена первая глава. Изучение следственной практики и результаты интервью работников суда, прокуратуры и милиции показали, что значительное число ошибок и нарушений обусловлено неправильным пониманием сущности явки с повинной, что потребовало уделить значительное внимание определению рассматриваемого юридического факта.

Под «повинной» в широком смысле слова понимается определенное поведение субъекта, который вменяет себе что-то в качестве вины. Это поведение может проявляться в виде самообвинения, упрёка за упущение или какое-либо нарушение.

В узком смысле «повинную» понимают как специальный термин, применяемый в уголовном праве, уголовном процессе, криминалистике, судебной психологии и психиатрии. Этот термин означает добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении с намерением передать себя в руки правосудия.

В работе вычленяются и анализируются шесть признаков явки с повинной: явка с повинной есть действие лица, совершившего преступление; при явке с повинной заявитель имеет намерение передать себя в руки правосудия; действия заяви-

теля должны быть добровольными; при явке с повинной заявление гражданина должно содержать сведения о совершенном им преступлении; заявление должно адресоваться путем личного непосредственного обращения (явки); заявитель должен обращаться в органы суда, прокуратуры, следствия или дознания.

При отсутствии хотя бы одного из указанных признаков нет явки с повинной. Изложенное приводит к выводу о том, что явка с повинной — есть добровольное личное непосредственное обращение лица, совершившего преступление, с заявлением о нем в органы дознания, следствия, прокуратуры или суда с намерением передать себя в руки правосудия.

Закон предусматривает также близкие к этому, но самостоятельные по своему существу институты. Имеются в виду «чистосердечное раскаяние» и «активное содействие раскрытию преступления». Любое из рассматриваемых обстоятельств признается смягчающим вину (п. 9 ст. 38 УК РСФСР). Все они входят в предмет доказывания и в этом отношении они равны (п. 3 ст. 68 УПК РСФСР). Однако их доказывание требует выяснения различной совокупности фактов.

Явка с повинной — смягчающее ответственность обстоятельство. Это, однако, не означает, что она имеет предустановленное значение и всегда по всем делам в одинаковой мере автоматически влечет за собой снижение наказания.

Для характеристики отдельных случаев явки с повинной выделен ряд значимых признаков, которые облегчают в каждом конкретном случае обоснованную оценку рассматриваемого юридического факта (см. таблицу).

Таблица

Типичные условия, в которых имеет место
явка с повинной

Известно ли правоохранительным органам (милиции, прокуратуре, суду) о преступлении, о котором сообщает явившийся с повинной

известно

неизвестно

Известно ли правоохрaнительным органам лицо, совершившее преступление

известно

неизвестно

Проявление инициативы (добровольности)

Принял решение о явке самостоятельно под влиянием уговоров близких (родственников); в результате советов, настояний со стороны сослуживцев, знакомых по месту жительства, по совместным занятиям и т. п.

Объем информации, сообщенной заявителем в момент явки с повинной

Сообщает полностью все ему известное по делу, в том числе выдает своих соучастников (иногда этот вид явки с повинной называют «сложным») частично сообщает об обстоятельствах совершенного преступления

Момент явки с повинной

Явился сразу после совершения преступления
явился спустя продолжительное время после совершения преступления

Мотивы решения о явке с повинной

раскаяние вследствие угрызения совести
желание покончить с преступным прошлым
желание снять подозрение с невиновного
желание пресечь преступную деятельность своих соучастников
жалость, сострадание к потерпевшему
желание скрыть другое, более тяжкое преступление
желание ввести следствие в заблуждение
страх перед разоблачением (неуверенность в возможности скрыть преступление, его следы, либо предметы, добытые преступным путем)
желание изменить условия своего существования за счет осуждения (избавиться от хронической болезни, например алкоголизма)
желание смягчить свою ответственность

При уголовно-правовой оценке явки с повинной требуется не только выявить сам факт состоявшейся явки, но также подвергнуть анализу описанные в таблице признаки. Именно оценка всех этих признаков в своей совокупности позволяет прийти к правильным выводам относительно степени заслуженного смягчения ответственности виновного.

Во второй главе — «Явка с повинной как повод к возбуждению уголовного дела» рассматриваются процессуальные правила и тактические приемы принятия явки с повинной.

Явка с повинной по сравнению с другими поводами к возбуждению уголовного дела занимает незначительный процент (по данным С. В. Бородина — 1,0%, Х. А. Роопа и А. Р. Михайленко — 0,3%, В. С. Афанасьева — 0,5% и Высшей школы МВД СССР — 1,8%), однако проведенное автором исследование свидетельствует о том, что почти в 90% случаев явка с повинной имеет место по таким особо опасным преступлениям, как убийство, тяжкие телесные повреждения и изнасилование. При изучении в суде Черемушкинского района г. Москвы дел об убийствах и тяжких телесных повреждениях каждое седьмое из них возникало по поводу явки с повинной.

Явка с повинной как повод к возбуждению уголовного дела является разновидностью заявления или сообщения о совершенном преступлении с той особенностью, что заявителем является само лицо, совершившее приписываемое себе преступление.

Вместе с тем законодательством не случайно установлен особый порядок принятия заявления у лица, явившегося с повинной. В отличие от иных поводов к возбуждению уголовного дела, в ходе принятия явки с повинной следователь получает возможность непосредственного общения с источником информации (заявителем) о совершенном преступлении. Такое общение должно быть в полной мере использовано следователем, чтобы свести к минимуму возможность последующего принятия неправильных и необоснованных решений.

Положения закона (ст. 111 УПК РСФСР), относящиеся к принятию явки с повинной, чрезвычайно лаконичны. При этом требуется установить личность явившегося; составить протокол и подробно изложить в нем сделанное заявление; подписать протокол явившемуся с повинной, а также должностному лицу, принявшему сообщение.

Краткость перечисленных в законе положений подчас приводит к тому, что должностные лица принимают решения по отдельным вопросам весьма произвольно и не всегда верно.

Нужно различать «явку с повинной» и «принятие явки с повинной». Сама явка может иметь место как до, так и после возбуждения уголовного дела. Принятие же явки с повинной — это уже не только заявление лица, совершившего преступление, но также и действия правомочных представителей правоохранительных органов. Если явка произошла до возбуждения уголовного дела, то принятие явки в этом случае не может считаться следственным действием в строгом, узком значении этого слова. В таких случаях действуют правила, изложенные в ст. 111 УПК РСФСР. Если же явка с повинной имеет место после возбуждения уголовного дела, то принятие явки осуществляется в стадии предварительного расследования (она уже утратила характер повода к возбуждению уголовного дела), а поэтому принятие должно осуществляться в иных процессуальных формах.

Поскольку в таких случаях уголовное дело уже возбуждено, а явившееся лицо сообщает, что именно оно совершило преступление, то следователь имеет основание для задержания этого лица или избрания в отношении его меры пресечения, т. е. для признания явившегося подозреваемым. Представляется, что принятие явки с повинной в таком случае осуществляется в рамках допроса подозреваемого. В протоколе этого следственного действия должен быть отражен факт явки с повинной и изложено существо сделанного заявления.

Очевидно, что в тактическом отношении действия должностного лица, принимающего явку с повинной, имеют много общего с действиями следователя, осуществляющего допрос подозреваемого и обвиняемого.

Опираясь на правовой регламент следственных действий и на научные данные криминалистики, в работе сформулированы основные тактические рекомендации, которыми целесообразно руководствоваться при принятии явки с повинной.

Куда бы ни явился и к кому бы из должностных лиц правоохранительных органов ни обратился заявитель с повинной, он должен быть принят и от него нужно принять сообщение о совершенном преступлении.

Представляется несомненной обязанность следователя полностью выслушать заявление лица, явившегося с повинной, и составить соответствующий протокол немедленно, не откладывая.

Лицо, явившееся с повинной, должно быть выслушано в отсутствии других лиц и особенно тех, которые так или иначе имеют отношение к расследуемому делу.

Необходимо, чтобы заявителю были разъяснены уголовно-процессуальные и уголовно-правовые последствия явки с повинной, что должно укрепить уверенность заявителя в правильности и разумности избранного варианта поведения.

На основе проведенного исследования в работе предлагается новая редакция нормы УПК, регламентирующая принятие явки с повинной.

С учетом потребностей практики и отсутствия соответствующих рекомендаций в литературе глава третья — «Отражение в материалах уголовного дела обстоятельств явки с повинной» — посвящена рассмотрению вопросов, связанных с процессуальным оформлением явки с повинной, отражением и оценкой ее в обвинительном заключении.

Когда явка с повинной происходит до возбуждения уголовного дела, составляется протокол, в котором излагаются данные о личности явившегося и сделанное им заявление. Порядок составления такого протокола регламентирован ст. 111 УПК РСФСР.

Когда же явка с повинной имеет место после возбуждения уголовного дела, то, как отмечалось, должен быть произведен допрос подозреваемого и составлен протокол именно этого следственного действия.

Автор разделяет мнение о чрезвычайной важности процессуальной фиксации хода и результатов следственных действий и подчеркивает самостоятельный характер удостоверительной стороны процесса доказывания. В этой связи отмечается, что протокол явки с повинной, равно как и протокол устного заявления граждан о совершенном преступлении, образует особый самостоятельный вид процессуальных актов. Их специфика заключается в том, что заявитель сообщает прокурору, следователю, органу дознания или судье о совершенном преступлении, причем это сообщение делается до возбуждения уголовного дела. Поэтому мы полагаем, что процессуальная норма (ст. 102 УПК РСФСР) «Обязанность ведения протокола» на порядок составления указанных документов не распространяется.

Закон почти не содержит указаний о том, как именно нужно составлять протоколы указанных заявлений (отмечено лишь, что упомянутые заявления должны быть подробными, а протокол следует подписать заявителю и лицу, принявшему его). Изучение практики свидетельствует о том, что явка с повинной оформляется не только протоколом, а получает отражение в материалах дела посредством других документов.

Так, из 176 изученных уголовных дел, по которым имела место явка с повинной, только по 20,4% дел был составлен протокол в соответствии с требованиями закона; по 25% — факт явки можно было усмотреть лишь путем анализа протоколов допроса обвиняемых и свидетелей; по 7,4% дел явка была зафиксирована телефонограммами из больницы, куда после совершения преступления являлся преступник и делал там соответствующее заявление; по 25,6% дел имелись рапорты сотрудников милиции, из которых явствовало, что они приняли явившегося с повинной; по 21,6% дел явка была зафиксирована в собственноручном заявлении явившегося.

Вместе с тем, если даже явка с повинной принята правильно и от заявителя получены все необходимые данные, то при недоброкачественной процессуальной фиксации использовать должным образом эти данные в дальнейшем будет трудно.

Проведя анализ процессуальных документов, составленных по случаю явки с повинной, и используя положения, разработанные уголовно-процессуальной теорией, автор предлагает дополнить действующее уголовно-процессуальное законодательство специальной нормой и формулирует ее возможную редакцию.

Острополемический характер носит вопрос о доказательственном значении фактических данных, полученных до возбуждения уголовного дела. Одни авторы считают, что до возбуждения уголовного дела доказывание не имеет места, а фактические данные, на основании которых в этой стадии принимаются решения, обретают силу доказательств только после их проверки средствами, допустимыми для последующих стадий (Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин). Другие ученые полагают, что доказывание на этой стадии проводится, но в особых формах либо здесь имеются не доказательства, а только их «зачатки» (Ц. М. Каз, В. Д. Арсеньев). Третью группу составляют авторы, считающие, что в стадии возбуждения уголовного дела производится доказывание, вполне отвечающее процессуальному значению этого понятия (Л. М. Карнеева, Г. М. Миньковский, В. Г. Танасевич).

Точка зрения, согласно которой стадия возбуждения уголовного дела не имеет характера доказывания, связана с весьма распространенными взглядами на стадию возбуждения как не процессуальную.

Однако недопустимость проведения в этой стадии следственных действий (за исключением осмотра места проис-

шествия) не меняет характера деятельности органов расследования, прокурора и суда, которая является процессуальной, поскольку ее содержание предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством.

Закон относит к средствам собирания доказательств не только следственные действия, но и истребование от учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан предметов и документов, а также производство ревизий, что допустимо и в стадии возбуждения уголовного дела.

Процессуальное право определяет исчерпывающий перечень источников, с помощью которых устанавливаются данные, полученные при расследовании или судебном разбирательстве, допустимые в качестве доказательств. Среди этих источников названы протоколы следственных и судебных действий, а также иные документы.

Анализируя литературные источники и законодательство, автор приходит к выводу, что протокол явки с повинной, содержащий сведения, источник которых известен и которые удостоверяются явившимся с повинной и лицом, составившим протокол, может иметь доказательственное значение по делу и его следует отнести к числу предусмотренных ч. II ст. 69 УПК РСФСР «иных документов».

В диссертации предлагается дополнить уголовно-процессуальное законодательство нормой о порядке приобщения к следственному производству документов, собранных в стадии возбуждения уголовного дела.

Далее рассмотрены вопросы установления обстоятельств, связанных с явкой с повинной. Поскольку обстоятельства, сопутствующие этому юридическому факту (см. таблицу), оказывают существенное влияние на степень ответственности, нельзя ограничиваться лишь одной констатацией факта явки с повинной.

Закон (ст. 205 УПК РСФСР) обязывает следователя при составлении обвинительного заключения изложить «...обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого». Отметив факт явки с повинной обвиняемого и рассмотрев в обвинительном заключении связанные с явкой обстоятельства, следователь тем самым вносит этот факт в предмет судебного исследования.

Нужно учитывать, что обвинительное заключение оглашается в зале судебного заседания и поэтому важно, чтобы у присутствующих в судебной аудитории сложилось твердое

убеждение в справедливости и объективности судебного разбирательства и всестороннем учете обстоятельств, изобличающих виновного или характеризующих его отрицательно, и всех фактических данных в пользу подсудимого.

Работа завершается заключением, где сформулированы выводы, предложения и рекомендации, вытекающие из результатов проведенного исследования, представляющие, по мнению диссертанта, наибольший интерес.

Некоторые вопросы, затронутые в исследовании, носят дискуссионный характер. Давая им ту или иную интерпретацию, автор не претендует на их окончательное и безоговорочное разрешение и рассматривает собственную позицию как один из возможных выводов и как очередной этап на пути дальнейшего исследования проблемы.

ОСНОВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ

1. Явка с повинной, «Социалистическая законность», № 8, 1975.

2. Процессуальные вопросы доказывания при явке с повинной. В сб.: «Некоторые проблемы борьбы с преступностью» (Материалы VI конференции аспирантов и соискателей), М., 1976.

3. Некоторые процессуальные и тактические вопросы явки с повинной. В сборнике научных трудов «Повышение эффективности деятельности органов прокуратуры, суда и юстиции по борьбе с преступностью в свете решений XXV съезда КПСС», М., 1977.

4. Фиксация явки с повинной, «Советская милиция», № 6, 1979.