

637 А. А. Герасун 1 ч. 2 кз. 81.  
ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН  
И РАЗРАБОТКЕ МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

---

На правах рукописи

А. А. ГЕРАСУН

## Бригадный метод расследования в советском уголовном процессе

(Специальности № 715 — уголовное право и уголовный  
процесс, № 717 — криминалистика)

Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

637  
Москва — 1968 г.

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН  
И РАЗРАБОТКЕ МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Автор.  
Г-37

На правах рукописи

код экземпляра

42513



А. А. ГЕРАСУН

673

# Бригадный метод расследования в советском уголовном процессе

(Специальности № 715 — уголовное право и уголовный  
процесс, № 717 — криминалистика)

Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва — 1968



Работа выполнена во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности.

Научный руководитель — кандидат юридических наук  
КАРНЕЕВА Л. М.

Официальные оппоненты —

доктор юридических наук, профессор ВАСИЛЬЕВ А. Н.  
кандидат юридических наук ЛАРИН А. М.

Ведущее предприятие — Следственное Управление Прокуратуры СССР.

Автореферат разослан « 19 » сентября 1968 г.

Защита диссертации состоится « 30 » октября 1968 г. на заседании совета Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности (г. Москва, 2-я Звенигородская ул., дом 15).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке.

Ученый секретарь совета  
кандидат юридических наук В. БРАТКОВСКАЯ

Решение поставленных Программой Коммунистической партии Советского Союза задач искоренения преступности и причин, ее порождающих, возможно лишь на основе глубокой научной разработки ряда проблем, имеющих важное значение для дальнейшего развития и совершенствования деятельности органов, непосредственно осуществляющих борьбу с преступностью. Без такой разработки нельзя обеспечить точное и неуклонное применение закона на практике. Это положение подчеркнуто в известном Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 декабря 1965 года «О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка».

К числу проблем, актуальных в теоретическом и практическом отношении, относится производство следствия по делу несколькими следователями, то есть бригадный метод расследования.

Бригадный метод впервые законодательно регламентирован в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик 1959—1961 гг. Однако нормы закона (ст. 129 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик) лишь в самой общей форме содержат положения данного института. Недостаточно разработаны его весьма сложные проблемы и в правовой литературе.

Между тем необходимость полного, всестороннего и быстрого расследования сложных и трудоемких уголовных дел об особо опасных преступлениях требует совершенствования бригадного метода как одного из важных условий успешной борьбы с преступностью.

Все это определило выбор темы и направление исследования.

Работая над диссертацией, автор использовал правовую и философскую, а также другую специальную литературу по

вопросам темы, законодательные материалы и материалы судебной практики.

За пятнадцать лет своей работы в органах прокуратуры диссертант накопил значительное количество наблюдений из практики, в том числе на основе личного опыта следователя и прокурора. В процессе подготовки диссертации им изучено свыше 150 уголовных дел, расследованных бригадным методом в 1961—1967 гг. во Львовской, Тернопольской, Ровенской, Черновицкой, Закарпатской, Иванофранковской, Волынской и некоторых других областях Украинской ССР.

Все это позволило диссертанту на основе критического анализа существующей практики сделать попытку выработать свои предложения по усовершенствованию рассматриваемого метода расследования преступлений.

Диссертация состоит из введения, четырех глав (первая — «Значение и сущность бригадного метода расследования преступлений», вторая — «Процессуальные вопросы бригадного метода расследования», третья — «Задачи и пути организации бригадного расследования преступлений», четвертая — «Особенности расследования бригадой на различных этапах производства по делу») и заключения.

\* \* \*

\*

В первой главе автор, рассматривая вопрос о значении бригадного метода расследования (§ 1), приходит к выводу, что:

1. Бригадный метод способствует достижению полноты и всесторонности — принципов предварительного следствия, соблюдение которых при строжайшей объективности всего процесса доказывания обеспечивает правильное разрешение уголовного дела (ст. 14 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

По сложному и трудоемкому уголовному делу следователю приходится проверять значительное число фактов, исследовать множество различных обстоятельств и версий, устанавливать данные, характеризующие многих причастных к преступлениям лиц. Эта огромная работа наиболее полно и всесторонне может быть проведена несколькими следователями.

2. Бригадный метод расследования по сложным и большим по объему уголовным делам обеспечивает максималь-

ную быстроту при соблюдении требований полноты и всесторонности.

Сокращение сроков следствия очень важно для своевременного пресечения преступлений и изобличения виновных лиц, повышения воспитательного воздействия судебного рассмотрения дел. Вопрос о скорости расследования стоит особенно остро, когда возникает необходимость произвести следственные действия на различных объектах, либо в нескольких населенных пунктах, параллельно проверить ряд версий и т. п., для чего требуется одновременная работа нескольких следователей.

3. Бригадный метод повышает оперативность следствия. Автор анализирует имеющиеся в литературе определения этого понятия и приходит к выводу, что они нуждаются в уточнении. Он считает, что **оперативность следствия — это правильное определение и активное осуществление в максимально сжатые сроки законных и наиболее целесообразных в конкретных обстоятельствах приемов и средств раскрытия и предупреждения преступлений.**

Специальным организационным средством, обеспечивающим высокую оперативность расследования сложного и трудоемкого дела, автор считает бригадный метод, применение которого, в частности, представляет возможность в ходе следствия перераспределять конкретные задания следователям и направлять их на участки, требующие в данный момент более активной разработки, то есть возможность быстрой и наиболее целесообразной расстановки сил в каждый данный момент расследования.

4. Значение бригадного метода состоит и в том, что обеспечиваемые им быстрота и оперативность порождают эффект внезапности, что весьма важно при расследовании сложных уголовных дел.

5. При правильной организации расследования каждый следователь, участвуя в бригаде, проявляет более высокую степень активности и инициативы, нежели при условии работы в одиночку.

6. Если дело расследуется несколькими следователями, то имеется большая возможность детально изучить и последовательно устранить обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, изучить личность виновного, то есть создать необходимые предпосылки для разработки в ходе след-

ствия по конкретному делу мер предупреждения подобных преступлений.

7. Бригадный метод расследования создает возможности для наиболее полного использования знаний, способностей, профессионального мастерства отдельных следователей, которые при этом взаимно обогащаются опытом работы. Начинаящие следователи, работая в бригаде, приобретают знание методики расследования отдельных преступлений и тактики проведения конкретных следственных действий, что позволяет им специализироваться на расследовании сложных уголовных дел о хищении, убийстве и др.

Все эти положительные стороны бригадного метода, по мнению автора, дают возможность рекомендовать производство расследования несколькими следователями, если интересы полноты и всесторонности не допускают выделения из уголовного дела материалов в особое производство (ст. 26 УПК РСФСР).

В § 2 диссертант рассматривает историю возникновения института бригадного метода расследования преступлений и анализирует законодательство по данному вопросу. По мнению автора, помещение правил, регламентирующих бригадный метод, в самостоятельную статью УПК «Производство предварительного следствия по делу несколькими следователями», как это имеет место в УПК Украины, Молдавии и Литвы, более удачно, нежели включение данной нормы в статью «Начало производства предварительного следствия» (ст. 129 УПК РСФСР). В последнем случае наблюдается тенденция рассматривать момент поручения следствия несколькими следователям как связанный по времени только с возбуждением уголовного дела, тогда как бригада может быть создана на любом этапе предварительного следствия.

Говоря о том, что закон не содержит термина для обозначения коллектива следователей, которым поручается совместное расследование дела в случае его сложности или большого объема, диссертант считает нужным отметить, что существуют основания для предпочтения термина «бригада» термину «группа» следователей по тем, в частности, мотивам, что бригада — «коллектив, выполняющий определенное производственное задание», тогда как группа — «объединение нескольких лиц для каких-нибудь общих занятий»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка, под ред. проф. Д. Н. Ушакова, т. I, М., 1935, стб. 187—188, 631

Закон и правовая литература не определяют понятия бригадного метода расследования. На основе анализа наиболее существенных моментов, характеризующих бригадное расследование, автор, не претендуя на всеобъемлющую характеристику, предлагает следующее определение: **бригадный метод расследования есть согласованная деятельность нескольких следователей, руководимых одним из них (принявшим дело к своему производству), обеспечивающая рациональную организацию одновременной работы в целях быстрого, полного и всестороннего расследования сложного и трудоемкого уголовного дела и принятия мер предупреждения преступлений.**

В § 3 этой же главы диссертации рассматривается вопрос о факторах, определяющих поручение производства по делу нескольким следователям. Автор считает, что эти факторы тесно связаны с кругом обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. ст. 15, 17 Основ уголовного судопроизводства, ст. ст. 21, 68, 71 УПК РСФСР), и пределами исследования в каждом конкретном случае.

Определяя предмет и пределы доказывания по сложному и трудоемкому делу, следует учитывать необходимость решения вопроса о соединении или разъединении уголовных дел, ибо при этом также устанавливается объем следственного производства. Автор анализирует институт соединения и разъединения дел и приходит к выводу, что следователь не только **вправе**, но **обязан** соединить в одном производстве уголовные дела в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений, или одного лица, совершившего несколько преступлений, если совместное их расследование будет способствовать достижению объективной истины.

Однако при невозможности разъединения или необходимости объединения нескольких дел в одно производство дело приобретает особую сложность и трудоемкость. Это является одним из факторов, обуславливающих поручение следствия нескольким следователям.

На основе детального рассмотрения вопроса об основаниях создания бригады диссертант приходит к выводу, что **сложным** дело является в тех случаях, когда возникает необходимость в одновременной проверке нескольких версий об обстоятельствах преступления и совершивших его лицах, либо необходимо вести расследование на различных объек-



тах, исследовать большое число эпизодов или преступную деятельность лиц, применявших разнообразные методы совершения и сокрытия преступлений.

**Большой объем** дела налицо в тех случаях, когда для полного и всестороннего расследования необходимо произвести такое число следственных действий, которое один следователь заведомо не может выполнить в срок, установленный законом для производства предварительного следствия.

К числу обстоятельств, определяющих необходимость в бригадном методе расследования, по мнению автора, относятся: а) наличие значительного числа подлежащих одновременной проверке версий; б) значительное число лиц, совершивших одно или несколько преступлений; в) наличие большого количества эпизодов преступной деятельности одного лица или нескольких лиц — соучастников преступлений; г) наличие ряда самостоятельных, но тесно связанных между собой преступлений, требующих расследования в одном деле и не допускающих отдельного расследования без ущерба для полноты, всесторонности и объективности; д) совершение преступлений на ряде объектов, так тесно между собой связанных, что разделение дел по объектам невозможно без причинения существенного ущерба полноте, всесторонности и объективности расследования; е) необходимость производства следствия на территориально разобщенных объектах; ж) необходимость одновременного исследования относительно самостоятельных обстоятельств дела, отдельных его направлений, разрешения важных и достаточно отграниченных друг от друга вопросов, возникающих в ходе следствия.

В § 1 второй главы автор отмечает, что вопрос о процессуальном оформлении бригады следователей представляет определенную сложность в связи с тем, что нормы УПК союзных республик недостаточно четко и детально его регламентируют. Эта проблема и теоретически и практически весьма важна, ибо решение вопроса о должностном лице, правомочном создавать бригаду, предопределяет оценку законности постановления о расследовании преступления несколькими следователями. Проанализировав различные точки зрения по этому вопросу (А. Р. Ратинова, Н. В. Жогина, Л. М. Карневой, Н. В. Володько и др.), диссертант приходит к выводу, что создание и оформление бригады, состоящей из следователей прокуратуры, является компетенцией прокурора, осуществляющего надзор за расследованием конкретного дела;

оформление бригады, состоящей из следователей МООП (КГБ), — компетенция, как соответствующего начальника следственного отдела, так и прокурора. Следователь не обладает правом создавать бригаду.

Бригады из числа следователей различных ведомств может создавать только прокурор, так как лишь его указания одинаково обязательны для всех органов предварительного расследования, тогда как указания начальника следственного отдела МООП (КГБ) обязательны лишь для подчиненных ему следователей.

Одним из условий успешного расследования является стабильность состава следователей, входящих в бригаду. Автор подробно исследует обстоятельства, при наличии которых изменения в составе бригады являются неизбежными.

Автор считает, что изменения в составе бригады должны оформляться постановлением лица, ее создавшего. При этом в соответствующем постановлении должна содержаться краткая мотивировка предпринимаемых изменений.

Поручение производства по делу нескольким следователям влечет за собой ряд столь важных процессуальных последствий (ответственность руководителя за следствие, осуществляемое членами бригады; право не одного, а нескольких следователей производить в отношении граждан процессуальные действия и применять меры принудительного характера), что момент начала работы бригады должен быть четко зафиксирован во времени. Подробно рассматривая этот вопрос в § 2, автор приходит к выводу, что руководитель должен выносить постановление о принятии дела к производству в двух случаях: 1) когда к нему поступают материалы с постановлением прокурора о возбуждении уголовного дела и создании бригады, руководство которой возлагается на него, либо 2) когда он назначается руководителем уже в ходе следствия, причем в последнем случае он должен вынести постановление о принятии дела к производству независимо от того, находилось ли оно к этому моменту в его единоличном ведении, либо дело передают ему от другого следователя в связи с организацией бригады.

Далее рассматривается вопрос о процессуальном положении следователей — членов бригады. Ст. 30 Основ уголовного судопроизводства и ст. 129 УПК РСФСР не содержат каких-либо ограничений прав следователей в зависимости от их ведомственной принадлежности или роли в конкретном рас-

следовании. Все следственные действия, по мнению диссертанта, будут иметь одинаковые процессуальные последствия, независимо от того, выполнит ли их руководитель или член бригады.

В литературе встречается другая точка зрения. Она сводится к тому, что важнейшие следственные действия вправе выполнять только руководитель бригады (В. Танасевич, И. Шкорбатов, А. Роцин, Я. Нагнойный). Автор считает подобную позицию ошибочной, поскольку она необоснованно ограничивает правомочия как членов бригады, так и руководителя, лишая последнего возможности выделять членам бригады самостоятельные участки расследования.

Говоря о равенстве прав, диссертант отмечает, что это отнюдь не означает отсутствия различия в положении руководителя и члена бригады. Руководитель отличается от следователя — члена бригады тем, что он наделен полномочиями организационного характера по руководству деятельностью всех следователей, расследующих совместно с ним данное дело. Так, старший бригады распределяет работу между членами, координирует связь с органами дознания, обеспечивает взаимную информацию в бригаде, планирует расследование.

Руководитель бригады намечает общее направление расследования и пределы доказывания в целом по делу. В связи с этим вопрос о соединении и выделении уголовных дел, о прекращении или приостановлении дела, как нам представляется, относится к исключительной компетенции руководителя бригады, хотя обычно решения по таким вопросам принимаются после их обсуждения с членами бригады.

Особое место в диссертации занимает вопрос о гарантии прав участников процесса при бригадном методе расследования (§ 3). По мнению автора, ст. 119 УПК УССР, которая в отличие от соответствующих статей УПК других союзных республик обяывает при разъяснении права на отвод объявлять постановление о назначении по делу нескольких следователей только обвиняемому, ограничивает права подозреваемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, фактически лишая их права на отвод следователя. Именно поэтому в диссертации содержится предложение о внесении в действующее уголовно-процессуальное законодательство УССР дополнения, в соответствии с которым весь состав бригады должен быть объявлен не только обвиняемому, но также подозреваемому, потерпевшему, гражданскому

истцу и гражданскому ответчику (и их представителям). Автор приходит также к выводу о необходимости дополнения ст. 119 УПК УССР (и соответствующих статей УПК других союзных республик) положением, регламентирующим порядок оформления ознакомления с составом бригады подозреваемого, обвиняемого и других участников процесса.

В § 4 главы второй рассматривается вопрос о процессуальных основаниях создания бригады из числа следователей различных ведомств. Непременными условиями возможности создания такой бригады являются: 1) наличие в деле преступлений, подследственных органам МООП или КГБ, и изъятие этого дела прокурором из их ведения с передачей в производство следователю прокуратуры; 2) наличие в деле преступлений различной подследственности, в том числе — подследственности следователя прокуратуры, в связи с чем дело передается в производство последнего. Для создания смешанной бригады достаточно наличие одного из этих условий.

Что касается лиц, производящих дознание, то они не могут быть включены в состав бригады следователей уже в силу положений ст. 129 УПК РСФСР (и соответствующих статей УПК других союзных республик). Наиболее эффективной формой взаимодействия с милицией при бригадном расследовании является выделение начальником органа милиции конкретных сотрудников для оказания постоянной помощи следователям в работе по делу. При этом письменное поручение на исполнение заданий остается обязательным элементом процессуального оформления деятельности работников дознания, постоянно работающих по делу, находящемуся в производстве бригады следователей.

Глава завершается исследованием особенностей прокурорского надзора за расследованием преступлений несколькими следователями (§ 5). На основе анализа практики автор приходит к выводу, что при расследовании сложных и больших по объему уголовных дел прокурор должен решить следующие основные вопросы:

**1. Вопрос о создании бригады следователей.** Если из материалов, сообщения или заявления о готовящемся или совершенном преступлении усматривается, что дело будет представлять сложность или трудоемкость, то есть его расследование одним следователем может затянуться на длительный

срок, прокурор, принимающий решение о возбуждении дела по этим материалам и обязанный в силу требований ст. 20 Основ уголовного судопроизводства обеспечить достижение полноты, всесторонности, объективности и быстроты расследования, должен обсудить вопрос о создании бригады следователей. При этом, в случае признания необходимости поручения следствия нескольким следователям, такое решение с целью немедленного и активного развертывания расследования должно быть принято одновременно с возбуждением дела.

**2. Вопрос о соблюдении законности в деятельности бригады следователей.** Специфической особенностью расследования бригадой является наличие в ее составе следователя, который руководит действиями членов бригады. Диссертант обосновывает право руководителя бригады рассматривать и разрешать заявления подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика об истребовании тех или иных доказательств, допросе конкретных лиц. Однако рассмотрение жалоб и заявлений граждан по вопросам, связанным с нарушением законности в деятельности члена бригады и ее руководителя, отводами, ходатайствами об изменении или отмене меры пресечения, санкционированной прокурором, и т. п. относится к компетенции прокурора, осуществляющего надзор за расследованием данного уголовного дела.

При этом подчеркивается, что прокурор осуществляет надзор непосредственно за законностью действий каждого следователя — члена бригады. Встречающееся в литературе мнение, что при бригадном расследовании прокурор должен осуществлять надзор через следователя, в производстве которого находится дело (И. Шкорбатов, А. Рошин), представляется ошибочным. Такое положение резко снизит возможности выявления нарушений закона, затруднит выполнение прокурором его правомочий и сведется к наделению следователя, принявшего дело к своему производству, несвойственными ему функциями по надзору за законностью действий членов бригады.

**3. Вопрос о полноте и всесторонности расследования сложного и трудоемкого дела.** Нарушение ст. 26 УПК РСФСР, довольно частое при расследовании дел несколькими следователями, влечет за собой создание «дел — гигантов», в которых искусственно соединяются фактически несвязанные

между собой преступления и лица. Прокурор должен следить за тем, чтобы руководитель бригады не допускал неосновательного расширения пределов расследования и объединения в одном деле материалов, не имеющих между собой непосредственной связи.

Автор рассматривает особенности прокурорского надзора за расследованием бригадным методом преступлений, совершенных на территориально разобщенных объектах. Анализируя пределы полномочий прокурора по отношению к следователю — члену бригады, расследующему на обслуживаемой первой территории часть сложного уголовного дела, находящегося в производстве бригады, созданной при вышестоящем прокуроре, автор приходит к выводу, что права данного территориального прокурора ограничены. Это ограничение определяется тем, что надзор в полном объеме за следствием в целом осуществляется вышестоящим прокурором. Права подчиненного ему прокурора сводятся в данном случае к выявлению и пресечению действий следователя, влекущих незаконные ограничения граждан в правах и требующих немедленного устранения, а также к надзору, связанному с решением вопросов о санкционировании обысков, арестов и др. Однако, если вышестоящий прокурор поручает осуществление надзора за деятельностью члена бригады соответствующему территориальному прокурору, последний должен реализовать свои полномочия в полном объеме в соответствии со ст. ст. 17—21 Положения о прокурорском надзоре в СССР и ст. 211 УПК РСФСР.

В главе третьей исследуются особенности процесса познания при бригадном методе расследования (§ 1).

При бригадном методе становится невозможным непосредственное восприятие всех доказательств по делу руководителем и каждым членом бригады, что затрудняет их правильную оценку. В связи с этим автор считает, что все следователи — члены бригады, деятельность которых направлена к познанию преступления, должны быть максимально полно и всесторонне осведомлены о результатах следственных действий их коллег, непосредственно воспринимавших факты и обстоятельства, касающиеся данного дела. Полное и всестороннее знание следователями — членами бригады всех известных обстоятельств дела — необходимая предпосылка активного и полноценного участия в расследовании, ибо отсутствие непосредственного восприятия определенных обстоятельств

преступления вредит построению версий и их проверке. Вот почему полноценная деятельность бригады возможна лишь при наличии хорошо организованной взаимной информации между всеми следователями, входящими в ее состав.

Необходимость передачи знания другим следователям требует надежного обоснования, удостоверения этого знания. В уголовном судопроизводстве доказывание строго регламентировано (102, 141, 142 и другие статьи УПК РСФСР). Такая строгая регламентация, в частности, вызывается тем, что вся без исключения информация в процессе доказывания так или иначе многократно проходит через «канал связи», в котором особая роль принадлежит психике человека. Эта особенность данной информационной системы — участие в ней психики человека — таит в себе возможность получения знаний, резко отличных от действительности, в связи с чем удостоверительная сторона деятельности членов бригады приобретает важное значение.

На основе предпринятого исследования автор приходит к выводу, что в бригадном расследовании процесс познания может быть осуществлен наиболее эффективно лишь при высоко организованной информации внутри бригады и предоставлении всем следователям достоверных сведений, относящихся к доказыванию, производимому каждым из них, то есть всей бригадой в целом. В качестве одного из средств информации автор рекомендует звукозапись, условия применения которой весьма подробно разработаны в законе (ст. 141—1 УПК РСФСР).

Далее (§ 2) автор подробно исследует вопросы организации взаимной информации и координации работы внутри бригады, рассматривает конкретные средства, используемые для этого, определяет роль руководителя и членов бригады в обеспечении обмена знаниями.

Автор уделяет внимание вопросам совершенствования организации работы бригады следователей, и на основе анализа практики расследования сложных уголовных дел вносит определенные рекомендации по использованию вспомогательного персонала, а также по применению некоторых организационных приемов и научно-технических средств расследования в целях обеспечения взаимной информации.

Рассматривая вопрос об определении состава и проблеме стабильности бригады следователей (§ 3), автор исходит из того, что формируя бригаду, необходимо учитывать такие

факторы, как квалификация, опыт и знания следователей, выделяемых в ее состав, их инициативность, умение ориентироваться в сложных ситуациях, объективность, сообразительность. При этом автор подчеркивает, что как не важны и первостепенны деловые профессиональные качества членов бригады, при комплектовании ее состава нужно учитывать индивидуальные особенности личности следователей, ибо именно они определяют взаимоотношения людей, работающих вместе. Речь идет о так называемом социально-психологическом факторе.

Благоприятная социально-психологическая обстановка особенно необходима в коллективе, длительное время работающем в условиях определенного напряжения, со значительной нагрузкой. Большая роль в создании благоприятной обстановки принадлежит руководителю бригады, что необходимо учитывать при выборе следователя на этот пост.

Требование стабильности состава бригады обусловлено необходимостью обеспечить быстроту и высокое качество следствия. Поскольку однако изменение состава не всегда удастся избежать, важным условием бесперебойного расследования дела несколькими следователями является обеспечение преемственности, которая применительно к расследованию дела бригадным методом понимается автором как постепенная передача и последующее использование материалов расследования вновь назначенным членом бригады. Обеспечение преемственности сводится к следующему: 1) замена должна быть подготовлена и произведена таким образом, чтобы новый член бригады был введен в ее состав до вывода ранее работавшего следователя; 2) при замене руководителя целесообразно на этот пост выдвинуть члена бригады; 3) при разделении уголовного дела, расследуемого бригадой, целесообразно поручить производство по выделенным материалам тому следователю, который в составе бригады занимался именно этим участком расследования; 4) при поступлении дела из другого следственного органа целесообразно создать бригаду с участием того следователя, который расследовал дело до его передачи в другой орган.

В целях достижения стабильности состава бригады, повышения квалификации ее членов, улучшения условий руководства ее деятельностью диссертант вносит предложение о создании при следственных отделах областных (краевых) и рес-



публиканских прокуратур (учреждений МООП) специализированных бригад следователей постоянного состава.

Выбор момента создания бригады следователей (§ 4) является весьма сложным уже потому, что он требует не только учета целого комплекса объективных обстоятельств, но и элемента предвидения. Преждевременное создание бригады отвлекает следователей от другой важной работы, создает неразбериху, усложняет организацию и вызывает другие нарушения нормального хода следствия. Не менее опасно и запоздалое поручение производства следствия по делу нескольким следователям — достаточно отметить угрозу волокиты и возможности утраты тех или иных доказательств.

Автор рассматривает различные варианты выбора момента для создания бригады в зависимости от характера материалов, на основе которых возбуждено уголовное дело. Так, в большинстве случаев при возбуждении уголовного дела о хищении социалистической собственности, выявленном ревизией или другим официальным путем, необходимость создания бригады обычно возникает не в начале, а в ходе следствия, по мере разоблачения виновных лиц и раскрытия новых эпизодов их преступной деятельности. По другому решается этот вопрос по делам о хищении, которые возбуждаются на основании данных, собранных органами дознания оперативным путем, либо по материалам, выделенным в особое производство из других уголовных дел. На момент начала расследования таких уголовных дел круг лиц, принимавших участие в преступлениях, бывает определен, есть сведения о местах сокрытия ценностей и имущества, приобретенного преступным путем, о каналах сбыта похищенного и т. п. Благодаря этому становится возможным немедленно и одновременно осуществить ряд следственных действий по собиранию доказательств и изобличению преступников. В таких случаях бригаду нужно создать на начальном этапе следствия, что обеспечит быстрое развертывание широкого фронта работ по расследованию дела.

При соединении дел о преступлениях, совершенных одним лицом или несколькими лицами — членами одной преступной группы, создание бригады целесообразно отнести к этому моменту.

Глава завершается исследованием вопроса о планировании расследования дела несколькими следователями (§ 5). Анализируя различные точки зрения, диссертант приходит к

выводу, что имеющиеся определения планирования по существу верны, но не достаточно полны, ибо не отражают заложенные в нем возможности получения следователем исходных данных о необходимых ресурсах (количестве следователей и оперативных работников) и наиболее вероятном (при соответствующих ресурсах) времени расследования.

Планирование — это не только распределение работы во времени и между исполнителями, но также метод исследования вопроса о соотношении количества исполнителей и продолжительности данной конкретной работы, позволяющий выбрать оптимальный вариант такого соотношения.

673  
Специфика планирования бригадного расследования выражается в наличии общего и частного планов. Планируя расследование по сложному уголовному делу, следователь уже на стадии возбуждения дела имеет общее представление о существе преступлений, подлежащих расследованию, но не всегда располагает достаточными данными для выдвижения общей версии и составления плана ее проверки. Иногда нужно исследовать частные версии о тех или иных лицах, фактах и обстоятельствах, чтобы получить более или менее подробные сведения для разработки общей версии. Проверка частных версий обычно и составляет содержание частных планов членов бригады.

Важным элементом, определяющим специфику планирования расследования бригадой, является необходимость координирования действий ее членов. В этой связи автор рассматривает возможность применения системы СПУ<sup>1</sup> при расследовании сложных уголовных дел и приходит к выводу, что ее применение позволяет:

— создать четкую и наглядную картину взаимосвязи (последовательности и параллельности) конкретных следственных действий; выявить узкие места расследования (так называемые, критические пути) и на этой основе добиться сокращения его сроков; определить индивидуальную ответственность следователей за порученные им участки; обеспечить точный контроль за реализацией плана, путем сопостав-

<sup>1</sup> СПУ — метод сетевого планирования и управления (СССР), позволяющий существенно улучшить планирование процесса реализации сложных заданий и повышения эффективности управления этим процессом (С. А. Думлер, Сетевые схемы — эффективный метод управления производством, «Сетевые методы планирования», К., 1964, стр. 8—13).



ления фактических сроков исполнения со сроками сетевого графика.

По мнению диссертанта, основанному на опыте применения им сетевого планирования в практике работы прокуратуры города Львова, этот способ заслуживает дальнейшей проверки возможности его использования на предварительном следствии по сложным и трудоемким уголовным делам.

В четвертой главе исследуются вопросы, связанные с организацией работы бригады на отдельных этапах расследования дела.

При создании бригады на начальном этапе следствия (§ 1) объем дела обычно невелик, в связи с чем ознакомление с материалами здесь не вызывает особых затруднений и не требует длительного времени. Целесообразно, чтобы в этот период руководитель не был загружен непосредственным производством следственных действий, а имел возможность организовать работу и направить расследование.

Чаще всего на первоначальном этапе следствия требуется одновременное производство ряда следственных действий. Деление на участки расследования здесь возможно и целесообразно значительно реже, поскольку одновременно с возбуждением уголовного дела далеко не всегда можно разграничить отдельные эпизоды, объекты и т. п.

Работа в бригаде на последующих этапах расследования имеет определенную специфику (§ 2). Сложное или трудоемкое дело после выполнения первоначальных следственных действий содержит относительно большой объем материалов, требующих тщательного изучения и анализа. Поэтому создание бригады в ходе следствия может вызвать задержку начала ее фактической работы. В связи с этим автор предлагает рекомендации по устранению условий, тормозящих расследование дела несколькими следователями.

Анализ практики показывает, что когда по делу уже собраны значительные материалы, необходимо применять распределение работы по самостоятельным участкам расследования. Такая организационная форма обеспечивает более глубокое исследование версий, эпизодов и т. п., поскольку позволяет каждому из членов бригады сосредоточиться на решении конкретной задачи, поставленной перед ним руководителем. В иных случаях целесообразно сочетать две формы распределения работы: выполнение отдельных поручений и выделение самостоятельных участков.

На данном этапе работы большое значение приобретает вопрос о систематизации материалов. Автор отстаивает ту точку зрения, что по сложному и трудоемкому делу целесообразно группировать материалы по эпизодам.

Глава завершается рассмотрением вопроса о работе бригады на заключительном этапе расследования (§ 3). Автор возражает против рассмотрения окончания следствия и заключительного его этапа как равнозначных понятий. В диссертации обосновывается мнение, что заключительный этап расследования по сложным и трудоемким делам — понятие более широкое, ибо включает в ряде случаев не только процессуальные действия, предусмотренные главой семнадцатой УПК РСФСР, но и иные, а именно: окончательное формулирование обвинения, предъявление его обвиняемому и допрос последнего. При этом автор, в частности, исходит из того, что наиболее полная, всесторонняя и объективная оценка доказательств может иметь место именно по результатам всего расследования в целом.

Заключительный этап расследования связан с оформлением дела. Здесь производится завершающая систематизация материалов, цель которой — обеспечить участникам процесса возможность наиболее полно ознакомиться с делом, облегчить окончательную оценку следователем доказательств и составление обвинительного заключения.

Далее автор подробно рассматривает порядок окончательной систематизации материалов по сложным и трудоемким делам, а также организацию ознакомления с материалами дела обвиняемых, защитников, потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков.

Исследуя вопросы организации работы по составлению обвинительного заключения при бригадном расследовании преступлений, диссертант отмечает, что в литературе встречаются две противоположные точки зрения: в соответствии с первой обвинительное заключение должно быть результатом коллективного труда, тогда как согласно второй оно должно составляться только руководителем бригады. Диссертант приходит к выводу, что оба эти мнения являются излишне категорическими. Изучение практики свидетельствует, что наиболее эффективен следующий порядок составления этого процессуального документа: руководитель бригады разрабатывает план обвинительного заключения, который обсуждается на совещании всех членов бригады. После этого на

основе плана и по материалам расследованной им части дела каждый следователь готовит подробную справку, которую передает руководителю бригады. Последний использует ее при составлении обвинительного заключения. Члены бригады оказывают и техническую помощь руководителю (сверяют листы дела, уточняют необходимые сведения и т. п.), поскольку поручение этой работы секретарям, не знакомым с материалами дела, нецелесообразно.

Обвинительное заключение подписывается руководителем бригады единолично.

На основе проведенного им исследования диссертант приходит к выводу о необходимости совершенствования процессуальных и организационных основ бригадного метода и, в частности, вносит следующие предложения:

1. Норму уголовно-процессуального кодекса, регламентирующую бригадный метод, выделить в специальную статью «Производство предварительного следствия по делу несколькими следователями».

2. Статью 119 УПК УССР дополнить положениями: а) о возможности поручения производства по делу нескольким следователям не только в случае сложности, но и большого объема дела; б) о необходимости объявлять состав бригады не только обвиняемому, но и подозреваемому, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику.

3. Дополнить соответствующие статьи УПК союзных республик регламентацией порядка оформления ознакомления участников процесса с составом бригады.

В связи с изложенным представляется целесообразным предложить такую формулировку соответствующей нормы закона:

**«Производство предварительного следствия по делу  
несколькими следователями**

В случае сложности дела или его большого объема предварительное следствие может быть поручено прокурором или начальником следственного отдела бригаде следователей, о чем указывается в постановлении о возбуждении дела либо в специальном постановлении.

Бригада в составе следователей из различных органов предварительного следствия создается постановлением прокурора.

По указанию лица, создавшего бригаду, один из следователей принимает дело к своему производству и руководит действиями других членов бригады. Указания руководителя бригады могут быть обжалованы прокурору.

Изменение состава бригады производится постановлением лица, ее создавшего.

Подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику (и их представителям) объявляется весь состав бригады, а также последовавшие в нем изменения, что удостоверяется составлением специального протокола, либо подписями участников процесса на соответствующем постановлении».

4. Статью 200 УПК РСФСР (и соответствующие статьи УПК других союзных республик) дополнить указанием на то, что потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик обязаны в течение пяти дней с момента получения уведомления следователя об окончании следствия сообщить следователю о своем желании ознакомиться с делом; отсутствие такого сообщения равносильно отказу от ознакомления с делом.

В заключение отмечается, что четкая организация работы бригады, использование научных рекомендаций и строгое соответствие закону должны способствовать тому, что все положительные стороны этого метода расследования найдут наиболее полное выражение.

---

## СПИСОК

### опубликованных автором работ, содержащих основные положения диссертации

1. За применение магнитофона в следственной работе, «Социалистическая законность», 1962, № 10.
2. Организация взаимодействия следователей и органов дознания в расследовании преступлений, «Социалистическая законность», 1963, № 6 (соавтор.).
3. Организация работы по расследованию хищений и взяточничества, «Социалистическая законность», 1963, № 11 (соавтор.).
4. Процессуальные и организационные вопросы расследования преступлений группой следователей, «Советское право» (на укр. языке), 1965, № 7.
5. Основания поручения производства по делу нескольким следователям, «Вопросы предварительного следствия и дознания», сб. № 1, Львов, 1966.
6. Об участии работников органов дознания в расследовании преступлений бригадным методом, «Вопросы предварительного следствия и дознания», сб. № 1, Львов, 1966 (соавтор.).
7. Объединение и разъединение уголовных дел, «Советское право» (на укр. языке), 1966, № 8.
8. К вопросу о понятии и значении бригадного метода расследования преступлений, сб. «Вопросы борьбы с преступностью», М., 1967.

9. Некоторые вопросы прокурорского надзора за предварительным следствием, «Вопросы предварительного следствия и дознания», сб. № 2, Львов, 1967.
10. Пути и условия выполнения следователем задачи раскрытия каждого преступления, «Вопросы предварительного следствия и дознания», сб. № 2, Львов, 1967 (соавтор.).
11. Обстоятельства, требующие производства следствия несколькими следователями, «Социалистическая законность», 1967, № 6.
12. Организация бригадного расследования преступлений, «Советское право» (на укр. языке), 1967, № 3 (соавтор.).