

Авт
С24

Министерство высшего и среднего специального образования
Украинской ССР

ХАРЬКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

Г. П. СВЕШНИКОВ

**РАССЛЕДОВАНИЕ ДЕЛ
О ПРИПИСКАХ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ОТЧЕТНОСТИ И ПРЕДСТАВЛЕНИИ ДРУГИХ
УМЫШЛЕННО ИСКАЖЕННЫХ ОТЧЕТНЫХ
ДАННЫХ О ВЫПОЛНЕНИИ ПЛАНОВ
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ И КАПИТАЛЬНОМ
СТРОИТЕЛЬСТВЕ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
(Специальность 715 — уголовное право,
уголовный процесс и 717 —
криминалистика)

ХАРЬКОВ — 1969

Планомерное развитие народного хозяйства является одним из важнейших экономических законов социализма. Коммунистическая партия, последовательно осуществляя ленинский принцип демократического централизма в управлении народным хозяйством, уделяет огромное внимание обеспечению планомерного, пропорционального развития промышленности, капитального строительства и других отраслей народного хозяйства. В этой связи большое значение для народного хозяйства имеет эффективная борьба с приписками в государственной отчетности и представлением других умышленно искаженных отчетных данных о выполнении планов.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19/V 1961 года «О мерах по предотвращению фактов обмана государства и по усилению контроля за достоверностью отчетов о выполнении планов и обязательств» отмечались факты антигосударственных действий отдельных руководителей предприятий, учреждений, выражающиеся в приписках и других искажениях в государственной отчетности в различных отраслях народного хозяйства, в том числе в промышленности и строительстве. ЦК КПСС и Совет Министров СССР предложили приписки и очковтирательство рассматривать как преступления перед партией и народом, а виновных лиц привлекать к ответственности, вплоть до исключения из партии и предания суду.

24/V 1961 г. Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «Об ответственности за приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов», которым установил за совершение указанного преступления уголовную ответственность сроком до 3-х лет лишения свободы.

Приписки и другие искажения отчетных данных о выполнении плана представляют значительную общественную опасность, так как они наносят большой вред народному хозяйству. Приписки нередко связаны с другими должностными преступлениями, а иногда являются способом совершения

хищений социалистического имущества. Борьба с приписками и умышленными искажениями других отчетных данных составляет важную задачу государственных органов и советской общестственности.

В свете сказанного становится очевидной актуальность разработки теоретических проблем борьбы с приписками и другими искажениями отчетности о выполнении планов, а также практических рекомендаций, направленных на улучшение качества деятельности органов следствия и суда по расследованию и разрешению этих дел.

В правовой литературе данной проблеме недостаточно уделялось внимания. Единственная по этой теме диссертация Б. В. Коробейникова «Борьба с преступными искажениями государственной отчетности о выполнении планов» (М., 1965, ВЮЗИ) написана еще до перехода промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования, в связи с чем, естественно, не отражает многих важных вопросов борьбы с приписками в условиях проведения новой экономической реформы. В настоящей работе автор преследует цель оказать возможное содействие повышению эффективности расследования и рассмотрения дел судами.

В работе использованы труды классиков марксизма-ленинизма, философская и юридическая литература.

При написании диссертации использовано свыше 100 уголовных дел о приписках по 10 краям и областям РСФСР (Краснодарского края, Дагестанской АССР, Башкирской АССР, Марийской АССР, и Калининской, Владимирской, Курской, Брянской, Тюменской и Свердловской областей), которые изучались в Прокуратуре РСФСР. Кроме того, использованы уголовные дела, находившиеся в производстве автора диссертации.

Диссертация состоит из введения и четырех глав:

Глава I — Уголовно-правовая ответственность за приписки в государственной отчетности и представление других умышленно искаженных отчетных данных о выполнении планов.

Глава II — Особенности расследования дел о приписках и других искажениях отчетных данных в промышленности и капитальном строительстве.

Глава III — Особенности применения следственной тактики при проведении основных следственных действий по делам о приписках.

Глава IV — Предупреждение приписок в отчетности и представления других умышленно искаженных отчетных данных о выполнении планов.

Первая глава — «Уголовно-правовая ответственность за приписки в государственной отчетности и представление других умышленно искаженных отчетных данных о выполнении планов» — посвящена юридическому анализу состава преступления, квалификации приписок и отграничения их от смежных составов преступлений.

При рассмотрении объекта приписок анализируются различные взгляды, высказанные по этому поводу в юридической литературе.

В диссертации обосновывается мнение о том, что приписки в отчетности и умышленные искажения в других отчетных данных о выполнении планов причиняют или способны причинить существенный вред интересам социалистического хозяйства. Подобные действия способны ввести в заблуждение соответствующие государственные органы в действительном выполнении государственных планов развития народного хозяйства, они ближайшим образом посягают на интересы социалистического планирования народного хозяйства. В свете этого делается вывод, что родовым объектом приписок являются интересы социалистического хозяйства в целом, а непосредственным объектом этих преступлений является нормальное планирование развития социалистического народного хозяйства.

Предметом приписок являются документы государственной отчетности о выполнении планов: отчеты о выполнении государственного плана, составляемые по утвержденной соответствующими органами форме, а также документы первичного учета: счета-фактуры о реализации продукции, накладные на сдачу в склад готовой продукции, рабочие наряды, акты по форме 2, 3 в капитальном строительстве и т. п.

Другие отчетные документы, не имеющие отношения к показателям выполнения плана, не могут быть признаны предметом приписок. Следовательно, совершение приписок в государственной отчетности, не содержащей сведений о выполнении плана, не может повлечь за собой уголовную ответственность по ст. 152-I УК РСФСР.

В качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 152-I УК РСФСР, могут выступать должностные лица, в компетенцию которых входит составление отчетности или представление других данных о выполнении плана: руководители предприятий и организаций, бухгалтера, начальники цехов и участков, начальники плановых или планово-экономи-

ческих отделов, экономисты, плановики, зав. складами готовой продукции, производители работ, прорабы, мастера и др.

Особое внимание в диссертации обращается на необходимость выявления организаторов данного преступления, поскольку материалы следственно-судебной практики показывают, что не так уж редко в роли подстрекателей и организаторов преступления выступают руководители предприятий и строек.

Значительное место в работе отводится анализу объективной стороны данного преступления. При этом дается понятие объективной стороны приписок, определяется юридическая конструкция преступного деяния, его начальный и конечный моменты, а также место и способы совершения приписок в отчетности или представления других искаженных отчетных данных о выполнении планов.

Под объективной стороной приписок следует понимать завышение в государственной отчетности фактических данных о выполнении планов. Под представлением других искаженных отчетных данных закон имеет в виду завышение или занижение данных о выполнении плана в документах первичного учета, на основании которых в соответствии с действующими инструкциями составляются по установленным формам отчеты о выполнении планов.

По своей юридической конструкции приписки относятся к так называемым «формальным» составам преступлений. Это означает, что тот ущерб, который может быть причинен этим преступлением, находится за пределами состава данного преступления. Сам факт приписок в отчетности или представление других искаженных отчетных данных о выполнении планов полностью образует объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 152-1 УК РСФСР. Однако установление вреда, причиненного приписками, имеет важное значение для оценки степени опасности совершенного преступления и назначения наказания.

Приписки, как и всякое другое преступление, развиваются во времени и пространстве, поэтому чрезвычайно важно определить их границы. Начальным моментом преступного действия является совершение приписок в отчетности или искажение других данных о выполнении планов. Конечным моментом преступного действия является представление отчетности с искаженными данными о выполнении плана в вышестоящие организации или контрольные органы: ЦСУ, Госбанк, финансовый отдел. Преступное деяние при приписках длится во времени от начала совершения приписок до представления отчета о выполнении плана в соответствующие органы. Поэтому, если факт приписок был установлен еще до

передачи документов государственной отчетности о выполнении планов в соответствующие организации, при наличии доказанности такого умысла ответственность должна наступать по ст. 15-152-1 УК РСФСР за приготовление к совершению преступления, если же факт приписок установлен в момент передачи документов государственной отчетности в соответствующие органы, подобные деяния должны квалифицироваться как покушение на совершение данного преступления.

По мнению диссертанта, способы приписок можно разграничить на 2 вида:

1. Совершение приписок непосредственно в отчетах о выполнении плана путем исправлений, дописок или включения завышенных данных о выполнении плана.

2. Совершение приписок путем включения завышенных или заниженных данных в первичную документацию, являющуюся основанием для составления отчетов о выполнении плана.

Приписки в государственной отчетности или умышленные искажения других отчетных данных о выполнении планов могут производиться в сфере материального производства всех отраслей народного хозяйства.

Местом приписок, совершаемых путем исправления или дописок непосредственно в отчетах о выполнении плана, являются рабочие места должностных лиц, составляющих отчеты. Искажения других отчетных данных о выполнении плана, как правило, производятся по месту составления или оформления первичной документации, на основании которой составляются отчеты: в цехах, складах, управлениях заводов, фирм, строительств.

По времени приписки совершаются в первичной документации в течение отчетного периода, а непосредственно в отчетах — по окончанию отчетных периодов: месяца, квартала, года.

По обстановке приписки совершаются в основном из-за отсутствия надлежащего контроля со стороны руководителей предприятий, учреждений, а также в результате имеющихся недостатков в учете и отчетности выпускаемой и реализуемой продукции и сдачи объемов работ или объектов в строительстве.

Анализ субъективной стороны приписок приводит автора к выводу, что вина при совершении приписок может быть выражена только прямым умыслом. Лицо, совершающее приписки, сознает общественно опасный характер своих действий и желает их совершения.

Косвенный умысел при приписках невозможен, поскольку приписки являются «формальным» преступлением и, следо-

вательно, при сознании характера совершаемых деяний отношение к ним субъекта может выражаться только в желании совершения этих действий.

Приписки в государственной отчетности и искажения других отчетных данных о выполнении плана в основном совершаются по мотивам: карьеристских побуждений, сокрытия неумелого руководства предприятием, ложного понятия об интересах производства и интересах рабочих. Если приписки имеют целью незаконное получение премий, надбавок к зарплате, хищение сырья, материалов и др., они в таких случаях становятся способом хищения социалистического имущества.

Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 152-I УК РСФСР, позволяет сделать вывод, что под приписками следует понимать **умышленное искажение должностными лицами сведений о выполнении народно-хозяйственных планов путем подлога в государственной отчетности или в других отчетных данных о выполнении плана, представленных в вышестоящие или контрольные органы и наносящие вред народному хозяйству.**

В разделе, посвященном квалификации приписок и отграничению их от смежных преступлений, дается критический анализ правовой литературы, проводится сравнительное исследование уголовно-правовых норм, анализируются материалы судебной практики и на основе этого вносятся конкретные предложения и рекомендации, направленные на укрепление социалистической законности при разрешении уголовных дел данной категории. В частности, в диссертации показано, что поскольку ст. 170 УК РСФСР предусматривает общую норму, посвященную уголовно-правовой ответственности за злоупотребление служебным положением должностных лиц, а ст. 152-I УК РСФСР специальную норму, квалификация содеянного по ст. ст. 170 и 152-I УК РСФСР возможна лишь при наличии реальной совокупности совершенных преступлений.

Имея в виду, что значительную сложность представляют случаи совершения приписок с целью хищений социалистического имущества, автор подробно останавливается на этом вопросе и подвергает критике имеющиеся в правовой литературе высказывания о возможности квалификации таких случаев по совокупности ст. ст. 152-I и 92 УК РСФСР, предлагает рассматривать приписки как способ совершения хищений, являющийся частным случаем злоупотребления служебным положением, он считает, что такие деяния полностью охватываются ст. 92 УК РСФСР и дополнительной квалификации не требуют. Одновременное применение ст. ст. 92 и 152-I УК

РСФСР возможно лишь при наличии реальной совокупности преступлений.

С целью правильного применения закона о приписках в диссертации вносится предложение об отмене постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 2/XII 1961 г. «О судебной практике по делам о приписках и других искажениях в государственной отчетности о выполнении планов» поскольку в соответствии с протокольным постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 31/III 1962 г. «О руководящих разъяснениях пленумов верховных судов союзных республик» постановления пленумов верховных судов союзных республик должны быть посвящены вопросам применения республиканских законодательств и соответствовать постановлениям Пленума Верховного Суда СССР, на что уже обращалось внимание в юридической литературе (Н. Д. Дурманов, И. Д. Перлов и др.). Отмена постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 2/XII 1961 г. представляется необходимой тем более, что пункт 2 указанного постановления, разрешающий квалификацию по правилам идеальной совокупности преступлений ст. ст. 152-1 и 92 УК РСФСР, противоречит пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда СССР за № 5 от 31/III 1962 г. «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества».

Приписки имеют сходство с должностными подлогами по субъекту и объективной стороне состава преступления. Однако приписки существенно отличаются от должностного подлога. Так, если при должностном подлоге субъектом преступления может быть любое должностное лицо, то при совершении приписок могут быть только должностные лица, имеющие отношение к представлению отчетных данных или составлению отчетов о выполнении плана. Имеется существенное различие и в других элементах состава преступления.

II

Во второй главе диссертации — «Особенности расследования дел о приписках и других искажениях отчетных данных в промышленности и капитальном строительстве» — исследуются вопросы, относящиеся к стадии возбуждения уголовного дела и особенностям расследования.

Рассматривая вопросы получения в ходе проверки материала дополнительных фактических данных путем получения объяснений у заявителей и других лиц, получения документов, производства контрольных замеров и проведения документальных ревизий, автор диссертации дает рекомендации

в отношении последовательности получения объяснений в зависимости от поводов к возбуждению уголовного дела, объема сведений, которыми располагает проверяющее лицо, причастности должностных лиц к совершенным припискам, их роли в совершении преступления и других обстоятельств.

В результате исследования истребованной первичной документации по выполнению, реализации продукции и др. и сопоставления их с данными отчета о выполнении плана проверяющее лицо имеет возможность установить данные, указывающие на признаки преступления.

В диссертации рассматриваются поводы и основания возбуждения уголовных дел о приписках и дается критический анализ существующей практики и отдельных теоретических положений, изложенных в юридической литературе.

Определение первоначальных следственных действий по делам о приписках зависит от объема и содержания сведений, полученных в ходе проверки материала. Вместе с этим следует подчеркнуть, что исходя из специфики расследования дел о приписках, первоначальными следственными действиями, как правило, являются: следственный осмотр, выемка документов и допросы свидетелей. Первоначальными следственными действиями могут быть также экспертизы, обыски, следственные эксперименты.

Выбор первоначальных следственных действий зависит от обстановки совершения преступления, обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого, времени и места совершения приписок и, что особенно важно, от способов совершения и сокрытия приписок, которые определяют содержание первоначальных следственных действий и последовательность их проведения. Подробно исследуя вопросы проведения первоначальных и неотложных действий, автор дает рекомендации по их проведению. Так, в частности, в рекомендациях подчеркивается необходимость проведения осмотра документов, которые в большинстве случаев являются первоначальным и неотложным следственным действием, поскольку по делам о приписках документы занимают по количеству первое место среди других доказательств. Осмотр документов дает возможность не только правильно определить направление расследования, разработать версии, установить круг соучастников и свидетелей по делу, получить другие сведения о месте, времени совершения преступления, но и установить конкретные способы совершения и сокрытия приписок.

Анализируя вопросы планирования, автор диссертации рассматривает приемы построения типичных общих версий,

необходимых в начале расследования, поскольку от этого зависит определение направления расследования в начальный период, определение задач расследования и отыскание доказательств, на основании которых после их оценки уточняются ранее выдвинутые версии и строятся новые. Применительно к расследованию дел о приписках подробно исследуются вопросы построения версий в зависимости от различных способов совершения и сокрытия приписок. В этой связи подвергнуты всестороннему анализу недостатки в практике планирования расследования и сделаны предложения и рекомендации, направленные на их устранение.

В диссертации подробно рассматриваются особенности установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о приписках, а также и обстоятельств, имеющих значение по делу (ст. 15 Основ уголовного судопроизводства и ст. 68, 131, 276 УПК РСФСР). Большое внимание уделяется исследованию способов совершения и сокрытия приписок, «поскольку правильное суждение о способе совершения конкретного преступления оказывает влияние на избрание следователем надлежащей системы криминалистических приемов расследования...», а «Обобщение данных о способах сокрытия преступления служит основой разработки весьма важных рекомендаций методики, облегчающих расследование замаскированных, ухищренных преступлений»¹⁾.

На основе анализа следственной практики автор делает вывод, что приписки в основном совершаются путем оформления первичной документации, которая придает видимость обоснованного отражения в отчетах данных о выполнении плана. Поскольку раскрытие приписок в данном случае представляет известную сложность в диссертации даются рекомендации, позволяющие в начальной стадии расследования быстро установить способы совершения приписок и своевременно определить направление расследования дела.

В этой главе подробно рассматриваются способы совершения приписок и, в частности, такие, как: включение в отчетность незавершенной продукции и объемов работ в строительстве; включение в отчетность неизготовленной продукции или невыполнявшихся объемов работ; включение в отчетности забракованной продукции; заведомо неправильное применение коэффициентов, удорожающих стоимость работ или единичных расценок; невключение в отчет всех поступивших рекламаций о качестве промышленной продукции; непра

¹⁾ А. Н. Колесниченко. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений, автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, Харьков, 1967 г., стр. 12.

вильное применение нормативов при определении и расчетах трудоемкости продукции; неправильное применение нормативов отчислений от амортизации в фонд производства и отчислений от прибыли и др.

Наиболее распространенными по делам о приписках являются следующие способы сокрытия: оформление накладных на сдачу в склад готовой продукции, фактически неизготовленной, или оформление счетов-фактур о реализации продукции в промышленности и оформление фиктивных актов по форме 2, 3 с включением фактически невыполнявшихся объемов работ и их стоимости в строительстве; оформление на приписанную продукцию рабочих нарядов и других расчетных и платежных документов; оформление документации по списанию сырья, материалов, якобы израсходованных на изготовление продукции или выполнение работ в строительстве; производство фиктивных записей в книгах учета изготовленной продукции, поступившей на склад и реализованной продукции, а также в книгах учета контроля продукции ОТК, в бухгалтерских записях об оплате получателями за реализованную продукцию, табелях выхода на работы и др. В ходе исследования установлено, что отдельные способы совершения приписок тесно связаны со способами их сокрытия, поэтому автором разработаны конкретные рекомендации в целях установления этих способов еще в начальном периоде расследования дела.

Наряду с рассмотрением способов совершения приписок, рассматриваются и приемы установления этих способов при помощи таких следственных действий, как: осмотр документов, осмотр продукции, осмотр места производства, проведение и назначение экспертиз, допрос свидетелей и др. В зависимости от способов совершения и сокрытия приписок исследуются вопросы установления фактов приписок при помощи сопоставления данных отчета о выполнении плана с первичной документацией.

Анализируя следственно-судебную практику, автор диссертации дает рекомендации по установлению места и времени совершения приписок при помощи таких следственных действий, как осмотр документов и допросы свидетелей.

При исследовании вопросов виновности обвиняемого и мотивов совершения преступления в основном обращается внимание на важность установления степени вины, мотивов и целей совершения приписок, в связи с чем в диссертации рассматриваются конкретные приемы по их установлению, а также дается критический анализ следственно-судебной практики.

При рассмотрении обстоятельств, влияющих на степень

и характер ответственности обвиняемого, а также иных обстоятельств, характеризующих личность, особое внимание обращается на установление роли каждого соучастника в совершении приписок, личности виновного, степени общественной опасности, мотивов и целей совершения преступления, т. е. на основные недостатки, имеющиеся в практике расследования дел. Поэтому в диссертации высказываются некоторые рекомендации по вопросам установления круга соучастников преступления. На основании анализа следственно-судебной практики делается вывод, что приписки в основном совершаются в форме сложного соучастия при котором руководители, как правило, выступают в роли организаторов приписок, а их подчиненные — в роли непосредственных его исполнителей.

В диссертации рассматривается вопрос об ответственности за приписки представителей заказчиков, подписавших фиктивный акт о принятых ими объемах или объектах работ, а также об ответственности лиц, виновных в заранее не обещанном укрывательстве.

Изучение уголовных дел показывает, что лица, виновные в заранее не обещанном укрывательстве приписок, как правило, к уголовной ответственности не привлекаются, что, видимо, является следствием недооценки общественной опасности укрывательства приписок.

В работе анализируется характер и размер ущерба, причиненного преступлением. В этом разделе рассматриваются вопросы установления вреда причиненного непосредственно предприятию в виде незаконных выплат премий, зарплаты, оплаты штрафов за приписки и вреда, причиняемого в виде дезорганизации планирования.

В диссертации исследуются вопросы установления конкретных обстоятельств, имеющих значение для дела. Значительный интерес представляет рассмотрение обстоятельств, которые являются промежуточным этапом установления фактов приписок или которые опровергают другие общие и частные версии о совершении приписок, а также обстоятельств, устанавливающих другие вспомогательные, побочные факты, при помощи которых производится проверка и оценка доказательств.

III

В третьей главе — «Особенности применения следственной тактики при проведении основных следственных действий по делам о приписках» — подробно рассматривается вопрос о

возможности производства осмотра места происшествия по делам о приписках и высказывается мнение автора о том, что, поскольку место совершения приписок не совпадает с местом нахождения документов, в которых совершались приписки, а также с местом нахождения продукции или объектов стройки, осмотр места происшествия по этой категории дел невозможен. В следственной практике по делам о приписках встречаются такие виды осмотра, как: осмотр документов, осмотр продукции, осмотр места производства.

На основании анализа следственно-судебной практики в диссертации делается вывод о том, что предварительное исследование документов по делам о приписках может предшествовать осмотру документов в случаях, если эти документы обнаружены в ходе обыска, если при возбуждении уголовного дела не были известны все факты приписок или их объемы, количество, сумма и период их совершения, а также при поступлении документов с актами ревизий. Во всех других случаях осмотр документов предшествует предварительному исследованию документов. Здесь же показывается, как в результате предварительного исследования документов следователь может строить версии, определить обстоятельства, подлежащие проверке, а также решить вопрос о необходимости выемки документов.

В диссертации подробно рассматриваются документы, которые по делам о приписках имеют значение вещественных и письменных доказательств и даются рекомендации по их осмотру.

Так, в частности, даются рекомендации о целесообразности осмотра документов начинать с места изготовления продукции в такой же последовательности, как проходит эта продукция: цех, лаборатория, ОТК, склад, получатель. В результате этого представляется возможность не только зафиксировать в протоколе конкретные факты и обстоятельства, но и проследить за движением продукции, сопоставить полученные данные и получить конкретные факты несоответствия данных, т. е. приписок, а это в свою очередь повлечет правильную разработку версий, даст возможность определить круг вопросов, которые необходимо поставить на разрешение эксперту, и своевременно, тактически правильно провести определенные следственные действия.

Кроме того, даются рекомендации при осмотре документов, имеющих значение вещественных доказательств, прежде всего выяснить, какой документ осматривается, кем он составлен, кому адресован, каково его содержание и реквизиты, кем этот документ подписан, имеются ли в документе признаки и особенности, указывающие на приписки в отчетности

(подчистки, дописки, исправления).

При осмотре документов, имеющих значение письменных доказательств, обращается внимание на их содержание.

В зависимости от вида письменных доказательств даются рекомендации по их осмотру.

В рекомендациях по осмотру продукции и объектов стройки прежде всего указывается на необходимость такие осмотры производить безотлагательно, поскольку с течением времени продукция и объекты могут быть изменены, а следовательно исчезнут признаки и особенности, свидетельствующие о приписках. Осмотр продукции и объектов стройки рекомендуется производить во всех случаях с участием специалиста, что даст возможность следователю более правильно и точно описать в протоколе наружный вид, характерные признаки и особенности этой продукции, ее количество и т. п.

Большое внимание в диссертации уделяется участию в осмотрах специалистов, выступающих в качестве консультантов и технических помощников следователя. При этом учитывается следственно-судебная практика по делам о приписках и даются соответствующие рекомендации, направленные на более эффективное использование специалистов в следственном осмотре.

Разбирая вопросы, касающиеся тактики допроса свидетелей, автор настоящей диссертации отмечает прежде всего, что установление свидетелей по делам о приписках представляет известную трудность, так как в совершении преступлений прямо или косвенно довольно часто замешаны руководители предприятий, в связи с чем отдельные свидетели не желают давать показаний, пытаются отрицать известные им по делу факты или давать ложные показания. В связи с этим важное значение приобретает установление свидетелей по делу путем осмотра первичной документации, из которой можно было бы установить круг рабочих и должностных лиц, принимавших участие в производственном процессе по изготовлению продукции и объемов работ, отпуске, хранении, реализации продукции, контроле за отпуском и реализацией продукции и т. п. Правильное определение круга свидетелей зависит и от того, насколько правильно определены и установлены соучастники приписок.

Все свидетели по делам о приписках условно разделяются на 3 группы, что имеет большое практическое значение, поскольку подобное разграничение позволяет конкретизировать рекомендации по их допросу. Так, в частности, свидетелей-очевидцев необходимо допрашивать по обстоятельствам, при которых они лично слышали, как руководители сговаривались о совершении или сокрытии приписок, или видели, как

эти приписки совершались. При допросе свидетелей необходимо также выяснять обстоятельства, имеющие отношение к производственному процессу, количеству и качеству изготовленной и реализованной продукции, надзора и контроля за выпуском и реализацией этой продукции и др.

В отношении очередности допроса свидетелей рекомендации даются в зависимости от способов совершения и сокрытия приписок.

На основе анализа следственной практики делается вывод о том, что наиболее часто встречающимися ошибками при расследовании дел о приписках являются: отсутствие критической оценки показаний свидетеля, нарушение очередности допроса, несоблюдение тактических приемов при допросе свидетелей, дающих ложные показания.

Особое место в работе отводится назначению и проведению экспертиз по делам о приписках. Здесь рассматриваются особенности проведения судебно-бухгалтерских, строительно-технических, планово-экономических, технологических, технико-криминалистических и почерковедческих экспертиз. Автор диссертации приходит к выводу, что такие экспертизы, как: планово-экономические, технические, строительно-технические и технологические, имеют свои особенности: они могут проводиться вне зависимости от того, проводились ли по делам ревизии или судебно-бухгалтерские экспертизы, а также проводятся, как правило, по месту нахождения предприятия, стройки, где совершались приписки, поскольку экспертному исследованию подвергается большое количество документов. По делам о приписках, как правило, возникает необходимость в проведении нескольких различных экспертиз или в проведении комплексных экспертиз.

В работе подвергаются критике случаи неправильного назначения комплексных экспертиз по отдельным делам с искусственным объединением разных по своему характеру исследованиями и разными объектами исследования. Диссертантом оспаривается мнение отдельных авторов, считающих возможным проведение судебно-бухгалтерских экспертиз без предварительного проведения ревизий, а также не считающих возможным предоставления права экспертам по своей инициативе разрешать дополнительные вопросы, т. е. расширять рамки экспертизы в пределах специальных знаний эксперта и тогда, когда эти вопросы имеют отношение к одному и тому же объекту исследования.

В диссертации подробно рассматриваются задачи экспертиз. Так, при проведении **судебно-бухгалтерских экспертиз** основными задачами являются выявление приписок к отчетам о выполнении плана, недостатков и излишков товаро-материаль-

ных ценностей, фактов неправильного расходования сырья, материалов и готовой продукции, нарушений правил учета и отчетности, а также определение правильности методики учета в предприятии, организации, причин и условий, способствующих совершению приписок и др.

При проведении **планово-экономических экспертиз** в соответствии с задачами этого вида экспертиз исследуются такие вопросы: правильность планирования на конкретном предприятии или стройке, определение экономических возможностей определенного предприятия по выполнению плановых заданий, причины невыполнения плановых заданий, установление обстоятельств, способствующих невыполнению плановых заданий и др.

Техническими и строительно-техническими экспертизами исследуются следующие вопросы: определение качества сырья, материалов, продукции и выполненных объемов работ и их стоимости, соответствие продукции существующим стандартам, нормам, техническим условиям, соответствие выполненных работ проектно-сметной и другой строительной документации, техническая обоснованность объемов работ и их стоимости, фактический расход материалов по выполненным работам, определение правильности применения соответствующих расценок и коэффициентов при выполнении работ и другие.

Технологическими экспертизами исследуются такие вопросы: организация технологического процесса, затрата сырья, материалов, полуфабрикатов на изготовление единицы изделия, соответствие деталей или изделий по своим показателям утвержденным образцам, правильность оформления технологической документации, определение правильности лабораторных анализов продукции, соответствие количества и качества готовой продукции количеству и качеству сырья, пущенного в производство, и другие.

В работе также подробно рассматриваются задачи криминалистических и технических экспертиз документов по делам о приписках и дается примерный перечень вопросов, которые рекомендуется ставить на разрешение каждой из экспертиз.

При рассмотрении особенностей применения тактических приемов допроса обвиняемых по делам о приписках большое внимание обращается на проверку показаний обвиняемого путем осмотра документов, продукции и объектов стройки. Критически анализируется следственная практика и даются рекомендации по проведению тактических приемов допроса обвиняемого.

При исследовании вопросов проведения обысков автор приходит к выводу о том, что по делам о приписках приме-

няются обыски 2-х видов: обыск жилых и нежилых помещений и личный обыск. В диссертации, кроме того, рассматриваются задачи и цели обыска по делам о приписках и тактические приемы проведения обыска.

При исследовании вопросов проведения следственных экспериментов делается вывод о том, что по делам о приписках проведение экспериментов возможно, исходя из их целей в соответствии с общепризнанной классификацией (Р. С. Белкин), в тех случаях, когда необходимо установить возможность наблюдения, восприятия какого-либо факта, явления, а также когда необходимо установить возможность совершения какого-либо действия или отдельных деталей механизма.

IV

В главе четвертой — «Предупреждение приписок в отчетности и представления других умышленно искаженных отчетных данных о выполнении планов» — исследуются вопросы предупреждения приписок.

В первом разделе главы дается анализ юридической литературы по вопросам причин и условий, способствующих совершению преступлений, а также обосновывается их классификация.

На основе общего учения о причинах преступности, разработанного советской криминологией (А. А. Герцензон; В. Н. Кудрявцев; И. И. Карпец и др.), автор приходит к выводу о том, что причиной совершения приписок является карьеризм, эгоизм, тщеславие, стяжательство, корысть, подхалимство.

Невыполнение плановых заданий, принятие предприятием объективно невыполнимых плановых заданий, неудовлетворительная работа предприятия, ложно понятые интересы предприятия являются поводами совершения приписок.

Условиями, благоприятствующими совершению приписок, могут быть: отсутствие надлежащего учета и контроля по хранению, расходу сырья, материалов, а также по изготовлению, реализации продукции или выполнению объемов работ; несоблюдение действующих инструкций по составлению отчетности о выполнении планов и др.

Основное внимание в данном разделе уделяется анализу следственно-судебной практики и рекомендациям по установлению причин и условий, способствующих совершению приписок. В частности даются рекомендации о приемах и методах установления причин и условий, способствующих совершению приписок при помощи таких следственных действий

как допрос свидетелей и обвиняемых, следственного осмотра, назначения и проведения экспертиз и др.

В диссертации даются рекомендации по установлению отдельными следственными действиями обстоятельств, способствующих совершению приписок в зависимости от способов совершения и сокрытия этого преступления. Так, при осмотре документов, продукции и места производства можно установить такие обстоятельства, как отсутствие контроля за выпуском продукции, за оплатой отгруженной потребителю продукции, отсутствие надлежащих условий для приема, хранения продукции и т. п.

В ходе допроса свидетелей можно получить сведения, имеющие важное значение для выявления условий нравственного формирования личности обвиняемого и обстоятельств, способствующих превращению антиобщественной установки обвиняемого в преступное намерение. Особое внимание обращается на выявление круга лиц, которые могут сообщить об обстоятельствах, способствующих совершению приписок.

Анализ следственно-судебной практики показывает, что принятие мер по предотвращению и пресечению приписок следователем возможен в тех случаях, когда следователь непосредственно обнаруживает факты приписок при выполнении следственных действий по другим делам.

Исследование предупредительных мер по устранению причин и условий, способствующих совершению приписок, позволило сделать конкретные предложения, направленные на устранение этих причин и условий. Так, предлагается провести унификацию форм планов и порядка их составления путем принятия по этому вопросу нормативного акта; в порядке совершенствования новой системы планирования и экономического стимулирования установить порядок оплаты покупателями платежных требований по мере поступления их в банк независимо от поступления продукции потребителю, но при условии обязательной отгрузки ее заводом-изготовителем; в порядке совершенствования ст. 47 «Положения о социалистическом государственном производственном предприятии» автор рекомендует проводить обсуждение изменений плана фабзавместкомками с широким участием общественности. Это исключит возможность приписок при помощи такого способа как изменения плановых заданий вышестоящими организациями. Сроки изменения планов, условия и основания изменения также нуждаются в правовом регулировании, поэтому диссертант предлагает принять специальный закон, который бы обеспечил соблюдение хозрасчетных прав предприятий при изменении планов и др.

После рассмотрения общих условий привлечения обще-

ственности к раскрытию и предупреждению преступлений, сформулированных в теории (А. Н. Васильев, С. П. Митричев и др.), в диссертации применительно к особенностям расследования дел о приписках исследуются вопросы об использовании помощи общественности для раскрытия преступлений и для розыска лиц, их совершивших, а также для выявления и устранения причин и условий, способствовавших совершению приписок; подробно рассматривается деятельность общественности по раскрытию, расследованию и предупреждению приписок при обнаружении приготовления, покушения на приписки или обнаружения совершенных приписок; раскрываются пределы участия представителей общественности в проведении отдельных следственных и розыскных действий, сборе доказательств, выявлении свидетелей и подозреваемых. Кроме этого, рассматриваются вопросы о возможностях получения от общественности сведений о причинах и условиях, способствовавших совершению приписок, привлечение общественности к проведению различных обследований по месту жительства и месту работы обвиняемого.

В целях установления конкретных фактов приписок, причин и условий, способствовавших совершению приписок, исходя из компетенции производственных совещаний, комитетов народного контроля и фабзавместкомов, обязанных обсуждать проекты планов и выполнение планов, рекомендуется следователям при расследовании каждого дела знакомиться с протоколами производственных совещаний, рабочих и профсоюзных собраний, с протоколами комиссий народного контроля, партийного бюро, комитетов комсомола, фабзавместкомов.

В диссертации даются рекомендации о привлечении общественности по делам о приписках при проведении таких следственных действий, как: осмотр документов, осмотр продукции и места производства, проведение обысков и следственных экспериментов. Представители общественности в этих случаях по указанию следователя могут устранять препятствия, охранять места нахождения документов, продукции, строящиеся объекты. Кроме того, они могут оказывать помощь по выявлению и собиранию доказательств, собирать сведения о возможных свидетелях приписок и др.

Основные положения диссертации опубликованы автором в следующих работах:

1. «Некоторые вопросы квалификации и расследования дел о приписках», ученые записки, вып. XVII, «Вопросы развития и дальнейшего совершенствования советского права в современный период», изд. ВЮЗИ, М., 17/1 1968 г., 1,5 печ. листа.

2. «Назначение и проведение экспертиз при расследовании дел о приписках в государственной отчетности и других искажений отчетных данных о выполнении плана», сборник материалов Первой Северо-Кавказской научной конференции «Вопросы советского государства и права», изд. Ростовского Университета, Ростов на Дону, VIII — 1968 года, 0,3 печ. листа.

3. «Состав преступления и квалификация приписок в отчетности и других искажений отчетных данных о выполнении плана», сборник материалов научной конференции «Осуществление правовой защиты», изд. Президиума Краснодарской Краевой коллегии адвокатов, Краснодар, 30/VIII 68 г., 0,2 печ. листа.

4. Следственные действия по делам о приписках, журнал «Социалистическая законность» № 11, объем 0,5 печ. листа.

21626 А