

ТБИЛИССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Ш. Г. Папиашвили

**ВОПРОСЫ МЕТОДИКИ РАСКРЫТИЯ И
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА ПО
СОВЕТСКОЙ КРИМИНАЛИСТИКЕ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТБИЛИССКОГО УНИВЕРСИТЕТА
Тбилиси — 1966

Советский народ, осуществляя исторические решения XXIII съезда КПСС, успешно строит коммунистическое общество.

~~В нашем государстве~~ ~~гарантируется~~ ~~сочетаются~~ настоящая ~~гарантия~~, предоставленная законом человеку, и полная гарантия ее осуществления.

В историческом документе — Программе КПСС — прямо записано, что «В обществе, строящем коммунизм, не должно быть места правонарушениям и преступности. Но пока имеются проявления преступности, необходимо применять строгие меры наказания к лицам, совершающим опасные для общества преступления, нарушающим правила социалистического общежития, не желающим приобщаться к честной трудовой жизни. Главное внимание должно быть направлено на предотвращение преступлений».¹

Эта задача, ~~назначенная~~ Программой, возлагает на ~~работников~~ органов дознания и следствия большую ответственность, заставляет их бдительнее следить за точным проведением законности в жизнь, не допускать хотя бы малейшего нарушения закона, обеспечить своевременное выявление и пресечение преступлений.

В деле осуществления этой большой и почетной задачи, намеченной Партией и Правительством особое значение имеют: дальнейшее улучшение работы советского государственного аппарата; правильная организация руководства на предприятиях, в учреждениях и общественных организациях; правильный подбор и расстановка кадров и, тем самым, укрепление государственного аппарата, претворяющего в жизнь идеи Коммунистической партии.

В деле дальнейшего улучшения работы советского государственного аппарата, искоренения допущенных в его работе ошибок, в деле укрепления общественной дисциплины и

¹ Программа Коммунистической Партии Советского Союза, М., Госполитиздат, 1961, стр. 106.

формирования коммунистических навыков в практической деятельности советских людей особое значение имеет последовательная борьба Советской власти против должностных преступлений, в частности, против взяточничества, как чуждого и неприемлемого для нашего общества явления.

В. И. Ленин, указывая на опасность взяточничества и значение борьбы с ним, отмечал, что «...если есть такое явление, как взятка, если это возможно, то нет речи о политике. Тут еще нет даже подступа к политике, тут нельзя делать политики, потому что все меры останутся висеть в воздухе и не приведут ровно ни к каким результатам. Хуже будет от закона, если практически он будет применяться в условиях допустимости и распространенности взятки. При таких условиях нельзя делать никакой политики, здесь нет основного условия, чтобы можно было заняться политикой».¹

В. И. Ленин, считая взяточничество наиболее опасным преступлением, призывал всех членов партии и трудящихся вести непримиримую борьбу против него, а в крайнем случае против взяточников применять высшую меру наказания.

Исходя из вышеуказанных положений В. И. Ленина и предусматривая большую общественную опасность взяточничества, Президиум Верховного Совета СССР 20 февраля 1962 г. издал Указ «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество», согласно которому за получение взятки при особо отягчающих обстоятельствах предусматривается высшая мера наказания — расстрел.

Рост материального благосостояния трудящихся, повышение их культурного уровня создают все условия для искоренения взяточничества. Но, к сожалению, в нашем обществе еще встречаются отдельные должностные лица, которые охвачены манией личного обогащения и ставят собственные интересы выше общественных. Такие лица, используя свою должность с целью личного незаконного обогащения, в интересах взяткодателя совершают определенное действие или бездействие, посягают на нормальную работу государственного аппарата, унижают и попирают его авторитет в глазах трудящихся и, в ряде случаев, посягают на предоставленные законом личные права отдельных граждан. Поэтому против взяточничества, как одного из злостных преступлений, необходимо вести настойчивую, непримиримую, последовательную борьбу и вовлечь в нее широкие массы общественности.

Раскрытие взяточничества и его предупреждение весьма

¹ В. И. Ленин, Соч., изд. 4-е, т. 33, стр. 55.

сложное дело. Оно осложняется тем, что должностному лицу, как правило, взятка передается в отсутствии свидетелей, в виде различных скрытых форм; осложняется и потому, что каждый участник взяточничества (взяткодатель, взяткополучатель и посредник во взяточничестве) заинтересован в нераскрытии преступления. В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 года «О судебной практике по делам о взяточничестве» особое внимание обращено на полное раскрытие взяточничества и на выявление причин и условий, способствующих взяточничеству; вместе с тем от органов предварительного расследования требуется всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дел. А это, в свою очередь, обязывает органы предварительного расследования не оставлять без внимания в процессе расследования взяточничества ни одной неясности и на основании всестороннего, полного исследования установить объективную истину по делу.

К выявлению взяточников, к борьбе против взяточничества и предупреждению его, как органически чуждого и несовместимого с нашим обществом явления, призвана советская криминалистика. Если сотрудники нашего следственного аппарата будут использовать все технические средства, тактические приемы и методы расследования, которых достигла советская криминалистическая наука, и если они со всем этим будут сочетать свой богатый практический опыт, тогда полностью осуществилось бы указание В. И. Ленина о том, «чтобы ни один случай преступления не проходил нераскрытым».¹

Не может вызывать сомнения то, что одним из наилучших условий предупреждения данного рода преступлений является высококачественное расследование дел о взяточничестве.

Несмотря на большое значение и сложность методики раскрытия и предупреждения взяточничества, в советской криминалистике она еще слабо разработана. Это и обусловило избрание нами данной темы в качестве диссертации.

В процессе работы над темой диссертации нами были использованы как научно-теоретические труды советских криминалистов, так и материалы следственной практики; опубликованные законодательные акты о взяточничестве; Постановления Пленума Верховного Суда СССР по делам о взяточничестве; неопубликованные материалы следственной и судебной практики Грузинской ССР, а также передо-

¹ В. И. Ленин, Соч., изд. 4-е, т. 4, стр. 373.

вой опыт работы следственных работников других союзных республик в борьбе со взяточничеством.

Автор не ограничивается в своем исследовании рамками узкокриминалистических вопросов, он рассматривает также вопросы уголовного права и процесса, которые имеют непосредственную связь с раскрытием и предупреждением взяточничества.

При рассмотрении спорных вопросов в диссертации даются некоторые выводы и предложения, предусмотрение которых, по мнению автора, будет способствовать улучшению качества раскрытия и предупреждения взяточничества.

Диссертация состоит из введения и следующих 6 глав: I. Общие вопросы раскрытия и предупреждения взяточничества; II. Первоначальные проверочные действия по поступившим материалам о взяточничестве и возбуждение уголовного дела; III. Планирование расследования дела о взяточничестве; IV. Тактические особенности следственных действий, проводимых по делам о взяточничестве; V. Выяснение в процессе предварительного следствия обстоятельств, способствующих взяточничеству и мероприятия по его предупреждению. VI. Роль общественности и формы ее участия в деле раскрытия и предупреждения взяточничества.

В первой главе диссертации рассмотрены общие вопросы раскрытия и предупреждения взяточничества; обращено внимание на задачи раскрытия и предупреждения взяточничества, на историю развития советского законодательства по борьбе со взяточничеством. Вместе с тем в этой главе рассмотрены также вопросы юридического анализа понятия взяточничества, предмета взятки и квалификации взяточничества.

При рассмотрении юридической природы взяточничества недостаточно лишь только голое признание его сложным, единым, двухсторонним преступлением, или наоборот, преступным деянием, имеющим три самостоятельных состава. Правильное решение данного вопроса имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение.

На основании критического анализа взглядов, высказанных отдельными авторами по вышеуказанному вопросу, автор приходит к заключению, что дача-получение взятки и посредничество во взяточничестве являются тесно взаимосвязанным и нераздельным деянием, которое, в конечном счете, выражает понятие взяточничества, как сложного, единого преступления.

Диссертант не разделяет мнения тех криминалистов, ко-

торые отождествляют непосредственный объект взяточничества с родовым объектом должностных преступлений.

Непосредственным объектом взяточничества, по мнению автора, является нормальная работа, авторитет и достоинство тех учреждений, предприятий и общественных организаций того хозяйственного звена, на которое посягало взяточничество.

Субъектом дачи взятки и посредника во взяточничестве может быть как частное, так и должностное лицо. А субъектом получения взятки может быть только должностное лицо.

На основании анализа взглядов, высказанных в советской юридической литературе по поводу признания эксперта субъектом получения взятки и рассмотрения понятия должностного лица, данного в статье 185 УК Гр. ССР (и соответствующих статьях УК других союзных республик), автор приходит к следующему заключению: эксперт, работающий в государственном экспертном учреждении, является должностным лицом и в случае получения взятки должен нести ответственность в соответствии со статьей о взяточничестве как должностное лицо. Эксперт же работающий вне экспертных учреждений — не является должностным лицом и поэтому должен нести ответственность по II ч. ст. 197 УК Гр. ССР (и по соответствующим статьям УК других союзных республик), которая предусматривает ответственность свидетеля, потерпевшего, переводчика и эксперта за заведомо ложное показание с корыстной целью.

С субъективной стороны взяточничество может быть совершено только с прямым умыслом.

Рассматривая вопрос о составе преступления диссертант приходит к выводу, что взяточничество считается оконченным с момента получения предмета взятки должностным лицом.

В конце этой главы диссертации подробно изложены вопросы квалификации взяточничества и её значение для всестороннего, полного и объективного раскрытия дел.

Для достижения эффективных результатов в борьбе со взяточничеством, по мнению диссертанта, целесообразно освободить посредника во взяточничестве от уголовной ответственности в случае его добровольного заявления о совершении им преступления; как это предусматривается в отношении взяткодателя.

Игнорирование законодателем значения объема взятки для квалификации взяточничества, по мнению диссертанта, не оправдано. Целесообразно также, чтобы законодатель

предусмотрел в качествеотягчающего обстоятельства дачу-получение взятки в большом размере. Автор приходит к этому заключению в результате изучения и обобщения судебной практики.

Вторая глава диссертации посвящена первоначальным проверочным мероприятиям по поступившим материалам о взяточничестве и вопросам возбуждения уголовного дела.

Несмотря на ряд особенностей возбуждения уголовного дела о взяточничестве, все же постановление о возбуждении уголовного дела всегда должно быть вынесено по факту взяточничества.

Все поводы, перечисленные в ст. 108 УПК Гр. ССР (и соответствующих статьях УПК других союзных республик) требуют предварительной тщательной проверки.

Как показывает следственная практика, поводом возбуждения большинства дел о взяточничестве являются заявления, поступающие от граждан.

Поступившие от граждан заявления о взяточничестве условно можно разделить на три основные категории: к первой следует отнести заявления таких граждан, которые различными путями, различными средствами узнали о даче-получении взятки, или о факте посредничества во взяточничестве, или о покушении на таковые, а сами не имеют никакого отношения к преступлению и добросовестно хотят помочь органам дознания и предварительного следствия в разоблачении преступников; ко второй — заявления таких граждан, по отношению к которым имело место вымогательство взятки или покушение на таковое со стороны отдельных должностных лиц, либо которые сами непосредственно были участниками преступления, но своим чистосердечным, добровольным признанием хотят способствовать раскрытию взяточничества и разоблачению взяточников; к третьей — анонимные письма, поступающие от граждан по факту взяточничества (что по нашему уголовно-процессуальному законодательству не является поводом возбуждения уголовного дела), но проверка которых в ряде случаев необходима для установления взяточничества.

Нам кажется, что вышеуказанная классификация в каждом конкретном случае будет способствовать правильному выбору метода предварительной проверки поступающих материалов и правильному решению вопроса о возбуждении уголовного дела по факту взяточничества.

Предварительную проверку материалов, поступающих по

факту взяточничества, можно осуществить лишь только вне проведения следственных действий, в частности: 1. Проверкой материалов на месте; 2. Истребованием нужных справок и дополнительных материалов; 3. Собеседованием с лицами, сообщающими о факте взяточничества и взятием с них письменного объяснения; 4. Требованием в отношении компетентных органов проведения ревизии или соответствующей проверки; 5. Проведением оперативно-розыскных мероприятий.

Нельзя игнорировать значение разоблачающих взяточничество анонимных писем в деле раскрытия и предупреждения данного вида преступления. Поэтому необходимо проверять их с особой осторожностью. Если проверкой будут установлены указанные в них факты, полученные от проверки результаты станут основанием для возбуждения уголовного дела.

Далее в диссертации рассматриваются вопросы организации проверки анонимных писем.

Во второй главе затрагивается также вопрос о правильной организации задержания взяточника по факту совершения преступления. Особая организация работы необходима тогда, когда заявитель сообщает, что такое-то должностное лицо требует от него взятку или покушается на вымогательство взятки. В таких случаях необходимо установить личность заявителя, составить протокол об его явке и заявлении и подписать протокол самому составителю его — должностному лицу и заявителю. После этого с заявителя следует взять детальное объяснение того, в каких условиях, где, когда будет совершена передача взятки и какими родовыми и индивидуальными признаками характеризуется предмет взятки. Вместе с тем предмет передачи взятки предварительно может быть обработан такими химическими веществами, которые оставят свой бесспорный, незаметный след у получателя взятки.

В диссертации подчеркивается, что своевременное реагирование на поступившие сигналы о взяточничестве, хорошая организация их проверки и обоснованное решение на основании первоначальных данных вопроса о возбуждении уголовного дела являются одним из необходимых условий быстрого, всестороннего раскрытия взяточничества.

Автор не разделяет мнения тех процессуалистов и криминалистов, которые считают допустимым проведение до возбуждения уголовного дела таких неотложных следственных действий как-то: задержание преступника с поличным, проведение обыска, назначение экспертизы и т. п.

По делам о взяточничестве всякое следственное действие следует проводить лишь только после возбуждения уголовного дела.

В этой же главе изложены наиболее эффективные приемы и методы задержания взяточников с поличным, необходимые мероприятия для правильного и высококачественного проведения этих следственных действий. Значение правильного применения тактических приемов задержания с поличным взяточников автор обосновывает на примерах из следственной практики.

В случае необходимости в процессе проведения этих следственных действий в совершенстве должны быть использованы разработанные криминалистикой новейшие специальные научно-технические приемы и средства.

Третья глава диссертации посвящается планированию расследования, как наилучшего средства раскрытия взяточничества.

В деле раскрытия и предупреждения взяточничества весьма важное значение имеет определение самого момента составления плана расследования.

Исходя из особенностей возбуждения уголовного дела по факту взяточничества, составление развернутого плана расследования должно быть осуществлено с самого начала, с момента принятия дела к своему производству, т. к. к этому времени у следователя имеются необходимые данные для планирования, дающие ему возможность сразу же построить версии и составить развернутый письменный план расследования. Поэтому нельзя считать правильным мнение тех криминалистов, которые считают невозможным составление развернутого плана расследования по делу о взяточничестве с момента принятия дела к своему производству.

В плане расследования дела о взяточничестве необходимо предусмотреть: устанавливаемые вопросы, версии, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, сроки их выполнения, мероприятия предупреждения взяточничества.

Следственным версиям, как наилучшим средствам раскрытия преступления, принадлежит важная роль в процессе расследования взяточничества. Разработка версий и правильная организация их проверки способствуют раскрытию и предупреждению взяточничества. Поэтому в диссертации подробно рассмотрены методы построения и проверки следственных версий по делам о взяточничестве.

Следственные версии по делам о взяточничестве можно

построить в отношении всего состава преступления, отдельных его элементов, а также с целью выяснения других важнейших обстоятельств дела.

К моменту возбуждения и принятия дела о взяточничестве к своему производству у следователя имеются такие фактические данные, на основании которых он может разрабатывать развернутый следственный план и с целью проверки предусмотреть в нем версии о даче взятки, о получении взятки, о посредничестве во взяточничестве, о приемах и средствах совершения взяточничества и о выяснении других важных обстоятельств. А это даст возможность построить не только две версии, как думают некоторые советские криминалисты, но и целый ряд версий.

В деле раскрытия и предупреждения взяточничества большое значение имеет правильное определение предмета и пределов доказывания, т. к. оно дает возможность заранее наметить дальнейшее правильное направление следствия и обеспечить быстрое, полное и всестороннее раскрытие и предупреждение взяточничества.

Правда, невозможно дать исчерпывающий перечень всех обстоятельств, устанавливаемых следствием по делу о взяточничестве, т. к. каждое конкретное дело характеризуется своей индивидуальностью и, следовательно, круг вопросов, устанавливаемых по данному делу, может не быть исчерпывающим для другого дела. Но это еще не дает право отказаться от широкого ориентировочного перечня обстоятельств, устанавливаемых следствием.

Круг обстоятельств, устанавливаемых следствием по делу о взяточничестве, весьма широк и многообразен. В каждом конкретном случае его многообразие определяется первичными данными, имеющимися в распоряжении следователя.

В диссертации подробно рассмотрены и критически оценены высказывания советских криминалистов по вышеуказанному вопросу и дан широкий ориентировочный круг обстоятельств, устанавливаемых по данной категории дел.

Раскрытие и предупреждение взяточничества — весьма сложный процесс. Для раскрытия всех дел о взяточничестве нельзя шаблонно пользоваться каким-либо одним разработанным приемом. Необходимо в отношении отдельных случаев преступления данной категории подобрать и использовать тот прием раскрытия, который по своим результатам покажется нам более эффективным.

Установление приемов и средств совершения взяточни-

чества и предметов взятки является одной из важнейших задач. Без установления указанных обстоятельств нельзя признать дело с взяточничеством раскрытым, так как они являются составными частями предмета доказывания и важным признаком объективной стороны состава преступления. Вместе с тем, выяснение приемов и средств совершения взяточничества, их глубокий анализ дает возможность разработать необходимые мероприятия для быстрого, полного раскрытия и предупреждения этого преступления.

На фоне следственной практики в диссертации подробно рассмотрены наиболее распространенные приемы и средства совершения взяточничества.

Как показывает следственная практика, дача-получение взятки иногда носит вид «подарка», «премии», «возмещения» за исполнение фиктивно совершенного трудового договора, «вознаграждения» и т. п.

Диссертант не разделяет мнения тех криминалистов, которые считают деньги средством совершения преступления при даче взятки. Такое понимание неправильно и неприемлемо, как с юридической, так и с филологической точки зрения, ибо взяткополучатель получает не средство (прием, способ действия), а предмет материальной ценности, вещь или материальную выгоду определенной ценности. Средством взяточничества является то, при помощи чего должностное лицо создает предварительное условие получения взятки.

В отличие от средств взяточничества, приемом взяточничества следует считать то, путем каких махинаций совершает должностное лицо взяточничество.

Приемы и средства взяточничества — два тесно связанные между собой понятия, которые всегда сопутствуют взяточничеству.

Для того, чтобы раскрыть все замаскированные случаи совершения преступлений данной категории, необходимо знать механизм их совершения, все приемы и средства совершения взяточничества. Это даст возможность правильно применить к каждому конкретному случаю приемы, средства и методы раскрытия преступления.

Предметом взятки могут быть предметы, имеющие материальную ценность, или какая-либо материальная выгода, как-то: деньги, предметы личного или семейного потребления, продукты, строительные и другие материалы, ценные бумаги, 3% облигации, лотерейные билеты, путевки в дома отдыха или в санатории, ценные абонементы на футбольные состязания и другие зрелища, ценные абонементы на городской транс-

порт, пассажирские билеты на самолеты и поезда, домашние животные, сельскохозяйственные продукты; материальные услуги—шитье одежды, ремонт квартиры, незаконное получение квартиры и т. п.

Обслуживание нематериального характера или половая связь с женщиной с какой-бы то ни было целью, нельзя рассматривать как дачу-получение взятки.

Из скрытых форм взяточничества в следственной практике особенно заметны: дача-получение взятки в виде займа, зачета долга, преднамеренного проигрыша денег или предметов материальной ценности при азартной игре с должностным лицом, обмена предмета большой ценности на сравнительно малоценные предметы, выдача премии, зарплаты, вознаграждения, награды или премии для должностного лица за участие в фиктивно совершенном договоре выполнения определенной работы и т. п.

Из приемов дачи-получения взятки отмечаются: получение взятки непосредственно должностным лицом при помощи посредника и сберкассы, посредством близких должностного лица (братьев, сестер, родителей, сыновей, супругов, кузенов, знакомых и товарищей), что может иметь как одновременный, так и систематический характер.

Перечислить все приемы дачи-получения взятки невозможно. Поэтому указанный перечень нельзя считать исчерпывающим.

В диссертации подчеркнута, что дачу-получение взятки можно совершить только при активном действии обеих сторон.

Одним из главных факторов раскрытия и предупреждения взяточничества является определение проведения круга необходимых следственных действий по делам о взяточничестве, их последовательность и их тактически правильное высококачественное проведение. Поэтому в следующей, четвертой главе диссертации рассмотрены вопросы о средствах собирания доказательств по делу и исследованы тактические особенности проведения следственных действий.

Исходя из специфики раскрытия взяточничества, невозможно заранее определить и установить характер первоначальных неотложных следственных действий и обязательную последовательность их проведения при каждом конкретном случае дачи-получения взятки.

Совершение того или иного первоначального следственного действия в каждом конкретном случае зависит от того,

какими фактическими данными располагает следователь к моменту приема дела к своему производству.

В тех случаях, когда поводом возбуждения уголовного дела явилось заявление гражданина о вымогательстве взятки, естественно не следует обращаться к каким-либо следственным действиям, кроме как к допросу заявителя. А если уголовное дело было возбуждено на основании непосредственного выявления органов дознания, следователем или прокурором признаков взяточничества, в таких случаях возможно в виде первоначального следственного действия провести одновременный обыск жилищ взяткодателя, взяткополучателя и посредника во взяточничестве или совершить следственный осмотр документов. Поэтому по делам о взяточничестве невозможно заранее определить и установить последовательность тех необходимых следственных действий, которые пригодились бы при каждом конкретном случае расследования взяточничества.

Несмотря на то, что преступники совершают взяточничество с особой осторожностью, по заранее разработанному плану, без присутствия каких-либо свидетелей, тот или иной факт, то или иное обстоятельство взяточничества всегда могут быть замечены другими лицами, не заинтересованными в скрытии факта взяточничества. Отыскание таких лиц первоначально связано с некоторыми затруднениями для следствия. Но их отыскание и допрос об обстоятельствах, имеющих значение для дела, представляется необходимым. Вместе с тем, не исключено, чтобы свидетелем был какой-либо соучастник во взяточничестве (взяткодатель с добровольным заявлением). Также может стать необходимостью допрос такого лица, который, правда, ничего не знает о факте взяточничества, но который может подтвердить о совершении должностным лицом того или иного действия (бездействия) или о факте знакомства взяткодателя со взяткополучателем, или же может дать важные показания о личности участников во взяточничестве. Таким образом, в процессе расследования взяточничества образуется широкий круг лиц, допрашиваемых в виде свидетелей, тактический правильный подбор и допрос которых может дать важные данные, имеющие значение для установления объективной истины по делу.

Несмотря на указанную различность свидетелей, круг лиц, допрашиваемых по делу о взяточничестве, можно условно разделить на четыре основные группы: 1) лица, по отношению к которым имело место вымогательство взятки или покушение на таковое, или которые непосредственно участво-

вали в данном преступлении, но своим чистосердечным, добровольным признанием хотят способствовать раскрытию совершенного преступления; 2) лица, которые различными путями и средствами узнали о факте дачи-получения взятки или посредничестве во взяточничестве, или о подготовке такового, но сами никакой связи с этим не имеют и чистосердечно хотят помочь органам предварительного расследования в раскрытии преступления; 3) лица, которые ничего не знают о совершенном факте взяточничества, но могут подтвердить или отвергнуть какое-либо важное обстоятельство, устанавливаемое следствием по делу (например: для подтверждения факта взаимосвязи между соучастниками во взяточничестве, совершения или несвершения того или иного действия должностным лицом в связи с своим служебным положением в интересах взяткодателя и др.); 4) лица, которые знают о факте взяточничества или об обстоятельствах, устанавливаемых следствием вокруг данного факта, но ввиду хорошего, близкого отношения с соучастниками во взяточничестве (родственники, друзья, товарищи, подчиненные по службе и т. п.) не хотят дать следствию правильное показание и стараются воздержаться от дачи показания или же сознательно искажают известные им факты.

Указанная классификация свидетелей, по нашему мнению, будет способствовать отысканию лиц, знающих об обстоятельствах, имеющих значение для следствия, а также для определения тактически правильной последовательности их допроса; правильному подбору тактических приемов и методов допроса и правильной оценке следователем полученных показаний.

В диссертации подробно изложены тактические особенности допроса, относящиеся к каждой вышеуказанной группе свидетелей.

Проведение обыска по делам о взяточничестве является одним из сложных и необходимых следственных действий. От своевременного и высококачественного проведения обыска во многом зависит всестороннее, полное и объективное расследование взяточничества. При необходимости обыск следует провести у всех участников взяточничества, как личный так и в их жилых и служебных помещениях. Обыск иногда следует производить внезапно, одновременно в жилищах всех участников взяточничества с точным соблюдением процессуальных норм. В процессе обыска следует применять все необходимые научно-технические средства.

При проведении обыска должны быть учтены особенности объекта обыска и искомого предмета.

Целью обыска по делам о взяточничестве может быть отыскание и изъятие: самого предмета взятки или его упаковки; документов, указывающих на самый факт взяточничества или размер взятки; материалов, утверждающих выполнение или невыполнение должностным лицом с использованием своего служебного положения деяния в интересах взяткодателя; материалов, указывающих на взаимоотношения участников и на отягчающие обстоятельства совершения взяточничества или участие в нем других лиц; денег или других ценностей, приобретенных преступным путем.

В диссертации изложены способы обнаружения предметов взятки и других вещественных доказательств при производстве обыска.

В работе показано также значение осмотра документов по делам о взяточничестве и подчеркивается недооценка проведения в практике этого следственного действия.

Значение осмотра документов особенно возрастает в тех случаях, когда в роли взяткодателя выступает представитель того или иного предприятия, который дает взятку должностному лицу для совершения действий, исходящих из ложных интересов данного предприятия. Как правило, в таких случаях должностному лицу взятка дается из средств предприятия. Исходя из этого, очевидно, что денежная сумма, выданная должностному лицу должна найти свое отражение в каком-либо оправдывающем документе. Поэтому эти документы путем осмотра должны быть обнаружены и изъяты.

На основании анализа следственной практики автор приходит к выводу, что по делам о взяточничестве в целом ряде случаев осмотр места происшествия является таким же необходимым следственным действием, как допрос взяткодателя и взяткополучателя. Проведение осмотра места происшествия особенно необходимо для установления встреч участников во взяточничестве. Для установления этого вопроса весьма большое значение имеет обнаружение и изъятие на месте их встречи оставленных ими следов. Поэтому места их встречи и места передачи взятки должны быть тщательно осмотрены.

В диссертации рассмотрено также значение, назначение и проведение экспертизы в деле раскрытия взяточничества.

Как показывает следственная практика, для раскрытия дел о взяточничестве весьма большое значение имеет прове-

дение следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

На основании анализа следственной практики и критического рассмотрения взглядов, высказанных в советской криминалистической литературе, автор приходит к заключению, что проверка показаний на месте — это самостоятельное следственное действие, которое своими тактическими особенностями проведения, по существу отличается от всех других следственных действий. Поэтому, считаем целесообразным предусмотреть в УПК Гр. ССР проверку показаний на месте в качестве самостоятельного следственного действия, тем более, что это предусматривается уголовно-процессуальным законодательством трех союзных республик и в учебнике криминалистики.

В этой же главе диссертации изложены вопросы предъявления обвинения и тактические особенности допроса обвиняемого.

202 По мнению автора, во время допроса обвиняемого ни в коем случае нельзя допустить применения таких тактических приемов, как-то: обман обвиняемого, обещание каких-либо незаконных действий и использование т. н. «психологических ловушек», «военных хитростей» и т. п., применение которых предлагают некоторые криминалисты.

Далее рассмотрено также значение очной ставки в деле раскрытия взяточничества.

В диссертации подчеркивается недооценка значения применения кино съемки и магнитофонной записи в процессе проведения отдельных следственных действий.

Разработка мероприятий по предупреждению взяточничества возможна только на основании выяснения причин и условий, способствующих взяточничеству, поэтому пятая глава диссертации посвящена исследованию обстоятельств, способствующих взяточничеству, и разработке мероприятий по его предупреждению в процессе предварительного следствия.

Исследование причин и условий, способствующих взяточничеству, является необходимой предпосылкой проведения мероприятий по его предупреждению. Вместе с тем нельзя признать дело всесторонне, полно и объективно расследованным, если предварительным расследованием не установлены способствующие взяточничеству обстоятельства.

Исследование причин и условий, способствующих взяточничеству, следует производить не после окончания расследования, а в течение всего процесса ведения предварительного

расследования, в тесной связи органов дознания и предварительного расследования, параллельно с исследованием других устанавливаемых обстоятельств, имеющих значение по делу.

Поэтому причины и условия, способствующие взяточничеству, должны быть предусмотрены следственным планом по делу как обстоятельства, подлежащие установлению.

В нашей стране ликвидированы социальные основы существования взяточничества, как чуждого и несовместимого для социалистического общества явления. Но все еще существуют способствующие ему причины и условия объективного и субъективного характера, хотя их и нельзя признать характерными для социалистической системы.

В наших условиях основной причиной взяточничества следует считать существование в сознании некоторых членов нашего общества пережитков буржуазной идеологии и привычек, что проявляется в их индивидуальной психологии: в стремлении безгранично обогащаться незаконным путем, в недобросовестном отношении к труду, в паразитизме и эгоизме.

Одним из эффективных и, можно сказать, основных средств раскрытия и предупреждения взяточничества является правильное и своевременное реагирование на сигналы, сообщающие факты дачи-получения взятки; хорошая организация проведения первоначальных необходимых мероприятий по их проверке; обоснованное возбуждение уголовного дела, правильная квалификация, высококачественное производство отдельных необходимых следственных действий в процессе расследования и, тем самым, точное осуществление требований закона о всестороннем, полном и объективном расследовании дела. Только таким путем можно достичь полного и быстрого раскрытия дел о взяточничестве, предупреждения и искоренения взяточничества, воспитания граждан в духе неуклонного исполнения требований советских законов и уважения правил социалистического общежития.

Другие меры предупреждения, проведенные в процессе предварительного расследования, с целью искоренения причин и условий, способствующих взяточничеству (как-то: различные средства и приемы научно-криминалистического характера, разработанные на основе выявления приемов, использовавшихся взяточниками; представления следователя; обобщение данных следственной практики о причинах и условиях, способствующих совершению взяточничества и др.), следует считать дополнительными средствами, проведение

которых будет способствовать предупреждению взяточничества в тех учреждениях, предприятиях и общественных организациях, в которых в прошлом имело место такое явление.

В искоренении и предупреждении причин и условий, способствующих взяточничеству, решающее значение имеет следующее: правильный подбор и расстановка кадров; улучшение воспитательной работы в учреждениях, предприятиях, общественных организациях и среди населения; установление строго общественного контроля над работой должностных лиц предприятий, учреждений и общественных организаций; искоренение недостатков в работе плановых органов; ликвидация неправильного возмещения труда в некоторых отраслях хозяйства; активизация в деле выявления взяточничества органов, компетентных в борьбе со взяточничеством, и общественных добровольных организаций; активное участие общественности в борьбе со взяточничеством; быстрое и полное раскрытие дел о взяточничестве; широкая пропаганда советских законов о борьбе со взяточничеством и обобщение следственной практики, для чего следует широко использовать прессу, радио и телевидение.

На основании ленинского учения о роли и значении общественности в борьбе с преступностью в шестой главе диссертации исследованы конкретные формы использования помощи общественности в деле раскрытия и предупреждения взяточничества и формы ее участия в этом.

Исходя из ленинских принципов о необходимости вовлечения общественности в дело борьбы со взяточничеством, диссертант приходит к заключению, что активное участие общественности в борьбе со взяточничеством возможно только в том случае, если широким массам общественности внушить глубокое отвращение к каждому взяточнику; научить их приемам и средствам борьбы со взяточничеством; если широко разъяснить содержание советских законов о борьбе со взяточничеством и убедить их, что к каждому взяточнику, невзирая на его должность, одинаково будет применен советский закон.

Формы участия общественности в раскрытии и предупреждении взяточничества многообразны. В каждом конкретном случае они могут быть подобраны и использованы самим следователем. Несмотря на это, можно рекомендовать некоторые формы использования помощи общественности в раскрытии и предупреждении взяточничества. А именно: 1) Своевременное получение органами дознания и предварительного расследования сообщения от трудящихся о совер-

шении взяточничества или о подготовке его и, тем самым, активное участие общественности в разоблачении взяточников; 2) Непосредственное участие представителя общественности в проведении отдельных следственных действий в процессе расследования взяточничества (например: при выемке и обыске, при следственном осмотре и следственном эксперименте); 3) Непосредственно силами общественности и с ее помощью проведение таких непроцессуальных действий, как отыскание и указание в виде свидетеля тех лиц, которым известно о совершенном факте взяточничества или о местонахождении скрытого предмета взятки; 4) Включение в процесс расследования и использование помощи тех членов общественности, которым известны причины и условия, способствующие в конкретном случае взяточничеству; 5) Широкое внедрение и использование опыта и предложений передовых представителей рабочих, служащих, интеллигенции в деле проведения мероприятий по искоренению взяточничества (в частности, если необходимо предусмотреть их в представлении следователя и т. п.); 6) С целью предупреждения взяточничества необходимо установить строгий общественный контроль над деятельностью руководящих лиц предприятий, учреждений и общественных организаций.

Таким образом, для раскрытия и предупреждения взяточничества должна быть широко использована помощь советской общественности. Только благодаря этой помощи можно достигнуть минимального сокращения случаев нераскрытия дел о взяточничестве, быстрого и полного раскрытия взяточничества и осуществления намеченных КПСС задач — навсегда и окончательно искоренить в стране взяточничество — позорное явление в нашем обществе.
