

МИНИСТЕРСТВО
ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР

ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАОЧНЫЙ
ИНСТИТУТ

Кафедра криминалистики

На правах рукописи

В. В. Филиппов

НАУЧНЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКИХ
ЭКСПЕРТИЗАХ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель —
доктор юридических наук
профессор М. П. ШАЛАМОВ

Москва — 1967 г.



Советское государство с самого начала своего существования уделяет внимание борьбе с преступностью. Его основатель В. И. Ленин неоднократно указывал на важность этой задачи и придавал большое значение правильной организации и методам деятельности государственных органов, ведущих эту борьбу.

Ленинские принципы борьбы с преступностью предусматривают строжайшее соблюдение социалистической законности всеми государственными органами и лицами, своевременность раскрытия всех преступлений и неотвратимость наказания за них, активную поддержку трудящимися направленных на это мероприятий.

В полном соответствии с этими принципами задача борьбы с преступностью решается на современном этапе развития нашего государства. В Программе Коммунистической партии Советского Союза на основании научного анализа объективных процессов, происходящих в обществе в период формирования коммунистических отношений, сделан вывод, что «в обществе, строящем коммунизм, не должно быть места правонарушениям и преступности... Рост материальной обеспеченности, культурного уровня и сознательности трудящихся создает все условия для того, чтобы искоренить преступность»¹.

Объективность таких процессов не исключает однако деятельности государства по укреплению социалистической законности, искоренению нарушений правопорядка, причин и условий, порождающих преступность. Важное значение четкой работы органов государства — милиции, прокуратуры, суда, призванных решать такие задачи и тем самым охранять наш общественный строй, интересы и права советских граждан, подчеркнуты в материалах XXIII съезда Коммунистической партии Советского Союза¹.

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1961, стр. 106.

¹ Л. И. Брежнев. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза. Издательство политической литературы, М., 1966, стр. 102.

В борьбе с преступностью велика роль своевременного раскрытия, полного и всестороннего расследования совершенных преступлений. Большую помощь этому делу оказывает наука криминалистика, разрабатывающая тактические и технические методы и приемы, используемые при выполнении предусмотренных уголовно-процессуальным законом действий по обнаружению, собиранию, фиксации и исследованию доказательств.

Практика работы следственных и судебных органов показывает, что без применения данных криминалистики, научно-технических методов и средств, специальных познаний расследование преступлений затрудняется, а в ряде случаев становится невозможным. В связи с этим в новом уголовно-процессуальном законодательстве РСФСР и других союзных республик предусмотрен ряд тактических и технических приемов применения научно-технических методов и средств при расследовании преступлений, подробно регламентируется деятельность участников уголовного процесса, применяющих научно-технические методы и средства (следователь, специалист, эксперт). Особенно это находит свое отражение в содержании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 августа 1966 г. «О внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс РСФСР».

Важное значение применения научно-технических средств при расследовании преступлений подчеркнуто в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 декабря 1965 г. «О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка». В нем, в частности, указывается на ущерб, наносимый расследованию преступлений низким уровнем научных исследований в области криминалистики, недостаточно широким применением научных методов и средств, разработанных наукой криминалистикой. Поэтому органы, издавшие это Постановление, обязали Прокуратуру СССР и Министерства охраны общественного порядка среди прочих неотложных мер предусмотреть активную разработку и усовершенствование научно-технических методов и средств расследования преступлений, широкое и эффективное применение их в практике. В исполнение указанных положений Постановления Генеральным Прокурором СССР и Министрами охраны общественного порядка СССР и союзных республик разработаны и проводятся соответствующие мероприятия.

Одной из процессуальных форм применения научных методов и специальных познаний при расследовании преступлений является экспертиза. В число ее разновидностей входит судебно-баллистическая экспертиза, производимая при

расследовании преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия, или связанных с незаконным хранением, ношением, изготовлением, сбытом этого оружия. Использование огнестрельного оружия в качестве орудия преступления рассматривается в уголовном законе либо в виде одной из сторон состава преступления (например, ст. 77 УК РСФСР), либо как квалифицирующее обстоятельство (ст. ст. 91 ч. 2, 146 ч. 2, 240 п. «б» УК РСФСР, ст. 9 ч. 3 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. «Об усилении ответственности за хулиганство»). Считая огнестрельное оружие потенциально опасным объектом, законодатель относит большинство его разновидностей к числу предметов, хранение, ношение, изготовление и сбыт которых без разрешения компетентных государственных органов запрещен, и предусматривает уголовную ответственность за нарушение этого порядка (ст. 218 ч. I УК РСФСР). С применением огнестрельного оружия совершаются и другие тяжкие преступления, в составах которых это обстоятельство законодателем специально не предусматривается.

Для установления ряда обстоятельств таких преступлений требуется решение вопросов специального характера, которое возможно только в результате производства судебно-баллистической экспертизы. Полученные при этом данные используются для установления состава преступления в действиях обвиняемых, розыска оружия и преступников, выяснения различных условий, при которых совершены преступления и пр.

Высшими судебными органами судебно-баллистической экспертизе уделяется постоянное внимание. Это явствует из постановлений Пленума, Президиума, определений Судебных коллегий по уголовным делам Верховного Суда СССР и Верховных Судов союзных республик, вынесенных при рассмотрении дел о преступлениях, совершенных с применением огнестрельного оружия. В диссертации содержится анализ таких постановлений и определений и сделаны выводы о большой значимости данных, устанавливаемых судебно-баллистической экспертизой, для расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

Судебно-баллистические экспертизы производятся с применением различных научных методов исследования. Одним из таких методов является экспертный эксперимент. Во многих случаях только с его помощью возможно решение вопросов, поставленных на разрешение эксперта.

Экспертный эксперимент является одной из форм применения экспериментального метода познания при собирании и исследовании доказательств в советском уголовном процес-

се. Он имеет неразрывные связи с другими процессуальными формами этого метода — следственным и судебным экспериментами. Такая связь видна из наличия у этих форм существенной общей черты: получения и проверки доказательств опытным путем.

В юридической литературе уделено большое внимание общим вопросам применения эксперимента в советском уголовном процессе (Р. С. Белкин, А. И. Винберг, В. Я. Колдин, В. Ф. Берзин). Многими авторами глубоко исследованы вопросы применения эксперимента при криминалистических исследованиях различных видов (М. Г. Богатырев, А. Н. Василевский, Г. А. Самсонов, Л. К. Литвиненко, М. Я. Сегай, Б. Н. Ермоленко, Х. Салимов, В. Е. Бергер и др.). Все процессуалисты и криминалисты единодушно признают важность этого метода, его результативность и перспективность дальнейшего развития.

Широкое применение экспериментальные исследования находят, в частности, в судебно-баллистической экспертизе. Объясняется это следующей спецификой последней: в большинстве случаев при ее производстве исследуется действие и последствия действия огнестрельного оружия в разных проявлениях. Такие исследования невозможны без постановки опытов, экспериментов. Проф. С. М. Потаповым, например, отмечено, что идентификация огнестрельного оружия в судебной баллистике осуществляется в экспериментальной форме. Проф. В. Ф. Черваковым указано на особую важность эксперимента при криминалистических исследованиях оружия.

Вместе с тем в литературе по вопросам судебно-баллистической экспертизы экспертному эксперименту не уделено достаточного внимания. В ней, в основном, освещаются лишь отдельные разновидности исследований, входящих в его содержание. Не разработаны теоретические основы этого метода, классификация экспериментальных исследований, не обобщены сведения специального характера, необходимые при производстве экспериментальных исследований. В экспертной практике эти пробелы вызывают недооценку эксперимента как метода исследования и источника получения доказательственных фактов, что, соответственно, снижает доказательственное значение заключений экспертов с точки зрения их полноты и научной обоснованности.

Исходя из того, что экспертный эксперимент в судебно-баллистической экспертизе имеет важное теоретическое и практическое значение, в диссертации рассмотрены следующие основные вопросы: 1) определение научных и процессуальных основ эксперимента как метода экспертного иссле-

дования; 2) установление разновидностей обстоятельств, выясняемых с его помощью, и их уголовно-правового значения; 3) определение содержания, способов выполнения, условий, наиболее результативных научно-технических средств производства экспериментальных исследований в основных разновидностях судебно-баллистических экспертиз.

Работа написана на основе изучения юридической литературы, литературы по некоторым отраслям науки и техники, обобщения экспертной, следственной и судебной практики, анализа норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства. С учетом специфики работы ставилась также задача экспериментально проверить ряд сведений, известных из литературы и экспертной практики, выяснить недостающие данные, усовершенствовать некоторые методы исследований или выработать новые.

Диссертация состоит из введения, трех глав и выводов.

В первой главе «Эксперимент как метод исследования доказательств по уголовным делам» обобщены теоретические положения о формах применения эксперимента в советском уголовном процессе (следственный, экспертный, судебный эксперименты). Автор стремился показать как общие черты этих форм эксперимента, так и их специфические особенности, обусловленные различиями стадий исследования доказательств, субъектов, производящих эти исследования. Проанализировав высказанные в юридической литературе мнения о сущности, содержании, целях, самостоятельности форм эксперимента в советском уголовном процессе, диссертант отмечает упомянутую выше их главную общую черту: выявление, исследование, фиксацию доказательств путем производства опытов, и подчеркивает важность выбора и соблюдения условий, в которых такие опыты выполняются. Принцип выбора условий также является общим для указанных форм эксперимента. Они избираются в таком сочетании, чтобы достичь максимального соответствия условиям, в которых происходило явление, наблюдался факт, являющиеся предметом исследования. Поэтому статья 183 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик, регламентирующие производство следственного эксперимента, предусматривают воспроизведение действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события.

Различия форм экспериментального исследования доказательств в уголовном процессе определяются: а) различием процессуального положения и характера деятельности лиц, производящих эксперимент (следователь, состав суда, эксперт), и, соответственно, различием профессиональных требований к ним; б) различием процессуального оформления

хода и результатов экспериментов; в) различием целей, условий, объектов исследований.

Особое внимание в диссертации уделено теоретическим основам экспертного эксперимента. На основании обобщения положений, содержащихся в философской, юридической и другой научной литературе, диссертант приходит к выводу, что экспертный эксперимент в судебно-баллистической экспертизе источником происхождения имеет научный эксперимент, представляющий собой общий метод познания и научного исследования. В экспертизе как специфической разновидности научного исследования этот метод также приобретает специфические особенности процессуального и научно-методического характера, что дает основание отнести его к частным методам.

Считая экспертный эксперимент разновидностью эксперимента научного, автор предлагает классифицировать его по тем же основаниям, как это производится в других отраслях науки: по степени практического овладения объектом исследования при экспериментировании. Учитывая специфические особенности экспертного эксперимента, в этом случае можно различать две его общих разновидности — фиксирующий и воспроизводящий. Задачей фиксирующего эксперимента является познание качественной или количественной определенности объекта, установление его признаков, свойств. Он близок к наблюдению, но отличается от него тем, что позволяет обнаружить свойства, признаки недоступные для простого наблюдения. При фиксирующем эксперименте исследуемый объект не подвергается изменениям, воздействиям, кроме тех, которые оказывают средства познания (приборы и пр.). Нередко в фиксирующем эксперименте особенно важно, чтобы такие средства вносили как можно меньшие изменения в состояние объекта.

В воспроизводящем эксперименте имеет место воздействие на объект экспериментальных условий, изменяющих или искусственно выделяющих его стороны, свойства. Воспроизведение объективных процессов и явлений производится с целью более глубокого их исследования. Оно предусматривает более высокий уровень знаний о них. Являясь более сложным, воспроизводящий эксперимент включает в себя фиксирующий в качестве более простой составной части.

Производство исследований, носящих опытный характер, требуется при решении многих вопросов, часто ставящихся на разрешение экспертов. Основные из них: является ли представленное вещественное доказательство огнестрельным оружием; каковы баллистические свойства оружия, определяющие его поражающее действие; исправно ли оружие и

пригодно ли оно к стрельбе; возможен ли из представленного оружия выстрел без нажимания на спусковой крючок при определенных условиях; не выстрелена ли пуля и не выброшена ли гильза, обнаруженные на месте происшествия, из оружия, изъятых у обвиняемого, либо в ином месте; с какого расстояния был произведен выстрел на месте происшествия и др. Экспериментальные исследования при решении таких вопросов имеют следующие основные цели: выявление и изучение свойств, признаков объектов экспертизы, исследование механизма образования следов, получение образцов для сравнительного исследования, установление причин и связей различных явлений и процессов, имеющих значение для решения вопросов. В диссертации рассматриваются цели и содержание экспериментальных исследований при решении перечисленных вопросов в соответствии с предложенной классификацией экспертного эксперимента.

В главе критикуется мнение некоторых криминалистов, считающих, что экспертный эксперимент — это только способ исследования механизма образования следов и выдвигается положение о необходимости рассматривать его более широко. На основании анализа целей и содержания судебно-баллистических исследований, требующих производства экспериментов, диссертант предлагает определение экспертного эксперимента в судебно-баллистической экспертизе как частного метода, основанного на получении опытным путем сведений об обстоятельствах дела и исследуемых объектах — оружии, боеприпасах, следах выстрела, необходимых для решения специальных вопросов, возникающих при установлении обстоятельств преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия, а также иных преступлений по делам о которых в число вещественных доказательств входит огнестрельное оружие.

Статья 191 УПК РСФСР требует, чтобы заключение эксперта содержало подробное изложение исследований, произведенных экспертом. Это требование, несомненно, относится и к экспериментальным исследованиям и особенно важно применительно к ним. Опытное происхождение данных, полученных при таких исследованиях, нуждается в подробном научном обосновании с точки зрения точности, закономерности. Это необходимо для правильной и полной оценки заключения следователем и судом. Процессуальную необходимость научного доказывания экспериментально полученных сведений можно усмотреть в требовании статьи 183 УПК РСФСР, предусматривающем подробное изложение условий, хода и результатов следственного эксперимента. Несмотря на процессуальные и иные различия следственного и экспертного экспериментов, последние родственны по своей сущно-

сти и потому требования к ним как формам экспериментального метода получения и исследования доказательств должны быть одинаковыми. Разделяя мнение ряда ученых процессуалистов и криминалистов (А. И. Винберга, Р. С. Белкина, М. П. Шаламова, Б. М. Комаринца и других) диссертант считает, что результаты экспертизы, произведенной с применением экспериментальных исследований, могут расцениваться как научно обоснованные только в случае, если все относящееся к таким исследованиям отражено в заключении. Наиболее результативным путем в достижении этого автору представляется предложенный А. И. Винбергом, и заключающийся во введении в заключение специального раздела, содержанием которого должно являться подробное описание произведенных экспериментов (цели, условия, количество, результаты, методика и т. п.).

Рассматривая спорный вопрос об отношении экспертного эксперимента к стадиям экспертизы, автор приходит к выводу, что эксперимент такой стадией считаться не может. Указанное положение аргументируется тем, что экспертный эксперимент, во-первых, является методом научного исследования, а, во-вторых, он может применяться на разных стадиях экспертизы (в процессе подготовки объектов, материалов, технических средств, в процессе исследования, а также при оценке результатов исследования с целью их уточнения, проверки). Такой подход, по мнению автора, не умаляя значения этого метода исследования, позволяет в то же время подчеркнуть его универсальность и многосторонность.

Наиболее разнообразны и сложны экспериментальные исследования в случаях, когда объектами экспертизы являются огнестрельное оружие, пули и гильзы, изъятые на месте происшествия. Основные из них рассматриваются в последующих двух главах диссертации.

Во второй главе «Экспериментальные исследования при идентификации огнестрельного оружия по следам на пулях и гильзах» обобщены данные о целях таких исследований, способах их производства, значении для результатов экспертизы. Излагая научные принципы идентификации огнестрельного оружия и раскрывая ее значение для расследования преступлений, автор характеризует роль эксперимента в идентификационных судебно-баллистических экспертизах. В этой связи в главе приводятся классификации идентифицирующих признаков следов оружия, используемые при решении вопроса о его тождестве с тем, которое применялось при совершении преступления, характеристик оружия, которые эти признаки позволяют определить.

Главной целью экспертного эксперимента в идентификационных судебно-баллистических экспертизах является получение экспериментальных сравнительных образцов — пуль и гильз со следами поступившего на экспертизу оружия. Механизм образования этих следов сложен и зависит от ряда условий, определяемых свойствами оружия и боеприпасов. Чтобы следы на экспериментальных образцах были сравнимы со следами на вещественных доказательствах, условия образования тех и других должны быть аналогичными. В криминалистической литературе это именуется принципом соответствия механизма образования отображений (В. Я. Колдин). Поэтому экспертный эксперимент в экспертизах рассматриваемой разновидности, кроме указанной конечной цели, имеет цель промежуточную — изучение условий механизма образования следов, выявление и воспроизведение их комплекса опытным путем.

Возможности эксперта в установлении условий образования следов на пулях и гильзах при выстреле на месте происшествия ограничены. Основным источником сведений о них служат сами вещественные доказательства. В криминалистической литературе имеется ряд указаний на важность учета многих условий при получении сравнительных образцов, однако, подробных сведений об их проявлении, влиянии на идентифицирующие признаки не содержится. По этой причине, как показал анализ экспертной практики, такие особенности нередко не учитываются, что влечет неправильную оценку результатов исследования, недостаточную научную аргументированность выводов эксперта о тождественности исследованного оружия и оружия, примененного при совершении преступления.

Для проверки известных и установления недостающих сведений по указанному вопросу автор при написании диссертации выполнил цикл экспериментальных работ, результаты которых, имеющие наибольшее криминалистическое значение, приведены и обобщены в названной главе. Обобщение результатов произведено таким образом, чтобы облегчить пользование ими при производстве экспертиз.

В главе рассмотрены также специальные способы фиксации следов на пулях и гильзах — вещественных доказательствах и экспериментальных образцах. Диссертант относит такие способы к числу экспериментальных исследований по двум основаниям: во-первых, потому что эти способы предусматривают производство опытов по воспроизведению следов в том виде, как это необходимо для исследования, во-вторых, потому, что они являются составной частью комплекса экспериментальных исследований в рассматриваемой

разновидности судебно-баллистических экспертиз. Отмечается, что значение этих исследований состоит в том, что с их помощью можно установить факты, необходимые для решения поставленного перед экспертом вопроса (здесь важен выбор способа исследования), и научно доказать существование этих фактов путем демонстрации зафиксированных результатов исследования в заключении эксперта (способ научного обоснования установленных фактов и обстоятельств).

Оценив способы фиксации следов на основании обобщения литературных данных, экспертной практики, собственных наблюдений и экспериментов, диссертант анализирует их преимущества и недостатки, рекомендует для использования в практике те из них, которые позволяют получать наиболее высококачественные и достоверные результаты.

В главе предлагаются разработанные диссертантом и проверенные в экспертизах некоторые новые научно-технические средства и способы исследования. К ним, во-первых, относится прибор для подготовки патронов к экспериментальной стрельбе, позволяющий регулировать и контролировать их свойства в соответствии с условиями, целями эксперимента. Предложенный прибор одобрен центральным бюро рационализации и изобретений МООП СССР, в связи с чем осваивается серийный выпуск его для оснащения экспертных учреждений органов охраны общественного порядка и таких же учреждений других ведомств. Во-вторых, при выполнении работы усовершенствован способ фиксации следов малых размеров на пулях и гильзах с помощью аппарата РФ-4. Предлагается дополнительная конструкция к этому аппарату, обеспечивающая получение высококачественных изображений таких следов, используемых при исследовании и демонстрировании его результатов в заключении эксперта. В-третьих, в работе предложен способ измерений высокой точности, необходимой, в особенности, в судебно-баллистических экспертизах, производимых с целью идентификации оружия.

В третьей главе «Экспериментальные исследования при производстве экспертиз материальной части оружия» анализируются обстоятельства, устанавливаемые такими судебно-баллистическими экспертизами, их значение для расследования преступлений. Основными из них являются вопросы о технической исправности оружия, пригодности его к стрельбе, возможности выстрела при определенных условиях без нажатия на спусковой крючок. Кроме того при расследовании в ряде случаев весьма важными являются данные о баллистических характеристиках оружия, опреде-

ляющих его поражающее действие в зависимости от условий места происшествия (возможность ведения прицельной стрельбы, вероятность попадания с определенного расстояния, возможность поражения огнестрельным снарядом с причинением потерпевшему телесных повреждений).

Сведения о технической исправности огнестрельного оружия и пригодности его к стрельбе позволяют при расследовании установить объективную возможность совершения преступления с использованием оружия — вещественного доказательства, оценить общественную опасность действий лица, хранившего или носившего оружия. Возможность выстрела без воздействия (нажимания) на спусковой крючок выясняется при собирании по делу доказательств для установления состава преступления в действиях обвиняемого, намерений лица, пострадавшего при выстреле в результате собственных действий (самоубийство или покушение на самоубийство, несчастный случай).

Установление свойств, определяющих поражающее действие оружия, позволяет учесть объективные данные при оценке преступных действий обвиняемого, связи их с наступившими последствиями, определить направленность умысла обвиняемого на достижение определенных последствий, если они не наступили по независящим от него причинам. Диссертант считает, что судебно-баллистические исследования для такой цели своими результатами могут в значительной степени способствовать при рассмотрении дел судами правильному применению положений постановления Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1963 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам об умышленном убийстве», предусматривающем, в частности, оценку орудия преступления, характера телесных повреждений, причиненных потерпевшему.

Исследования, производимые при установлении технической исправности огнестрельного оружия, пригодности его к стрельбе и возможности выстрела без воздействия на спусковой крючок по своим задачам направлены на выявление особенностей состояния, свойств материальной части оружия и оценку последних с точки зрения зависимости от них перечисленных обстоятельств. Это позволяет судить о соответствии их тем свойствам и особенностям, которыми должно обладать технически исправное и пригодное к стрельбе оружие, обнаружить те из них, которые могут определенным образом влиять на нормальное взаимодействие деталей, вызывать отклонения в процессах выстрела.

В диссертации аргументируется необходимость разграничения понятий технической исправности оружия и пригодно-

сти его к стрельбе, потому что только таким путем можно разграничить сведения, относящиеся к этим понятиям, пояснить их соотношение в каждом конкретном случае. Диссертант не разделяет мнений некоторых авторов о целесообразности упрощения понятия исправности огнестрельного оружия (М. С. Пестун) и возможности признания оружия пригодным к стрельбе, независимо от имеющихся у него дефектов (Г. А. Цимакуридзе). В диссертации указывается на возможные отрицательные последствия реализации таких рекомендаций в практике.

Одним из способов получения данных о состоянии и свойствах оружия, необходимых для установления по делу указанных обстоятельств, является экспертный эксперимент. Как показали обобщения экспертной практики, проведенные автором, этот метод по своей результативности и значимости может считаться одним из главных в исследованиях материальной части оружия. Это обуславливается особенностями объектов исследования и обстоятельствами, устанавливаемыми с помощью эксперимента. В связи с этим в диссертации изучены основные разновидности экспериментальных исследований в рассматриваемых судебно-баллистических экспертизах, проанализировано их значение для установления обстоятельств расследуемых преступлений.

Анализ экспертной практики показал, что при исследовании огнестрельного оружия экспертный эксперимент нередко понимается упрощенно. Распространены случаи, показывающие, что при установлении исправности оружия, пригодности его к стрельбе, возможности выстрела без воздействия на спусковой крючок все исследование сводится к экспериментальной стрельбе и в зависимости от ее результатов делается вывод. Подобные недостатки, снижающие научную обоснованность и доказательственное значение заключений экспертов, уже отмечались ранее некоторыми авторами (Б. М. Комаринец, Г. А. Самсонов). Распространенность их и в настоящее время свидетельствует о недостаточной методической разработке этого вопроса.

В диссертации поэтому подчеркивается, что экспертный эксперимент при установлении перечисленных обстоятельств судебно-баллистической экспертизой имеет неразрывную связь с другими методами исследования (наблюдением, сравнением и др.).

К числу экспертных исследований материальной части оружия в диссертации отнесены те из них, которые производятся для установления баллистических характеристик. Основанием этому послужила зависимость последних от конструкции оружия, состояния его материальной части, свойств

боеприпасов. Как показали обобщение экспертной практики и изучение криминалистической литературы, проблему установления таких данных и использования их как доказательств по уголовным делам нельзя признать решенной.

Определение баллистических характеристик огнестрельного оружия в большинстве случаев требуется при расследовании для оценки его как орудия преступления, установления закономерности последствий преступления, наступивших в результате применения оружия. Такая оценка может являться источником новых фактов по делу или средством подтверждения или уточнения уже известных фактов (например, установление факта относимости вещественного доказательства к огнестрельному оружию в соответствии с его баллистическими характеристиками, возможности поражения из исследуемого оружия при определенных условиях и др.).

Судебно-баллистические исследования, связанные с установлением и оценкой баллистических характеристик огнестрельного оружия, пока не имеют полно разработанных научных основ. Несовершенны и методики определения таких характеристик. Приходится констатировать, что из последних в практике используется только определение пробивной способности огнестрельного снаряда.

Диссертант считает, что путем к решению указанной проблемы является, во-первых, выработка таких научных основ рассматриваемых исследований, в которых значительное место должно быть отведено данным судебной медицины, потому что оценка поражающего действия оружия в уголовном процессе на абстрактна, а производится в отношении последствий, которые наступили или могли наступить для жизни и здоровья потерпевшего. Во-вторых, эти основы должны включать в себя методы исследования, позволяющие объективно устанавливать качественные и количественные характеристики баллистических свойств оружия. Поскольку последние проявляются только в действии оружия, наиболее важными в этом случае являются экспериментальные исследования, допускающие учет обстоятельств каждого конкретного происшествия, особенности вещественных доказательств.

В соответствии с этими положениями в диссертации исследованы экспериментальные данные, полученные рядом авторов (Л. Г. Богуславским, Ю. А. Митяшиным, С. Д. Кустановичем, А. Н. Самончиком, А. И. Устиновым), позволяющие усмотреть закономерные соотношения между основными баллистическими характеристиками огнестрельного оружия (скоростью полета снаряда, его кинетической энергией) и последствиями его воздействия на органические ткани. Наиболее полными автору представляются данные послед-

него из перечисленных исследователей, т. к. они позволяют вывести приблизительный количественный критерий оценки поражающего действия огнестрельного снаряда с целью установления при производстве экспертиз достаточности его для нанесения огнестрельных повреждений жизненно важным органам. Вместе с тем они подтверждают необходимость отнесения исследований такого рода к пограничной области, охватывающей сферы двух наук — криминалистики и судебной медицины.

Поэтому в диссертации высказывается мнение о целесообразности производства этих исследований в рамках комплексной экспертизы с участием экспертов двух специальностей — криминалистов и судебных медиков. О разновидностях комплексных исследований, их преимуществах и возможностях, вопросах, при решении которых они целесообразны, имеется ряд высказываний в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе. Преимущества этих исследований выдвигаются в диссертации в качестве довода целесообразности дополнения уголовно-процессуального законодательства нормами, регламентирующими порядок назначения и производства комплексных экспертиз.

Далее в работе рассматриваются методы экспертных исследований, с помощью которых могут определяться баллистические характеристики огнестрельного оружия, дается их оценка, и с учетом практики автора рекомендуются наиболее универсальные и результативные из них. Возможности применения этих методов в практике связываются с охарактеризованными выше положениями научных основ данных исследований, иллюстрируются примерами из собственной практики.

В главе также проанализирована целесообразность использования в экспертной практике методов установления некоторых иных баллистических свойств оружия: возможности прицельной стрельбы, значения вероятности попадания, т. к. в ряде случаев таким путем могут устанавливаться и научно доказываться обстоятельства, необходимые для расследования преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия.

Исследования указанных разновидностей диссертант относит к экспериментальным. Экспериментальный характер им придает форма опыта, в которой они выполняются. Экспериментальными по источнику происхождения являются и результаты таких исследований, используемых для решения поставленных перед экспертом вопросов.

В выводах диссертации излагаются в обобщенном виде основные результаты, достигнутые при разработке вопросов

избранной темы, и предложения диссертанта. В данном разделе работы подчеркивается роль экспериментальных исследований в судебно-баллистических экспертизах, в ряде случаев являющихся единственно возможным источником сведений, необходимых для решения вопросов, поставленных перед экспертом.
