

На правах рукописи

КИСЛЕНКО Ирина Леонидовна

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов 2010

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Комиссаров Владимир Иванович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Макаренко Илона Анатольевна

кандидат юридических наук, доцент
Гришин Александр Иванович

Ведущая организация – ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
(юридический факультет)

Защита состоится 26 января 2011 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д.212.239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «.....» _____ 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Кобзева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена происходящими в настоящее время в Российской Федерации изменениями в системе правоохранительной деятельности, связанными с совершенствованием как законодательства, регламентирующего сферу деятельности по уголовному преследованию лиц, совершивших преступление, так и самой структуры, в частности органов прокуратуры, обеспечивающих соблюдение законности и правопорядка в стране. Разделение функции уголовного преследования между органами, осуществляющими предварительное расследование преступлений, органами, надзирающими за этой деятельностью и поддерживающими государственное обвинение, требует повышения качества выступления прокуроров в судебном процессе, от эффективности осуществления которого напрямую зависит результат обвинительной деятельности субъектов уголовного преследования.

Произошедшее реформирование органов прокуратуры, повлекшее сокращение значительного объема полномочий прокурора на стадии досудебного производства по уголовному делу, существенным образом усложнило деятельность государственного обвинителя, все чаще сталкивающегося на практике с результатами некачественно проведенного предварительного расследования. Указанное обстоятельство в совокупности с активным противодействием обвинительной деятельности в условиях состязательного судебного разбирательства со стороны защиты и иных участников процесса, негативным образом влияет на осуществление прокурором доказывания в суде предъявленного обвинения.

Эффективность реализации государственным обвинителем своих функций на судебной стадии уголовного процесса в связи с его состязательностью поставлена в зависимость от выбора прокурором наиболее оптимального и грамотного в тактическом плане варианта поддержания государственного

обвинения и умелой его реализация в ходе судебного следствия. Решение указанной задачи должно определяться не только знанием и правильным исполнением уголовно-процессуальных норм, но и в значительной степени – умелым использованием криминалистических приемов и методов.

Наука уголовно-процессуального права определяет общие положения деятельности государственного обвинителя в уголовном процессе. Вопросы же тактико-организационного и методического характера, касающиеся выполнения прокурором возложенных на него в соответствии с компетенцией и процессуальным статусом обязанностей участника уголовного судопроизводства, должны разрабатываться криминалистикой.

Вместе с тем, несмотря на существующую необходимость проведения дополнительных исследований в указанной области научного знания, криминалистика в настоящее время все еще продолжает оставаться, по сути, наукой для предварительного следствия, рекомендации которой в условиях публичного судебного разбирательства, носящего, как правило, конфликтный характер, зачастую не достигают своей цели. В юридической литературе вопросам криминалистического обеспечения деятельности государственного обвинителя не уделяется достаточного внимания, несмотря на то, что поддержание государственного обвинения по уголовным делам является одним из эффективных направлений в борьбе с преступностью.

Проблемы реализации прокурором доказывания в различных условиях судебного разбирательства, вопросы осуществления взаимодействия его с другими участниками судебного процесса и преодоления оказываемого ими противодействия обвинительной деятельности, применение определенных тактических приемов в ходе судебного следствия, – все это требует комплексных, специальных фундаментальных работ в области тактики поддержания обвинения.

Как показали наши исследования, сегодня явно недостаточно монографических работ и методических рекомендаций по оптимизации

деятельности государственного обвинителя в условиях состязательного судопроизводства. Вероятно, этим объясняется тот факт, что суд нередко определяет более мягкое наказание, чем просит обвинитель, а порой и оправдывает подсудимого.

Разумеется, отдельные аспекты данной проблемы находили свое решение в работах ряда юристов. В числе ученых, исследовавших вопросы криминалистического обеспечения деятельности государственного обвинителя, следует отметить А.С. Александрова, Л.Е. Ароцкера, В.И. Баскова, О.Я. Баева, М.О. Баева, П.М. Давыдова, В.Г. Даева, В.С. Джатиева, Л.А. Зашляпина, З.З. Зинатуллина, Г.А. Зорина, М.Г. Зорину, В.Н. Карагодина, Н.П. Кириллову, В.И. Комиссарова, Ю.В. Корневского, О.Н. Коршунову, И.Д. Перлова, С.К. Питерцева, О.В. Полстовалова, Н.Н. Полянского, А.Р. Ратинова, А.А. Тушева, В.Г. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллина, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, С.А. Шейфера, В.Ю. Шепитько, А.Л. Цыпкина, А.А. Эксархопуло, С.Ю. Якушина и других авторов.

Несмотря на имеющиеся достижения в области изучения института государственного обвинения с позиций уголовно-процессуальной и криминалистической науки, по-прежнему остаются дискуссионными вопросы, имеющие фундаментальное значение. В первую очередь, это вопросы, касающиеся определения места данного учения в системе криминалистики. Для повышения эффективности работы государственного обвинителя необходимо выявление закономерностей, которым подчиняется его деятельность в процессе уголовного судопроизводства, построение на данной основе теоретической модели криминалистического обеспечения такой деятельности, которая позволит сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства и устранению имеющихся в нем противоречий, разработать, научные рекомендации по поддержанию государственного обвинения.

Результаты проведенного диссертантом социологического исследования подтверждают необходимость совершенствования приемов поддержания обвинения в различных ситуациях уголовного судопроизводства. В настоящее время это одно из перспективных направлений реализации задач криминалистики по борьбе с преступностью. Как утверждают 86 % опрошенных автором государственных обвинителей, для них сегодня являются актуальными вопросы разработки дополнительных рекомендаций поддержания обвинения в типичных ситуациях судебного разбирательства.

Недостаточная теоретическая разработанность указанной тематики, отсутствие четкой системы методических рекомендаций и ярко выраженная потребность в формировании научных основ криминалистического обеспечения деятельности прокурора в сфере поддержания государственного обвинения в целом определили выбор темы исследования, ее актуальность в научном и практическом отношении.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, связанные с деятельностью государственного обвинителя по поддержанию обвинения в суде, а также прикладные аспекты тактики поддержания государственного обвинения в свете последних достижений в области уголовного процесса, криминалистики, психологии и других наук.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде и его взаимоотношения с иными участниками уголовного судопроизводства, а также практика реализации указанных норм, являющаяся источником формирования криминалистических рекомендаций по оптимизации тактики поддержания прокурором обвинения в суде.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке концептуальной модели тактики поддержания государственного обвинения, позволяющей решить проблемы реализации обвинителем в рамках

уголовного судопроизводства приемов представления и исследования доказательств и сформировать рекомендации по оптимизации деятельности прокурора в стадии судебного разбирательства уголовных дел.

Достижение указанной цели обеспечивалось постановкой и решением следующих задач:

- уяснить сущность обвинительной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве; сформулировать понятие, раскрыть содержание государственного обвинения во взаимосвязи с другими институтами уголовного процесса;
- обосновать необходимость дополнительной разработки основных положений тактики поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве как завершающего раздела в системе криминалистической тактики;
- уточнить и обосновать категориальный аппарат: «криминалистическая тактика», «тактический прием», «тактика судебного следствия», «судебная ситуация» и другие категории, раскрывающие авторское понимание тактики поддержания государственного обвинения;
- раскрыть криминалистическое содержание деятельности по поддержанию государственного обвинения в условиях действия принципа состязательности уголовного судопроизводства;
- выявить криминалистические проблемы обвинительной деятельности в суде и определить пути и средства их решения;
- сформулировать научные положения, разработать и обосновать систему рекомендаций, направленных на повышение эффективности тактики поддержания государственного обвинения в типичных ситуациях уголовного судопроизводства.

Методологическую основу исследования образуют всеобщий метод познания явлений и процессов общественной жизни – диалектический

материализм, а также общенаучные (наблюдение, анализ, синтез, сравнение, аналогия, системно-структурный подход и другие), частнонаучные (метод конкретно-социологических исследований, логико-юридический, сравнительно-правовой) и другие методы.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области криминалистики, уголовного процесса, юридической и общей психологии, этики.

Эмпирическая база диссертационного исследования включает в себя протоколы судебных заседаний, проведенных в период с 2007 г. по 2010 г. судами Саратовской, Сахалинской областей, Хабаровского края по 110 уголовным делам различных категорий; опыт личного участия автора в уголовном судопроизводстве в качестве государственного обвинителя и результаты наблюдения соискателя за деятельностью суда, обвинителей и иных участников процесса за аналогичный период (посещено 60 судебных заседаний); данные анкетирования 350 государственных обвинителей, работающих в органах прокуратуры указанных регионов. В ходе исследования широко использовались обзоры, информационные письма, методические рекомендации, разработанные Генеральной прокуратурой РФ, прокуратурами Саратовской и Сахалинской областей, аналитически использованы социологические исследования других юристов и иные опубликованные материалы, относящиеся к теме исследования.

Научная новизна исследования. В отличие от ранее опубликованных трудов диссертация представляет собой оригинальное комплексное монографическое исследование организационных, процессуальных и криминалистических основ деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде, в рамках которого разработана концептуальная модель тактики данной деятельности. На основе результатов проведенных социологических исследований, анализа следственной и судебной практики определены проблемные вопросы тактики поддержания

государственного обвинения, оптимальное разрешение которых основано на теоретических положениях и предложенных автором практических рекомендациях, призванных повысить эффективность поддержания государственного обвинения в суде; обоснована необходимость совершенствования отдельных положений уголовно-процессуального законодательства. Научная новизна находит свое непосредственное выражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Тактика деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения является составной частью криминалистической тактики, что определяет необходимость существования в системе последней соответствующего заключительного раздела «Тактика поддержания государственного обвинения в суде».
2. Тактика поддержания государственного обвинения в суде предполагает уточнение и дополнительную разработку следующего категориального аппарата, позволяющего более точно раскрыть ее содержание:
 - *уголовное преследование*, под которым следует понимать процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в совершении преступления и обоснования перед судом его виновности;
 - *обвинение*, структурно входящее в содержание уголовного преследования, представляет собой сложившийся в результате такой деятельности «вывод», формулировку сути претензии, которая предъявляется лицу в связи с совершенным им преступлением;
 - *защита от незаконного и необоснованного уголовного преследования* заключается в деятельности по выявлению обстоятельств, оправдывающих подозреваемого (обвиняемого или подсудимого), исключаящих или смягчающих его ответственность, а также по охране его личных и имущественных прав;

- *государственное обвинение* представляет собой утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, повлекшего причинение вреда государственным и общественным интересам, выдвинутое в установленном порядке и поддерживаемое в суде от имени государства должностным лицом органа прокуратуры с целью применения к данному лицу мер заслуженного наказания;

- *государственный обвинитель*, под которым следует понимать уполномоченное государством должностное лицо органа прокуратуры, осуществляющее в суде уголовное преследование в форме поддержания государственного обвинения либо при отсутствии к тому оснований делающее заявление об отказе от обвинения.

3. Тактика поддержания государственного обвинения – это основанный на рекомендациях криминалистической науки и обоснованный позицией по делу алгоритм действий государственного обвинителя, имеющий целью убедить суд в законности и обоснованности обвинительного тезиса.
4. Судебное исследование доказательств – это непосредственное восприятие и изучение составом суда информации о фактических данных (обстоятельствах дела), представленной сторонами и другими участвующими в судебном разбирательстве лицами в виде различного рода доказательств с помощью предусмотренных в законе средств доказывания и на основании принципов уголовного судопроизводства.
5. Система общих и частных принципов деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде. К числу общих относятся принципы предварительного планирования доказательственной деятельности, системности, логической последовательности, непосредственности, полноты (достаточности) и всесторонности исследования, сопоставимости доказательств,

ситуативности. К частным принципам относятся технологические и тактические принципы проведения отдельных судебных действий.

6. Типичная ситуация обуславливается возникновением в определенный момент судебного разбирательства общих черт хода и состояния доказывания и представляет собой реальную совокупность повторяющихся условий. В случае появления факторов, не свойственных обычному течению разбирательства, формируется атипичная ситуация, имеющая проблемный характер для разрешения задач, стоящих перед государственным обвинителем.
7. Тактический прием обвинения – оптимальный способ действия государственного обвинителя, осуществляемый в условиях противодействия со стороны защиты в состязательном уголовном процессе, с целью решения поставленных задач судебного признания вины подсудимого и назначения ему справедливого наказания.
8. Дополнительная систематизация приемов поддержания государственного обвинения в конфликтных и бесконфликтных ситуациях судопроизводства.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, вносят, по мнению автора, определенный вклад в развитие предмета науки и, в частности, криминалистической тактики. Разработанные диссертантом научные положения и практические предложения по тактике поддержания государственного обвинения в суде предполагается использовать в деятельности государственных обвинителей, на курсах повышения квалификации работников органов прокуратуры, а также при подготовке специалистов в юридических вузах. Материалы исследования могут применяться при дальнейшей научной разработке проблем криминалистики и, в частности, тактики поддержания государственного обвинения.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертанта изложены в восьми публикациях, одна из которых – в журнале, входящем в рекомендованный перечень ВАК Министерства образования и науки РФ, а также в докладах на научно-практических конференциях: «Криминалистика в системе правоприменения» (Москва, 2008 г.), «Правоохранительная деятельность Российского государства: законодательство и практика» (Курск, 2008 г.) и на международной научной конференции «Конституция Российской Федерации и развитие современной государственности» (Саратов, 2008 г.) и др.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; излагаются цель и задачи; определяются объект и предмет исследования, его методологическая, теоретическая и эмпирическая основы; раскрывается научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о теоретической и практической значимости работы, а также об апробации результатов исследования.

Первая глава «Государственное обвинение как объект уголовно-процессуального и криминалистического исследования» состоит из трех параграфов.

В **первом параграфе** «Государственное обвинение – один из основных институтов уголовного судопроизводства» анализируется проблема становления института государственного обвинения в системе уголовного процесса, исследуются различные направления и взгляды ученых, касающиеся вопросов определения сущности обвинения как одной из

основных уголовно-процессуальных категорий, содержания процессуальной деятельности по его поддержанию в суде, статуса государственного обвинителя как должностного лица, ответственного за вынесение законного и обоснованного приговора.

Основываясь на анализе юридической литературы, современных положениях действующего уголовно-процессуального законодательства, диссертант обращает внимание на то обстоятельство, что в настоящее время отсутствует четкое определение термина «обвинение», которое рассматривается юристами в материальном, процессуальном и едином (материальном и процессуальном) смысле слова.

Автор приходит к выводу о том, что понятия «обвинение» и «уголовное преследование» имеют различную смысловую и содержательную нагрузку. Преодоление допускаемого законодателем в ряде статей УПК РФ неоднозначного толкования указанных терминов возможно, по его мнению, посредством четкого определения базовых понятий.

Уголовное преследование осуществляется стороной обвинения непрерывно на протяжении всего уголовного судопроизводства и заканчивается в момент полной доказанности вины совершившего преступления лица вступившим в законную силу приговором суда. В связи с этим п. 55 ст. 5 УПК РФ следует, по мнению диссертанта, изложить в следующей редакции: «Уголовное преследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления и обоснования перед судом его виновности». Обвинение же в данном случае представляет собой сложившийся в результате такой деятельности «вывод», формулировку сути претензии, которая предъявляется лицу в связи с совершенным им преступлением.

Как считает соискатель, состязательное построение судебного разбирательства предполагает выделение и разделение функций уголовного

преследования, защиты от незаконного и необоснованного уголовного преследования и осуществления правосудия. Необходимость выделения именно функции уголовного преследования, а не функции обвинения обуславливается тем, что в противном случае состязательное построение уголовного процесса возникает лишь с момента появления в деле обвиняемого. В связи с этим осуществление функции защиты от обвинения начинается с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, что противоречит ст. 49 УПК РФ, предусматривающей, помимо прочего, участие защитника и с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, возбуждения уголовного дела, избрания меры пресечения и т.д., то есть с момента начала уголовного преследования.

Диссертант отстаивает точку зрения, согласно которой защита должна осуществляться не от обвинения как такового (в буквальном толковании данного термина), а от незаконного и необоснованного уголовного преследования как деятельности правоохранительных органов, иногда реализуемой с нарушением действующих уголовных и уголовно-процессуальных норм. То есть защита должна представлять собой деятельность по выявлению обстоятельств, оправдывающих подозреваемого (обвиняемого или подсудимого), исключаящих или смягчающих его ответственность, а также по охране его личных и имущественных прав. В суде такая защита должна осуществляться от незаконного судебного уголовного преследования, а именно деятельности по поддержанию необоснованного, по мнению защиты, государственного обвинения.

Диссертантом высказывается мнение, в соответствии с которым государственное обвинение представляет собой утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, повлекшего причинение вреда государственным и общественным интересам, выдвинутое в установленном порядке и поддерживаемое в суде от имени государства

должностным лицом органа прокуратуры с целью применения к данному лицу мер заслуженного наказания.

Государственное обвинение, по мнению соискателя, должно представлять собой согласованное решение двух взаимодействующих в процессе досудебного производства по делу субъектов – следователя, составившего обвинительное заключение, и прокурора, его утвердившего. В ходе досудебного уголовного преследования осуществляется подготовка государственного обвинения, формулируется обвинительный тезис о совершении преступления конкретным лицом. Поддержание государственного обвинения в суде является формой судебного уголовного преследования, главная цель которого – обосновать перед судом выдвинутое утверждение о совершении преступления определенным лицом.

Не отрицая положительное значение проведенной реформы в системе органов прокуратуры, автор предлагает не абсолютизировать самостоятельность органов следствия. По его мнению, лишение прокурора процессуальных полномочий по руководству предварительным следствием и ряда полномочий по надзору за его осуществлением снижают эффективность судебного уголовного преследования. Результаты проведенного диссертантом социологического исследования позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время многие проблемы осуществления прокурором доказывания в суде зависят в большей степени от недостаточного осуществления им контроля за объективностью предварительного расследования преступлений.

Во **втором параграфе** «Поддержание государственного обвинения как составная часть криминалистической тактики» исследуются взгляды юристов на проблему целесообразности использования криминалистических знаний государственным обвинителем в судебном процессе и необходимости разработки дополнительных рекомендаций для деятельности указанного субъекта.

Анализ высказываемых в литературе суждений (О.Я. Баева, В.П. Бахина, А.Н. Васильева, Т.В. Волчецкой, В.И. Комиссарова, А.Ю. Корчагина, В.Ю. Шепитько и др.) позволил автору сделать вывод о том, что область применения криминалистических рекомендаций распространяется не только на предварительное, но и на судебное следствие. Различие в целях и порядке производства в досудебной и судебной стадиях процесса требует выработки дополнительных и новых приемов с учетом особенностей каждого этапа судопроизводства, а не простого заимствования уже разработанных криминалистикой приемов предварительного расследования и переноса на стадию судебного разбирательства уголовного дела.

При этом обосновывается мнение о необходимости разработки в рамках криминалистической науки именно тактики поддержания государственного обвинения. На взгляд диссертанта, включение тактики поддержания государственного обвинения в структуру судебного следствия существенно ограничивает возможности государственного обвинителя по отстаиванию материально-правового тезиса о совершении лицом преступления и его виновности перед судом. Судебное следствие представляет собой лишь стадию судебного производства по уголовному делу, а поддержание прокурором государственного обвинения осуществляется на протяжении всего судебного разбирательства (на стадии предварительного слушания, в подготовительной части судебного заседания, в судебном следствии и, наконец, в прениях сторон).

По мнению диссертанта, исследование вопросов, касающихся тактики и методики участия прокурора в уголовном судопроизводстве, порядка предоставления и исследования государственным обвинителем доказательств в типовых и наиболее сложных судебных ситуациях, особенностей поддержания обвинения по отдельным категориям дел, тактики производства в судебном разбирательстве процессуальных действий позволит

сформулировать практические рекомендации, направленные на эффективное поддержание государственного обвинения в суде.

Указанные рекомендации, как считает соискатель, должны найти отражение в заключительном разделе криминалистической тактики – «Тактика поддержания государственного обвинения в суде».

В третьем параграфе «Понятие тактики поддержания государственного обвинения» анализируются предложенные учеными различные определения этой криминалистической категории. С учетом современных достижений науки криминалистики высказывается мнение о необходимости более развернутого толкования данного понятия.

Результативность поддержания государственного обвинения в суде зависит непосредственно от профессионализма государственного обвинителя, важными составляющими которого являются: знание и умелое использование прокурором тактических приемов представления и исследования собранных на предварительном следствии доказательств, умение тактически грамотно формировать позицию обвинения и выбирать линию своего поведения в судебном разбирательстве; устанавливать психологический контакт с другими участниками уголовного процесса; преодолевать активное противодействие со стороны защиты; добиваться, в конечном счете, вынесения законного и обоснованного обвинительного приговора. Перечисленные составляющие деятельности прокурора по обоснованию обвинительного тезиса в стадии судебного разбирательства можно объединить единым собирательным понятием – тактика поддержания государственного обвинения в суде.

Анализ предлагаемых в настоящее время научных определений тактики поддержания государственного обвинения, а также основных положений учения о криминалистической тактике позволил соискателю сформулировать собственное определение данной научной категории. Под тактикой поддержания государственного обвинения следует понимать

основанный на рекомендациях криминалистической науки и обоснованный позицией по делу алгоритм действий государственного обвинителя, позволяющий в процессе судебного разбирательства в условиях взаимодействия с другими участниками процесса оптимизировать деятельность по доказыванию материально-правового утверждения о совершении лицом преступления и его виновности посредством использования процессуальных и тактических средств и способов с целью убеждения суда в законности и обоснованности обвинительного тезиса.

Приводится структура тактики поддержания государственного обвинения, которая включает в себя, по мнению диссертанта, следующие элементы: особенности формирования обвинения на досудебной стадии уголовного процесса; особенности подготовки к поддержанию обвинения и его планирование; особенности представления и исследования доказательственной информации; тактика участия государственного обвинителя в судебных действиях; тактика взаимодействия государственного обвинителя и других участников судебного разбирательства.

При этом автором раскрывается содержание каждого элемента структуры тактики поддержания государственного обвинения.

Вторая глава «Общие положения тактики поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве» состоит из трех параграфов.

В **первом параграфе** «Принципы реализации государственным обвинителем рекомендаций криминалистики в судебном исследовании доказательств» диссертант приходит к выводу, что судебное исследование доказательств – это непосредственное восприятие и изучение составом суда информации о фактических данных (обстоятельствах дела), представленной сторонами и другими участвующими в судебном разбирательстве лицами в виде различного рода доказательств, с помощью предусмотренных в законе

средств доказывания и на основании принципов уголовного судопроизводства.

Разделяя мнение ряда ученых об определяющем значении стадии судебного следствия в уголовном судопроизводстве, диссертант указывает на необходимость использования государственным обвинителем криминалистических рекомендаций в процессе исследования доказательств. Анализ современного состояния научных и практических исследований в области доказательственной деятельности позволил автору сделать вывод о том, что в настоящее время вопросам криминалистического обеспечения процесса осуществления прокурором доказывания в суде уделяется недостаточное внимание. 72% опрошенных государственных обвинителей указали на явный недостаток рекомендаций на данном участке своей работы, что негативным образом сказывается на качестве осуществления ими обвинительной деятельности в суде.

По мнению диссертанта, криминалистическое исследование всего процесса доказывания в совокупности даст возможность государственному обвинителю разобраться в сущности анализируемых им доказательств, выбрать из них те, которые представляются истинными и достоверными, условно определить предельную границу доказательственного ресурса, то есть минимального объема доказательственной базы, достаточной для обоснования постановки справедливого обвинительного приговора, наметить пути и осуществить трансформацию вероятностных сведений в достоверные, если это достижимо в ходе судебного следствия.

Как считает автор, применение государственным обвинителем тактических приемов в процессе исследования доказательств, криминалистических рекомендаций и научных методов исследования должно реализовываться с соблюдением определенных требований. Наиболее важные требования, предъявляемые к порядку осуществления

процессуальных действий государственным обвинителем, выражаются в криминалистических принципах реализации государственного обвинения.

Определив в содержании работы сущность криминалистических принципов в целом, а также конкретных принципов реализации рекомендаций криминалистики, выделив общие и частные принципы, автор настоящего исследования предпринял попытку сформулировать систему принципов деятельности государственного обвинителя, на которых должна строиться его процессуальная и тактическая деятельность в суде. К числу общих принципов диссертант относит следующие: предварительное планирование доказательственной деятельности, принцип системности, логической последовательности, непосредственности, полноты (достаточности) и всесторонности исследования, принцип сопоставимости доказательств, принцип ситуативности. К частным принципам относятся технологические и тактические принципы проведения отдельных судебных действий. Далее автором раскрываются сущность и значение каждого принципа в процессе поддержания государственного обвинения.

Знание государственным обвинителем указанных принципов криминалистического обеспечения исследования доказательств и практическое руководство ими позволит наиболее эффективно и оптимально осуществлять в суде доказывание обвинения, упорядочить и систематизировать его деятельность и поможет избежать ошибок, препятствующих вынесению судом законного и обоснованного обвинительного приговора.

Во **втором параграфе** «Особенности подготовки обвинителя к судебному исследованию доказательств» автор, с учетом положений теории системного анализа, раскрывает специфику деятельности государственного обвинителя по подготовке к исследованию доказательств в стадии судебного следствия.

Обосновывается положение, что качественная подготовка к судебному

разбирательству является одной из предпосылок эффективности участия государственного обвинителя в процессе и представляет собой логико-аналитическую работу по изучению совокупности имеющейся в деле доказательственной информации на предмет установления ее тождественности реальным обстоятельствам дела и мысленное построение по результатам такого изучения модели реализации предполагаемого поведения обвинителя в суде с учетом возможных ситуаций, положительно либо отрицательно влияющих на степень доказанности вины подсудимого.

По мнению диссертанта, осуществление всестороннего учета всех обстоятельств дела позволяет обвинителю быть готовым к различным вариантам развития событий в ходе судебного следствия и принимать необходимые решения по возникающим проблемам. В силу повышенной конфликтности судебного следствия и возникновения сложных судебных ситуаций, связанных с естественным желанием подсудимого всеми возможными способами «уйти от ответственности», государственному обвинителю необходимо заранее прогнозировать возможность наступления определенных трудностей в процессе доказывания и с учетом этого оптимальным образом планировать свою деятельность для их устранения. Заранее определив для себя модель поведения в той или иной ситуации и комплекс тактических приемов ее разрешения, обвинитель в процессе судебного разбирательства минимизирует усилия стороны защиты по противодействию обвинению и облегчает выполнение поставленной задачи.

Автор приходит к выводу, что для построения алгоритма своей деятельности в суде государственный обвинитель на этапе подготовки к процессу должен определить основные задачи доказывания по конкретному уголовному делу, сформировать план представления и исследования доказательств, выбрать необходимые судебные действия, наметить для себя последовательность и тактику их производства с учетом характера прогнозируемых судебных ситуаций. Подготовка обвинителя к судебному

процессу должна включать в себя элементы прогнозирования и моделирования его последующей доказательственной деятельности в суде.

Здесь же раскрывается сущность каждого отдельного элемента подготовки к поддержанию государственного обвинения, в том числе этапы, методы и рекомендации для наиболее эффективной реализации поставленных перед обвинителем задач на данной стадии. В качестве самостоятельного блока рассматриваются вопросы, касающиеся проблемы осуществления анализа материалов уголовного дела.

По мнению автора, анализируя и синтезируя материалы уголовного дела, обвинитель получает определенное количество информации, правильная расстановка, размещение и сочетание которой позволяет ему выработать оптимальную тактику поддержания государственного обвинения в суде. В зависимости от порядка выполнения указанных действий строится тактическая комбинация исследования доказательств, представляющая собой упорядоченную систему действий обвинителя в процессе поддержания обвинения, призванную решить поставленную им задачу в условиях сложившейся судебной ситуации.

В третьем параграфе «Понятие типичной ситуации в деятельности государственного обвинителя» исследуются субъективные и объективные факторы, влияющие на возникновение в ходе судебного разбирательства различных судебных ситуаций.

Отсутствие до настоящего времени в юридической литературе четкого определения криминалистической ситуации и ее классификации привело к тому, что в работах многих авторов прослеживается тенденция к ее смешению с такими категориями, как ситуация следственная и криминальная, к отождествлению судебной ситуации со следственной либо ситуацией судебного следствия.

По мнению диссертанта, судебная ситуация является категорией относительной, так как по-разному может оцениваться участниками

судебного процесса. При этом в силу принципа состязательности уголовного судопроизводства возникающие в суде ситуации определенным образом влияют на тактику каждой из сторон, внося соответствующие коррективы в план представления ими имеющихся доказательств и в комплекс запланированных к применению тактических приемов. В рамках криминалистической науки указанные ситуации должны изучаться и систематизироваться с целью разработки соответствующих рекомендаций по оптимальному способу действия государственного обвинителя, оказавшегося участником такой ситуации.

Для государственного обвинителя судебная ситуация определенным образом сказывается на степени реализации его процессуальной функции в суде и доказанности предъявленного подсудимому обвинения. Среди судебных ситуаций автор предлагает различать ситуации обвинения, которые, по его мнению, складываются из совокупности обстоятельств и условий, возникающих в процессе предоставления и исследования в ходе судебного разбирательства уголовного дела обвинительных доказательств, собранных на предварительном следствии, и обусловлены трансформацией доказательственной базы и влиянием других участников процесса на осуществление обвинительной деятельности.

Среди ситуаций обвинения диссертант выделяет типичные ситуации, складывающиеся в процессе профессиональной деятельности государственного обвинителя. Типичная ситуация обуславливается возникновением в определенный момент судебного разбирательства общих черт хода и состояния доказывания и представляет собой реальную совокупность повторяющихся условий, а не научную абстракцию, возникающую, по мнению некоторых ученых, в результате обобщения практики. В случае возникновения факторов, не свойственных обычному течению разбирательства, формируется атипичная ситуация, имеющая проблемный характер для разрешения задач, стоящих перед

государственным обвинителем. Такая ситуация исключает возможность применения заранее известного алгоритма ее разрешения, что существенно затрудняет обвинителю его доказательственную деятельность.

Среди типичных ситуаций, возникающих в деятельности по поддержанию государственного обвинения, автором выделяются следующие: изменение одним или несколькими допрашиваемыми показаний, данных на предварительном следствии (30%); неявка в судебное заседание одного или нескольких из названных лиц (35,1%); выдвижение кем-либо из участников процесса новых версий, не исследованных в ходе предварительного следствия (12,6 %); заявление ходатайств участниками процесса, в том числе об исключении доказательств (12,6 %); возможность развития событий, могущих повлечь отказ от поддержания обвинения (2,3%). Каждая из указанных ситуаций требует от государственного обвинителя применения конкретных тактических приемов для ее разрешения.

Третья глава «Тактические особенности поддержания государственного обвинения в типичных ситуациях судебного разбирательства» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Понятие тактического приема. Система тактических приемов в уголовном судопроизводстве» исследуются позиции ряда юристов по вопросу трактовки рассматриваемого понятия, определения сущности данного термина, структуры, а также системы тактических приемов, используемых различными участниками процесса в уголовном судопроизводстве.

При этом указывается, что особый характер судебного следствия, отличный от стадии предварительного расследования преступлений, обуславливает направленность тактических приемов не на поиск новых данных, а на более эффективное применение уже имеющихся доказательств. Тактические приемы, используемые в суде, направлены на проверку, обобщение и оценку доказательственного материала, то есть их применение

носит исследовательский характер.

Такие условия судебного разбирательства, как непосредственность, гласность, наличие большого количества участников, выдвигают на первый план использование следующих приемов познания: проверка соответствия показаний, данных лицом на предварительном следствии, другим доказательствам по делу; исследование и оценка выявленных противоречий в показаниях одного и того же лица; детализация ранее данных показаний и т.п.

На основе анализа различных суждений автором сформулировано понятие тактического приема обвинения, который представляет собой оптимальный способ действия государственного обвинителя по доказыванию, применяемый в условиях противодействия со стороны защиты в состязательном уголовном процессе, с целью решения поставленных задач судебного признания вины подсудимого и назначения ему справедливого наказания.

Приводятся основные классификации приемов и высказывается мнение, что абсолютизация какой-либо одной из классификаций неоправдана, так как каждая из имеющихся в научной литературе и предлагаемых криминалистами классификаций является конструктивной с точки зрения возможностей расширения научного поиска, совершенствования тактических приемов и внедрения их в практику. Кроме того, разнообразие подобных классификаций предоставляет государственному обвинителю свободу выбора приемов, использование которых так или иначе приведет к достижению ожидаемого результата в различных условиях возникающих судебных (конфликтных и бесконфликтных) ситуаций.

Во **втором параграфе** «Особенности реализации государственным обвинителем тактических приемов в конфликтной ситуации судопроизводства» определяются сущность и содержание конфликта в

уголовном судопроизводстве; формулируется и обосновывается авторское понятие конфликтной ситуации; предлагается система тактических приемов для их использования государственным обвинителем. По мнению соискателя, конфликтная ситуация как одна из разновидностей ситуаций, возникающих в деятельности государственного обвинителя, отличается высокой степенью психологической напряженности, крайними проявлениями негативного отношения к обвинительной деятельности со стороны других участников процесса, активным противодействием судебному уголовному преследованию преимущественно со стороны защиты, что в совокупности существенно затрудняет выполнение поставленных перед государственным обвинителем задач. Сложность разрешения возникших в ходе судебного производства по уголовному делу конфликтных ситуаций требует наличия в арсенале обвинителя научно разработанных и обоснованных приемов преодоления и выхода из сложившегося конфликта, в связи с чем в криминалистике в последнее время указанная область научных знаний привлекает внимание многих ученых.

Проблема возникновения и разрешения конфликтных ситуаций в деятельности государственного обвинителя до настоящего времени не была предметом комплексного научного исследования. В юридической литературе на сегодня имеются лишь отдельные публикации, посвященные теме преодоления противодействия уголовному преследованию в целом.

Автор высказывает мнение, согласно которому причина конфликтов в суде заключается в том, что на данной стадии уголовного судопроизводства происходит столкновение противоположных целей различных участников процесса. Цель государственного обвинителя – доказать виновность подсудимого, представив суду убедительные доказательства. Цель защитника – доказать невиновность подсудимого, подвергнув перед судом критике доводы обвинения и представив, в свою очередь, опровергающие доказательства. При этом интересы указанных сторон являются значимыми

для каждой из них и несовместимыми между собой. Конфликтные отношения между государственным обвинителем и защитником возникают, прежде всего, по поводу оценки собранных доказательств, их значения для доказывания отдельных обстоятельств события преступления, его характера, степени участия в нем подсудимого.

В зависимости от степени осуществления стороной защиты и иными участниками процесса противодействия обвинительной деятельности в криминалистической литературе в настоящее время выделяются две разновидности конфликтной ситуации: со строгим и нестрогим соперничеством, требующие со стороны обвинителя использования различных тактических приемов их разрешения. Строгое соперничество возникает, как правило, между государственным обвинителем и участниками процесса со стороны защиты (подсудимый, защитник подсудимого, свидетели со стороны защиты) и заключается в полном отрицании оснований подозрения или вины в преступлении вплоть до отказа от дачи показаний или дачи заведомо ложных показаний. Отказ от дачи показаний является, в свою очередь, пассивной мерой оказываемого противодействия, к которому допрашиваемое лицо прибегает после убедительного опровержения прокурором в суде ложных показаний как активного вида противодействия обвинительной деятельности.

Автор также отмечает, что ситуация, складывающаяся к началу судебного следствия, для прокурора более благоприятна, так как он, как правило, первым определяет порядок исследования доказательств (ч. 2 ст. 274 УПК РФ). Данное требование уголовно-процессуального закона ставит адвоката в более затруднительное положение, так как последний не может предугадать с достоверностью, с каких доказательств прокурор начнет исследование обстоятельств дела (например, последний может сначала приступить к исследованию косвенных доказательств).

Субъективным же фактором конфликта в суде будут являться

сложившиеся непосредственно в процессе предварительного следствия или в ходе судебного разбирательства уголовного дела модели поведения различных его участников. При этом интересы последних на данной стадии процесса могут как совпадать (полностью или частично), так и противоречить друг другу. В связи с этим автор приводит основные модели взаимодействия государственного обвинителя и других участников процесса. На основе проведенного анализа причин конфликтного поведения предлагается комплекс рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности государственного обвинителя в ситуациях со строгим и нестрогим соперничеством.

Диссертант раскрывает сущность тактических приемов, основанных на данных психологии, логики и криминалистики, рекомендованных к использованию в конфликтных ситуациях в условиях судебного разбирательства по уголовному делу (убеждение в ошибочности занятой участником процесса позиции; разъяснение негативных последствий дачи ложных показаний; воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого; рефлексивное управление; постановка «лобовых» вопросов; «создание напряжения»; «снятие напряжения»; «косвенный», повторный, перекрестный, шахматный допросы; прием «инерции»; «допущение легенды», «детализация показаний», «пресечение лжи»). Предлагается шире использовать возможности оперативно-розыскной деятельности.

В третьем параграфе «Тактические приемы, используемые в бесконфликтной ситуации» рассматриваются особенности деятельности прокурора по избранию тактических приемов в бесконфликтных ситуациях.

По мнению автора, бесконфликтная ситуация характеризуется полным или частичным совпадением интересов, которыми руководствуются участники взаимодействия, непротиворечивостью целей, к достижению которых направлены усилия той или другой стороны. В условиях

бесконфликтной ситуации предполагается полное признание объективно установленных фактов и готовность участвующих в деле лиц давать правдивые показания.

Вместе с тем отмечается, что состязательность уголовного процесса по объективным причинам не предполагает наличия бесконфликтной ситуации между такими субъектами уголовного судопроизводства, как государственный обвинитель и защитник подсудимого, потерпевший и подсудимый, гражданский истец и гражданский ответчик (кроме случая, предусмотренного ст. 25 УПК РФ), участие которых в уголовном разбирательстве преследует противоположные цели, так или иначе отражающие интересы либо стороны обвинения, либо стороны защиты.

Говоря о подлинно бесконфликтной ситуации в судебном разбирательстве, следует, по мнению соискателя, подразумевать под ней отношения таких участников процесса, интересы и цели процессуальной деятельности которых в основном совпадают, и между ними нет разногласий в достижении указанных целей (то есть субъекты, относящиеся к стороне обвинения, либо субъекты, относящиеся к стороне защиты). В связи с этим бесконфликтная ситуация в деятельности государственного обвинителя возникает с такими участниками процесса, как потерпевший, его законный представитель, гражданский истец, свидетели обвинения, имеющие зачастую аналогичные с обвинителем цели, направленные на доказывание виновности лица, совершившего преступление.

Кроме того, бесконфликтными следует признать также отношения между государственным обвинителем с экспертами и специалистами, не заинтересованными в исходе дела, так как данные лица назначаются для производства судебной экспертизы и дачи заключения или привлекаются к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применения технических

средств в исследовании материалов уголовного дела и т.д. (ст. 57, 58 УПК РФ).

Как свидетельствует практика, между государственным обвинителем и указанными выше лицами также могут возникать конфликтные ситуации различной степени сложности, например, в случае изменения или отказа потерпевшего на судебном следствии по тем или иным причинам от показаний, данных им ранее в ходе предварительного расследования преступления.

Конфликтная ситуация в силу различных обстоятельств в ходе судебного следствия также может преобразоваться в бесконфликтную, когда, посредством применения различных тактических приемов государственный обвинитель преодолевает противодействие участников уголовного процесса, и ход судебного разбирательства продолжится в нормальном русле.

Приводятся основные криминалистические рекомендации применительно к деятельности государственного обвинителя в условиях бесконфликтной ситуации.

В **заключении** диссертации подводятся итоги исследования и делаются выводы, отражающие проделанную работу.

В **приложении** содержатся обобщенные результаты проведенного анкетирования государственных обвинителей.

Основные научные результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в журналах, указанных в Перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Кисленко И.Л.* Равенство средств уголовного преследования и защиты от него как основа состязательного уголовного судопроизводства // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007. Вып. 6 (58). С. 104-107

(0,3 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

2. *Кисленко С.Л., Кисленко И.Л.* Борьба с организованной преступностью в условиях современного уголовно-процессуального законодательства // Современная организованная преступность и коррупция в России: состояние, тенденции, проблемы и возможности эффективного противодействия: тезисы международной научно-практической конференции (27-28 февраля 2007, г. Саратов): в 2 ч./ отв. ред. А.И. Демидов. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007. Ч. 2. С. 133 (0,1 п.л.).

3. *Кисленко И.Л.* Проблемы совершенствования криминалистической тактики // Человек и право на рубеже веков: альманах Института прокуратуры РФ Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008. С. 53-55 (0,2 п.л.).

4. *Кисленко И.Л.* О понятии тактики поддержания государственного обвинения // Актуальные проблемы современного судопроизводства: сборник статей научно-практической конференции, проведенной 2-3 июля 2008 г. в г. Пенза. Пенза: Изд-во АНОО «Приволжский дом знаний», 2008. С. 149-152 (0,3 п.л.).

5. *Кисленко И.Л.* Статус прокурора в уголовном судопроизводстве в условиях изменившегося процессуального законодательства // Правоохранительная деятельность Российского государства: законодательство и практика: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию кафедры теории права, государства и организации правоохранительных органов юридического факультета Курского государственного технического университета. Курск: Изд-во КурскГТУ, 2008. С. 433-437 (0,3 п.л.).

6. *Кисленко И.Л.* Проблемы интеграции криминалистических знаний в уголовный процесс // Криминалистика в системе правоприменения: материалы конференции (Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова). М.: Изд-во МАКС Пресс, 2008. С. 38-42 (0,3 п.л.).

7. *Кисленко И.Л.* Принципы криминалистического обеспечения судебного исследования доказательств // Воронежские криминалистические чтения: сборник научных трудов. Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2009. Вып. 11. С 184 – 192 (0,4 п.л.).

8. *Кисленко И.Л.* Проблемы защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве // Конституция Российской Федерации и развитие современной государственности (к 15-летию Конституции Российской Федерации): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 октября 2008 г.). Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. С. 286 – 287 (0,2 п.л.).