

КАЗАНСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени В. И. УЛЬЯНОВА-ЛЕНИНА

На правах рукописи

МИЗУЛИНА Елена Борисовна

УДК 343.9

**ПРИРОДА НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор;
криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань — 1983

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса
Ярославского государственного университета.

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор Я. О. Мотовиловкер.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук И. Л. Петрухин,
кандидат юридических наук В. С. Глушков.

Ведущая организация — Всесоюзный юридический заочный институт.

Защита состоится «21» октября 1983 года в 14³⁰ часов
на заседании специализированного совета К 053.29.13 в Казан-
ском ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени го-
сударственном университете имени В. И. Ульянова-Ленина
(420008, г. Казань, ул. Ленина, 18).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке универ-
ситета.

Автореферат разослан «3» сентября 1983 г.



код экземпляра

131641



Ученый секретарь специализированного совета
кандидат юридических наук,
доцент

Ю. С. Решетов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В материалах XXIV-XXVI съездов КПСС, в решениях ноябрьского (1982г.) и июньского (1983г.) Пленумов ЦК КПСС, выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС Ю.В. Андропова подчеркивается, что неперенным условием успешного продвижения нашего общества к коммунизму является дальнейшее развитие социалистической демократии, укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, усиление гарантий прав личности¹.

В осуществлении этих задач важна роль правоохранительных органов, в том числе советского суда, призванного обеспечивать точное и неуклонное исполнение законов всеми учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами.

В деятельности советского суда специфическое место занимает надзорное производство, основное назначение которого состоит в исправлении ошибок, возможных во вступивших в законную силу судебных приговорах, определениях и постановлениях.

Надзорное производство в советском уголовном процессе в основном четко урегулировано действующим законодательством, постоянно привлекает к себе внимание Верховного Суда СССР и Верховных судов союзных республик, неоднократно было предметом изучения со стороны советских юристов. Тем не менее следует признать, что более чем за двадцатилетний период, прошедший с момента принятия действующих Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, институт судебного надзора не подвергался сколь-нибудь значительному совершенствованию, хотя в практике работы судов надзорных инстанций встречается немало вопросов, требующих своего законодательного раз-

¹См.: Материалы XXIV съезда КПСС.-М., 1972, с. 77-78; Материалы XXV съезда КПСС.-М., 1976, с. 81-82; Материалы XXVI съезда КПСС.-М., 1981, с. 64; Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями: Постановление ЦК КПСС от 2 августа 1979г.-Бюллетень Верховного Суда СССР, 1979, №5, с. 3; Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС: 22 ноября 1982г.-М., 1982, с. 23; Андропов Ю.В. Шестьдесят лет СССР. Доклад на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР в Кремлевском Дворце съездов 21 декабря 1982 года.-М., 1982, с. 15-16; Речь Генерального секретаря Центрального Комитета КПСС товарища Ю.В. Андропова на Пленуме ЦК КПСС 15 июня 1983г.-Правда, 16 июня 1983г.

4370

решения. Новые Указы Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 г. "О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик" и Президиума Верховного Совета РСФСР от 6 августа 1983 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" внесли некоторые изменения в статьи, регламентирующие пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда в порядке надзора¹. Однако они не решили всех назревших вопросов, в частности, таких как: о процессуальном режиме надзорных жалоб и правовой регламентации деятельности по их рассмотрению; о праве лица, обратившегося с жалобой в порядке надзора, знакомиться с заключением об отказе в принесении протеста; об обязательном допуске в заседание суда надзорной инстанции лиц, интересов которых касается протест, если эти лица явились в судебное заседание²; о закреплении принципа тайны совещания судей в надзорной инстанции; о праве судьи надзорной инстанции, оставшегося при особом мнении, изложить его в письменном виде³, и т.д. Решение этих и многих других вопросов требует всестороннего теоретического анализа.

Актуальность темы исследования, кроме того, обуславливается потребностью в тщательном анализе богатой практики судов надзорной инстанции, накопленной в последние десятилетия. Научное осмысление этой практики может способствовать оптимизации как действующего законодательства, так и самой правоприме-

¹См.: Ведомости Верховного Совета СССР, 1981, № 33, ст. 966; Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1983, № 32, ст. 1153.

²Заметим, что Указы Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 г. и Президиума Верховного Совета РСФСР от 6 августа 1983 г. установили правило, согласно которому суд надзорной инстанции вправе вызвать на свое заседание для дачи объяснений осужденного, оправданного, их защитников, законных представителей несовершеннолетних, потерпевшего и их представителей, но лишь в тех случаях, когда это сочтет необходимым сам суд надзорной инстанции. Приглашаемым на заседание лицам обеспечивается также возможность ознакомления с протестом или заключением.

³На уровне Верховного Суда СССР регламентировано право судьи или народных заседателей Верховного Суда СССР, оставшегося при особом мнении, изложить его в письменном виде. (См.: Ведомости Верховного Совета СССР, 1979, № 49, ст. 842).

нительной практики во всем ее многообразии.

Наконец, обращает на себя внимание и то обстоятельство, что в советской юридической науке пока нет единства во взглядах ученых относительно ряда важных вопросов, связанных с этой стадией уголовного процесса.

Степень разработанности проблемы. Вопросы надзорного производства исследовались в работах многих советских ученых: В.Б. Алексеева, Т.В. Альшевского, М.Н. Андреева, В.И. Баскова, А.Я. Груна, М.М. Гродзинского, П.А. Лупинской, Я.О. Мотовилокера, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, В.А. Познанского, Р.Д. Рахунова, А.Л. Ривлина, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, М.А. Чельцова и др.¹

Отмечая достаточно высокую степень разработанности проблемы надзорного производства в целом, нельзя не обратить внимание на то, что нуждаются в дополнительном рассмотрении природа надзорного производства, его соотношение с кассационным и производством по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам; признаки одновременного существования в советском уголовном процессе трех проверочных производств; единство оснований к отмене или изменению приговоров в указанных стадиях процесса; момент возбуждения стадии надзорного производства.

¹См.: Алексеев В.Б. Оценка доказательств в надзорной инстанции в советском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1965; Басков В.И. Прокурорский надзор при рассмотрении судами уголовных дел. - М., 1980; Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. - М., 1953; Грун А.Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. - М., 1969; Лупинская П.А. Пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке судебного надзора. - М., 1978; Мотовилокер Я.О. Проверка законности и обоснованности приговоров. - Ярославль, 1975; Перлов И.Д. Надзорное производство в уголовном процессе. - М., 1974; Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. - М., 1979; Познанский В.А. Вопросы теории и практики кассационного производства в советском уголовном процессе. - Саратов, 1978; Рахунов Р.Д. Пересмотр приговоров и определений в президиумах судов. - М., 1956; Ривлин А.Л. Пересмотр приговоров в СССР. - М., 1958; Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. - М., 1956; Фаткуллин Ф.Н. Изменение обвинения. - М., 1971; Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. - М., 1951.

Цель диссертации. Целью настоящего исследования является комплексная разработка научных и практических проблем надзорного производства и формулирование на этой основе рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его реализации. Соответственно были поставлены задачи: выявить природу надзорного производства, специфические закономерности его функционирования и развития, его место в системе уголовного процесса; исследовать существующую практику реализации уголовно-процессуального законодательства, регулирующего надзорное производство, сформулировать предложения и рекомендации по дальнейшему его совершенствованию.

Теоретико-методологические источники диссертации. Теоретико-методологическими источниками диссертации явились произведения основоположников марксизма-ленинизма, материалы XXIV-XXVI съездов КПСС, постановление ЦК КПСС "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями", речи Ю.В. Андропова на Ноябрьском (1982г.) и Июньском (1983г.) Пленумах ЦК КПСС, материалы Всесоюзного научно-координационного совещания юристов "XXVI съезд КПСС и задачи дальнейшего развития юридической науки" (19-21 октября 1981г., Москва), широко использованы достижения советского обществоведения в целом.

В диссертации дан анализ действующего уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и союзных республик, руководящих разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР.

Диссертационное исследование базируется на результатах обобщения надзорной практики президиума Ярославского областного суда с 1972 по 1982 гг., практики работы судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда с 1977 по 1982 гг., практики рассмотрения президиумом Ярославского областного суда уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам с 1961 по 1982 гг. Учет также личный опыт работы диссертанта в качестве старшего консультанта Ярославского областного суда.

При работе над темой применялись различные методы научного анализа, в том числе логический исторический, функциональный и системно-структурный методы.

Научная новизна диссертации. Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые в советской уголовно-процессуальной литературе комплексно исследуются наиболее существенные проблемы надзорного производства. По-новому трактуется природа надзорного производства в советском уголовном процессе, его соотношение с другими видами проверки законности и обоснованности приговоров (определений и постановлений), система оснований к отмене или изменению приговоров, в частности:

- доказывається, что сущность кассационного, надзорного и производства по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам заключается в проверке законности и обоснованности приговоров;

- обосновывается положение о том, что основания к отмене или изменению приговоров во всех проверочных стадиях одинаковы, различен лишь круг устанавливаемых их обстоятельств.

В диссертации формулируется ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего кассационное, надзорное и производство по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам, предлагается изменить формулировку ч.1 ст.379 УПК РСФСР, упорядочивающей основания к отмене или изменению приговоров, и ч.2 ст.384 УПК РСФСР, определяющей вновь открывшиеся обстоятельства как основания возобновления дела (§ 3 гл.2); расширить в ст.331 УПК РСФСР круг определений и постановлений суда, подлежащих частному обжалованию и опротестованию (п.4 § 4 гл.2); дополнить главу 30 УПК РСФСР статьями, определяющими порядок обжалования вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, и порядок рассмотрения надзорных жалоб (§ 1 гл.4); предоставить в ст.376 УПК РСФСР право лицу, по ходатайству которого истребовалось уголовное дело в порядке надзора, знакомиться с заключением об отказе в принятии протеста (§ 2 гл.4); допустить в ст.377 УПК РСФСР возможность допуска в заседание суда надзорной инстанции явившихся в судебное заседание лиц, интересов которых касается протест (§ 3 гл.4); предусмотреть в главе 30 УПК РСФСР право судьи надзорной инстанции, оставшегося при особом мнении, изложить его в письменном виде (§ 3 гл.4).

Практическая значимость диссертации. Содержащиеся в диссертации положения могут быть использованы для: совершенствования

нормативного материала; повышения эффективности надзорной практики; дальнейшей научной разработки теоретических проблем, связанных с развитием надзорного производства; преподавания уголовного процесса и спецкурса по проблемам проверки законности и обоснованности приговоров.

1. Аprobация результатов исследования и их практическое внедрение.

Основные положения и выводы диссертации отражены в докладах, прочитанных на научной конференции в Ярославском государственном университете, проходившей 4-5 февраля 1982 г.; на научно-практической конференции государственных обвинителей органов прокуратуры Ярославской области, проходившей в марте 1982 г. (Материалы выступления использованы при выработке рекомендаций этой конференции). По теме диссертации опубликованы четыре статьи объемом 3,5 печатных листа.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав, разделенных на параграфы, заключения и списка основной использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во "Введении" обосновывается актуальность, определяется степень разработанности проблемы, формулируются цель и задачи, научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования.

Первая глава - "Теоретико-методологический статус понятия "природа" - посвящена, главным образом, рассмотрению методологических основ исследования природы надзорного производства. Здесь на основе анализа различных суждений, высказанных в нашем обществоведении относительно научной категории "природа", доказывается, что "природа" - общенаучное понятие; оно по своему содержанию определяет место характерного явления в цепи событий объективной реальности и его особенности, закономерности и взаимосвязи с другими смежными явлениями. Методологическое значение понятия "природа" для исследования надзорного производства по уголовным делам заключается в том, что это понятие четко определяет цель, предмет и логическую последовательность изучения данного вопроса.

Надзорное производство - явление правовое. Соответственно его природа определяется природой советского права, обусловленной материальными условиями нашего общества. В теории

государства и права "природа права" рассматривается как такое понятие, которое аккумулирует в себе "правовое качество и в статичном и в динамичном состоянии, олицетворяет собой синтез качества, его дискретности и непрерывности"¹. Природа правовых явлений имеет ту особенность, что выяснение ее возможно при условии изучения процесса возникновения и развития как самого права, так и регулируемых им общественных отношений.

Выявить природу надзорного производства — значит определить его место в системе уголовного процесса путем установления его сущности и содержания, закономерностей его возникновения, функционирования и развития. Для этого необходимо проанализировать как правовые нормы, составляющие институт судебного надзора, и предпринимаемые в соответствии с ними процессуальные действия, так и все те материальные жизненные процессы, которыми они обусловливаются.

Вторая глава — "Сущность надзорного производства" — посвящена исследованию вопросов о том, что составляет сущность надзорного производства, идентична ли она сущности кассационного и производства по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Здесь на базе марксистско-ленинского понимания взаимодействия сущности и явления доказываем, что кассационное, надзорное и производство по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам являются различными проявлениями одной и той же сущности. Специфические особенности указанных стадий, как и возможность их одновременного существования, объясняются не тем, что их сущность различна, а тем, что многообразны внешние проявления их единой сущности.

Общими для кассационного, надзорного и производства по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам являются: задачи, стоящие перед судами в каждой из названных стадий, — исправление судебных ошибок и руководство судебной практикой; основания к отмене или изменению приговоров, указанные в ст. 49 Основ (ст. 342 УПК РСФСР).

В уголовно-процессуальной литературе широко распространено мнение, что основания к отмене или изменению приговоров в

¹Дробязко С. Г. Право и коммунизм: Учебное пособие. — Минск, 1975, с. 9.

кассационном порядке и в порядке судебного надзора одинаковы и указаны в ст. 49 Основ (ст. 342 УПК РСФСР), а основания к отмене приговоров в порядке возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам иные и предусмотрены они в ст. 50 Основ, ст. 384 УПК РСФСР (М.С. Строгович, А.Я. Трун, В.И. Шинд, И.Д. Перлов и др.). Между тем более углубленное исследование показывает, что основания к отмене или изменению приговоров в кассационном порядке, в порядке судебного надзора и в порядке возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам одинаковы, вытекают из ст. 49 Основ (ст. 342 УПК РСФСР). Отличительные особенности названных производств заключаются не в том, что различен круг оснований к отмене или изменению приговоров, а в том, что различен круг обстоятельств, с помощью которых устанавливаются эти основания. Вновь открывшиеся обстоятельства "примыкают" не к основаниям, указанным в ст. 49 Основ (ст. 342 УПК РСФСР), а к кругу обстоятельств, с помощью которых устанавливаются эти основания (ст. 343-347 УПК РСФСР).

В силу этого предлагается изменить редакцию части I статьи 379 УПК РСФСР, в которой сказано, что "основаниями к отмене или изменению приговоров в порядке судебного надзора являются обстоятельства, указанные в ст. 342 настоящего Кодекса". Более точной представляется формулировка: "Суд, рассматривающий дело в порядке судебного надзора, отменяет или изменяет приговор по основаниям, указанным в ст. 342 настоящего Кодекса".

Представляется целесообразным также изменить редакцию части второй статьи 384 УПК РСФСР, заменив слова "основаниями для возобновления уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам являются ..." словами "вновь открывшимися обстоятельствами являются ...".

Надзорное производство отличается от кассационного и производства по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам по: предмету проверки; субъектам производства; кругу и характеру обстоятельств, устанавливающих незаконность и необоснованность приговоров; пределам прав суда надзорной инстанции; процессуальным срокам для пересмотра приговоров, определений и постановлений суда.

В порядке надзора проверяются вступившие в законную силу приговоры, определения, постановления суда как первой, так и второй инстанции. По данным президиума Ярославского областного

суда, значительное число дел, рассматриваемых в порядке надзора, составляют дела с протестами на такие определения и постановления суда первой инстанции, которые не подлежат обжалованию и опротестованию в кассационном порядке (ст. 331 УПК РСФСР), то есть не могут стать предметом кассационной проверки (в среднем 33%). По существу в этих случаях рассмотрение в порядке надзора выступает единственным средством исправления допущенных судебных ошибок.

По мнению диссертанта, следовало бы изменить редакцию ст. 331 УПК РСФСР, изложив ее следующим образом: "На определения суда первой инстанции и постановления судьи по уголовному делу может быть принесена частная жалоба или частный протест лицами, перечисленными в ст. 325 настоящего Кодекса. Лица, которые не были участниками судебного разбирательства по данному делу, вправе обжаловать определение суда или постановление судьи, если оно касается их интересов. Определения, вынесенные во время судебного разбирательства, обжалуются и опротестовываются только после вынесения судом окончательного решения по делу (ст. 300, 259, 402, 410)".

Целесообразно поэтому закрепить в уголовно-процессуальном законе и сложившуюся практику проверки по вновь открывшимся обстоятельствам президиумами областных (и равных им) судов определений кассационных инстанций этих судов. Как известно, в настоящее время уголовно-процессуальный закон - п. I ст. 388 УПК РСФСР - предоставляет президиумам областных (и равных им) судов право проверять по вновь открывшимся обстоятельствам только приговоры и определения районных (городских) народных судов.

Субъектами надзорного производства являются: суды надзорной инстанции; лица, правомочные на принесение протестов - субъекты опротестования (ст. 371 УПК РСФСР); лица, обращающиеся с жалобами, заявлениями, ходатайствами в порядке надзора, - субъекты возбуждения производства. Хотя процессуальное положение этих субъектов далеко неодинаково, включение последних в систему субъектов надзорного производства неслучайно и объясняется тем, что именно их жалобы, заявления, ходатайства чаще всего становятся поводами для принесения протестов в порядке надзора (по данным Ярославского областного суда протесты в порядке надзора, приносимые по жалобам, представлениям, хо-

дательств, составляют 63% всего числа протестов, приносимых председателем областного суда).

Субъекты надзорного производства отличаются от субъектов кассационного производства по той роли, которую они выполняют в каждом из данных производств (исключение составляют лишь суды кассационной и надзорной инстанций, роль которых и в том и в другом производстве одинакова). Субъекты надзорного производства подразделяются на субъектов, жалобы, заявления которых служат поводом для возобновления надзорного производства, и субъектов опротестования, ходатайства которых служат поводом для проверки и приговора судом надзорной инстанции. В кассационном производстве подобного разделения между его субъектами нет.

Круг обстоятельств, подтверждающих незаконность и необоснованность приговоров, в стадии кассационного производства образуют обстоятельства, примерный перечень которых содержится в ст. 343-347 УПК РСФСР, и вновь открывшиеся обстоятельства (ст. 384 УПК РСФСР). После вступления приговора в законную силу этот круг распадается на две части, образуя круг обстоятельств, устанавливающих незаконность и необоснованность приговоров в надзорном производстве (ст. 343-347 УПК РСФСР), и круг обстоятельств, устанавливающих незаконность и необоснованность приговоров в производстве по возобновлению дел (ст. 384 УПК РСФСР).

По своему характеру обстоятельства, устанавливающие незаконность и необоснованность приговоров, - это нарушения, допускаемые следователем (судом) в ходе расследования (разрешения) конкретных уголовных дел; факты объективной действительности, существовавшие в момент постановления приговора, но неизвестные суду (вновь открывшиеся обстоятельства). Предусмотреть все разнообразие нарушений, которые могут быть допущены следователем (судом), либо всевозможные виды вновь открывшихся обстоятельств, законодатель не в состоянии. Поэтому в отличие от оснований к отмене или изменению приговоров (ст. 49 Основ, ст. 342 УПК РСФСР), перечень обстоятельств, устанавливающих незаконность и необоснованность приговоров, содержащийся в законах (ст. 343-347, 384 УПК РСФСР), не является исчерпывающим.

Рассматривая отличительные признаки дополнительных материалов, представляемых в надзорную инстанцию, и материалов о вновь открывшихся обстоятельствах, диссертант приходит к выво-

ду, что не вступивший в законную силу приговор может быть отменен и при наличии вновь открывшихся обстоятельств, о которых становится известно суду кассационной инстанции из дополнительно представляемых материалов. После же вступления приговора в законную силу вновь открывшиеся обстоятельства выделяются в самостоятельную группу и установление их происходит в ином, нежели надзорный, порядке. Поэтому в понятие дополнительных материалов, представляемых в порядке надзора, не входят те, при помощи которых устанавливается факт открытия новых обстоятельств. В отличие от дополнительных материалов, материалы о вновь открывшихся обстоятельствах всегда являются результатом проверки, проведенной следственным путем.

Пределы прав суда надзорной инстанции имеют принципиальное сходство с полномочиями кассационной инстанции. Свидетельство тому - ст. 51 Уголовного кодекса, одинаковым образом регламентирующая права кассационной и надзорной инстанции. Иное дело, когда сопоставляются пределы прав судов, рассматривающих дела по вновь открывшимся обстоятельствам и в порядке надзора.

Исследование общего и особенного - двух диаметрально противоположных сторон надзорного производства позволило сделать следующие выводы:

- сущность надзорного производства так же, как и кассационного и производства по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам, заключается в проверке законности и обоснованности приговоров;

- специфика проявления этой единой сущности состоит в том, что: а) в кассационном производстве проверяются только не вступившие в законную силу приговоры, определения, постановления суда; б) в надзорном производстве проверяются только вступившие в законную силу приговоры, определения, постановления суда и лишь при наличии протеста уполномоченного должностного лица; в) в производстве по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам проверяются вступившие в законную силу приговоры, определения, постановления суда при наличии заключения прокурора о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, установленным в ходе соответствующего расследования;

- по своей сущности надзорное производство точно так же, как и кассационное и производство по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам, является проверочной стадией уго-

ковного процесса, задачи которой - исправление судебных ошибок и руководство судебной практикой - осуществляются путем проверки законности и обоснованности приговоров с точки зрения единичных критериев - оснований к их отмене или изменению.

В связи с этим точнее было бы именовать разделы уголовно-процессуального закона, в которых сосредоточены нормы, регулирующие проверочные производства, следующим образом: "Проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда"; "Проверка законности и обоснованности вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда в порядке надзора"; "Проверка законности и обоснованности вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда по вновь открывшимся обстоятельствам".

Глава третья - "Возникновение и развитие института судебного надзора" - посвящена исследованию возникновения, развития и функционирования института судебного надзора на разных исторических этапах советского государства. В главе анализируются основные законодательные акты, регламентировавшие ранее и регламентирующие в настоящее время пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда в порядке надзора, в частности: Закон о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик 1938 года; Указы Президиума Верховного Совета СССР от 15 августа 1954 года "Об образовании президиумов в составе верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей" и от 25 апреля 1955 года "О порядке рассмотрения дел президиумами судов"; Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, принятые Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 года; Закон о Верховном Суде СССР от 30 ноября 1973 года; Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 года "О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик". Здесь подробно показывается, что возникновение института судебного надзора было вызвано потребностями обеспечения единства судебной, в том числе кассационной практики; кассационное, надзорное и производство по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам, обладая каждое совокупностью специфических признаков и действуя при определенных условиях, только в единстве служат достаточно надежной гарантией

обеспечения того положения, при котором бы вступали в законную силу и приводились в исполнение только законные и обоснованные приговоры, определения и постановления суда; на всех этапах своего развития сущность надзорного производства оставалась одной и той же - проверка законности и обоснованности приговоров; дальнейшее совершенствование института судебного надзора должно пойти по пути не столько унификации системы судебно-надзорных инстанций, сколько расширения прав и обязанностей, укрепления гарантий этих прав субъектов надзорного производства, будущее института судебного надзора - в развитии его демократических начал.

В главе четвертой, озаглавленной "Развитие уголовно-процессуальных действий и отношений в стадии надзорного производства", освещается движение процессуальной деятельности в этой стадии процесса ее внутренняя логика, структура.

Стадии надзорного производства, как и уголовному процессу в целом, присуще внутреннее движение, развитие действий и отношений при проверке законности и обоснованности судебных решений. Как и любая другая стадия уголовного процесса, надзорное производство имеет свою систему. В диссертации выделяются следующие этапы стадии надзорного производства: возбуждение надзорного производства; принятие решения по истребованному делу; постановление надзорной инстанции.

Вопрос о моменте возбуждения надзорного производства остается спорным. Возбуждение надзорного производства связывается с принесением протеста (В.И. Шинд, К.С. Кудельсон и др.); с истребованием из суда дела со вступившим в законную силу приговором для проверки (Т.В. Альшевский, М.С. Строгович, О.П. Темушкин и др.); поступлением в надзорный орган жалобы, заявления, ходатайства о проверке законности и обоснованности судебного решения (В.И. Басков, П.А. Лупинская, А.И. Цыпкин, В.Б. Алексеев и др.). По мнению диссертанта, момент возбуждения надзорного производства является подвижным, он смещается в зависимости от того, откуда поступают сведения о незаконности (необоснованности) приговора. Надзорное производство может возникнуть как в связи с поступлением жалобы, заявления, сообщения в порядке надзора, так и в связи с изучением истребованного в порядке надзора уголовного дела. По данным президиума Ярославского областного суда, в 7,9% случаях надзорное производство воз-

буждалось в связи с поступившей жалобой, а в 2, I² - в связи с изучением истребованного дела.

Признание факта возбуждения надзора производства по жалобе означает, что деятельность, связанная с рассмотрением надзорных жалоб, носит процессуальный характер, в связи с чем необходимо регламентировать ее в законодательном порядке. Соответственно предлагается дополнить главу 30 УПК РСФСР новыми статьями, определяющими порядок обжалования вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, и порядок рассмотрения надзорных жалоб, а также вариант редакции этих статей.

Изучение истребованного в порядке надзора уголовного дела может закончиться принятием одного из двух возможных решений: принесением протеста либо отказом в нем. Отказ в принесении протеста после изучения материалов дела оформляется двумя процессуальными документами: ответом, направляемым заявителю, и заключением по делу. Заключение, представляющее собой подробное изложение обстоятельств дела, принятых по нему решений, доводов жалобы, а также содержащее мнение изучающего дело лица, остается в надзорном производстве, копия его заявителю не направляется. Диссертант поддерживает высказанное в литературе предложение о предоставлении возможности лицам, по ходатайству которых истребовалось уголовное дело для проверки, знакомиться с заключением об отказе в принесении протеста (Н.Фляте, Ю.И.Стецовский), и предлагает дополнить ст.376 УПК РСФСР указанием о том, что "лица, по ходатайству которых дело было истребовано для проверки в порядке надзора, вправе в случае отказа в принесении протеста знакомиться с заключением, составленным по данному делу. Копия заключения об отказе в принесении протеста выдается указанным лицам по их просьбе".

Протест в порядке надзора по содержанию представляет собой ходатайство уполномоченного должностного лица об отмене или изменении судебного решения. По правовому значению он выступает как процессуальный повод для проверки и пересмотра судебного решения, вступившего в законную силу, судом надзорной инстанции.

Заключительная часть стадии надзорного производства - рассмотрение дела судом надзорной инстанции, которое также нуждается в более совершенном правовом регулировании. Представляются правильными высказанные в процессуальной литературе

предложения о допуске явившихся в судебное заседание надзорной инстанции лиц, интересов которых касается протест, независимо от того, вызывались они или нет; о закреплении в законе принципа тайны совещания судей надзорной инстанции; о праве судьи надзорной инстанции, оставшегося при особом мнении, изложить его в письменном виде. В диссертации предлагаются редакции статей или дополнений к статьям уголовно-процессуального закона, в которые целесообразно внести соответствующие изменения.

Глава пятая - "Место надзорного производства в системе уголовного процесса" - подводит итог исследования.

Надзорное производство, являясь разновидностью проверки приговоров, по своей природе представляет собой:

- самостоятельную стадию советского уголовного процесса, которая возникает в связи с поступлением надзорной жалобы или в связи с изучением истребованного в порядке надзора уголовного дела, а заканчивается: отказом в принесении протеста до или после проверки уполномоченным должностным лицом материалов уголовного дела, истребованного в порядке надзора, - в случае установления обстоятельств, свидетельствующих о незаконности (необоснованности) приговора, либо, если таковые обнаружены и принесен протест, - вынесением решения судом надзорной инстанции;

- проверочную стадию, предметом проверки в которой являются вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления суда, а критериями проверки - основания к отмене или изменению приговоров (ст. 49 Основ, ст. 342 УПК РСФСР), устанавливаемые с помощью обстоятельств, примерный перечень которых содержится в ст. 343-347 УПК РСФСР;

- обычную стадию, которая, хотя и имеет свои специфические особенности, идентична по своему назначению и последствиям осуществляемой в ней судебной деятельности, стадиям кассационного производства и производства по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом обычно в надзорного производства объясняется не тем, что каждый вступивший в законную силу приговор, определение, постановление суда может стать предметом проверки судом надзорной инстанции была бы на то воля заинтересованного в исходе дела субъекта, а тем, что каждый незаконный или необоснованный приговор, если даже он и вступил в законную силу, должен быть обязательно отме-

ней или изменен судом надзорной инстанции (разумеется, с соблюдением требований ст. 373 УПК РСФСР и за исключением тех случаев, когда о незаконности или необоснованности приговора свидетельствуют вновь открывшиеся обстоятельства).

В заключении диссертации - обобщены теоретические выводы, сформулированные по исследуемой проблеме, а также указаны предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего как надзорное производство, так и кассационное, и производство по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

х

х

х

Основные положения диссертации изложены автором в следующих публикациях:

1. Мизулина Е.Б. Правовая регламентация рассмотрения жалоб в порядке надзора - важная гарантия прав личности в уголовном процессе. - В кн.: Гарантии прав личности в социалистическом уголовном праве и процессе: Межвуз. тем. сб. - Ярославль, 1981. - 0,5 п.л.

2. Мизулина Е.Б. Теоретико-методический статус понятия "природа" в исследовании надзорного производства по уголовным делам. - Ярославль, 1981. - 24 с. - Рук. представлена Яр. гос. ун-том. - Деп. в ИНИОН АН СССР 26 августа 1981 г. № 8379. - 1 п.л.

3. Мизулина Е.Б. Соотношение надзорного производства с производством по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам. - Ярославль, 1982. - 43 с. - Рук. представлена Яр. Гос. ун-том. - Деп. в ИНИОН АН СССР 9 марта 1982 г. № 9503. - 1,7 п.л.

4. Мизулина Е. Мотовиловкер Я. Дополнительные материалы и вновь открывшиеся обстоятельства. - Советская юстиция, 1982, № 11. - 0,3 п.л.

Подписано в печать 2.09.83. Формат 60x84¹/16.

Бумага писчая белая. Офсетная печать. Печ. л. 1. Тираж 100.
Заказ 1670. Бесплатно.

Типография Ярославского политехнического института.
Ярославль, ул. Советская, 14а.