

Автор  
№ 47

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ПО  
НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ СССР

СВЕРДЛОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
КРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ Р.А.РУДЕНКО

На правах рукописи

ЛЕОНЧИКОВ Николай Степанович

УДК 343.1

СУДЕБНОЕ РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ  
ПРОТИВ ЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ГРАЖДАН  
(ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс; судостроительство;  
прокурорский надзор; криминалистика

А в т о р е ф е р а т  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Свердловск - 1989

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Свердловского ордена Трудового Красного Знамени юридического института имени Р.А.Руденко.

Научный руководитель - доктор юридических наук,  
профессор Лушинская П.А.

Официальные споненты- доктор юридических наук,  
профессор Свиридов М.К.;

- доктор юридических наук  
Кудин Ф.М.

Ведущая организация - Саратовский ордена "Знак почета"  
юридический институт им.Д.И.Курского

Защита диссертации состоится 26 мая 1989 г. в 13<sup>20</sup> час.  
на заседании специализированного совета К 063.96.02 при Свердловском юридическом институте имени Р.А.Руденко (620066, г.Свердловск, ул.Комсомольская, 21, зал заседаний совета).

С содержанием диссертации можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан "22" апреля 1989 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета  
доктор юридических наук

И.Я.КОЗАЧЕНКО

код экземпляра

42467



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В период перестройки всех сфер общественной жизни страны предметом постоянной заботы партии и государства были и остаются укрепление правовой основы государственной и общественной жизни<sup>1</sup>. Неизменной задачей остается использование всей силы советских законов в борьбе с преступностью и другими правонарушениями, чтобы люди в любом населенном пункте чувствовали заботу государства об их покое и неприкосновенности, были уверены, что ни один правонарушитель не уйдет от заслуженного наказания<sup>2</sup>.

Реализация этих задач и дальнейшая их конкретизация нашли отражение в постановлении ЦК КПСС "О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан" (где дается оценка работы, проводимой в стране по наведению порядка)<sup>3</sup>, а также в постановлении ЦК КПСС от 2 апреля 1988 г. "О состоянии борьбы с преступностью в стране и дополнительных мерах по предупреждению правонарушений"<sup>4</sup>.

В выполнении этих задач важную роль играет деятельность судебных органов. "От того, насколько точны весы правосудия, зависят судьбы многих людей, защита их прав, неотвратимость наказания тех, кто преступил закон"<sup>5</sup>.

В условиях формирования социалистического правового государства и дальнейшего развития демократических основ социально-политической жизни нашего общества исключительно важное значение приобретает исследование теоретических и практических аспектов судебной деятельности. Одно из направлений ее изучения - выявление особенностей разрешения судами дел отдельных, наиболее часто встречающихся категорий. Теоретическая разработка этой проблемы - важная задача науки уголовного процесса, имеющая непосредственную практическую направленность. Значительный интерес в этом плане

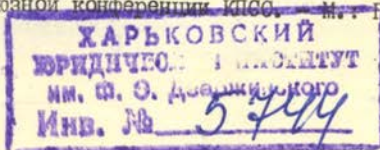
<sup>1</sup> См.: Программа КПСС. - М.: Политиздат, 1986. - С. 38.

<sup>2</sup> См.: Горбачев М.С. Политический доклад ЦК КПСС XXVII съезду КПСС. - М.: Политиздат, 1986. - С. 78.

<sup>3</sup> Правда. - 1986. - 30 нояб.

<sup>4</sup> Правда. - 1988. - 13 апр.

<sup>5</sup> Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. - М.: Политиздат, 1988. - С. 62.





представляет судебная практика рассмотрения дел о преступлениях против личной собственности граждан.

Выбор в качестве предмета исследования судебной деятельности по данной категории дел обусловлен рядом причин.

Анализ судебной и следственной практики по делам о хищениях личного имущества граждан показывает, что в большинстве случаев эти преступления совершаются в группе, в результате преступных действий гражданам причиняется материальный ущерб, а при грабежах и разбоях – и телесные повреждения. Таким образом, эти преступления затрагивают жизненно важные интересы граждан, охрана которых составляет конституционную обязанность суда. Решительная борьба с преступными посягательствами на личное имущество граждан – одна из гарантий обеспечения провозглашенного Конституцией СССР права граждан на судебную защиту от посягательств на жизнь, здоровье, личное имущество. Корыстные преступления, направленные против личной собственности граждан (кражи, грабежи, разбой, мошенничество и вымогательство), составляют значительную часть всех совершаемых преступлений. Осужденных по этой категории дел отличает большой процент общего и специального рецидива, что обязывает суды к более тщательному выявлению причин и условий совершения подобных преступлений, установлению обстоятельств, характеризующих личность обвиняемых (подсудимых). Все это говорит о том, что правильное и единообразное применение закона при рассмотрении дел о преступных посягательствах на личную собственность граждан – одна из важнейших задач суда.

Материалы судебной практики свидетельствуют, что судимость за рассматриваемые виды преступлений остается высокой, удельный вес ее составляет около 19%<sup>1</sup>, причем доминирует осуждение за кражи. В 1988 г. количество краж личного имущества граждан увеличилось на 1/3<sup>2</sup> и достигло 548521<sup>3</sup>. Каждые 57 секунд в нашей стране совершается посягательство на личное имущество граждан<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См.: Филатов А. Ответственность за посягательства на личную собственность. – М.: Знание, 1988. – С.4.

<sup>2</sup> См.: Сов. Россия. – 1989. – 15 февр. – С.6.

<sup>3</sup> См.: Аргументы и факты. – 1989. – 18-21 февр. – С.6.

<sup>4</sup> Там же. – С.6.

Видимо, эти показатели были бы выше, если бы регистрировались, расследовались и передавались в суд все дела о хищениях личного имущества. Дело в том, что продолжают иметь место укрывание от регистрации заявлений граждан о хищениях личного имущества, волокита в расследовании, неосновательное прекращение уголовных дел. По-прежнему наблюдается низкая раскрываемость этих видов преступлений (особенно краж), а следовательно, и невозмещение ущерба, понесенного гражданами.

Учитывая актуальность этих проблем, пленум Верховного суда СССР 5 сентября 1986 г. принял постановление № II "О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности", в котором обратил внимание судов на необходимость усиления борьбы с названными преступлениями, повышения эффективности судебной деятельности и предупреждения извлечения нетрудовых доходов путем завладения чужим имуществом. Это руководящее разъяснение высшего судебного органа страны не устранило сложностей доказывания хищений личного имущества с причинением потерпевшему значительного ущерба, с проникновением в жилище и т.п. Суды по-прежнему испытывают затруднения в юридической оценке содеянного, а также в установлении обстоятельств, относящихся к объективной стороне краж, грабежей, разбоев. Возникают трудности и в применении тех или иных тактических приемов при выполнении судебных действий. Не все вопросы рассмотрения судом дел данной категории получили достаточно четкую нормативно-правовую регламентацию.

Следует заметить, что в науке уголовного процесса при постоянном интересе к общим для всех дел проблемам доказывания, производства в суде первой инстанции мало внимания уделялось вопросам применения общих положений закона при рассмотрении определенных категорий дел с учетом особенностей последних. Важность выявления особенностей производства по различным категориям дел отмечена и Всесоюзным координационным бюро по проблемам уголовного процесса и судоустройства, включившим в 1988 г. в число актуальных направлений исследование предмета и пределов доказывания по отдельным категориям уголовных дел.

Из сказанного очевидно актуальность изучения процессуальных и тактических аспектов судебного рассмотрения дел о преступлениях против личной собственности граждан и необходимость научной разработки этой проблемы.



Цель и задачи исследования. Опираясь на достижения советской правовой науки и результаты обобщения судебной и следственной практики, автор ставит перед собой цель провести анализ комплекса теоретических и практических вопросов, касающихся процессуальных и тактических аспектов судебного рассмотрения дел о преступлениях против личной собственности граждан.

Отсюда вытекают и конкретные задачи:

на основе общего понятия о достаточных основаниях предания обвиняемого суду выявить типичные ситуации, при которых по изучаемой категории дел не может быть принято решение о предании обвиняемого суду;

показать содержание действий суда в подготовительной части судебного заседания с учетом специфики данной категории уголовных дел;

определить на основе ст.68 УПК РСФСР и ст.144, 145, 146, 147, 148 УК РСФСР обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о хищениях личного имущества граждан;

разработать рекомендации по планированию судебного следствия, тактике допроса подсудимых, потерпевших и свидетелей;

раскрыть содержание вопросов, разрешаемых судом в совещательной комнате при постановлении приговора;

рассмотреть наиболее распространенные основания возвращения дел данной категории на дополнительное расследование.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертации явились положения марксизма-ленинизма, Программа КПСС, материалы XXV съезда КПСС, XIX партийной конференции КПСС, Конституция СССР, постановления партии и правительства по вопросам борьбы с преступностью, укрепления социалистической законности и правопорядка в стране. Использовались также работы по уголовно-процессуальному и уголовному праву, криминалистике и криминологии, судебной психологии. При написании диссертации широко применены в органическом единстве диалектический, логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, системно-структурный, исторический и статистический методы анализа.

Теоретические выводы, рекомендации и предложения, содержащиеся в работе, базируются на анализе норм Конституции СССР, общесоюзного и республиканского законодательства по уголовно-процессуальному, уголовному праву, а также иным отраслям права.

Эмпирическая база исследования включает в себя руководящие разъяснения, постановления пленумов Верховных судов СССР и РСФСР; обобщения судебно-следственной практики судов Ханты-Мансийского автономного округа и судебной практики Верховного суда РСФСР по кражам личного имущества граждан; материалы обобщения практики по данной категории дел за 1984 г., проведенного Свердловским областным судом; кассационную и надзорную практику суда Ханты-Мансийского автономного округа за 1986 - 1988 гг.; опубликованную судебную практику Верховных судов СССР и РСФСР с 1961 по 1988 г. В ходе написания работы диссертантом проведено обобщение судебной и следственной практики судов Ханты-Мансийского автономного округа по 405 уголовным делам о преступлениях против личной собственности граждан в отношении 493 осужденных. Автором использован также собственный многолетний опыт работы в качестве народного судьи.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые на базе общих теоретических положений в ней рассмотрены процессуальные, организационные и тактические аспекты судебного рассмотрения дел о преступлениях против личной собственности граждан.

Проведенное исследование дало автору возможность:

впервые сформулировать ряд выводов и конкретных предложений применительно к практике судебного рассмотрения дел указанной категории;

выявить и исследовать обстоятельства, которые влекут за собой возвращение дел для дополнительного расследования из стадии предания суду;

показать специфику действий и решений суда, составляющих содержание подготовительной части судебного разбирательства;

раскрыть содержание каждого из обстоятельств, входящего в предмет доказывания по делам о хищениях личного имущества и исследовать наиболее типичные средства доказывания, с помощью которых эти обстоятельства устанавливаются;

выявить и рассмотреть особенности планирования и проведения судебного следствия по данной категории дел, применения в ходе его соответствующих тактических приемов;

с учетом специфики дел данной категории разработать предложения о тактике допроса подсудимых, потерпевших, свидетелей, проведении других судебных действий, направленных на установление конкретных обстоятельств дела и высказать рекомендации по наиболее эффективному проведению судебных действий;



рассмотреть вопрос о проверке показаний подсудимого, о не-  
дозволенных методах ведения расследования дела и дать рекоменда-  
ции по всестороннему, полному и объективному исследованию и оцен-  
ке этих показаний.

На основе анализа законодательства и практики его применения  
в диссертации обосновываются предложения о дополнении, изменении  
и уточнении ряда норм уголовно-процессуального законодательства,  
что, представляется, повысит эффективность судебной деятельности  
по рассмотрению дел о преступлениях против личной собственности.  
В частности, предлагается включить в УПК РСФСР ст.70<sup>1</sup> "Судебные  
поручения" и ст.70<sup>2</sup> "Порядок выполнения судебного поручения" (из-  
лагаются тексты этих статей), дополнить ст.352 ГПК РСФСР и п.43  
Инструкции об исполнительном производстве от 15 ноября 1985 г.  
указанием на то, что суд (судья) вправе вынести определение о ро-  
зыске должника через органы милиции при исполнении приговора о  
взыскании с осужденного ущерба за хищение личного имущества граж-  
дан. Высказывается также мнение о целесообразности внести соответ-  
ствующие изменения в ч.1 ст.70, ст.72, ч.2 ст.96, ч.1, 2 ст.221,  
ст.231 УПК РСФСР, ст.39 УК РСФСР.

Научная и практическая значимость диссертационного исследо-  
вания заключается в том, что сформулированные в нем выводы и пред-  
ложения могут быть использованы при изучении особенностей судеб-  
ного рассмотрения дел различных категорий, а также вопросов так-  
тики судебного следствия, при подготовке нового уголовно-процес-  
суального законодательства, в практике судов по разрешению дел о  
преступлениях против личной собственности, в учебном процессе  
юридических вузов при преподавании общего курса и спецкурсов по  
советскому уголовному процессу.

Апробация работы. Выводы, сделанные автором, были предме-  
том обсуждения на межведомственном научно-практическом семинаре  
работников правоохранительных органов Октябрьского района и  
г.Нягани Ханты-Мансийского автономного округа, на совещании на-  
родных судей Ханты-Мансийского автономного округа в 1987 г., на  
производственном совещании суда Ханты-Мансийского автономного  
округа в 1989 г. Проведенное диссертантом обобщение судебно-след-  
ственной практики по изучаемой категории дел обсуждено на прези-  
диуме суда Ханты-Мансийского автономного округа, а его выводы  
судам рекомендовано учитывать при рассмотрении дел о хищениях



личного имущества граждан. Работа обсуждена на кафедре уголовно-го процесса Свердловского юридического института имени Р.А.Руденко.

Структура работы подчинена целям исследования. Она состоит из введения, 4 глав, подразделенных на 6 параграфов, и списка использованной литературы.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи, методологическая и информационная база исследования, раскрывается теоретическое и практическое значение содержащихся в работе научных выводов.

Глава первая "Предание суду по делам о преступлениях против личной собственности" состоит из 2 параграфов.

Параграф первый "Проверка достаточности оснований для предания суду" посвящен вопросам, выяснение которых позволяет судье (суду) принять решение о предании обвиняемого суду или же выявить основания для возвращения дела на дополнительное расследование.

Отмечая дискуссионный характер проблемы достаточности оснований предания суду и полемизируя с В.П.Божьевым, И.М.Гальпериным, П.М.Давыдовым и другими авторами, диссертант приходит к выводу, что достаточность указанных оснований необходимо рассматривать с точки зрения их деления на фактические и юридические. Данное разграничение оснований имеет не только теоретическую, но и практическую значимость, ибо содействует наиболее правильному установлению судом (судьей) этих оснований и своевременному устранению недостатков, допущенных органами предварительного расследования. Исходя из общих положений о достаточности оснований предания суду, диссертант на основе следственной и судебной практики выявляет наиболее типичные ситуации, при которых отсутствуют фактические либо юридические основания (неустановление конкретного умысла обвиняемого на совершение того или иного вида хищения, способа хищения, размера похищенного, характера причиненных телесных повреждений при завладении имуществом; неправильная квалификация действий обвиняемого при продолжаемом хищении, осуществление защиты нескольких обвиняемых одним и тем же

адвокатом, хотя между интересами обвиняемых имеются противоречия, и др.).

Препятствием к преданию обвиняемого суду служит и приостановление производства по делу судом по двум указанным в законе основаниям. С учетом специфики дел о преступлениях против личной собственности граждан этими основаниями, по мнению диссертанта, не охватываются все действительно необходимые случаи приостановления дела судом.

Автор приходит к выводу, что следует дополнить перечень оснований к приостановлению дела ввиду того, что иногда по объективным причинам (бездорожье, стихийное бедствие и т.п.) невозможно решить вопрос о предании суду. В результате уголовное дело находится в суде без движения, а возникшие уголовно-процессуальные отношения в течение длительного времени не реализуются. Поэтому предлагается дополнить ч.1 ст.231 УПК РСФСР следующим положением: "Дело подлежит приостановлению, кроме того, в случаях бездорожья до установления транспортных связей, а также при наличии иных не зависящих от участников процесса обстоятельств, которые исключают возможность явки по вызову суда".

Применительно к изучаемой категории дел в работе рассматриваются особенности оценки доказательств в стадии предания суду с точки зрения их допустимости, относимости и достаточности. На основе анализа судебной и следственной практики показаны наиболее типичные ошибки, допускаемые органами расследования и выявляемые судом в данной стадии в результате проверки материалов дела.

Во втором параграфе "Процессуальные и организационные аспекты подготовки судьи (суда) к судебному разбирательству" раскрывается деятельность судьи и суда по подготовке дела к рассмотрению в судебном заседании.

Обосновывая наиболее рациональный порядок изучения материалов уголовного дела, автор рассматривает также методику изучения многоэпизодных групповых дел, часто встречающихся при хищениях личного имущества граждан. Диссертант приходит к выводу, что при изучении таких дел необходимо акцентировать внимание на следующем:

все ли преступные эпизоды вменены обвиняемому, для чего следует сравнить их соответствие в обвинительном заключении и постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого;



конкретизированы ли действия всех обвиняемых, привлеченных к уголовной ответственности, указана ли роль каждого из них в совершении преступления;

правильно ли применен уголовный закон относительно каждого вмененного эпизода и к каждому обвиняемому;

правильно ли установлен размер ущерба от хищения, на какую сумму он причинен каждым обвиняемым;

признаны ли органами расследования потерпевшими все лица, которым причинен материальный ущерб, и приняты ли все допустимые законом меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества (ст.175 УПК РСФСР).

Важным процессуальным действием является вручение копии обвинительного заключения (ст.237 УПК РСФСР). Анализ судебной практики по делам о преступлениях против личной собственности граждан убеждает в несовершенстве действующего порядка вручения подсудимому этого важного процессуального акта. Иногда подсудимый ввиду объективных причин (бездорожье, зимовка, нахождение в геологических, изыскательных партиях и т.д.) не может явиться в суд за получением копии обвинительного заключения. Диссертант разделяет мнение некоторых ученых (Л.Симкина, Л.Алексеевой и др.) о необходимости вручения этого документа прокурором в момент окончания следствия и приводит дополнительные аргументы в поддержку этого мнения.

Во второй главе "Процессуальные и организационные вопросы проведения подготовительной части судебного разбирательства по делам о преступлениях против личной собственности" рассматриваются с учетом специфики этих дел судебные действия в начальной части судебного разбирательства.

Учитывая, что по изучаемой категории уголовных дел распространенным упущением в работе следственных органов является непризнание потерпевшими лиц, которым хищениями причинен материальный ущерб, целесообразно решать вопрос о признании лица потерпевшим в самом начале подготовительной части судебного заседания, сразу же после установления личности подсудимого, с тем чтобы потерпевший мог воспользоваться всеми предоставленными ему правами. Здесь же в целях быстрого возмещения материального ущерба, причиненного хищением, совершенным несовершеннолетним, целесообразно обсудить вопрос о признании его родителей гражданскими ответчиками.

При выяснении данных о личности подсудимого важно точно установить место его работы, чтобы в случае осуждения обратиться на заработную плату подсудимого.

Одна из гарантий объективного исследования доказательств — право отвода. Автор не разделяет мнения некоторых ученых (Куцовай Э.Ф. и др.) о том, что в случае отмены определения суда о возвращении дела на следствие судья, с участием которого было вынесено это определение, не должен иметь права рассматривать дело по существу. По мнению диссертанта, если суд, возвращая дело на следствие, указал на необходимость провести экспертизу, хотя мог и сам назначить ее, или потребовал собрать дополнительные доказательства, то в случае отмены определения о возвращении дела для следствия судья вправе рассматривать это дело. Если же суд в определении о возвращении дела для следствия высказал свое убеждение в неправильности квалификации содеянного, судьи, участвовавшие в вынесении этого определения, не вправе рассматривать данное дело после отмены последнего.

Разъяснение участникам процесса их прав в подготовительной части судебного разбирательства позволяет создать реальные условия для их активного участия в судебном разбирательстве и защиты своих законных интересов. Если рассматривается уголовное дело в отношении нескольких подсудимых (что характерно для дел о хищениях личного имущества граждан), разъяснять права целесообразно всем подсудимым одновременно, поскольку их права одинаковы. Это, однако, не исключает и отдельное разъяснение прав тому подсудимому, который в этом нуждается. По данным нашего исследования возмещение ущерба от хищений личного имущества граждан составляет 53,1%. В связи с этим одним из средств, направленных на восстановление имущественного вреда, может быть разъяснение подсудимым их права принять меры к возмещению ущерба. Такое разъяснение порой достигает своей цели. При этом, однако, необходимо разъяснение провести так, чтобы у подсудимых и присутствующих в зале суда не сложилось мнение, что подсудимый уже признан виновным и мера наказания будет зависеть от того, будет ли им возмещен ущерб до решения суда.

При разъяснении прав законному представителю также важно указать на его право возместить ущерб от хищения, что может быть признано судом в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.



Анализ судебной практики по делам о преступлениях против личной собственности показал, что суды не всегда правильно разрешают заявленные в подготовительной части судебного разбирательства ходатайства, а иногда не разрешают их совсем (9% от всех ходатайств). В работе анализируются виды ходатайств, отношение к ним суда, отмечается, что большинство ходатайств заявляется адвокатами (62,6%).

Рассматривая вопрос о возможности разбирательства дел исследуемой категории в отсутствие не явившихся в суд лиц, диссертант отмечает такой характерный недостаток в его решении, как слушание дела в отсутствие потерпевшего, причем по материалам дел не представляется возможным установить, извещались ли потерпевшие о дне судебного заседания (13% дел). По 15,6% всех изученных дел судебное разбирательство имело место при неявке вызванных свидетелей, при этом только по 4,5% дел было установлено, что свидетели не явились по причине, исключающей их явку в суд. В целях более полного обеспечения явки свидетелей в суд автор высказывается за предоставление суду права в случае неявки свидетеля без уважительных причин взыскивать с него издержки судопроизводства, которые возникли ввиду его неявки, вызвавшей необходимость отложения дела.

В третьей главе "Процессуальный порядок и тактические приемы проведения судебного следствия по делам о преступлениях против личной собственности" освещаются обстоятельства, подлежащие доказыванию, и особенности проведения судебного следствия (процессуальные и тактические) по данной категории дел.

В первом параграфе "Обстоятельства, подлежащие доказыванию, и пределы их исследования" рассматривается каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делам о хищениях личного имущества граждан.

Анализируя точки зрения по вопросу о понятии предмета доказывания, автор разделяет мнение ученых (Л.М. Карнеевой, П.А. Лупинской и др.) о том, что предмет доказывания — это круг всех юридически значимых фактических обстоятельств, которые, исходя из норм уголовного закона, предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве и подлежат обязательному установлению для принятия решения по существу дела.

На основе обобщения судебной и следственной практики по делам о преступлениях против личной собственности и личного опыта рассмотрения дел этой категории диссертант показывает, какие именно обстоятельства важно выяснить для вывода о наличии одного из преступлений против личной собственности и отграничении данных преступлений от смежных составов преступлений, таких, например, как хулиганство, угон транспортных средств без цели хищения, самоуправство и т.п. Автор обращает внимание на обстоятельства, которые важно установить при групповом преступлении для определения роли каждого из соучастников преступления. Для этого, в частности, необходимо доказать начальные и конечные моменты преступного деяния, что позволяет отграничить деяния организатора, подстрекателя, пособника от действий исполнителя.

Самостоятельным элементом объективной стороны рассматриваемых преступлений является способ хищения личного имущества. С учетом трудностей доказывания вопрос об установлении способа исследован в работе детально. Указывается, какие именно обстоятельства должны быть установлены для вывода о способах хищения личного имущества, а именно, было ли хищение тайным, открытым, насильственным, в створе ли группой лиц (таким способом совершили преступления 33,9% осужденных), с проникновением ли в жилище (23,9% осужденных).

Большое внимание уделено доказыванию обстоятельств, свидетельствующих об умысле проникновения в жилище (ч.3 ст.144, ч.3 ст.145, ч.2 п. "е" ст.146 УК РСФСР).

В работе отмечается, что органы расследования иногда неполно исследуют обстоятельства, относящиеся к установлению виновности лица. В результате этого сравнительно часто встречаются случаи изменения судом обвинения. В отношении 13,1% осужденных обвинение изменено из-за неправильного установления указанных обстоятельств. При этом органы следствия нередко квалифицируют деяния по статье УК, предусматривающей более тяжкое преступление, или включают в обвинение эпизоды, недостаточно полно установленные по делу. Это характеризует обвинительный уклон в деятельности органов следствия.

В диссертации показано значение установления обстоятельств, влияющих на решение вопроса об ответственности лиц (добровольное возмещение ущерба, явка с повинной, совершение лицом ранее како-



го-либо преступления и др.). На основе анализа обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности подсудимого, отмечается, что некоторые отягчающие ответственность обстоятельства по делам о хищениях личного имущества граждан (совершение преступления из корыстных побуждений, организованной группой, причинение тяжких последствий) являются одним из признаков преступления (например, ч.2 ст.144, ч.2 ст.145 УК РСФСР и т.д.), а потому не могут быть признаны обстоятельствами, отягчающими ответственность.

Рассматривая вопрос об установлении личности подсудимого, автор анализирует те источники, из которых суд получает сведения о личности подсудимого. Отмечается, что по данной категории дел органы расследования, суды обычно ограничиваются истребованием одной характеристики (по 63,5% дел), иногда истребуют две характеристики (по 11,5%), но есть случаи, когда в материалах дела характеристики отсутствуют (по 2,4% дел). Нередко можно встретить в делах характеристики, из которых ввиду их краткости неясно, что представляет собой подсудимый (по 9,7% дел). Характерно, что суды лишь по 13,5% изученных дел выполнили эти пробелы органов расследования, непосредственно допросив лиц, подписавших характеристики.

Важным критерием степени общественной опасности каждого конкретного преступления против личной собственности является размер ущерба. Он влияет на юридическую квалификацию преступления и определение меры наказания. Некоторые составы преступлений против личной собственности граждан (ч.2 ст.144, ч.2 ст.145, ч.3 ст.147 УК РСФСР) содержат такой квалифицирующий признак, как причинение потерпевшему "значительного ущерба". Учитывая трудности в доказывании обстоятельств значительности ущерба по изучаемой категории дел, автор, принимая во внимание разъяснение постановления пленума Верховного суда СССР от 5 сентября 1966 г. "О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности", анализирует критерии определения значительного ущерба и доказывания обстоятельств, свидетельствующих о наличии (отсутствии) этого квалифицирующего признака.

На основе анализа судебной и следственной практики диссертант раскрывает типичные причины и условия совершения хищений

личного имущества граждан. К ним относятся: пьянство обвиняемых (36,5% осужденных совершили эти преступления в нетрезвом виде), ведение паразитического образа жизни (27,2% осужденных нигде не работали и не учились), ненадлежащая профилактика органами милиции рецидивной преступности (рецидив зрели лиц, совершивших кражи, составляет - 22,8% грабежи - 11,8%, разбои - 23,9%), небрежность, халатность потерпевших к охране своего имущества и др.

Во втором параграфе "Особенности судебного следствия (процессуальные и тактические) по делам о преступлениях против личной собственности" автор сосредоточил свое внимание на планировании судебного следствия, процессуальном порядке и тактике допроса подсудимых, потерпевших, свидетелей.

Изучение дел о хищениях личного имущества граждан свидетельствует, что подсудимые при ущербе от хищения на сумму, как правило, свыше 500 руб. вину признают обычно частично, утверждая, что ценностей они похитили на меньшую сумму. В подобной ситуации необходимо путем таких тактических приемов, как детализация, уточнение, выяснить все спорные обстоятельства, а затем предъявить подсудимому другие доказательства (показания потерпевшего, свидетелей и т.п.). Если при сопоставлении показаний подсудимого с другими доказательствами имеются противоречия, то подсудимому необходимо предложить их объяснить. Эффект допроса во многом зависит от умелого использования всех доказательств, противоречащих показаниям подсудимого, отрицающего свою вину.

С учетом специфики изучаемой категории дел в диссертации рассматривается тактика допроса подсудимого, отрицающего "улики поведения" (особенно это характерно для рассмотрения дел о кражах).

Определенную специфику представляет тактика допроса подсудимого, признавшего себя виновным на предварительном следствии а в суде отрицающего свою вину. В этом случае необходимо выяснить в первую очередь причину изменения показаний, а затем отластить в порядке ст. 286 УПК показания подсудимого, данные им на предварительном следствии. Целесообразно применить и такие тактические приемы, как сопоставление измененного показания с другими доказательствами, показаний подсудимого в суде и на предварительном следствии.



В практике распространены случаи, когда подсудимые, отказываясь от признания своей вины на предварительном следствии, объявляют признание применением к ним недозволённых методов следствия. Автор подробно рассматривает эту ситуацию и высказывает рекомендации по проверке этих доводов подсудимого.

При допросе потерпевшего по делам о хищении личного имущества граждан необходимо иметь в виду, что потерпевший обычно становится объектом повышенного внимания окружающих, которые порой сочувствуют потерпевшему, выражают чувство жалости и сострадания. Это нередко ведёт к тому, что потерпевший склоняется к преувеличению нанесённого ему ущерба.

С учётом обобщения судебной и следственной практики по делам о преступлениях против личной собственности автор выделяет две типичные процессуальные позиции потерпевших: безразличное отношение к установлению обстоятельств, когда ущерб возмещён (что характерно для дел о кражах) и заинтересованность потерпевшего в установлении истины и осуждении виновного лица, когда ущерб ему не возмещён. С учётом этого в работе рассматривается тактика допроса потерпевших.

Применительно к предмету допроса свидетелей по делам о преступлениях против личной собственности можно выделить следующие обстоятельства: характер взаимодействия свидетеля с потерпевшим и подсудимым; роль каждого из них; действия подсудимого по завладению имуществом; конкретный предмет хищения и его характерные признаки; условия хищения (ночь, день, расстояния и т.п.); состояние свидетеля в момент наблюдения; осознание свидетелем факта хищения личного имущества (установление этого момента восприятия свидетелем события преступления позволяет суду правильно определить форму хищения); принадлежность на праве личной собственности потерпевшему похищенных ценностей, их состояние и т.п.

Процессуальные и тактические особенности допроса свидетелей по изучаемой категории дел рассматриваются в работе применительно к следующим трём их группам: показания которых не соответствуют материалам дела и вызывают сомнение в достоверности (лжесвидетели); показания которых не вызывают сомнения в своей достоверности; которые ранее привлекались в качестве подозреваемых или обвиняемых по данному делу, но в отношении которых оно прекраще-

но по основаниям, указанным в ст. 6 - 9 УПК РСФСР.

Четвертая глава "Решения суда по делам о преступлениях против личной собственности" состоит из двух параграфов.

В первом параграфе "Решение суда о возвращении дела на дополнительное расследование" рассматриваются два распространенных основания возвращения дела на исследование: ввиду неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании (ч. I п. I ст. 232 УПК РСФСР), и ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона органами дознания или предварительного следствия (ч. I п. 2 ст. 232 УПК РСФСР).

Автор раскрывает негативные моменты в судебной практике по направлению дел на исследование. Проведенным исследованием установлено, что народными судами направлено 3,2% дел на исследование (1,5% из стадии предания суду, остальные в ходе судебного следствия). Невзыскательность, нетребовательность судов к деятельности органов расследования не стимулируют повышения качества следствия.

Раскрывая понятие неполноты расследования, которая не может быть восполнена судом (удельный вес этого основания составил 61,5%), диссертант анализирует типичные критерии указанной неполноты по делам о преступлениях против личной собственности и проблемы расследования, которые устраняются судом.

Другим распространенным основанием возвращения дел о хищениях личного имущества граждан является существенное нарушение уголовно-процессуального закона (20,7% дел). В диссертации отмечается, что признаком критерия существенности процессуальных нарушений являются последствия, к которым привело (могло привести) допущенное нарушение уголовно-процессуального закона. В работе излагаются наиболее часто допускаемые нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие возвращение дела на исследование.

Диссертант предлагает предусмотреть в гл. 20 УПК РСФСР норму, в которой был бы закреплен перечень безусловно существенных нарушений уголовно-процессуального закона как основания возвращения дела на исследование, и высказывает свои соображения по содержанию этой нормы.



Во втором параграфе "О некоторых вопросах, возникающих при постановлении приговора по делам о преступлениях против личной собственности" с учетом специфики изучаемой категории дел рассматриваются некоторые вопросы, разрешаемые судом в совещательной комнате. Обосновывается несогласие диссертанта со сложившимся на практике положением, при котором за оправдательным приговором наступают негативные последствия и для следователя, и для прокурора. Диссертант приходит к выводу, что если суд оправдательным приговором снимает с подсудимого обвинения, восстанавливает его доброе имя, — это акт подлинного социалистического правосудия, торжество правды и справедливости.

При обсуждении вопроса о назначении подсудимому меры наказания необходимо учитывать существенные изменения в судебной практике, происшедшие в условиях перестройки судебной деятельности, которые привели к снижению применения лишения свободы. Обобщением судебной практики по изучаемой категории дел установлено, что лишение свободы применено к 35,3% осужденных. Личный опыт судебной работы позволяет отметить характерную особенность, выражающуюся в том, что народные заседатели по делам о хищениях личного имущества граждан при обсуждении вопросов, указанных в ст. 303 УПК РСФСР, проявляют наибольшую активность при определении меры уголовного наказания и предлагают обычно сравнительно суровую меру наказания.

Решая вопросы гражданского иска по делам о преступлениях против личной собственности граждан необходимо учитывать два обстоятельства: было ли застраховано личное имущество и на какую сумму; выплачена ли потерпевшему страховая сумма по случаю похищения у него застрахованного имущества и в каком размере. Необходимо также иметь в виду, что суд, разрешая гражданский иск по изучаемой категории дел, не может признать за потерпевшим (гражданским истцом) права на удовлетворение иска и передать вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства из-за невозможности произвести подробный расчет по гражданскому иску, так как размер ущерба по этой категории дел влияет на квалификацию содеянного, назначение подсудимому меры наказания и на решение других вопросов, возникающих при постановлении приговора. С учетом того, что ущерб от хищений личного имущества граждан зачастую полностью не возмещается,

недобросовестные должники умышленно уклоняются от обязанностей по восстановлению нарушенных имущественных прав истца, в этой связи судам рекомендуется шире применять долевую, а не солидарную ответственность подсудимых, а по делам о преступлениях несовершеннолетних применять долевую ответственность родителей, взимать с них большую долю, принимая во внимание степень участия и вину каждого из осужденных и платежеспособность родителей.

Исследуется вопрос об изменении обвинения при постановлении обвинительного приговора, что имеет место по каждому пятому уголовному делу о хищениях личного имущества граждан. При этом приводятся наиболее типичные ситуации при изменении обвинения по изучаемой категории дел. Автор рассматривает также требования, предъявляемые к приговору, отмечая наиболее типичные ошибки в его мотивировке по данным делам.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Как мы добиваемся улучшения работы суда // Сов. юстиция. - 1984. - № 8. - С.19.
2. Разрешение жалоб в суде // Сов. юстиция. - 1986. - № 7. - С.10.