

ДОПРОС СВИДЕТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ,  
СВЯЗАННЫХ С ИСЧЕЗНОВЕНИЕМ ПОТЕРПЕВШЕГО

При расследовании преступлений, связанных с исчезновением потерпевшего, одним из первоначальных следственных действий является допрос заявителя и других лиц, чьи свидетельские показания содержат данные о событии преступления. Значение этого следственного действия состоит в том, что информация, полученная в ходе допроса, охватывает значительное число фактов, которые позволяют следователю оценить их и использовать в процессе расследования преступления как доказательства, ориентиры для производства иных следственных действий, материалы, содержащие сведения, исключающие применение некоторых фактов в качестве доказательств (6, с. 126).

Допрос заявителя и других лиц имеет целью: а) детально выяснить обстоятельства и причины исчезновения потерпевшего; б) собрать дополнительные сведения, которые облегчили бы розыск исчезнувшего или его труп; в) выявить факты, указывающие на событие

преступления и конкретных лиц, причастных к убийству (9, с. 34).

Допросу заявителя должна предшествовать подготовка, которая включает в себя: а) уяснение целей допроса и на основании имеющейся информации, полученной в ходе проведения проверки, определение обстоятельств, сведения о которых необходимо получить при допросе; б) составление конкретного перечня вопросов, которые необходимо поставить допрашиваемому; в) изучение специальной литературы или получение консультации у специалиста (если в этом возникла потребность); г) изучение личности допрашиваемого; д) выбор места и времени допроса.

Сложность подготовки к допросу заявителя состоит в том, что отсутствие информации о способе совершения и способе сокрытия преступления, предопределяет значительное расширение круга обстоятельств, информацию о которых необходимо получить. Очень часто показания заявителя, данные им в ходе допроса, являются основаниями для определения направления расследования по делу, формирования оптимальных направлений поиска как следов преступления, так и трупа потерпевшего. Расширение круга обстоятельств, подлежащих установлению в ходе допроса заявителя, позволит получить сведения, которые могут указать на него, как на лицо, совершившее убийство.

Перечень обстоятельств, сведения о которых необходимо получить при допросе заявителя, определяются конкретной ситуацией, сложившейся вокруг потерпевшего в семье, на работе, в других местах его пребывания накануне исчезновения. Полученные данные позволят определить мотивы совершения преступления, очертить круг лиц, которые могли его совершить, и выдвинуть обоснованные следственные версии.

Изучение личности допрашиваемого заявителя в ходе подготовки к допросу имеет большое значение для установления контакта с ним, анализа его показаний и выбора тактических приемов допроса.

При изучении личности заявителя необходимо, в частности, выяснить: а) его образ жизни; б) взаимоотношения с потерпевшим и другими близкими лицами; в) характеристики по месту жительства и работы.

Данные о личностных качествах допрашиваемого следователь получает из материалов проверки по факту исчезновения лица, что позволяет моделировать его будущее поведение на допросе (5, с. 13).

Выявление, например, у заявителя таких явно выраженных черт психики, как замкнутость или общительность, доброта или злобность,

скрытость или склонность к откровенности, позволит заранее прогнозировать его поведение на допросе, а значит избрать правильную тактику допроса. При расследовании, часто, информация о личностных особенностях допрашиваемого устанавливается при личном контакте с ним, в ходе допроса (4, с. 18-24).

В материалах проверки по факту исчезновения лица также могут содержаться сведения об отношении допрашиваемого к потерпевшему и к другим лицам. Часть информации о личности допрашиваемого может поступить из оперативных источников или в результате неофициальной информации представителей общественности.

Полученные в ходе подготовки к допросу заявителя данные, характеризующие его личность, дают возможность выгодно использовать их при допросе. Однако не следует перерценивать их значения. Не рекомендуется исходить из того, что если человек характеризуется отрицательно, то он всегда будет лгать, а если положительно, то всегда будет говорить правду (3, с. 67). В каждом случае к показаниям заявителя необходимо относиться индивидуально.

Имеют место случаи когда, при допросе заявителя, необходимо установить обстоятельства, связанные со специальными отраслями знания. Это могут быть различные технологические процессы, которыми занимался потерпевший или имеет дело допрашиваемый и т.п. Отсутствие общего представления, об устанавливаемых обстоятельствах, у лица производящего допрос, может негативно сказаться на его результатах, сделать невозможным получение доказательственной информации. В такой ситуации следователь должен получить консультацию у специалиста по данному вопросу или изучить специальную литературу.

Если обстоятельства исчезновения (убийства) лица прямо связаны с производственным процессом, перед допросом заявителя необходимо принять меры к получению максимально полной информации о нем, вплоть до выезда на место (2, с. 56).

Определенное значение имеет выбор места и времени допроса заявителя. Место, выбранное для допроса, должно быть удобным для проведения этого следственного действия, способствовать установлению необходимого психологического контакта с допрашиваемым, сосредоточивать его внимание на предмете допроса, обеспечивать сохранение следственной тайны (8, с. 282).

Допрос заявителя должен быть произведен в минимальные сроки после возбуждения уголовного дела, что обусловлено рядом факторов, в частности, максимальным сокращением разрыва между совершенным преступлением и допросом как лучшим условием получения наиболее

полной информации (1, с. 6).

Игнорирование подготовки к допросу заявителя или недостаточная его организация приводят к утрате отдельных фактов, а также к несвоевременному установлению тех или иных обстоятельств, имеющих существенное значение в расследовании совершенного преступления. Устранить же указанные пробелы путем проведения повторных допросов, не всегда удается. При повторном допросе допрашиваемый часто излагает свои показания так же как излагал их ранее, восстанавливая в памяти вопросы, поставленные ему следователем, и ответы на них, и не пытается вспомнить, как он воспринимал события в действительности.

Допрашивая заявителя, следователь ставит перед собой задачу помочь допрашиваемому восстановить в памяти забытое. Для этого можно использовать психологические приемы, направленные на возбуждение у допрашиваемого ассоциативных связей, влекущих за собой воспоминание (7, с. 97). При этом допрашиваемому предлагается изложить свои показания в таком порядке, в каком им воспринимались те или факты, что в основном дает положительный эффект. Причем важным моментом является изложение показаний не с интересующего следователя события, а с событий, предшествовавших или следовавших за ним.

Примером использования психологических приемов, возбуждающих ассоциативные связи, является расследование убийства Н.Махачевой, находившейся в розыске как безвести пропавшая. При расследовании преступления было установлено, что ее видели, когда она садилась в такси с незнакомым мужчиной возле строящейся гостиницы. Водитель такси В.Опарин при проведении допроса показал, что отвозил пассажиров с указанными приметам, но затруднился назвать дату, когда это было, и место, где пассажиры вышли. Однако он вспомнил, что на следующий день после того, как он вез интересующих следователя лиц, его остановил работник ГАИ за нарушение правил дорожного движения, о чем в путевом листе была сделана соответствующая отметка. Путевку нашли и изъяли. На ней стояла дата 25 апреля. Следовательно, Н.Махачева с неизвестным мужчиной уехала на такси вечером 24 апреля. Так была установлена дата исчезновения потерпевшей. Чтобы вспомнить маршрут, по которому водитель отвоз в тот день пассажиров, следователь предложил В.Опарину воспроизвести маршрут пробными рейсами на такси. Несколько раз тот отъезжал от гостиницы то в одном, то в другом направлении и наконец не только воспроизвел маршрут, но и вспомнил дом, к которому подвез интересовавших сле-

дователя лиц (10, с. 82-87).

Так использование психологических приемов, направленных на возбуждение ассоциативных связей, помогли водителю такси восстановить в памяти как дату, так и маршрут по которому он привез Н.Махачеву к дому преступника, что способствовало раскрытию тяжкого преступления.

Тщательная подготовка к допросу заявителя и умелое применение тактических приемов позволяют получить от допрашиваемого полные и правдивые показания и верно их оценить.

С п и с о к л и т е р а т у р ы : 1. Богинский В.Е. Рефлективное управление при допросе: Учеб. пос. - Х., 1983. - 40 с. 2. Васильев А.Н. Допрос обвиняемого на предварительном следствии // Соц. законность. - 1954. - № 10. - С. 54-59. 3. Васильев А.Н., Корнеева Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений. - М.: Юрид. лит., 1970.-208 с. 4. Журавель В.А. Ситуационность тактических приемов при допросе потерпевшего // Криминалистика и судебная экспертиза. - К.: Виша школа, 1965. - Вып. 30. - 18-24 с. 5. Зорин Г.А. Психологический контакт при производстве допроса: Учеб. пос. - Гродно: Гродненский гос. ун-т, 1986. - 71 с. 6. Коновалова В.Е. Допрос как информационный процесс // Пробл. соц. законности. - Х.: Виша школа, 1980. - Вып. 5. - С. 126-132. 7. Коновалова В.Е. Правовая психология: Учеб. пос. - Х.: Основа, 1990.-198 с. 8. Криминалистика: Учебник / Под ред. Р.С.Балкина. - М.: Юрид. лит., 1986. - 544 с. 9. Мудьюгин Г.Н. Расследование убийств по делам, возбуждаемым в связи с исчезновением потерпевшего. - М., 1967. - 138 с. 10. Следственная практика. - М.: Юрид. лит., 1978. - № 117. - С. 82-87.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНА ЮРИДИЧНА АКАДЕМІЯ УКРАЇНИ  
ІМ. ЯРОСЛАВА МУДРОГО

ПРОБЛЕМИ ПРОВАДЖЕННЯ ПРАВОВИХ РЕФОРМ  
В УКРАЇНІ

Збірник наукових праць

Харків - 1996