

**С. Н. Грудницкая**

**Институт экономико-правовых исследований НАН Украины, г. Донецк**

**ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЯ  
КАК СУБЪЕКТА ИЛИ ОБЪЕКТА ПРАВА:  
СУБЪЕКТНО-ОБЪЕКТНЫЙ ХАРАКТЕР ОТНОШЕНИЙ  
В ПРАВОВОМ ИНСТИТУТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ**

В украинском законодательстве утвердился двойкий подход к правовой оценке предприятия как субъекта или объекта права, что является предметом дискуссий и часто обозначается исследователями как одна из проблем несогласованности ХК и ГК Украины. В ЦК Украины предприятие - это объект гражданских прав. В ХК Украины предприятие выступает как субъект права, вместе с тем в отдельных случаях ХК Украины рассматривает предприятие как объект прав. То есть на уровне законодательства проблема квалификации предприятия как объекта или субъекта прав нашла свое разрешение признанием предприятия одновременно и субъектом, и объектом права. Вместе с тем, в теории дискуссионность данной проблемы сохраняется.

Эволюционный подход к исследованию проблемы правосубъектности предприятий ярко проявляет неоправданность догматической цивилистической позиции. Во-первых, вывод о единодушном признании предприятия объектом права в дореволюционной литературе не отвечает действительности.

Из-за нормативных противоречий, как замечал проф. А. И. Каминка, относительно предприятий деловая практика отличалась неопределенностью, а теоретические взгляды были спорны; в целом же из этих взглядов в науке сложились три основные течения. Сторонники первого склонны были признать в предприятии субъекта права. Выразители идей второго течения отрицали юридический смысл за различием частного имущества купца и его торгового предприятия, видя в таковом только технически-бухгалтерский характер. Исследователи, примыкавшие к третьему, господствовавшему среди коммерциалистов, течению, рассматривали предприятие как целевое имущество, вместе с тем отмечали, что предприятие фактически оценивается в обороте как самостоятельный субъект, а потому по своим характеристикам весьма близко стоит к юридическому лицу и требует признания в праве своей самостоятельности. Г. Ф. Шершеневич, основываясь на таких суждениях, в учебнике торгового права ученый поместил положения о предприятии в разделе, посвященном субъектам торговых сделок.

Сам А. И. Каминка определял торговое предприятие как всю совокупность отношений, образуемых промыслом лица, то есть "все, что относится до ведения данного торгового промысла"<sup>1</sup> 2.

Неоднозначным было и дореволюционное законодательство. Отдельные нормы наделяли предприятие чертами, свойственными лицам гражданского права, а иногда и прямо давали понять предприятие как юридический субъект. Например, согласно п. 1 ст.370 Устава о прямых налогах, дополнительный промысловый налог взимался с акционерных и других предприятий, обязанных публичной отчетностью<sup>3</sup>.

Поэтому безапелляционные оценки предприятия в дореволюционном законодательстве и литературе исключительно как объекта права являются несколько поспешными.

Проведенные исследования проблемы в контексте исторического развития свидетельствуют об эволюции категории предприятия в направлении от объекта к субъекту прав.

Проведенное исследование, в том числе зарубежного законодательства (Франции, Англии и др.), подтверждает объективную тенденцию развития категории предприятия в направлении от объекта к субъекту права и позволяет выделить несколько этапов:

---

<sup>1</sup>См.: Каминка А. И. Очерки торгового права. М: АО "Центр ЮрИнфоР", 2002. С. 105.

<sup>2</sup>Каминка А. И. Очерки торгового права. СПб., 1911. С. 104.

<sup>3</sup>См.: Романов О. Е. Предприятие и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 13-24.

средние века - предприятие рассматривается как личное имущество (Индивидуального или коллективного коммерсанта);

18-19 вв. - первый этап обособления предприятия от собственника (коммерсанта), предприятие рассматривается как обособленное имущество - Объект права собственности коммерсанта, основное теоретическое обеспечение составляет теория персонифицированного имущества;

первая половина 20 в. - второй этап обособления предприятия от собственника, в частности, в условиях СССР - от государства, происходит развитие понятия предприятия за счет включения в него, кроме обособленного Имущества, также человеческого элемента (работников и управляющего), Предприятие признается субъектом права, основное теоретическое обеспечение составляет теория коллектива;

вторая половина 20 в. - третий этап обособления предприятия от собственника, происходит дальнейшее расширение хозяйственной самостоятельности предприятий вплоть до признания за ними неотъемлемых прав Юридического лица (от предприятия - производственной единицы к предприятию - юридическому лицу);

начало 21 в. и перспективный период - переход к открытому перечню человеческих элементов, включаемых наряду с обособленным имуществом, В понятие предприятия-юридического лица, в рамках квалификации предприятия как частно-публичного правового института. На основе правовой институциональной теории становится возможной постановка вопроса о преобразовании сложившейся категории постоянного коллектива предприятия в динамичную категорию частно-публичного коллектива. На этой основе, наконец, может быть реализовано экономико-философское понимание Предприятия как открытой динамичной системы, о становлении которой заботятся и наши, и зарубежные специалисты.

С этих позиций предприятие является одновременно и субъектом, и объектом права:

- объектом с точки зрения права участников хозяйственных отношений ' на тот или иной ресурс, задействованный в предприятии (корпоративных Прав учредителей и/или участников, прав трудового коллектива на участие в управлении, права контрагентов по договорам на определенное договорами поведение предприятия, права госорганов на налогообложение и т.д.);

- субъектом с той точки зрения, что предприятие как система, представляющая собой целостную совокупность взаимодействующего технико-экономического (имущественного) и социально-экономического (человеческого) капитала, выступает во внутренних и внешних отношениях как обладающий организационной целостностью и единством самостоятельный субъект права.

Как отмечает В. Чанкин, в связи с несовершенством юридического инструментария, в современных условиях

практически невозможно обособить предпринимателя от юридического лица (авт. - предприятия)<sup>4</sup>. В рамках правовой институциональной теории предприятия это возможно, при этом ответ на вопрос "что первично - коммерсант (предприниматель) или предприятие" является двояким - во внутренних отношениях первичен коммерсант, во внешних - предприятие.

В свое время автор данной работы начинал с проблемы состыковки норм о собственнике имущества предприятия и предприятии-собственнике (1998) <sup>5</sup> <sup>6</sup> и пришел к настоящему времени к правовой институциональной теории предприятия, в рамках которой возможно различие внутренних и внешних отношений собственности и сосуществование категории внутривладельческого права собственности и права собственности предприятия во внешних отношениях. Именно вещным характером отношения учредителя с предприятием объясняется характер корпоративных прав - право на дивиденды на участие в управлении, ликвидационную стоимость, информацию и т.д. Таких прав не имеют другие участники хозяйственных отношений следует отметить, что правовая институциональная теория основана на нормах действующего законодательства (см. ст. 65 и 135 ХК Украины, из которых следует, что во внешних отношениях предприятие выступает как субъект права собственности, а во внутренних - как объект права собственности учредителя. При этом нельзя смешивать понятия учредителя и участников предприятия, учредителем является единоличный учредитель или коллектив участников учреждения. Участники обладают обязательственными правами по отношению к данному коллективу в лице предприятия, а коллектив в целом является субъектом вещного права на имущество предприятия во внутренних отношениях.

Как видно, употребленное в ХК Украины словосочетание "собственник предприятия" - вовсе не бессмыслица, как называет его Ю. Попов<sup>7</sup>. Вопрос только в необходимости дальнейшей теоретической разработки вопросов состыковки экономических и правовых представлений о предприятии, которая является безусловной необходимостью с точки зрения хозяйственников, но мало интересует цивилистов.

Следует также учитывать, что право собственности является основным правом но не единственным. Наличие у предприятия других прав и обязанностей в любом случае требует его квалификации также как субъекта права. При этом предприятие выступает как субъект права не только во внешних, но и во внутренних отношениях. В частности, в

---

<sup>4</sup> См.: Чанкин В.В. Торговое право: современные тенденции // Государство и право. 1993.

<sup>5</sup> Грудницкая С. Н., Татьков В. И., Переверзев А. Н. Проблемы акционерного права и усиление роли корпоративного регулирования в стабилизации экономики (направлении исследований) // Актуальные проблемы стабилизации и развития экономики. Сб. науч. трудов. Донецк: ИЭПИ НАН Украины, 1999. С. 244-257.

<sup>7</sup> См.: Попов Ю. Объем понятия "собственник предприятия" // Бизнес. 1995. №. 44.

отношениях с участниками хозяйственного общества, например, выплачивая дивиденды, оно является субъектом корпоративного права (корпоративных прав и обязанностей перед своими участниками).

Проведенное исследование показывает неоправданность цивилистических нападок на категорию предприятия как субъекта права в науке и законодательстве и свидетельствует в пользу правовой институциональной теории предприятия, в рамках которой предприятие рассматривается как правовой институт, сочетающий в себе характеристики объекта и субъекта права. В целом правовой институциональный подход, в отличие от юрпозитивистского (нормативистского) подхода, предполагает включение в структуру правового института прав и обязанностей его участников, возникающих из реализации как норм права, так и гарантированных ими свобод (согласно принципу "разрешено все, что не запрещено").

Более подробно об изложенном можно будет прочитать в одноименной научной статье, которая будет опубликована в № 4 журнала "Актуальные проблемы правоведения" текущего года. О методологии научных исследований и правовом институциональном подходе в хозяйственно-правовых исследованиях см. статью "Методологические подходы к исследованию проблем хозяйственной правосубъектности" в № 1 (19) журнала "Актуальные проблемы правоведения" за 2008 год, ряд дополняющих ее положений в №3 электронного журнала "Форум права" текущего года<sup>8</sup> также статью «Методология исследования проблем хозяйственной правосубъектности предприятий (перспективный характер правового институционализма" в № 3 "Актуальные проблемы правоведения" текущего года и другие публикации автора (в т.ч. в электронном журнале "Часопис Академии адвокатуры", №3 и № 4 текущего года).

---

<sup>8</sup> См.: Форум права // Интернет-доступ к журналу: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journal>.