

С.Н. Грудницкая  
О.С. Шеремет  
Л.А. Кислицкая

## **О выходе участника из полного общества**

Полные общества в Украине мало распространены и создаются по общему правилу лишь в силу законодательного требования осуществления того или иного вида деятельности в организационно-правовой форме полного общества. Однако их число возрастает, действующие полные общества сталкиваются на практике с проблемами, и они требуют разрешения. В частности, требует совершенствования регулирования порядка выхода участника из полного общества.

На практике часто возникают вопросы при определении суммы выплат, причитающихся участнику, который выходит из общества. Действующий Закон Украины “О хозяйственных обществах” применяет понятие “доля участника” только в регулировании порядка уступки доли, наследования доли (или правопреимства) и выдела доли по требованиям кредиторов. В случае выхода или исключения участника из общества ему возвращается стоимость вноса. Это вызывает сложности на практике, поскольку участники, которые выходят из полного общества претендуют не только на возврат сделанного ими вноса, но и на часть приращенного в ходе деятельности общества имущества.

С целью удовлетворения практических потребностей в принятом Гражданском кодексе предусмотрен иной подход, в частности, в ст.130 “Расчеты при выходе, исключении и выбытии из полного общества” предусматривает выплату участнику стоимости части имущества, соответствующей его доле в складочном капитале, если иное не предусмотрено учредительным договором.

Предусмотренное регулирование решает часть проблем, возникающих сегодня на практике, однако, как представляется, имеет и недостатки. Ни действующий Закон о хозяйственных обществах, ни принятые Хозяйственный и новый Гражданский кодексы не определяют понятие имущества в целях правового регулирования расчетов с участниками общества. Но это необходимо, поскольку понятие имущества в законодательстве имеет несколько значений - имущество как совокупность вещей (основные фонды и оборотные средства и другие ценности) или как совокупность прав и обязанностей определенного лица, характеризующие его имущественное положение (активы и пассивы, в т.ч. долги).

На практике полные общества сталкиваются с тем, что их

участники, пользуясь своим правом выхода из общества, требуют выдела доли только в чистых активах, оставляя предприятию задолженность. В условиях слабо работающих механизмов обеспечения полной ответственности участников, это может вести к злоупотреблениям и ущемлению интересов кредиторов. Кроме того, такой подход может подрывать имущественную базу деятельности общества, поэтому представляется неоправданным.

В законодательстве целесообразно урегулировать порядок выхода участника из полного общества таким образом, чтобы выдел доли участника производился из расчета его доли как в активах, так и в пассивах согласно балансу.

Определенные проблемы в практической деятельности вызывают случаи исключения участника из общества. Если не определен критерий “систематического невыполнения обязанностей” или то, что “препятствует достижению цели общества”, не избежать конфликтов между участниками общества и судебных споров. Для избежания проблем в учредительном договоре целесообразно определить систематическое нарушение обязанностей как нарушение тех или иных правил свыше двух раз. В законодательстве целесообразно установить диспозитивное регулирование с определением критериев систематичности нарушений в случае исключения участника из общества. Кроме того, принятый Гражданский кодекс предусмотрел порядок единогласного принятия решения об исключении участника из общества, без оговорки о том, что исключаемый не участвует в голосовании (ст. 128). Это упущение на практике может стать препятствием при принятии соответствующих решений. В соответствующей статье Гражданский кодекс целесообразно было бы сделать оговорку, что исключаемый участник общества не принимает участия в голосовании. Это замечание может быть учтено в будущем при совершенствовании норм Гражданского кодекса.