

Эффективность изменений, предлагаемых в апелляционное и кассационное производства ГПК Украины*

В статье анализируются законопроекты Украины об усовершенствовании апелляционного и кассационного производства в гражданском процессе.

Ключевые слова: гражданский процесс, апелляционное производство, кассационное производство, процессуальный срок.

The article analyses draft laws of Ukraine on improvement of appeal and cassational proceeding in civil procedure.

Key words: civil procedure, appeal proceeding, cassational proceeding, procedural period.

Гусаров К.В., доцент кафедры гражданского процесса Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого (г. Харьков), кандидат юридических наук 61024, Украина, г. Харьков, ул. Пушкинская, 77

Усовершенствование контрольных производств гражданского процесса вызывает необходимость анализа на предмет эффективности законопроектов, внесенных на рассмотрение парламента Украины субъектами законодательной инициативы. С позиции научного содержания и цели настоящей статьи исследование указанных вопросов требует положительного подхода исходя из закрепленной в Конституции Украины и международно-правовых актах возможности обжалования судебных решений в формах и порядке, установленными национальным законодательством.

Задачей статьи является анализ эффективности законопроектов с точки зрения их соответствия основным принципам гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы, обеспечивающей не только вынесение законных и обоснованных решений, но и повышение авторитета судебной власти. Многие вопросы пересмотра судебных решений рассматривались в работах Е.А. Боровой, А.Т. Боннера, Г.А. Жилина, В. В. Комарова, Д.Д. Лупеника, В.А. Мусина, И.В. Решетниковой¹, и других ученых.

Проект закона Украины «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Украины (относительно усовершенствования процедуры апелляционного производства)», зарегистрированный сектором регистрации законопроектов украинского парламента 16 сентября 2009 г. № 5136, подготовлен народными депутатами Украины С.Г. Мищенко, В.А. Бондыком, В.Ф. Пилипенко и старшим преподавателем кафедры гражданского права и процесса Хмельницкого университета управления и права О.М. Трач. Верховной

Радой Украины указанный законопроект направлен для подготовки экспертного заключения в Академию правовых наук Украины, где зарегистрирован 5 октября 2009 г. под № 728. В подготовке указанного документа в свою очередь принимали участие сотрудники кафедры гражданского процесса Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого и автор настоящей статьи.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным высказать некоторые соображения по поводу эффективности отдельных положений вышеуказанного законопроекта. Так, предложенные изменения в ст. 294 ГПК Украины² (далее — ГПК) предусматривают иной порядок исчисления процессуальных сроков на апелляционное обжалование судебного решения. Если действующая редакция названной нормы связывает начало течения срока апелляционного обжалования с оглашением судебного решения, то предложения по дополнению ст. 294 ГПК содержат правило, при котором начало течения указанного срока начинается со следующего дня после получения копии решения суда субъектом права апелляционного обжалования. На наш взгляд, предложенные изменения к ч. 1 и 2 ст. 294 ГПК целесообразны при условии расширения их действия на сроки обжалования решения теми участниками процесса, которые не присутствовали в судебном заседании во время оглашения решения судом первой инстанции. В том же случае, когда субъект апелляционного обжалования присутствовал при оглашении решения суда, — срок апелляционного обжалования для таких лиц должен начинаться со дня провозглашения решения.

Вместе с тем законопроектом предусматривается изменение порядка восстановления сроков апелляционного обжалования. Думается, что существующая регламентация ч. 3 ст. 294 ГПК наиболее полно отвечает требованиям оперативности гражданского судопроизводства. Указанная норма предусматривает, что заявление об апелляционном обжаловании или апелляционная жалоба, поданные после окончания сроков апелляционного обжалования, оставляются без рассмотрения, если апелляционный суд по заявлению лица, их подавшего, не найдет оснований для восстановления срока, о чем выносится определение. Однако предложенные в проекте закона редакции ч. 4 и 5 ст. 294 ГПК Украины вообще не предусматривают права апелляционного суда отказать лицу в восстановлении срока апелляционного обжалования, что является, по нашему мнению, неправильным. В случае пропуска срока апелляционного обжалования без уважительных причин его восстановление не должно иметь место. Исходя из содержания законопроекта, достаточно лишь предоставления лицом «уважительности» причин пропуска срока обжалования апелляционному суду. Последний же, по смыслу законопроекта, лишен права давать оценку утверждениям лица о том, по уважительным ли причинам субъект гражданских процессуальных правоотношений пропустил срок апелляционного обжалования.

Нормативная закреплённость в ч. 2 ст. 303 ГПК Украины возможности у апелляционного суда исследовать доказательства по гражданскому делу и отсутствие исчерпывающих случаев реализации такой возможности обратили внимание на данную проблему Верховного Суда Украины. К сожалению, в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 24 октября 2008 г. № 12³ высший орган судебной власти, так же как и законодатель, обошел вниманием детальную регламентацию случаев, когда возможность предоставления доказательств лицами, принимающими участие в рассмотрении дела апелляционным судом, обусловлена уважительными причинами. Данное обстоятельство подтверждает необходимость дополнения ГПК ст. 295-1 с нормативным закреплением случаев предоставления новых доказательств в суд апелляционной инстанции. В то же время вызывает возражения п. 3 ч. 2 ст. 295-1 проекта, в котором предусматривается, что уважительной причиной предоставления новых доказательств во время апелляционного производства является то обстоятельство, что доказательства появились после рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Такое несогласие с мнением авторов законопроекта обосновывается следующим. Апелляционное производство осуществляется по материалам и при наличии доказательств, которые существовали во время рассмотрения дела судом первой инстанции. Предоставление же апелляционному суду новых доказательств, появившихся после рассмотрения дела в суде первой инстанции, искривляет сущность апелляции как формы пересмотра судебного решения. При условии принятия за основу редакции ст. 295-1 проекта изменений в ГПК представляется

целесообразным закрепление формы ходатайства об истребовании новых доказательств, о котором идет речь в ч. 3 ст. 295-1 проекта закона.

По нашему мнению, целесообразно и установление предложенных авторами законопроекта сроков подачи возражений на апелляционную жалобу. При этом можно согласиться в основном с редакцией ст. 298-1 проекта, содержащей требования к возражениям на апелляционную жалобу как к процессуальному документу. Однако срок подачи таких возражений, на наш взгляд, не должен ограничиваться подготовкой рассмотрения дела апелляционным судом, о чем идет речь в ч. 6 ст. 298-1 проекта. Более целесообразным, думается, будет законодательное закрепление возможности подачи указанных возражений до судебного разбирательства, а не до подготовки гражданского дела к апелляционному рассмотрению. Обосновывается такая позиция отсутствием в апелляционном производстве подготовительного судебного заседания в отличие от аналогичной процедуры суда первой инстанции.

Диспозитивные начала гражданского судопроизводства имеют специфическое проявление во время рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. Лицо, подавшее апелляционную жалобу, имеет право дополнить, изменить или отозвать последнюю. С учетом этого гражданское процессуальное законодательство нуждается в детальной регламентации данных процессуальных действий и последствий их реализации в суде апелляционной инстанции. Поэтому следует поддержать предложения авторов законопроекта относительно изменения редакции ст. 300 ГПК и дополнения гл. 1 раздела 5 ГПК ст. 300-1, в которой конкретизируется процедура отказа от апелляционной жалобы на протяжении всего времени рассмотрения апелляционной жалобы. Представляется справедливым положение законопроекта о том, что отказ от апелляционной жалобы подавшего ее лица не лишает лиц, присоединившихся к ней, права требовать от суда пересмотра судебного решения при условии оплаты судебного сбора и расходов на информационно-техническое обеспечение судебного процесса.

С позиции усовершенствования оснований для отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения заслуживает внимания положение законопроекта относительно изменения редакции п. 4 ч. 1 ст. 309 ГПК. Проект данной нормы в качестве оснований для совершения вышеуказанного процессуального действия апелляционным судом закрепляет неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права. Однако с учетом того, что не все нарушения норм процессуального права являются основаниями к отмене решения, — в законопроекте следует указать, что только те нормы процессуального права являются нарушенными с применением последствий отмены судебного решения и вынесения нового или изменения решения апелляционным судом, которые являются основанием для отмены судебного решения.

При вынесении решений и определений апелляционным судом за последним необходимо оставить

на законодательном уровне право оглашать только вступительную и резолютивную части судебного акта исходя из сложности гражданского дела. Поэтому следует отказаться от идеи законопроекта (ч. 2 ст. 313) относительно введения запрета апелляции на составление неполных судебных решений.

Новые редакции ст. 313–316 проекта (о порядке вынесения решений и определений апелляционным судом о вопросах, которые разрешает апелляционный суд во время вынесения решения, о содержании решения, определения апелляционного суда) представляются обоснованными исходя из необходимости усовершенствования процедур совершения вышеуказанных процессуальных действий.

С учетом возможности подачи апелляционной жалобы после окончания апелляционного рассмотрения дела и защиты в связи с этим прав лиц, которые не были субъектами первоначального рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, действующая в настоящее время редакция ст. 318 ГПК о порядке рассмотрения апелляционной жалобы, поступившей в апелляционный суд после окончания апелляционного рассмотрения дела, представляется отвечающей необходимым гарантиям защиты нарушенных прав. Исходя из этого предлагаемая новая редакция ст. 318 ГПК представляется неприемлемой.

Другим законопроектом, экспертное заключение на который готовила кафедра гражданского процесса Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого с участием автора данной статьи, является проект закона Украины «О внесении изменений в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Украины (относительно обеспечения права на кассационное обжалование)». Существующая редакция ст. 328 ГПК Украины регулирует открытие кассационного производства, возвращение кассационной жалобы и отказ в открытии кассационного производства. Указанные процессуальные действия осуществляются судьей — докладчиком кассационного суда единолично.

Основанием экспертного заключения послужило Письмо вице-президента Академии правовых наук Украины от 9 декабря 2009 г. № 1102. Для подготовки заключения предоставлены следующие документы: Письмо председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правосудия от 3 декабря 2009 г. № 04-30/3-4-508, сравнительная таблица к законопроекту и проект Постановления Верховной Рады Украины от 23 ноября 2009 г. № 5311, а также проект закона Украины «О внесении изменений в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Украины (относительно обеспечения права на кассационное обжалование)», зарегистрированный сектором регистрации законопроектов Верховной Рады Украины 23 ноября 2009 г. (№ 5371).

Предоставленный для подготовки заключения законопроект разработан с целью усовершенствования права лиц, принимающих участие в гражданском деле, на кассационное обжалование судебного решения.

В частности, законопроектом предлагается исключить из текста ст. 328 ГПК Украины п. 5 ч. 3 указанной нормы, который предусматривает возможность отказа в открытии производства по делу на основании того, что кассационная жалоба является необоснованной и изложенные в ней доводы не вызывают необходимости проверки материалов дела. Исходя из содержания пояснительной записки к законопроекту, такие изменения предлагаются с целью ограничения прав судьи — докладчика кассационного суда относительно фактического разрешения дела путем вынесения определения об отказе в открытии кассационного производства при наличии необоснованной кассационной жалобы в том случае, если изложенные в ней доводы не вызывают необходимости проверки материалов дела. Учитывая отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве Украины содержания обоснованности кассационной жалобы, усовершенствование п. 5 ч. 3 ст. 328 ГПК Украины представляется обоснованным.

Однако отсутствие процессуального «фильтра», определенного в п. 5 ч. 3 ст. 328 ГПК, приведет к загруженности Верховного Суда Украины как суда кассационной инстанции по гражданским делам рассмотрением всех без исключений кассационных жалоб. Следует отметить, что в настоящее время значительное количество кассационных жалоб не принимается к рассмотрению судебной палатой по гражданским делам Верховного Суда Украины именно при ссылке на п. 5 ч. 3 ст. 328 ГПК Украины.

Поэтому представляется, что п. 5 ч. 3 ст. 328 ГПК Украины более целесообразно изложить в такой редакции, которая предусматривала бы возможность отказа в открытии кассационного производства в том случае, если содержание кассационной жалобы не содержит указаний на неправильное применение судами норм материального права или нарушение норм процессуального права, которые являются основаниями кассационного обжалования.

Законопроектом также предлагается ч. 4 ст. 328 ГПК Украины изложить в новой редакции и указать, что судья-докладчик кассационного суда при установлении неправильного применения норм материального права или нарушении норм процессуального права выносит определение об открытии кассационного производства независимо от обоснованности кассационной жалобы. Внесение указанных изменений является, по нашему мнению, целесообразным, поскольку устанавливает дополнительную гарантию того, что незаконное решение (определение), которое является объектом кассационного обжалования, будет предметом рассмотрения Верховным Судом Украины независимо от доводов кассационной жалобы.

¹ См.: Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Издательский Дом «Гордец», 2005; Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / под ред. Е.А. Борисовой. М.: Норма, 2007; Боннер А.Т. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Издательский Дом С.-Петербург. гос. ун-та; Изд.-во юрид. фак-та С.-Петербург. гос. ун-та, 2005. С. 470–471, 516–519; Жилин Г.А. Апелляция и кассация в системе гражданского процесса // Российский ежегодник

КРУГЛЫЙ СТОЛ

гражданского и арбитражного процесса. СПб. : Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. № 4. С. 134 ; Проблемы теории та практики гражданского судочинства / В.В. Комаров, В.І. Тертишников, В.В. Баранкова та ін. Харків, 2008 ; Луспенік Д.Д. Настільна книга професійного судді при розгляді цивільних справ (складання судових процесуальних документів за новим ЦПК України). Харків : Харків юридичний, 2005. С. 387 ; Мусин В.А. О реформировании надзорного производства в судах общей юрисдикции // Тенденции развития гражданского процессуального права России : сб. науч. статей. СПб. : изд-во «Юридический центр Пресс», 2008. С. 40–49 ; Решетникова И.В. Основания для отмены судебных актов через призму состязательного судопроизводства // Развитие процессуального законодательства: к пятилетию

действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» : мат-лы междунар. науч.-практ. конф., посвященной юбилею Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, докт. юрид. наук, проф. Т.Е. Абовой. Воронеж, 15–16 февраля 2008 г. / под ред. Е.И. Носыревой. Серия «Юбилей, конференции, форумы». Вып. 4. Воронеж : изд-во Воронежского гос. ун-та, 2008. С. 165–173.

- ² См.: Цивільний процесуальний Кодекс України // Відомості Верховної Ради України. 2004. № 40–41, 42. Ст. 492.
- ³ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 24 октября 2008 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения гражданских дел в апелляционном порядке». URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v0012700-08>