

***ЖУРАВЕЛЬ В. А.***

Національна академія правових наук України, головний учений секретар,  
доктор юридичних наук, професор,  
академік Національної академії правових наук України

***АВДЄЄВА Г. К.***

Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого,  
доцент кафедри криміналістики, кандидат юридичних наук,  
старший науковий співробітник

**СУДОВА ЕКСПЕРТИЗА  
У СВІТЛІ СУДОВОЇ РЕФОРМИ В УКРАЇНІ**

Вдосконалення правових та організаційних засад судової експертизи є невід'ємною складовою судової реформи в Україні, оскільки висновок експерта завжди вважався найбільш вагомим джерелом отримання доказової інформації. На наше переконання реформування судово-експертної діяльності має передбачати:

1) розроблення механізму залучення сторонами провадження експерта на паритетних умовах, надання їм самостійної можливості обирати в якості експерта найбільш авторитетних та обізнаних осіб у тій чи іншій галузі знань чи людської практики;

2) надання можливості суду (судді, слідчому судді) за клопотанням сторін провадження або потерпілого вирішувати питання щодо можливості залучення або відмови у залученні експерта;

3) демонополізацію права спеціалізованих експертних установ та експертно-кваліфікаційних комісій на:

а) проведення значної за обсягом кількості експертиз, зокрема, криміналістичних, судово-медичних, судово-психіатричних та ін.;

б) здійснення наукових розробок з питань організації та проведення судових експертиз;

в) навчання та атестацію судового експерта, видачу свідоцтва на право проведення судової експертизи, а також на призупинення дії свідоцтва чи його анулювання.

Дійсно, відповідно до ст. 243 КПК України право на залучення судового експерта у кримінальному процесі є прерогативою сторін кримінального провадження, суду, слідчого судді. Саме ці органи та суб'єкти мають визначати

хто із фахівців певної галузі знань чи людської практики може бути залучений в якості експерта у кримінальному провадженні. Разом з тим, чинне вітчизняне законодавство передбачає, що до проведення судових експертиз у кримінальному провадженні можуть залучатися лише ті фахівці, які мають свідотство про присвоєння кваліфікації судового експерта.

Монопольне право на визначення кваліфікації судового експерта, що надано експертно-кваліфікаційним комісіям або керівникам державних спеціалізованих установ створює відповідні корупційні ризики, а також суттєво обмежує можливість органів досудового розслідування, суду, слідчого судді, захисника, потерпілого самостійно, на свій власний розсуд залучати в якості експерта кращих фахівців з тієї чи іншої галузі знань. Обов'язковість наявності свідотства про присвоєння кваліфікації судового експерта не сприяє забезпеченню кожному громадянину права на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України.

Також необхідно враховувати, що розмір сплати за стажування терміном від 1 до 6 місяців та отримання кваліфікації судового експерта та Свідотства про присвоєння кваліфікації судового експерта в експертних кваліфікаційних комісіях при Міністерстві юстиції України в декілька разів перевищує обсяг сплати за навчання терміном від 1 до 1,5 років у вищому навчальному закладі за фахом 8.18010003 «Судова експертиза». Попри те, що в вищих навчальних закладах працюють науково-педагогічні кадри вищої кваліфікації, серед яких 90% мають наукові ступені кандидатів або докторів наук, окремі викладачі є академіками та членами-кореспондентами Національної академії наук України та Національної академії правових наук України, тоді як серед співробітників державних спеціалізованих експертних установ Міністерства юстиції України лише близько 10% мають наукові ступені та вчені звання. Такий стан речей призводить до надмірних обтяжень для фахівців, які не є співробітниками державних спеціалізованих експертних установ, але мають намір займатися експертною діяльністю.

Більше того, як свідчить світовий та європейський досвід вирішальними при оцінці компетентності експерта є наявність у нього відповідних знань та досвіду. Відсутність свідотства про присвоєння кваліфікації судового експерта, стажу експертної роботи, наукового ступеню та вченого знання у країнах-членах ЄС, РФ, Казахстані та інших країнах не мають вирішального значення при їх залученні для проведення судової експертизи.

Тому абсолютно виправданим слід вважати пропозиції авторів законопроекту № 6232 [1] щодо внесення доповнень до ч. 6 ст. 99 Господар-

ського процесуального кодексу України, ч. 6 ст. 103 Цивільного процесуального кодексу України та ч. 6 ст. 101 Кодексу адміністративного судочинства України вказівкою про те, що у змісті Висновку експерта наводяться відомості про свідоцтво про присвоєння кваліфікації судового експерта, стажу експертної роботи, наукового ступіню, вченого звання, посади експерта лише у випадках *їх наявності*. Тобто, відповідно до цих змін судові експертизи дозволяється проводити не лише судовим експертам спеціалізованих державних установ, а й іншим особам, які мають відповідні спеціальні знання. Як убачається, аналогічні доповнення необхідно внести й до ч. 1 ст. 102 КПК України, що буде сприяти гармонізації різних галузей відчизняного законодавства і усувати розбіжності в його застосуванні.

### ***Список використаної літератури:***

1. Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів: Проект Закону України № 6232 від 23.03.2017 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=61415](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415).