

опасности можно привести такие статьи КоАП, как «Нарушение требований экологической безопасности» (ст. 15.2), «Загрязнение атмосферного воздуха» (ст. 15.48), «Загрязнение либо засорение вод» (ст. 15.51) и некоторые другие.

В свою очередь, логично предположить, что правонарушения против окружающей среды имеют своим объектом природные ресурсы, животный и растительный мир, но вреда для человека не представляют. Схема такого правонарушения выглядит следующим образом: «человек – вред – окружающая среда». Это такие правонарушения, как «Нарушение правил ведения рыболовного хозяйства и рыболовства, добычи других водных животных» (ст. 15.35), «Нарушение правил ведения охотничьего хозяйства и охоты» (ст. 15.37), «Жестокое обращение с животными» (ст. 15.45) и др.

Правонарушения против порядка природопользования отличаются тем, что в результате их совершения непосредственного вреда природным объектам не причиняется вообще. В данном случае нарушается само право на природопользование, в связи с чем схематично данную группу правонарушений можно представить следующим образом: «человек – вред – право на природопользование», что может проявляться в таких правонарушениях, как «Уничтожение либо повреждение межевых знаков» (ст. 15.13), «Самовольное отступление от схем или проектов землеустройства» (ст. 15.12), «Уничтожение или повреждение информационных знаков на землях лесного фонда» (ст. 15.31) и др.

На основании изложенного можно сделать обобщенный вывод о том, что правонарушения против экологической безопасности в силу повышенной общественной вредности должны влечь наиболее строгие административные взыскания в целях реализации конституционной обязанности государства по обеспечению прав и свобод граждан, гарантированию достойного уровня жизни в благоприятной окружающей среде.

Список использованных источников:

1. Балащенко, С. А. Государственное управление в области охраны окружающей среды / С. А. Балащенко. – Минск : Белорус. гос. ун-т, 2000. – 339 с.
2. Петров, В. В. Правовая охрана природы в СССР: учебник / В. В. Петров. – М. : Юрид. лит., 1984. – 384 с.
3. Николаев, А. В. Юридическая ответственность за нарушение экологического законодательства / А. В. Николаев, Т. Д. Засорина // Науч. журн. НИУ ИТМО. Сер. Экономика и экол. менеджмент. – 2011. – № 1. – С. 156–166.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АДАПТАЦИИ АГРАРНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ В СООТВЕТСТВИИ С ПРАВОМ ВТО

*А. Н. Стативка, доктор юридических наук, профессор
Национальный юридический университет имени Ярослава Мудрого*

Одним из основных приоритетов государственной аграрной политики Украины на сегодня является адаптация национального законодательства к требованиям как законодательства Европейского Союза, так и права Всемирной торговой организации.

Соглашение по сельскому хозяйству является базовым документом, регулирующим отношения по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции. Сфера действия Соглашения распространяется на обеспечение существенного уменьшения поддержки и защиты сельского хозяйства в течение согласованного периода времени, что приведет к корректированию и предупреждению ограничений и искажений на мировом рынке сельскохозяйственной продукции.

Соглашением о сельском хозяйстве предусмотрены требования относительно: 1) доступа к рынку сельскохозяйственной продукции; 2) ограничения внутренней поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей; 3) экспортной конкуренции; 4) соблюдения санитарных и фитосанитарных мер. Украина, став полноправным членом ВТО, взяла на себя обязательства по соблюдению указанных требований.

Доступ к рынку сельскохозяйственной продукции – требование, согласно которому все члены ВТО обязаны предоставлять товарам других членов ВТО такие же условия доступа к внутреннему рынку, как и национальным. То есть, государства ВТО не могут применять количественные ограничения импорта, изменяемые импортные сборы, минимальные импортные цены, выборочное лицензирование импорта, нетарифные меры, принимаемые через предприятия государственной торговли, добровольные ограничения экспорта, а также подобные таможенные меры, за исключением обычных пошлин при импорте товаров.

Однако любой член может прибегнуть к применению обычных пошлин в связи с импортом сельскохозяйственного продукта, в отношении которого меры были преобразованы в обычные таможенные пошлины, и который помечен в Списке уступок символом «SSG» как предмет уступки, если: а) объем импорта этого продукта, поступающего на таможенную территорию члена, предоставляющего уступку, в течение любого года превышает триггерный уровень, который связан с существующей возможностью доступа к рынку, б) цена, по которой этот импортный продукт может поступать на таможенную территорию члена, предоставляющего уступку, рассчитанная на базе импортной цены СИФ (стоимость, страхование и фрахт (до указанного порта назначения) (CIF, Cost, Insurance and Freight (named port of destination))) по конкретной поставке и выраженная в национальной валюте, снижается до уровня ниже триггерной цены, равной средней справочной цене на данный продукт за период 1986–1988 годов. При этом справочная цена, как правило, является средней ценой СИФ за единицу данной продукции, или же ценой, соответствующей качеству продукта и степени его обработки. Она должна быть с самого начала объявлена и доступна в той степени, в какой это необходимо, для того, чтобы позволить другим членам определить размер дополнительной пошлины, которая может быть введена.

Мероприятия внутренней поддержки сельскохозяйственных производителей в соответствии с положениями Соглашения по сельскому хозяйству (Приложение 2) не должны оказывать неблагоприятное воздействие на торговлю или производство или такое влияние должно быть сведено к минимуму. Соответственно, все мероприятия, для которых требуется освобождение, должны соответствовать следующим основным критериям: а) поддержка должна предоставляться через правительственные программы, которые финансируются за счет государства (включая отказ правительства от получения доходов), но не за счет потребителей; б) следствием поддержки не должно быть поддержание цен производителей.

Таким образом, все мероприятия внутренней поддержки в соответствии с Соглашением условно делятся на так называемые «ящики»: «зеленый ящик», «голубой ящик», «желтый ящик».

Мероприятия «зеленого ящика» – программы государственной поддержки, которые не влекут или вызывают минимальное искажение торговли или производства. Государство, являющееся членом ВТО, имеет право финансировать мероприятия «зеленого ящика» в любом объеме в зависимости от возможностей своего бюджета.

Меры «голубого ящика» направлены на ограничение перепроизводства (сокращение поголовья скота, посевных площадей и т.п.). Эти меры также не подпадают под уменьшение финансирования.

Меры «желтого ящика» в соответствии с Соглашением производят неблагоприятное воздействие на торговлю или производство. К ним относятся: дотации на продукцию животноводства и растениеводства; дотации на племенное животноводство; дотации на элитное семеноводство; дотации на комбикорма; компенсация части затрат на минеральные удобрения и средства защиты растений; компенсация части затрат на энергоресурсы; ценовая поддержка: компенсация разницы между закупочной и рыночной ценой на сельскохозяйственную продукцию; предоставление производителю товаров и услуг по ценам ниже рыночных; закупка у производителя товаров (услуг) по ценам, превышающим рыночные; льготное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет бюджета, списание долгов; льготы на транспортировку сельскохозяйственной продукции; расходы лизингового фонда и другие.

Украина не имеет обязательств перед ВТО по сокращению внутренней поддержки, предоставляемой через «желтые» программы. Есть только обязательство не превышать оговоренный показатель Общего агрегатного измерения поддержки (АИП) – ежегодная сумма всех видов государственной поддержки, на которые распространяются обязательства по сокращению. Ежегодный АИП, который аккумулирует в себе отдельные «желтые» программы поддержки, не должен превышать для Украины 3 млрд. 43 млн. грн. (602 млн. долл. США). При этом возможности оказания поддержки не ограничиваются этим показателем. Дополнительно Украина может каждый год тратить на «желтые» программы до 5% от годовой стоимости производства валовой продукции сельского хозяйства и до 5% от годовой стоимости по каждому отдельному продукту. Однако Украина в дальнейшем должна постепенно сокращать бюджетное финансирование мероприятий «желтого ящика» и постепенно сместить акценты бюджетной поддержки сельского хозяйства в сторону поддержки мероприятий «зеленого ящика» [1, с. 143].

Обязательства по экспортной конкуренции предусматривают, что каждый член обязуется не предоставлять экспортные субсидии, кроме случаев, когда они соответствуют Соглашению и обязательствам, предусмотренных в Перечне такого члена ВТО. При этом Соглашением допускается применение государственных субсидий в сельском хозяйстве, в том числе экспортных, запрещенных к использованию Соглашением о субсидиях и компенсационных мерах в других отраслях народного хозяйства. Государства – импортеры обязаны максимально ограничивать импортные тарифы, чтобы они не превращались в барьеры для свободного импорта. В соответствии с Соглашением о сельском хозяйстве, государство четко определяет размер

разрешенных экспортных субсидий, а также может использовать специальное защитное предостережение в интересах своих производителей, то есть устанавливать повышенный размер государственной поддержки сельского хозяйства и благоприятные для государства экспортные субсидии [2, с. 27].

Украина взяла такие обязательства по регулированию экспорта: 1) экспортные пошлины на семена подсолнечника снизить до 16% после вступления, а потом за 6 лет до 10%, на 1% ежегодно; 2) экспортные пошлины на живой крупный рогатый скот и живые овцы и козы снизить до 50% на момент вступления, а затем до 10% за 8 лет (ежегодно на 5%); экспортные пошлины на кожу крупного рогатого скота, овец и коз, свиней снизить до 30%, до 20% за 10 лет, ежегодно на 1% [3, с. 127].

Соблюдение санитарных и фитосанитарных мер предусматривает, что члены ВТО обязаны ввести в действие Соглашение о применении санитарных и фитосанитарных мер (Украина подписала Соглашение 15 апреля 1994 г.). Это Соглашение является важным документом, которым определены условия применения мер санитарного и фитосанитарного контроля. Цель его принятия: улучшить здоровье человека, здоровье животных и фитосанитарной ситуации на территории всех членов ВТО; создать многостороннюю основу норм и правил, регулирующих разработку, принятие и применение санитарных и фитосанитарных мер с целью минимизации их негативного влияния на торговлю; признавая важный вклад, который в этом плане могут сделать международные стандарты, инструкции и рекомендации; желая способствовать использованию гармонизированных санитарных и фитосанитарных мер между членами на основе международных стандартов, инструкций и рекомендаций, разработанных соответствующими международными организациями, включая Комиссию «Кодекс Алиментариус» Международного эпизоотического бюро, а также соответствующие международные и региональные организации, действующие в рамках Международной конвенции по защите растений, не требуя от членов ВТО менять их надлежащий уровень защиты жизни или здоровья человека, животных или растений.

Для выполнения ветеринарных процедур на границе Украины была создана ориентированная на риск система, выполняющая классификацию товаров по рискам в соответствии с Решением Европейской комиссии 94/360. Этот шаг должен ограничить инспекцию на границе только инспекцией животных и животных продуктов с высоким риском. По состоянию на ноябрь 2013 г., органы государственной власти гармонизировали 65% украинских санитарных и фитосанитарных (СФС) стандартов с европейскими SPS стандартам, а также 40% стандартов в пищевой промышленности [4].

Таким образом, после приобретения полноправного членства в ВТО и подписания Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС от 27 июня 2014 г. произошло расширение рынка экспорта сельскохозяйственной продукции, однако, согласно взятым обязательствам такая сельскохозяйственная продукция должна соответствовать нормативным требованиям ЕС и ВТО. Поэтому перед Украиной стоит задача адаптировать отечественное законодательство, в частности, путем приведения в соответствие санитарных и фитосанитарных мер, стандартов в сфере производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, а также обеспечения надлежащей государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и развития сельских территорий.

Список использованных источников:

1. Орлик, О. В. Аграрний сектор економіки України в умовах членства в СОТ: перспективи та наслідки / О. В. Орлик // Наук. вісн. : зб. наук. пр. / Одес. держ. екон. ун-т, Всеукр. асоціація молодих науковців ; гол. ред. В. М. Соколов – Одеса, 2010. – № 4 (105). – С. 141–153.

2. Полюхович, Л. І. Правове забезпечення виробництва сільськогосподарсько ї продукції, її переробки та реалізації в Україні у контексті вимог СОТ : моногр. / Л. І. Полюхович. – Київ : Видавець О. М. Ешке, 2014. – 208 с.

3. Осташко, Т. О. Агропродовольчий ринок України в умовах СОТ: аналіз умов доступу, конкурентоспроможності товарів і засобів захисту / Т. О. Осташко // Укр. соціум. – 2008. – Вип. 1. – С. 121-130.

4. Єдина комплексна стратегія розвитку сільського господарства та сільських територій : проект від 26 жовтня 2015 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.minagro.gov.ua/node/16025>. – Дата доступу: 10.02.2017.

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО
И АГРАРНОГО ПРАВА ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
РАЗВИТИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО, ЗЕМЕЛЬНОГО
И АГРАРНОГО ПРАВА**

*Материалы Республиканского круглого стола, приуроченного
к юбилею доктора юридических наук профессора
Тамары Ивановны Макаровой*

Минск, 30 марта 2017 г.

Минск
Издательский центр БГУ
2017

УДК 349(06)
ББК 67.407я431+67.404.96я431
П76

Редакционная коллегия:
С. А. Балащенко, Т. И. Макарова,
В. Е. Лизгаро, А. А. Жлоба,
О. В. Мороз

П76 **Приоритетные** направления развития экологического, земельного и аграрного права : материалы Респ. круглого стола, приуроч. к юбилею д-ра юрид. наук проф. Т. И. Макаровой / редкол. : С. А. Балащенко [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – 255 с. ISBN 978-985-553-434-2.

В сборнике помещены материалы докладов и сообщений ученых и практикующих юристов Республики Беларусь и зарубежных стран по актуальным проблемам экологического, земельного и аграрного права.

Предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических учебных заведений, работников правоприменительных органов студентов, а также для специалистов и иных лиц, интересующихся экологическим, земельным и аграрным правом.

УДК 349(06)
ББК 67.407я431+67.404.96я431

ISBN 978-985-553-434-2

© Оформление. РУП «Издательский центр БГУ», 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Часть 1. Теоретико-методологические основы науки экологического, земельного и аграрного права	7
<i>Макарова Т.И.</i> О применении инструментального метода в исследовании эффективности экологического права	7
<i>Балащенко С.А.</i> Право на доступ к информации по вопросам, касающимся окружающей среды	10
<i>Анисимов А.П.</i> О некоторых проблемах реализации концепции устойчивого развития (на примере ООПТ)	15
<i>Балюк Г.И.</i> О приоритетах и не только в экологическом праве и законодательстве	18
<i>Боголюбов С.А.</i> Нарастивать возможности экологической экспертизы	20
<i>Бринчук М.М.</i> О достоинствах ученого и приоритетах экологического права	23
<i>Демичев Д.М.</i> Административная ответственность за экологические правонарушения	27
<i>Елюбаев Ж.С.</i> Право о недрах – самостоятельная отрасль казахстанского права	31
<i>Землякова Г.Л.</i> Развитие российского законодательства о кадастровом учете земельных участков	38
<i>Карпович Н.А.</i> Экологическая экспертиза в механизме обеспечения конституционных прав личности	41
<i>Краснова М.И.</i> Научно-методологические вопросы приоритетов в экологическом праве Украины	45
<i>Малышева Н.Р.</i> Методологические основы развития экологического права в условиях глобализации	48
<i>Румянцев Ф.П.</i> Правовые перспективы неиспользуемых сельскохозяйственных земель в Российской Федерации	52
<i>Рябцев Л.М., Кривонощенко А.С.</i> Об административной ответственности и административных взысканиях за совершение экологических правонарушений	55
<i>Стативка А.Н.</i> Некоторые аспекты адаптации аграрного законодательства Украины в соответствии с правом ВТО	58
<i>Устюкова В.В.</i> Изменение вида разрешенного использования земельного участка за плату	62
<i>Уркевич В.Ю.</i> О приоритетных направлениях развития аграрного законодательства и права Украины в свете соглашения об Ассоциации с ЕС	66
<i>Шульга М.В.</i> Правовые основы использования земель для ведения органического земледелия в Украине	68