

Перепелица М. А.

профессор кафедры финансового права

*Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого
г. Харьков, Украина*

К ВОПРОСУ О РАСПРЕДЕЛЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ В СФЕРЕ ДЕНЕЖНОЙ ЭМИССИИ

Эмиссионная деятельность государства является одной из важных и самостоятельных составляющих его финансовой деятельности. Такая деятельность является первичной и базовой по отношению ко всем другим методам осуществления финансовой деятельности: аккумуляции, распределению, использованию средств публичных денежных фондов, а также контролю за данными процессами. Поэтому, можно отметить прямую и чёткую зависимость вторых от первой. Ведь аккумуляция, распределение и использование денежных средств обусловлены, прежде всего, теми возможностями и результатами, которые достигло государство в ходе осуществления именно эмиссионной деятельности.

Государство, провозглашая основную цель финансовой деятельности как удовлетворение общественных интересов и повышение уровня жизни граждан, прежде всего, должно иметь для этого достаточную денежную базу и исключительный суверенитет в вопросах денежной эмиссии. Только в таком случае можно эффективно и на долговременной основе достичь поставленной цели.

Эмиссионная деятельность государства должна преследовать две цели, одна из которых является специальной, а другая общей. Первую ещё можно охарактеризовать как тактическую, а вторую как стратегическую. Специальной целью эмиссионной деятельности государства выступает необходимость обеспечить экономику страны денежными ресурсами, необходимыми для её развития, устойчивого роста, что в свою очередь, возможно, если такая деятельность также будет направлена на защиту устойчивости и стабильности национальной денежной единицы. То есть, ориентиром эмиссионной деятельности должен выступать экономический рост.

Вторая, общая цель такой деятельности имеет не финансовый характер, но является не менее важной, чем первая. Можно сказать, что

первая для того и реализуется, чтобы была возможность осуществить вторую. Это – удовлетворение общественных интересов, повышение уровня жизни, защита и гарантия выполнения всех тех прав и свобод, которые, к сожалению, на декларативном уровне отражены в Конституции Украины.

Как известно из истории развития финансовых систем различных государств, редко какому государству удавалось на долгосрочной перспективе развивать свою экономику и повышать уровень жизни своих граждан, опираясь только на внешние и внутренние займы или рассчитывая на иностранные инвестиции. И, наоборот, история знает примеры, когда государство, находясь в неблагоприятных внешних экономических условиях, могло не только решать свои текущие финансовые проблемы, но и проводить глобальные технологические и промышленные проекты, перестраивать всю экономику страны. Но второе можно было осуществлять только при одном условии – суверенное эмиссионное право должно было полностью принадлежать государству.

В соответствии со ст. 95 Конституции Украины исключительно законами Украины Верховная Рада Украины устанавливает основы создания и функционирования финансового, денежного, кредитного и инвестиционного рынков; статус национальной валюты, а также иностранных валют на территории Украины [1]. То есть, в Конституции Украины речь идёт только о факте принятия законов по данным вопросам. Ни у кого не возникает сомнений, что такие законы должны приниматься в интересах народа Украины. Далее законы должны исполняться тем государственным органом власти (специальной финансовой компетенции), который непосредственно для этого и создан, т.е. Национальным Банком Украины.

Такие понятия как «статус национальной валюты», «статус иностранных валют» в Основном Законе государства называются, но не определяются по сути. Отсутствует их определение и в других финансовых нормативных актах. Достаточно заметить, что если только закрепить под статусом национальной валюты её обменный курс, а значит платёжную силу и устойчивость по отношению к другим валютам, то может возникнуть вопрос о законности установления такого курса в единоличном порядке со стороны Национального банка Украины, да ещё в такой правовой форме как приказы. Ведь статус национальной

валюты должен определяться исключительно законами, а значит Верховной Радой Украины.

Хотя важные государственные полномочия (ст. 95) и закреплены за Верховной Радой Украины на уровне Конституции Украины конкретно, на ход их непосредственной реализации она оказывает крайне слабое воздействие и скорее, носит рекомендательный характер. Национальный банк Украины монопольно осуществляет эмиссию национальной валюты Украины и организует наличное и безналичное денежное обращение. Другими словами, законодательный орган не вправе давать указание Национальному Банку – когда и в каком количестве печатать денежные знаки страны (как бы государство в них не нуждалось). Такое архиважное для государства решение принимается исключительно по усмотрению Национального банка Украины.

В подтверждение того, что Верховная Рада не оказывает существенного влияния на основную денежную функцию в стране является хотя бы ст. 53 Закона Украины «О Национальном банке Украины», которая устанавливает, что « Не допускается вмешательство органов государственной власти или их должностных лиц и служащих ... в исполнение функций и полномочий Национального банка, Рады Национального банка, Правления Национального банка иначе, как в пределах, определенных Конституцией и данным Законом» [2]. Но дело в том, что такие «пределы», т.е. конкретные основания, когда органы государственной власти могли бы всё таки вмешиваться в деятельность Национального банка (его структур) – не установлены ни Конституцией, ни Законом Украины «О Национальном банке Украины».

В составе Верховной Рады Украины действует такая структура как Счётная палата Украины. Закон Украины «О Счётной Палате» закрепляет за ней достаточно широкие полномочия в сфере финансового контроля. Одним из объектов такого контроля являются Национальный банк Украины и другие финансовые учреждения. Так, ст. 12 данного Закона «Особенности осуществления государственного внешнего финансового контроля (аудита) относительно деятельности НБУ и других финансовых учреждений» устанавливает два направления такого аудита: 1) аудит за деятельностью НБУ и др. финансовых учреждений в области обслуживания ими средств государственного бюджета; 2) проверка выполнения сметы доходов и расходов НБУ, но в порядке осуществления

валюты должен определяться исключительно законами, а значит Верховной Радой Украины.

Хотя важные государственные полномочия (ст. 95) и закреплены за Верховной Радой Украины на уровне Конституции Украины конкретно, на ход их непосредственной реализации она оказывает крайне слабое воздействие и скорее, носит рекомендательный характер. Национальный банк Украины монополично осуществляет эмиссию национальной валюты Украины и организует наличное и безналичное денежное обращение. Другими словами, законодательный орган не вправе давать указание Национальному Банку – когда и в каком количестве печатать денежные знаки страны (как бы государство в них не нуждалось). Такое архиважное для государства решение принимается исключительно по усмотрению Национального банка Украины.

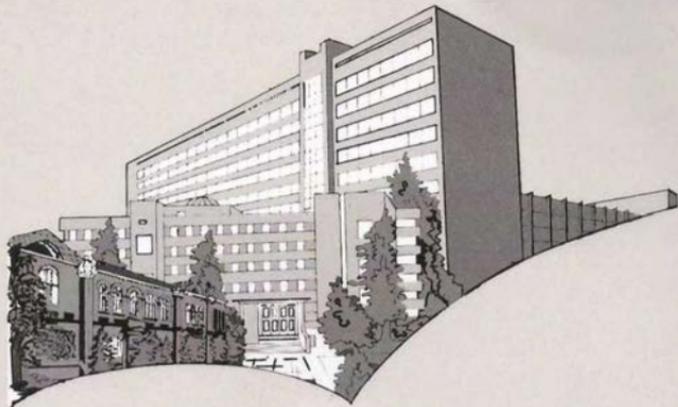
В подтверждение того, что Верховная Рада не оказывает существенного влияния на основную денежную функцию в стране является хотя бы ст. 53 Закона Украины «О Национальном банке Украины», которая устанавливает, что « Не допускается вмешательство органов государственной власти или их должностных лиц и служащих ... в исполнение функций и полномочий Национального банка, Рады Национального банка, Правления Национального банка иначе, как в пределах, определённых Конституцией и данным Законом» [2]. Но дело в том, что такие «пределы», т.е. конкретные основания, когда органы государственной власти могли бы всё таки вмешиваться в деятельность Национального банка (его структур) – не установлены ни Конституцией, ни Законом Украины «О Национальном банке Украины».

В составе Верховной Рады Украины действует такая структура как Счётная палата Украины. Закон Украины «О Счётной Палате» закрепляет за ней достаточно широкие полномочия в сфере финансового контроля. Одним из объектов такого контроля являются Национальный банк Украины и другие финансовые учреждения. Так, ст. 12 данного Закона «Особенности осуществления государственного внешнего финансового контроля (аудита) относительно деятельности НБУ и других финансовых учреждений» устанавливает два направления такого аудита: 1) аудит за деятельностью НБУ и др. финансовых учреждений в области обслуживания ими средств государственного бюджета; 2) проверка выполнения сметы доходов и расходов НБУ, но в порядке осуществления

ные в ходе таких консультаций могут иметь лишь рекомендательный характер.

Список использованных источников:

1. Конституція України від 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Про Національний банк України: Закон України від 20.05. 1999 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 29. – Ст. 238.
3. Про Рахункову Палату: Закон України від 2.07 2015 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2015. – № 36. – Ст. 360.
4. Про Кабінет Міністрів України: Закон України від 27. 02. 2014 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – 3 13. – Ст. 222.



ХЕРСОНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ЧОРНОМОРСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ПЕТРА МОГИЛИ

ПІВДЕННИЙ РЕГІОНАЛЬНИЙ НАУКОВИЙ ЦЕНТР
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ ПРАВОВИХ НАУК УКРАЇНИ

Законодавство України: недоліки, проблеми систематизації та перспективи розвитку

ВСЕУКРАЇНСЬКА
НАУКОВО-ПРАКТИЧНА
КОНФЕРЕНЦІЯ

10–11 лютого 2017 року
Херсон

СЕКЦІЯ 4. ГОСПОДАРСЬКЕ ПРАВО, ГОСПОДАРСЬКО-ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ПРАВО

Грабован Л. І.

Окремі проблеми погашення вимог заставних кредиторів та кредиторів із майновими вимогами у банкрутстві..... 70

Корчевець Д. В.

Щодо правової основи електронної системи публічних закупівель в Україні... 75

СЕКЦІЯ 5. АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО І ПРОЦЕС; ФІНАНСОВЕ ПРАВО; ІНФОРМАЦІЙНЕ ПРАВО

Биков І. О.

Система європейських митних стандартів 82

Махди Сахіб Салех

Класифікація адміністративно-правових гарантій предупреждения гендерной дискриминации в системе государственной службы Украины..... 87

Навроцький О. О.

Окремі аспекти проблематики управлінсько-правового забезпечення прав дитини в Україні 92

Перепелица М. А.

К вопросу о распределении полномочий между государственными органами в сфере денежной эмиссии..... 96

Процишен М. В.

Телекомунікаційне законодавство України: недоліки, проблеми систематизації та перспективи розвитку..... 100

Пунда О. О.

Забезпечення здійснення права на особисту безпеку органами доходів та зборів України 106

Станкевич О. В.

Адміністративно-правовий статус державної служби фінансового моніторингу 109

Уложенко В. М.

Нормативно-правове забезпечення діяльності Міністерства освіти і науки України..... 113

Фукс Н. А.

Створення спеціалізованих банків в Україні (питання законодавчого забезпечення на сучасному етапі розвитку)..... 119

СЕКЦІЯ 6. КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО ТА КРИМІНОЛОГІЯ; КРИМІНАЛЬНО-ВИКОНАВЧЕ ПРАВО

Бесчастний В. М.

Організаційне забезпеченні субординаційних зв'язків в системі протидії злочинності 126

Добрянська У. В.

Проблемні питання визначення кримінально-правової охорони життя 130

Філіпенко В. Р.

Перехід на бік ворога: зміст та сутність форми вчинення державної зради..... 134