

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

На правах рукописи

**Грудницкая Светлана Николаевна**

**ПРАВОВОЙ СТАТУС ОБЪЕДИНЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ  
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Специальность 12.00.04 - Хозяйственное право;  
арбитражный процесс

диссертация на соискание научной степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель  
доктор юридических наук, профессор,  
академик НАН Украины  
Мамутов В.К.

Донецк – 1996

## ОГЛАВЛЕНИЕ

В в е д е н и е.....	3
Глава I. Правовые формы консолидации деятельности предприя- тий .....	8
1.    Необходимость и целесообразность консолидации деяте- льности предприятий в современной экономике» .....	8
2.    Статус национальных и транснациональных корпораций в экономически развитых странах .....	22
3.    Объединения предприятий в странах СНГ .....	38
Глава II. Виды объединений предприятий в Украине .....	74
1.    Виды объединений предприятий по Закону о предприя- тиях и другим актам .....	74
2.    Отличие объединений предприятий от хозяйственных обществ (товариществ) .....	116
Глава III. Порядок формирования объединений предприятий .....	136
1.    Учредительный договор и устав объединения .....	136
2.    Порядок Формирования и полномочия органов объедине- ния .....	153
З а к л ю ч е н и е .....	168
Список использованной литературы .....	171
Приложения .....	196

## ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития экономика Украины претерпевает коренные изменения. Создается самостоятельный национальный хозяйственный комплекс. Согласно курсу на построение социально ориентированной экономики с элементами рыночного хозяйства идет процесс разгосударствления имущества и становления различных форм собственности. Это, в свою очередь ведет к изменению способов управления хозяйственной деятельностью предприятий, в частности, путем создания объединений предприятий нового типа. Первыми законодательными актами, положившими начало реформированию экономики в Украине, были заложены лишь основные принципы организации и деятельности этих сложных хозяйственных систем. Необходимостью дальнейшего развития законодательства об объединениях, дальнейшей теоретической разработки принципов организации объединений в новых условиях хозяйствования обусловлена актуальность настоящей темы исследования.

Новизна и особое значение объединений в структуре экономических отношений требуют выработки наиболее рациональных подходов в регулировании их правового статуса и необходимой детализации принципов их организации. Достигнутый уровень теоретической разработки этой проблемы не отвечает потребностям практики, ряд положений остается дискуссионным: сохраняется неоднозначность в определении специфики видов объединений, критериев выбора конкретного вида, особенностей экономического механизма деятельности объединений в период Формирования и функционирования смешанной экономики.

Данное исследование направлено на развитие теоретической базы системного нормотворчества в указанной сфере общественных

отношений.

Особенности создания и деятельности промышленных, производственных научно-производственных и других видов объединений советского периода широко исследовались в работах отечественных ученых Д. Аллахвердяна, А. Венедиктова, Т. Вороны, В. Громова, Э. Дунаева, З. Заменгоф, В. Каменецкого, Н. Коняева, В. Мамутова, С. Михайлина, Г. Пронской, Н. Процко, Б. Ракитского, Л. Рутмана, В. Хахулина, Г. Шевандиной и др. Научные труды того периода, имеют ценность в плане теоретического обоснования преимуществ обобществления производства и дают представление о прошлом опыте, который необходимо учитывать при последующих разработках.

Со сменой экономической политики перед учеными встала задача теоретической разработки экономико-правовых проблем организации объединений предприятий нового типа. Отдельные вопросы их правового статуса рассматривались в научных работах правоведов М. Брагинского, Ю. Вольфсон, В. Гайворонского, Н. Горазеева, Н. Денчик, И. Замойского, С. Запольского, В. Курносова, В. Лаптева, В. Мамутова, В. Рыбакова, А. Серебрякова, Е. Суханова и др. Необходимость углубленного, системного анализа проблем законодательного регулирования консолидационных процессов на современном этапе обусловила выбор темы диссертационного исследования.

Предметом исследования является совокупность хозяйственных отношений, возникающих в процессе становления новых видов объединений предприятий, адекватных новым условиям хозяйствования. Исследуются, в частности, особенности их правового статуса, специфика видов, порядок формирования объединений в части содержания учредительных документов, состава и компетенции органов объединения. Объектом исследования избраны объединения

различных отраслей промышленности Украины, созданные в период рыночных преобразований.

Целью исследования является анализ теоретических и практических аспектов создания и деятельности объединений в экономике с элементами рыночного хозяйства и разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства.

В соответствии с названной целью определяются задачи исследования:

– обоснование необходимости и целесообразности консолидации деятельности предприятий в период формирования и функционирования смешанной экономики;

– исследование статуса сложных организационных структур в различных национальных правовых системах;

– анализ действующего украинского законодательства, регулирующего правовой статус объединений, и хозяйственной практики по вопросам: классификации объединений предприятий, их отличия от хозяйственных обществ, порядка составления их учредительных документов и формирования органов.

Методологической основой работы является диалектический метод познания. Методику исследования составили методы: анализа и обобщений, выборочного исследования. Формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, рациональный, статистический, исторический.

Теоретическую основу исследования составили научные труды правоведов и экономистов Украины и СНГ, таких как Г. Авилов, С. Аптекарь, О. Белокрылова, М. Брагинский, Б. Газарьян, Н. Денчик, Э. Дунаев, С. Запольский, И. Заинчковская, С. Зинченко, Г. Знаменский, Е. Ильюшенко, Т. Кашанина, В. Лапач, В. Лаптев, Д. Липницкий, А. Маковский, В. Мамутов, В. Мартемьянов, Г. Мергелов, Е. Мных, А. Певзнер, Г. Пронская, О. Садиков,

Е. Суханов, В. Хахулин, С. Чепраков, А. Чувпило, Н. Чумаченко, А. Чухно, В. Щербаков и др. Воздействие на исследование оказали теоретические работы ученых других зарубежных стран, в числе которых Кэмпбэл Р. Макконел, Стэнли Л. Брю, Дж. Китчинг, Д. Ньюбелл, Дж. Гелбрейт, Хироси Скумура и др.

Практическую основу исследования составили нормативные акты Украины и ряда зарубежных стран, регулирующие деятельность сложных хозяйственных систем, материалы Верховной Рады Украины по обсуждению вопросов регулирования правового статуса объединений предприятий, деловая документация Министерства угольной промышленности Украины, материалы управления статистики и исполнительных комитетов местных Советов народных депутатов по регистрации субъектов предпринимательской деятельности, учредительные документы действующих хозяйственных объединений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автором впервые в Украине на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование правового статуса объединений предприятий в новых экономических условиях, обоснована классификация объединений нового типа, определены критерии разграничения понятий хозяйственных обществ и объединений предприятий.

Результаты исследования позволяют обосновать концептуальные подходы к решению теоретических проблем классификации объединений предприятий, определения особенностей их правового статуса по сравнению с другими субъектами хозяйствования, в частности, хозяйственными обществами. Они создают определенную теоретическую основу для дальнейшего развития законодательства, способны привлечь внимание других исследователей к дальнейшим поискам в области практического продвижения к современным

формам цивилизованного рынка.

Результаты научного исследования могут быть использованы в учебном процессе и при разработке локальных нормативных актов в хозяйственной практике.

Основные теоретические выводы подкреплены предложениями по совершенствованию действующего законодательства, сформулированными согласно требованиям рациональности, теоретической обоснованности и соответствия потребностям хозяйственной практики.

Диссертация выполнена в Институте экономико-правовых исследований НАН Украины, где проведено ее обсуждение и рецензирование.

Диссертант принял участие в конференциях по обсуждению проекта Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины, стратегии развития Донбасского региона и проблем развития института права собственности в Украине.

По результатам выполненной работы опубликовано в открытой печати 10 печатных трудов общим объёмом 5,4 печ. л., из которых лично автору принадлежит 5,1 печ. л.

Результаты исследования использовались при разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства, применялись при разработке локальных актов и консультировании в правоприменительной деятельности.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация содержит 170 страниц основного машинописного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, включает 4 таблицы, 3 схемы, 1 рисунок, список использованной литературы их 269 наименований, 3 приложения.

## ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ КОНСОЛИДАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### 1. Необходимость и целесообразность консолидации деятельности предприятий в современной экономике

Правовые формы консолидации деятельности предприятий могут быть разнообразными – от установления межхозяйственных связей до создания общих организационных структур. Объективные процессы обобществления и концентрации производства требуют стабильного производственно-хозяйственного взаимодействия предприятий. Устойчивая консолидация их деятельности обеспечивается на основе создания хозяйственных объединений.

Будучи неотъемлемой чертой развития всего мирового хозяйства, интеграционные процессы пронизывают экономику любой страны. Уже в начале XX века сформировались и заняли господствующее положение в общественном производстве крупные объединения – картели, синдикаты, тресты, концерны. Процесс концентрации производства в последующий период развивался ускоренными темпами. К началу 1970 года 200 крупнейших корпораций США контролировали более 601 всех активов обрабатывающей промышленности (52, 79). В бывшем СССР в результате целенаправленной инвестиционной политики была создана наиболее концентрированная экономика в мире. В Украине в 1979 году 7,2% крупнейших производителей (с общим объемом производства свыше 50 млн. руб.) выпускали 59,9% продукции промышленности, сосредоточив 48,2% персонала и 65,9% основных фондов. Для сравнения в США в это время крупные компании в обрабатывающей промышленности производили 38% условно-чистой продукции при занятости 33% работников (56, 63-66).

Поскольку усиливающаяся концентрация производства приобрела характер общемирового явления, естественным стало внимание мировой экономической науки к вопросам целесообразности крупного предпринимательства, обладающего не только достоинствами, но и недостатками, и влекущего в результате этого весьма противоречивые последствия.

Следует признать, что убедительно выглядят доводы как сторонников, так и противников консолидации деятельности отдельных предпринимательских структур. Последние, в частности, констатируют, что зачастую такая консолидация приводит к образованию предпринимательской монополии, считающей возможным и выгодным ограничивать выпуск продукции и назначать более высокие цены, что противоречит интересам потребителя товара. Более того, существование крупных объединений зачастую технологически неоправданно: многие из них достигли гораздо большего размера и имеют более разветвленную структуру, чем это экономически целесообразно. По оценке зарубежных экономистов, например, нет технологического оправдания существованию "Дженерал моторс", которая является по существу гигантской корпорацией, состоящей из ряда географически обособленных предприятий (104, 222), Дж. Китчинг, Д. Ньюбелл и другие зарубежные экономисты, исследовавшие эффект от увеличения объема операций в результате объединения нескольких компаний в американской и британской промышленности, пришли к выводу, что лишь в отдельных случаях был достигнут ощутимый экономический эффект (255, 146-147). Многочисленные примеры из отечественной практики в большинстве своем связаны с принятием ведомственными структурами волевых решений по созданию объединений предприятий как механической суммы предприятий без интеграции их структур. Часть представителей зарубежной экономической науки

утверждает, что защищенное положение монополиста порождает неэффективность и бездеятельность в сфере НТП. Более того, такие структуры склонны противиться техническим улучшениям, что может вызвать внезапный моральный износ действующих машин и оборудования, или сдерживать улучшения. Немаловажное место в ряду доводов противников крупного предпринимательства, в странах с развитой экономикой занимают доводы социального и политического характера. В частности, констатируется, что крупные оргструктуры не только способствуют неравенству в доходах, но и представляют собой угрозу политической демократии (104, 222).

И все же аргументы в пользу крупного предпринимательства представляются гораздо более весомыми, методология исследования эффекта от объединения значительной массы совместно работающих разрабатывалась еще К. Марксом. Там, где используется высокопрогрессивная технология, только крупные производители могут добиться низких издержек на единицу продукции и поэтому продавать ее потребителям по сравнительно низким ценам. Современная технология в некоторых отраслях такова, что эффективное малозатратное производство может быть достигнуто только в том случае, если производители являются чрезвычайно крупными. Кроме того, существуют отрасли, конкуренция в которых может повлечь неблагоприятные последствия для общества, В любой экономике есть сферы, где рыночное ценообразование не является оптимальным. В мировой практике в таких отраслях образуются естественные монополии, представленные крупными оргструктурами.

По распространенной точке зрения в большинстве своем крупные организационные структуры являются технологически прогрессивными. По мнению известного американского экономиста Гелбрейта, они необходимы для достижения быстрых темпов научно-технического прогресса. Он утверждает, в частности, что современная

научно-исследовательская деятельность по разработке новых видов продукции и производственных технологий является невероятно дорогостоящей и не под силу небольшим фирмам (269).

Преимущества объединения усилий предприятий достаточно основательно исследовались советской экономической наукой. К ним относились возможности углубления специализации производства, кооперирования, комбинирования, повышения эффективности капитальных вложений, исследовательских и опытно-конструкторских работ благодаря концентрации ресурсов объединенных предприятий и т.д. (260, 75-81; 2, 32-35; 180, 33-38).

Было бы неправильным отрицать прогрессивную роль объединения предприятий лишь на том основании, что они в свое время не реализовали всех своих возможностей и преимуществ. Первопричиной тому была неадекватность действующего хозяйственного механизма потребностям экономического развития.

Указанные преимущества высококонцентрированного производства позволяют перевести вопрос о целесообразности крупного предпринимательства как таковой в плоскость поиска эффективных методов предотвращения (смягчения) возможных отрицательных последствий. Основу таких методов составляет концепция государственного регулирования процессов, происходящих в экономике с элементами рыночного хозяйства.

В непосредственной связи с вопросом о необходимости и целесообразности консолидации деятельности предприятий находится также вопрос о сравнительных достоинствах мелкого и крупного предпринимательства. Речь идет о роли крупных и мелких производителей в развитии рыночной экономики, по поводу чего существуют различные точки зрения. Основываясь на зарубежном опыте, одни убеждены в лидерстве больших отраслевых и межотраслевых корпораций (124, 47), другие ссылаются на

преобладание и в занятости, и даже в объемах производства развитых стран продукции "малого бизнеса" (262, 25).

Действительно, нельзя отрицать, что одним из перспективных направлений работы по созданию новой экономической среды является развитие сети малых предприятий – динамичных предпринимательских структур, обладающих мобильными и адаптивными свойствами диверсифицированного производства. Однако мелкие предприятия не имеют доминирующего значения в удовлетворении общественных потребностей.

Изучение зарубежного опыта предприятий "малого бизнеса" позволяет высветить характерные трудности, снижающие эффективность их деятельности. Это – низкий уровень технологии и навыков управления, трудный доступ к технологии и технологической информации, к ресурсному обеспечению, частое использование неэффективного оборудования, трудности его замены, низкий уровень производительности, выхода продукции и основного капитала на одного работающего, ограниченный доступ к финансовым источникам, высокая стоимость кредитных ресурсов, более высокая стоимость сырья, поскольку закупается небольшими партиями, трудности в маркетинге и реализации продукции и многое другое.

В нашей стране к этим трудностям добавляются специфические, связанные с нынешним состоянием экономики Украины. В условиях пробуксовки экономических реформ, несовершенной финансово-кредитной и налоговой политики, возрастание роли предприятий "малого бизнеса" представляется весьма проблематичным. Сказывается также отсутствие четко определенной стратегии развития "малого бизнеса" на государственном уровне, правового механизма регулирования деятельности малых предприятий, соответствующей государственной поддержки малого предпринимательства.

Подавляющее большинство малых предприятий задействовано в

производстве товаров народного потребления, строительстве, торговле, общественном питании. Это означает, что развитие важнейших ресурсобеспечивающих отраслей промышленности зависит от успешной деятельности крупных и средних производителей.

Убедителен довод, что в условиях общего кризиса малые предприятия не могут играть доминирующую роль в экономике страны, и что со временем, судя по опыту зарубежных стран, положение должно измениться. Однако следует иметь в виду, что повышение роли мелких предприятий в странах с развитой рыночной экономикой связано прежде всего с бурным развитием сферы услуг, что характерно для постиндустриального общества. Кроме того, там остается весьма актуальной и деятельность групп компаний, занимающих ведущие позиции в большинстве отраслей экономики (114, 43).

Логика развития интеграционных процессов должна привести к оптимальному сочетанию крупного, среднего и мелкого предпринимательства как сочетанию стабильности и гибкости в рыночной экономике.

Принимаемые меры по демонополизации и разукрупнению макроструктуры экономики неизбежно ведут к снижению удельного веса крупных объединений в объемах производства. Там, где это возможно и целесообразно технологически и экономически, происходит выделение отдельных производств и относительно обособленных технологических направлений. Однако это еще не свидетельствует о возможной утрате ведущих позиций хозяйственных объединений в нашей экономике. Параллельно идет процесс образования объединений нового типа. Многие предприятия – гиганты преобразуются в объединения ряда относительно самостоятельных производств. Мелкие и средние предприятия в

условиях разрушения экономических связей испытывают существенные трудности в хозяйственной деятельности и стремятся к объединению. Стабилизация обстановки в жизнеобеспечивающих отраслях, в частности, угольной (144), связывается с укрупнением производственно-экономической структуры, концентрацией производства, централизацией производственно-хозяйственных и управленческих функций. Стабилизация экономической ситуации в целом в программе Президента Украины ставится в прямую зависимость от утверждения финансово-промышленных групп, холдингов и аналогичных структур (137). Объединение предприятий различных отраслей, банковских и торговых организаций в единую хозяйственную структуру как эволюционный путь дальнейшего экономического развития предстает в качестве разумной альтернативы другому возможному пути рыночной трансформации экономики – через банкротства и ликвидацию одних предприятий и создание абсолютно новых. Разрабатываемые учеными-экономистами методики формирования экономического механизма в хозяйственных объединениях свидетельствуют о больших потенциальных возможностях и высокой эффективности консолидации деятельности предприятий (3, 3-14).

Все это убеждает в том, что перспективы развития экономики Украины в ближайшее время связываются и должны связываться, наряду с другими факторами, с эффективным функционированием объединений предприятий.

Проблема совершенствования организационных форм взаимодействия предприятий давно находится в центре внимания экономической науки и хозяйственной практики. Как показал опыт, ведомственный подход к формированию объединений быстро исчерпывает свои возможности.

Переход к рынку требует создания многообразных форм

организации производства, адекватных рыночным отношениям, способных ускорить структурные преобразования, оперативно реагировать на изменения конъюнктуры. Такими структурами становятся объединения предприятий нового типа.

Необходимость их создания обусловлена факторами стратегического характера. Основными из них являются:

- сложность самостоятельного выхода предприятий на внешние рынки, экономическая целесообразность кооперации в их изучении и организации сбыта продукции на этих рынках;

- облегчение быстрого освоения производства комплектного оборудования, без чего трудно конкурировать с зарубежными поставщиками;

- возможность проведения в смежных производствах согласованной технической и инвестиционной политики;

- снижение риска, связанного с капитальными вложениями, разработкой и производством новой продукции;

- расширение возможностей маневрирования ресурсами, финансирования длительных производственных и исследовательских циклов.

Создание хозяйственных объединений способствует решению задач, которые предприятия не в состоянии осилить в одиночку.

Показателем целесообразности консолидации деятельности предприятий является соответствие экономическим потребностям и получение положительного эффекта. В основе экономической потребности лежат интеграционные процессы как объективная закономерность развития организации производства. Объективными предпосылками объединения предприятий являются преимущества кооперации и разделения труда, концентрации, централизации и специализации производства.

Эффект от качественного изменения производственно-

экономической структуры разносторонне исследовался отечественной экономической наукой. В изменившейся экономической среде на первый план выходят задачи формирования: многоотраслевых производств, способных дать ощутимый экономический эффект как на уровне предприятия, так и на уровне макроэкономики. Комбинирование, объединение предприятий, связанных единым технологическим циклом или через переработку отходов (так называемая вертикальная интеграция повышает маневренность, благодаря объединению финансовых ресурсов и технологического опыта обеспечивает экономию в издержках производства, гарантированность поставок и сбыта продукции ибо значительная часть произведенной продукции реализуется в порядке внутрифирменного оборота). Она является одним из эффективных направлений временного решения проблемы взаимных неплатежей, а также цепной инфляции, связанной с конъюнктурным повышением цен отдельными партнерами. Это, в частности, может быть достигнуто установлением системы внутренних цен и внутренних взаимозачетов между участниками объединения.

Объединение располагает реальными возможностями диверсифицированного производства. Диверсификация позволяет вовлекать неиспользованные ресурсы, повышает конкурентоспособность, так как позволяет быстро менять ассортимент, повышает исследовательские возможности в отношении сходных продуктов, увеличивает долю на рынке, В объединение могут входить специализированные или комбинированные предприятия нескольких отраслей. Структура производства, ориентированная на различные отраслевые рынки, создает хозяйственному объединению предпосылки устойчивого положения. Такому совмещению благоприятствует назревшая необходимость структурной перестройки экономики Украины, введение

антимонопольного законодательства, ломка ведомственных барьеров и появление возможности создания многопрофильных объединений, перелива капитала между отраслями.

С другой стороны, диверсификация способствует становлению рыночных горизонтальных связей в пределах одной отрасли. Развитие хозяйственных связей между предприятиями препятствует негативной тенденции к универсализации производства.

Возможности получения дополнительного эффекта от объединения предприятий на данном этапе связываются также с налаживанием рациональной территориальной кооперации предприятий. Формирование межотраслевых территориальных объединений направлено на обеспечение кооперирования и комбинирования предприятий региона, создание более благоприятных условий для внедрения новых технологий межотраслевого характера, технического перевооружения, более полного использования действующих и создания новых производственных мощностей, налаживания производства оснастки, нестандартного оборудования и т. п., комплексного использования производственных отходов и вторсырья, решения жилищной и прочих социальных проблем, экологической проблемы.

Создание объединений способствует выживанию предприятий в сложных условиях переходного периода – условиях распада прежних управленческих структур, разрыва хозяйственных связей и несформированной рыночной инфраструктуры. Появляются возможности активного воздействия на внешнюю среду посредством создания рыночных структур, необходимых предприятиям.

Трудно переоценить важность обеспечения товаропроизводителя информацией и прогнозными разработками относительно потребностей на рынке, соотношения спроса и предложения, цен, возможных конкурентов, научно-технических достижений мирового

уровня в области техники, технологии, качества продукции, видов сырья, рынков сбыта, ограничений и возможностей деятельности и т.д. Ранее, при преобладании административной системы управления часть информации собиралась на уровне отраслевых министерств, а в иной информации, соответствующей рыночным условиям хозяйствования, не было необходимости. На данном этапе, когда организовать соответствующие службы на предприятиях весьма затруднительно (нет необходимых кадров, повышаются управленческие расходы и т. п.), функцию информационного обслуживания предприятий может взять на себя объединение. На уровне объединения возможно создание не просто информационного центра, но и маркетинговых служб.

В процессе перехода к рыночным отношениям возрастает необходимость в банковских операциях и услугах. Организованный в составе объединения банк является удобным инструментом для концентрации средств (временно свободных средств и финансовых резервов) на выполнение общих программ участников. Возможна также деятельность банка по льготному кредитованию участников объединения, лизинговым, факторинговым и вексельным операциям, активная разработка новых финансово-кредитных услуг предприятиям.

Страхование, осуществляемое банком либо самостоятельной страховой компанией, входящей в состав объединения, может помочь предприятиям, оказавшимся в сложном финансовом положении в силу изменения конъюнктуры, структурных сдвигов, технической отсталости.

Консолидация деятельности предприятий позволяет более рационально решать проблему обеспечения ресурсами. На отдельных предприятиях зачастую нет ни средств, ни компетентных кадров для реализации этой функции. В сложившейся ситуации положительную

роль играет установление, прямых длительных хозяйственных связей между предприятиями – членами объединения, централизация снабжения и сбыта на уровне объединения, создание маркетинговых служб, своей сбытовой сети (фирменных магазинов, торговых домов) в составе объединения либо специализация на этой функции одного из предприятий, входящих в состав объединения. Так, концерн "Укрсахар" (г. Киев) обеспечивает свеклосеющие совхозы при сахарных заводах семенами, сельскохозяйственными машинами; крахмалопаточные предприятия – картофелем и зерном, транспортом, оборудованием. Корпорация "Легтекс" (г. Киев) реализует в интересах своих членов целевую программу "сырье". Организация акционерного общества "Химатекс" (г. Киев) позволила создать замкнутую технологическую цепочку: оно включает в себя обувные предприятия и предприятия химической промышленности, обеспечивает стабильные поставки сырья (подошвы из полиуретана), что ускоряет кругооборот капитала.

Следует подчеркнуть, что проблема консолидации деятельности предпринимательских единиц сохраняет актуальность и в условиях сформированного рыночного хозяйства. Объединение угольных шахт с последующей реструктуризацией, диверсификацией, рационализацией производства, и управления явилось верным способом оздоровления угольной промышленности ФРГ и оценивается нашими специалистами как опыт, заслуживающий глубокого изучения и использования в угольной промышленности Украины (144).

Проведенное исследование показывает большие потенциальные возможности устойчивой консолидации предприятий. В критических условиях переходного периода крупные хозяйственные объединения выступают социально-экономическим гарантом относительной производственной устойчивости входящих в них предприятий.

Наиболее общим критерием эффективности консолидации предприятий является "выживание" хозяйствующего субъекта, его адаптация к воздействию рыночной среды. Крупные объединения способны значительно облегчить за счет объединенных преумноженных средств и усилий решение задач технического перевооружения, внедрения новых технологий, оптимального пользования ресурсного потенциала, решение экологических проблем и др. Координированные действия производителей являются фактором, способствующим упорядочению экономических отношений, стабилизации экономики и становлению рыночного хозяйства.

Изложенное свидетельствует о потребности радикального изменения сложившегося предубеждения относительно значения крупных объединений в экономике. Как показывает практика, несмотря на убедительные доводы эффективности объединения предприятий, последние не особо стремятся поступиться своей хозяйственной свободой, если не видят немедленной материальной отдачи. В результате упускаются реальные возможности повышения эффективности общественного производства, соответствующие высокоэффективные научные разработки остаются без применения. Это подчеркивает актуальность задачи создать более наглядные, гарантированные стимулы для объединения предприятий там, где это экономически выгодно, а не пытаться убедить предприятия в преимуществах на перспективу. Необходима выработка гибкой экономической политики (налоговой, финансовой, кредитной и др.), направленной на стимулирование консолидационных процессов в соответствии с экономическими и социальными приоритетами.

С этой целью, в частности, может быть использовано заложенное в законодательстве право государственных органов на установление налоговых льгот отдельным хозяйствующим субъектам, мировой

опыт поддержки малого предпринимательства, безусловно, ценен. С учетом этого, как отмечает депутат В. Пилипчук, строит свою налоговую политику и украинское государство. Однако сегодня, в той ситуации, которая сложилась в Украине, представляется необходимым перенос основных акцентов на создание режима наибольшего благоприятствования для крупных хозяйственных систем, способных обеспечить прорыв от экономического хаоса и инвестиционного бездействия к стабилизации.

Важность стоящих перед объединением задач подчеркивает настоятельную необходимость принятия Закона об объединениях, который четко определит юридическую специфику правового статуса хозяйственных объединений различных видов, учтет и разрешит проблемы практики объединения предприятий.

## 2. Статус национальных и транснациональных корпораций в экономически развитых странах

На пороге XXI века перед Украиной стоит глобальная проблема войти в число современных в технологическом и экономическом смысле держав. Переход от тоталитаризма к демократии, административно-командных методов управления к рыночной экономике вызвал необходимость создания по существу нового законодательства. Несомненно, процесс создания рыночного законодательства в Украине – явление чисто национальное. Национальный законодатель стремится создать такие экономические структуры, которые бы отвечали требованиям сегодняшнего дня и оказались жизнеспособными в конкретных социально-экономических условиях страны. В то же время нельзя недооценивать накопленный развитыми странами положительный опыт законотворчества, где за долгие годы удалось создать эффективные юридические механизмы рыночных отношений. "Осмысливая основные контуры и пути утверждения... модели экономики, с которой Украина войдет в следующее тысячелетие, мы, естественно, стремимся как можно быстрее вобрать весь позитивный опыт мировой цивилизации" (266, 3). Прибегать к опыту зарубежных стран следует еще и потому, что интеграция в мировой цивилизованный рынок, являющаяся важным условием повышения эффективности национальной экономики, требует сближения национального законодательства с законодательством зарубежных стран. Существует необходимость в той или иной мере единообразного правового регулирования хозяйственной деятельности, в целях обеспечения наиболее рационального использования финансовых и производственных возможностей партнеров.

Это обуславливает исследовательский интерес автора

диссертации к национальным и транснациональным корпорациям зарубежного права.\* Особое значение имеет исследование правового положения корпораций в западноевропейских странах, в частности, общеевропейских норм права. Интенсивная перестройка системы экономического сотрудничества между европейскими государствами непосредственным образом затрагивает внешнеэкономические интересы Украины. Примечательно, что право западноевропейских стран признается ведущими учеными наиболее подходящим к условиям стран СНГ (118).

Основное внимание концентрируется на аспектах правового статуса зарубежных корпораций, имеющих значение для очерчивания проблематики по теме диссертации и касающихся заданных направлений исследования темы. Речь идет, в частности, о статусе акционерного общества\*\* (англ. corporation), объединяющего ряд предприятий.

---

\*Понятие "корпорация" употребляется в законодательстве США, Японии. Европейское законодательство в основном оперирует понятием "компания" которое охватывает все субъекты хозяйствования, имеющие целью извлечение прибыли (ч. 2 ст. 58 Римского договора). Во французском тексте Римского договора компании именуются ассоциациями, в немецком – обществами. Аналогом акционерного общества (корпорации) континентального права в английском праве являются публичные или частные компании с ограниченной ответственностью.

\*\*Термин "корпорация", получивший происхождение от "акционерного общества" может использоваться и в более широком смысле. "Им пользуются всякий раз, когда хотят подчеркнуть, что организация, называемая этим именем, рассматривается как единое

Создание таких структур в Украине хотя и не запрещено (ввиду закрепленного в ст. 3 Закона о предприятиях принципа необходимого разнообразия видов объединений), но не получило должной законодательной регламентации. Это создает множество проблем в правоприменительной деятельности и способно препятствовать эффективному развитию общепринятого в мировой практике способа консолидации деятельности предприятий.

Как показывает мировой опыт, значительная часть бизнеса в экономике развитых стран приходится на корпоративные формы. Например, в ФРГ, в 1986 году насчитывалось 2190 тысяч акционерных обществ (15, 67). Для сравнения, на долю другой наиболее распространенной формы предпринимательства – обществ с ограниченной ответственностью – приходилось 346,4 тысячи (15, 68). Представление о соотношении фирм с разным типом собственности и доле корпораций в валовом доходе США дает таблица 1. Число корпораций в США с 1945 по 1979 год возросло в 5 раз и превысило 2,5 млн. (255, 104), а в настоящее время насчитывается около 3,5 млн. негосударственных корпораций, причем акционерная форма компаний является господствующей практически во всех отраслях промышленности (199, 55). Не случайно, под организацией, являющейся объектом регулирования Единообразного коммерческого кодекса США (54, п. 28), понимается в первую очередь корпорация.

---

\*\*(продолжение) целое и может выступать участником в гражданском обороте" (93, 20). Однако согласно поставленным целям исследования основное внимание концентрируется на правовом статусе зарубежных акционерных обществ.



Большинство корпораций в Японии\* также составляют акционерные компании (253, 28). Как справедливо утверждают ученые-экономисты, корпорации играют решающую роль на мировом рынке (20, 375). Такие фирмы, как правило, выступают основными экспортерами производственного капитала, направляемого на создание за границей собственной сети филиалов и дочерних компаний. Понятие экспорта при этом все более вытесняется понятием внутрифирменных поставок. Такие производственные фирмы в международной практике получили название транснациональных корпораций. Образование ТНК стало одной из форм предпринимательства, содержанием которого является кооперация предприятий двух или нескольких стран в сферах производства и обращения, в научно-технической, инвестиционной и сервисной областях.

Бурное развитие акционерной формы предпринимательства в рыночной экономике обусловлено объективными причинами, в частности, организационными преимуществами, которые анализировались в работах В. Волошина, А. Филоненко, С. Березовенко и других авторов (20, 348; 33, 5-6).

Правовой статус корпорации регулируется специальным законодательством. Основой современного законодательства Германии об акционерных обществах является Закон ФРГ об акциях 1965 года, в Великобритании – Закон 1966 года о торговых обществах. В США законодательная компетенция в корпоративно-правовой области в основном сохраняется за штатами (Закон о

---

\* В японском законодательстве корпорациями именуются и акционерные общества, и некорпорированные компании, в частности, полные и коммандитные товарищества (208, ст.ст. 52, 53).

предпринимательских корпорациях 1973 г. штата Мичиган, общий закон о корпорациях 1977 г. штата Калифорния и др.). Вторжение федерального законодателя в эту сферу практически ограничивается Законом о несостоятельности 1898 г. с последующими изменениями. Законом о ценных бумагах 1933 г. и Законом о фондовых биржах 1934 г. Многие из законов штатов основываются на Примерном Законе о предпринимательской корпорации (законы штатов Айова, Алабама, Кентуки, Миссисипи и др.). Законодательство о компаниях в обзореваемых странах (США, Японии, Германии, Великобритании, Франции и некоторых других) подвергалось консолидации в виде специальных законов и кодексов. Важное значение в регулировании статуса корпораций в рассматриваемых странах имеют Торговый кодекс Японии, Единообразный коммерческий кодекс США, Коммерческий кодекс Франции, Торговый кодекс Германии. Отдельные существенные аспекты решаются судебной практикой, не всегда последовательной, особенно в США (110, 3).

Акционерное общество открытого типа является наиболее распространенным типом акционерных компаний. При образовании групп компаний успешно используется также правовая форма закрытой корпорации (акционерного общества закрытого типа). Широкому распространению данной формы консолидации деятельности компаний служит закрепление в национальных правовых нормах права компаний объединяться в акционерные общества. К примеру, ст. 56, п. 1 Торгового кодекса Японии гласит: "Компании имеют право объединяться, образуя при этом акционерную компанию" (208). При этом способы сочетания акционерного участия отдельных компаний в пределах группы могут быть самыми разнообразными.

Зарубежные ученые-экономисты полагают, что в последние десятилетия в корпоративном предпринимательстве произошел

резкий сдвиг (253, 13-14). На основании всего исторического опыта о характере капиталистической корпорации и о ее деятельности сложилось представление, что после своего учреждения корпорация собирает капитал главным образом путем выпуска в открытую продажу акций. Со временем значительное число корпораций перестало стремиться к повышению дивидендов и к безудержному расширению продажи акций на бирже. Корпорации стали строго ограничивать открытую продажу акций, а нередко вообще от нее отказываться. В наибольшей мере это характерно для японской экономики. Тезис о концентрации собственности на акции в руках юридических лиц стал квинтэссенцией концепции корпоративного капитализма, выдвинутой японскими учеными. Известный японский экономист Хироси Окумура объясняет это тем, что "стоимость акций, покупаемых с целью получения дохода, и акций, которые приобретаются для осуществления контроля – это преимущественно разные вещи" (253, 14). Оптимальность может быть достигнута, только на долгосрочной основе. Чтобы ослабить зависимость от конъюнктуры, большая часть акций реализуется не на бирже, где они могут уйти к кому угодно, а на основе прямых сделок с другими юридическими лицами, причем во многих случаях продажа производится на взаимной основе. В результате образуется совместное межкорпоративное владение акциями, мало зависимое от биржевой игры. С покупкой акций другой корпорации появляются гарантии закупки продукции, согласования цен, единого фронта против конкурентов. Такой метод владения стал абсолютно преобладающим в Японии – только 30% акций принадлежит индивидуальным собственникам, тогда как 70% – юридическим лицам, причем доля последних продолжает возрастать (253, 73-74). В США поначалу запрещалось владеть акциями друг друга, но в 1888 г. в Законе о корпорациях штата Нью-Джерси впервые было признано,

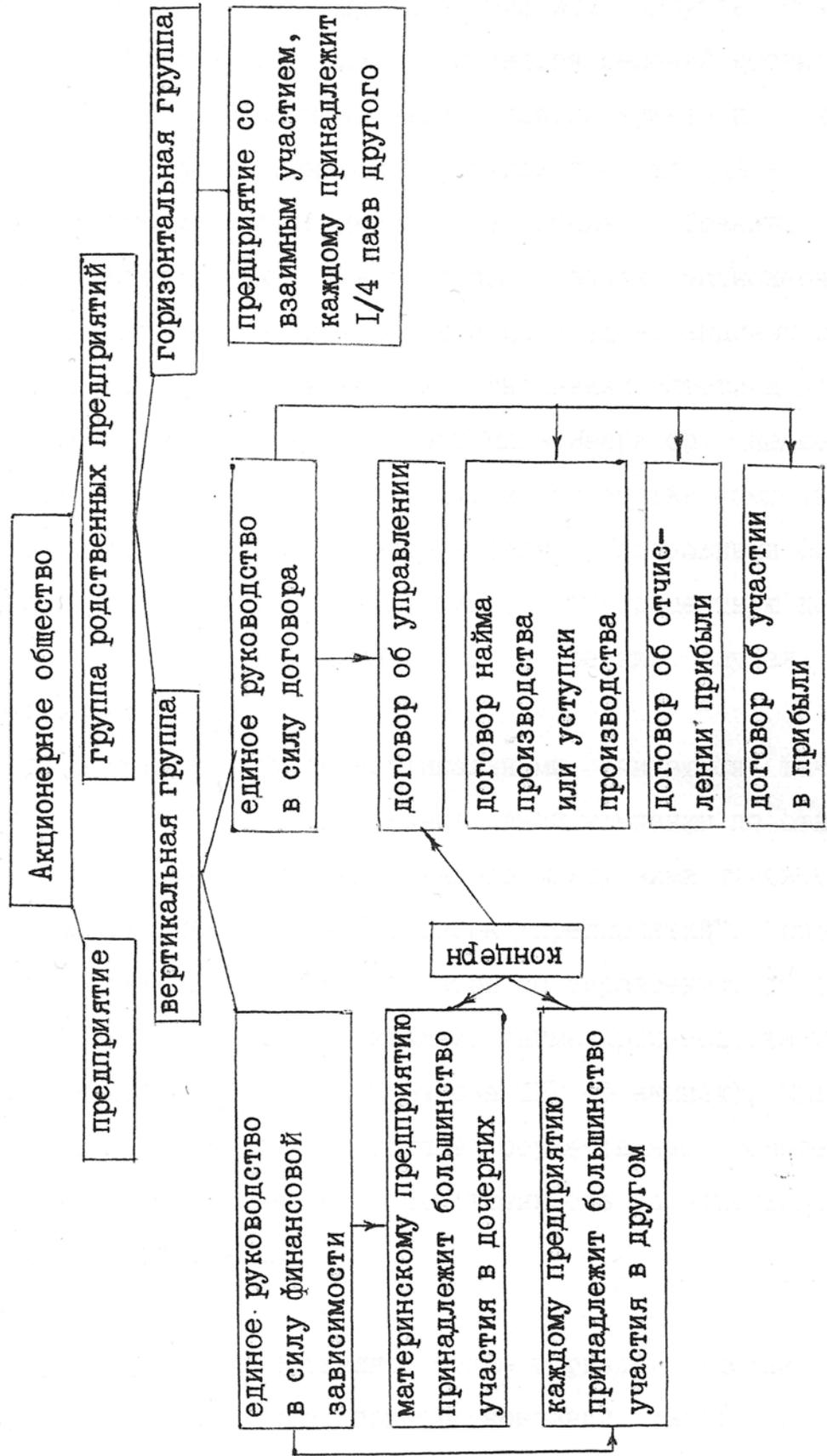
что корпорация может приобретать акции другой корпорации и владеть ими. Примеру Нью-Джерси последовали другие штаты (253, 81).

§31 Закона ФРГ об акциях в редакции 1985 года гласит, что в качестве вклада при создании акционерного общества может быть внесено или принято предприятие или его часть. На схеме 1 представлена картина межкорпоративных связей по германскому праву.

В числе групп компаний, получивших распространение в странах с развитой рыночной экономикой, корпорации занимают ведущие позиции, обладая разветвленной структурой, значительными финансовыми возможностями и способностью быстрой адаптации к постоянно меняющимся условиям рынка. К примеру, в АО "Рурколе АГ" (Германия) входят 25 предприятий, которые объединены в две производственные компании – акционерные общества "Рурколе Нидеррейн АГ" и "Рурколе Вестфален АН". "Рурколе АГ" является крупным владельцем акций в ряде других концернов, например, в концерне "Рургаз". В свою очередь и его акции держатся другими компаниями; наиболее крупный пакет акций (37,1%) принадлежит межотраслевому концерну "Феба АГ", созданному также в виде акционерного общества (30, 42; 144).

В самой общей форме, абстрагируясь от различий между правовыми системами, группу компаний можно определить как совокупность юридически самостоятельных предприятий, деятельность которых подчинена общему для них центру принятия решений. Это означает, что компании, составляющие группу, настолько взаимосвязаны, что группа становится особой экономической единицей, обладающей определенной экономической самостоятельностью по отношению к входящим в нее компаниям, а экономическое положение каждой компании в конечном счете

Схема I. Классификация корпораций по германскому праву (на основании Закона ФРГ об акциях в редакции 1985 г.)



определяется состоянием дел группы.

Природа взаимосвязи между предприятиями группы может быть различной. Чаще всего единство принятия решений достигается тем, что одна компания является господствующей по отношению к другой, владея пакетом акций или паев второй компании, обеспечивающим ей большинство на общих собраниях. В основе их объединения лежит односторонняя акционерная собственность, когда материнская компания владеет акциями дочерней. Такие группы, основанные на отношениях власти и подчинения, обычно именуется вертикальными.\* Например, концерн "Рурколе" полностью владеет входящими в его состав компаниями, акционерными обществами, товариществами и отдельными фирмами, сохраняя за собой, как правило, 100-процентную долю своего участия в основном капитале, а в редких случаях контрольный пакет акций.

Следует отметить, что вертикальными считаются также группы, в которых определенные права одной компании по отношению к другой вытекают из заключенного между ними договора. Имеются в виду так называемые "договоры предприятий", получившие распространение в ФРГ: договоры об управлении, об отчислении прибыли, участия в прибылях, найма производства или уступки производства (§291, §292 Закона ФРГ об акциях). Материнское предприятие в такой группе осуществляет комплекс функций по управлению и несет ответственность за эффективную работу каждого предприятия.

---

\*Сюданы могут представлять также горизонтально-вертикальные группы. На практике группы компаний часто имеют сложную и разветвленную структуру, в которой переплетены вертикальные и горизонтальные подгруппы.

Однако возможны случаи, когда несколько компаний подчиняются одному руководящему центру, не обладая экономическими либо договорными рычагами давления друг на друга, такие группы называются горизонтальными группами или "консорциумами". При этом независимые друг от друга предприятия находятся под единым руководством, если оно предусмотрено в договоре между предприятиями или в уставах предприятий группы либо обеспечивается благодаря тому, что большинство в руководящих органах предприятий группы составляют одни и те же лица (103, 43-44; 71, §15). Горизонтальные группы, в отличие от вертикальных групп, могут освобождаться от составления сводных счетов. Это является показателем меньшей тесноты взаимосвязи внутри такой группы.

Корпорации как горизонтальные группы компаний основаны на взаимной акционерной собственности, когда различные компании владеют акциями друг друга в различных комбинациях. Особенно расцвело взаимное владение в Японии. В японском законодательстве такие группы называются сюданами. К примеру, отношения корпораций между собой в объединении "Мицубиси" строятся следующим образом: фирма "Мицубиси дзюко" владеет 3,46% акций банка "Мицубиси гинко", 1,91% – компании "Токио кайдзе кагай", 3,85% – "Мицубиси седаи", 1,99% – "Мицубиси дэнки". Такие проценты не позволяют осуществлять контроль. Однако другие компании объединения "Мицубиси" также являются крупными акционерами каждой из корпораций, и поэтому совокупный пакет акций членов сюдана в каждой корпорации составляет несколько десятков процентов (253, 84). По данным на 1977 год на долю корпораций, входивших в сюданы, приходилось от 30 до 40% общего объема активов японских корпораций и кредитно-финансовых институтов (253, 106).

Наиболее яркими представителями вертикальных групп являются холдинги, единое руководство в которых обеспечивается в силу финансовой зависимости одной корпорации от другой ("Треуандансталът" (Германия), "Макулом Холдинг АГ" (Австрия) и др.). Считается, что держатель 51% акций является владельцем контрольного пакета акций и может диктовать свою волю всему акционерному обществу. В действительности в силу распыленности массы акций среди их держателей достаточно иметь около 20% для практически полного контроля над корпорацией.

Общая для всех стран с рыночной экономикой правовая форма предпринимательства – корпорация – может иметь свои национальные особенности. Так, ст. 9 Антимонопольного законодательства в Японии, принятого в 1947 году, запрещает деятельность на территории Японии чистых холдингов, не совмещающих функции холдинга с деятельностью в сфере производства (принятие подобной правовой нормы стало мерой ответственности Японии за участие во второй мировой войне). Статья действует до настоящего времени, хотя и приобрела формальный характер. Существующие на практике холдинги, где совмещение с производством является формальным, фактически ничем не отличаются от чистых холдингов (253, 241).

Правовая форма чистого холдинга, широко распространена в других странах с развитой экономикой. Так, в центре внимания конгломератов – новой формы многоотраслевого диверсифицированного концерна – находится управление фиктивным капиталом, а не самим производством (255, 134-136). Отчасти все же экономическая целесообразность существования конгломератов сомнительна. Закономерность их появления в целом не связывается с потребностями развития производительных сил, и базируется на стремлении "гениев финансовых проделок» скупать все перспективные предприятия вне зависимости от какой-либо

производственной, технологической или функциональной связи между ними. Господствующей же формой крупной корпорации является концерн. Так, большинство крупных компаний Великобритании являются многоотраслевыми диверсифицированными концернами. Контроль многочисленных филиалов и дочерних компаний осуществляется через контрольный пакет акций, величина которого составляет в настоящее время около 10%. Например, в собственности членов советов директоров таких компаний как "Сизэрс", "Гинес", "Теско", "Лэдброук", "Дж. Сайнберн", находилось соответственно около 7, 10, 15, 24 и 65% акций с правом голоса (247, 59). Связи между концернами различных стран играют важную роль в их промышленном развитии. Во Франции, например, образовался целый промышленный треугольник "Париж-Лилль-Страсбург", где возникла система различных смешанных франко-бельгийских предприятий (194, 6).

В целом понятие концерна значительно шире, чем крупной корпорации.\* Он включает в свой состав предприятия одной или нескольких отраслей, а также владеет контрольным пакетом акций формально самостоятельных предприятий. Власть концерна

---

\* В 1983 году Совет ЕС принял седьмую директиву о сводных счетах, в корне пересматривающую понятие концерна. Согласно ст. 4 директивы концернами должны быть признаны такие группы предприятий, в которых отсутствуют акционерные общества и акционерные коммандитные общества, но одно из которых образовано в форме товарищества с ограниченной ответственностью (114, 51). Однако национальное законодательство пока не везде приведено в соответствие с директивой.

распространяется и на предприятия, формально ему не принадлежащие, посредством долгосрочных договоров, переплетающихся директоратов и т. п. (256, 110). Такие предприятия официально выступают как самостоятельные организации, но тесно связаны обширной сетью производственных, научно-технических, снабженческих, сбытовых, финансовых отношений с крупными корпорациями.

Система "привязки" мелкого бизнеса к крупному стала одной из важных особенностей организационной структуры промышленности стран Запада.

Аналогами подобных корпораций в японском праве являются группы вертикального характера – кэйрэцу, в которых не просто на основе рыночных связей, но и прочих формальных или неформальных договоренностей компании оказываются привязанными к материнским компаниям, занятым производством конечной продукции. Общая для всех стран с рыночной экономикой закономерность проявляется в исторически сложившейся национальной форме.

В кэйрэцу акционерная взаимозависимость играет второстепенную роль. Материнские компании осуществляют контроль сверху вниз на основе обязательств. При этом обязательства по преимуществу носят односторонний характер. В случае ухудшения конъюнктуры компании – лидеры приостанавливают заказы и вся тяжесть ложится на нижние этажи кэйрэцу.

В отличие от США и европейских стран, где взаимоотношения в группе компаний строятся на основе равенства, в Японии отношения между материнскими и группированными компаниями носят жестко иерархический характер. Данная категория охватывает дочерние (в которых материнской принадлежит более 50% капитала) и партнерские фирмы (более 10 или 20%), а также фирмы, у которых

вообще нет акций, принадлежащих материнской компании. Это субподрядные организации первого, второго и третьего порядка, которые вовлечены в кэйрэцу под эгидой партнерских фирм. В результате отношения контроля принимают форму пирамиды. Вся японская экономика представляет собой острова кэйрэцу. Располагающиеся на вершине производители могут, непосредственно контролируя субподрядные фирмы первого порядка, в то же время осуществлять контроль над субподрядчиками, занимающими последующие этажи.

С точки зрения группированной фирмы включение в кэйрэцу имеет такие положительные стороны, как обеспечение постоянного партнера по сделкам, гарантированная финансовая и прочая помощь. Правда, при этом отношения материнской и дочерней фирмы неравноправны, для дочерней фирмы партнер устанавливается однозначно, и, поскольку она находится под контролем, сделки для нее носят принудительный характер. Кэйрэцу, ранее считавшееся признаком отсталости и архаичности, теперь рассматриваются как фактор высокой конкурентоспособности японских компаний на мировом рынке.

Английский социолог Р. Дор в сочинении "Добрая воля и дух рыночного капитализма" отметил следующее: "Важным фактором, позволившим японским компаниям преодолеть нефтяной кризис и обеспечить хорошие показатели, стали межфирменные отношения, строящиеся по принципу "обязательные сделки", базирующиеся на сложившихся деловых отношениях" (253, 223). Межфирменные сделки таким образом в течение длительного времени носят стабильный характер, и поэтому компании могут осуществлять капиталовложения с учетом долговременных перспектив. Кроме того, чтобы поддерживать длительные отношения с фирмой-партнером по сделкам нужно обеспечивать высокое качество продукции. Все это

позволило японским компаниям обеспечить хорошие экономические показатели. Английские и американские фирмы, большинство сделок между которыми предполагают немедленную оплату (так называемые спотовые сделки), в этом отношении уступают японским. С другой стороны, американское правительство, конгресс, а также комиссия ЕЭС выступают с критикой японской практики. Упомянувшийся выше Р. Дор подчеркивал, что система, когда связи между организациями носят жесткий характер, является скорее нерыночной (253, 223).

Из изложенного можно заключить, что объединение отдельных предпринимательских структур в консолидированную группу компаний (корпорацию в той или иной модификации) является общепризнанным способом ведения хозяйства в условиях рыночной экономики. Эффективность функционирования этих структур в странах с развитой рыночной экономикой, их широкая распространенность и большой экономический вес, адекватность потребностям отдельных хозяйствующих субъектов в расширении материальной базы и сотрудничестве на постоянной основе, подчеркивает важность глубокой проработки данного вопроса применительно к потребностям нашей практики.

Консолидационные процессы подобного рода разворачиваются и в Украине. Они становятся результатом разгосударствления экономики и активного накопления частного капитала. Это требует надлежащего законодательного обеспечения, что на данный момент практически отсутствует. Вовлечение процессов объединения предприятий, основанных на владении капиталами других хозяйствующих субъектов, в поле регулирования статьи 3 Закона Украины от 27 марта 1991 года "О предприятиях в Украине" возможно лишь благодаря положению о праве предприятий создавать другие виды объединений, кроме перечисленных в законе. Закон

Украины от 19 сентября 1991 года "О хозяйственных обществах" также не содержит каких-либо норм, регулирующих вопросы структурной взаимосвязи хозяйственных обществ, связанных отношениями экономической зависимости. Отдельные нормативные акты, регулирующие статус холдинговой компании, не могут восполнить этот пробел, поскольку не охватывают все разнообразие форм сотрудничества в рамках объединенной отношениями экономической зависимости группы предприятий.

Задачей дальнейшего исследования будет обоснование путей решения этой проблемы. Что касается зарубежного опыта правового регулирования данных вопросов, то в основу такого обоснования могут лечь следующие положения.

Соответственно экономическим потребностям в законодательстве государств с развитой экономикой закрепляется право компаний объединяться в группы корпоративного типа (акционерные общества) и в необходимом объеме регулируется их правовой статус. В зависимости от природы межкорпоративных связей выделяются вертикальные и горизонтальные группы. Вертикальную группу (европейские и американские холдинги, концерны, японские кэйрэцу с их национальными особенностями) объединяет владение контрольным пакетом акций или договор, которые закрепляют отношения власти и подчинения между компаниями группы. В горизонтальной группе (консорциуме, сюдане) рычаги экономического либо договорного давления отсутствуют, а независимые друг от друга предприятия находятся под единым руководством, предусматриваемом в договоре между компаниями или в уставах компаний либо обеспечиваемом благодаря тому, что большинство в органах управления отдельных компаний составляют одни и те же лица.

Правовые формы консолидации деятельности зарубежных

компаний с образованием акционерных обществ и участием в капитале других корпораций могут быть разнообразными. С точки зрения реалий нашей экономической жизни представляют интерес такие из них, как холдинг, концерн и корпорация, базирующаяся на взаимном владении акциями. Так, принцип построения концерна, организованного в форме хозяйственного общества и централизующего управление деятельностью участников на основе договора об управлении (а не финансовой зависимости, как в холдинге) может лечь в основу совершенствования соответствующих норм о концернах в украинском законодательстве. Сотрудничество предприятий, связанных отношениями экономической зависимости, которое однако не ставит их в отношения контроля-подчинения, может составить основной отличительный признак, корпорации по украинскому праву. Это послужит отграничению корпорации не только от других видов объединений предприятий, в частности, ассоциации, но и от акционерных обществ с простой оргструктурой, которые в последнее время также стали называться корпорациями.

Наблюдаемая в экономике Украины тенденция концентрации собственности на акции в руках юридических лиц, обеспечивающая их сотрудничество на долгосрочной основе, свидетельствует о назревшей необходимости системного урегулирования статуса объединений, организованных в форме хозяйственных обществ. В дальнейшем исследовании определяются конкретные пути решения этой задачи в направлении развития статуса каждого из видов объединений применительно к их праву на использование организационно-правовой формы хозяйственного общества.

### 3. Объединения предприятий в странах СНГ

На фоне бурного развития интеграционных процессов в мировой экономике трудно преувеличить значение восстановления и обновления хозяйственных связей на территории бывшего СССР. Специфика геополитической ситуации на постсоветском пространстве, выражающаяся в высокой степени сложившейся ранее интеграции экономик и, как следствие, хозяйственной взаимозависимости образовавшихся независимых государств, требует налаживания их тесного экономического сотрудничества. Следует отметить важную роль в деле восстановления и обновления хозяйственных связей создаваемых на территории СНГ межгосударственных объединений (транснациональных корпораций). Так, создание совместного украинско-российского предприятия "Донбассавтодизельсервис" не только восстановило прежние хозяйственные связи донецких и ярославских автомобилистов, но и наполнило их новым содержанием. Учредителями акционерного общества "Донбассавтодизельсервис" выступили Донецкое территориально-производственное объединение автотранспорта, Тутаевский моторный завод, Ярославский завод топливной аппаратуры. Участие Донецкого территориально-производственного объединения автотранспорта выражается в организации ремонта дизелей и топливного оборудования, производимых российскими соучредителями, и поставке запчастей в Украину (104). Возрастанию активности в формировании подобных структур (189; 233) должна сопутствовать соответствующая координация законодательного процесса регулирования их деятельности, где наиболее важное значение имеет координированная разработка правового статуса транснациональных (межгосударственных) финансово-промышленных групп.

Необходимым условием реализации заключенных межправительственных соглашений, направленных на сближение стран СНГ, является гармонизация их хозяйственного законодательства. Этим, в частности, объясняется исследовательский интерес к законодательству об объединениях в странах Содружества. В своем исследовании по ряду причин диссертант обращается в основном к российскому законодательству и практике его применения. Объективные причины частичной локализации объекта исследования связаны со стратегической направленностью внешнеэкономических интересов Украины на Российскую Федерацию. В программе Президента Украины Л. Кучмы развитию экономических отношений с Россией придается приоритетное значение (245). Существенное значение имеет также тот факт, что РФ проявляет большую законотворческую активность, и состояние ее экономики служит барометром эффективности тех или иных норм. "Ее опыт реформирования исключительно важен для всех стран с переходной экономикой, в т.ч. и для Украины" (245). По существующему мнению, российское законодательство оказывает заметное влияние на развитие законодательства в других странах СНГ. С другой стороны, сыграли свою роль ограниченные возможности всестороннего анализа правового статуса объединений предприятий в других странах СНГ, за исключением России. В связи с неналаженностью информационного обмена сведения о развитии законодательства в этих странах пока практически недоступны. В лучшем случае они фрагментарны и не дают целостного представления о правовом статусе хозяйственных объединений в отдельно взятой стране. Общность социально-экономического наследия и стратегических направлений дальнейшего развития дают определенные основания для некоторых обобщающих выводов о правовых формах консолидации деятельности предприятий в странах

Содружества. Теми же факторами обуславливается целесообразность исторического подхода в проводимом исследовании.

Следует отметить, что национальное законодательство\* в основном восприняло принципы организации добровольных объединений, заложенные в Законе СССР от 6 марта 1990г. "О предприятиях в СССР" и предшествующих ему актах. Важно и то, что в каждом из государств наряду с вновь принятыми нормами права действует также часть его дореформенного законодательства и положения законодательства бывшего СССР, не противоречащие законам нового государства. Этим обусловлено определенное сходство правового регулирования консолидации деятельности предприятий в странах СНГ. По мере нарастания различий в состоянии экономики, проводимой экономической политике неизбежно появляются и существенные отличия.

Зародившись более века назад, интеграционные процессы на территории нынешнего СНГ прошли путь от становления первых известных практике форм консолидации предпринимательской деятельности (синдикатов, трестов), а затем строго определенных немногочисленных форм объединения предприятий в советской экономике (промышленных объединений, производственных, научно-производственных объединений и т.п.) до реализации предоставленных рыночно направленным законодательством широких возможностей выбора вариантов экономического сотрудничества хозяйствующих субъектов.

---

\* Закон РФ "О предприятиях и предпринимательской деятельности", Закон Украины "О предприятиях в Украине", Закон Республики Беларусь "О предприятиях в Республике Беларусь" и соответствующие законы в других странах СНГ.

История развития законодательства об объединениях в СССР широко освещена в многочисленных трудах учёных советского периода (2; 7; 17; 52; 260 и др.), ввиду чего диссертант не останавливается на подробном ее изложении. Как показывает анализ, формирование объединений нового типа явилось результатом несоответствия традиционных форм государственных предприятий и объединений новым условиям хозяйствования. Сложившаяся в экономике СССР монопольная система управления, базирующаяся на полном огосударствлении средств производства, сдерживала инициативу предприятий и создавала условия для лавинообразного нарастания различного рода потерь. Начатая в 1985 году перестройка хозяйственного механизма предусматривала разработку оптимального сочетания централизации и хозяйственной самостоятельности крупных, средних и мелких предприятий, министерств и вневедомственных объединений.

С изменением экономической политики получают распространение добровольные межотраслевые объединения, научно-технические комплексы, территориально-межотраслевые объединения вневедомственные межотраслевые государственные объединения, ассоциации различных видов. По данным Госкомстата СССР, на 1 января 1990 г. на территории СССР было образовано 17 концернов, 16 МГО, 207 ассоциаций, 25 акционерных обществ, 10 консорциумов (111, 47). В Украине к началу 1991 г. функционировало 24 концерна, 3 МГО, 265 ассоциаций, 34 территориально-межотраслевых объединений, 29 консорциумов, 60 акционерных обществ (56, 97).

Сравнительный анализ принципов организации бывших промышленных объединений и новых оргструктур, сформированных на добровольной основе, обнаруживает их качественное отличие. Добровольное объединение отличается от органов государственного управления уже тем, что является реально хозяйствующим субъектом,

а не только органом управления. Его управленческие функции вытекают из внутренних потребностей хозяйственной системы, они необходимы для обеспечения сбалансированности функционирования. Орган управления перестает быть промежуточным уровнем управления, контролирующим их самостоятельность. Главным становится управление не столько отдельными предприятиями как элементами системы, сколько связями между ними. Происходит качественно иная централизация функций, изменение обобщающего показателя деятельности объединения с выполнения плана на прибыль, реализация принципа самофинансирования предприятий, входящих в состав объединения.

Основными способами создания объединений предприятий на начальном этапе перехода к рыночной экономике в странах СНГ стало:

- образование объединений в директивном порядке;
- учреждение их участниками;
- и учреждение участниками с последующим наделением их полномочиями, превышающими обычную правоспособность добровольного объединения.

Каждый из них, играя определенную позитивную роль, вместе с тем не лишен и недостатков. Так, значительная часть создаваемых правительством объединений формировалась на базе министерств и ведомств, что закрепляло их отраслевой монополизм. Часть объединений (в т.ч. добровольных) наделены столь широкими полномочиями, что напоминают прежние управленческие структуры. Незрелость рыночной инфраструктуры создает почву для использования методов экономического давления при формировании добровольных объединений, способна поставить предприятие, отказавшееся от вступления в объединение, в сложное экономическое положение. Яркие примеры из практики приведены в диссертации

И. Заинчковской (56). Один из них – Киевская фабрика художественной галантереи не вошла в концерн "Укрместпром" и лишилась в результате фондов на оборудование, запчасти (56, 116).

Обнадеживает преходящий характер подобных проявлений. Развивается рыночная инфраструктура. В процессе приватизации и демонополизации структура объединений трансформируется в сторону соответствия принципам ведения рыночного хозяйства, меняются функции, структура управления, порядок финансирования и принципы взаимоотношений с предприятиями. По мере развития становится возможным преобразование отдельных служб объединения в самостоятельные коммерческие организации, выделение предприятий, приспособленных к рыночной среде.

Первые нормативные акты новых независимых государств, в т.ч. и Российской Федерации, исходили из необходимости предоставления предприятиям широких прав в выборе организационно-правовых форм консолидации их деятельности. Соответствующие законы о предприятиях закрепляли право предприятий объединяться в ассоциации, союзы, корпорации, консорциумы, концерны и другие виды объединений, отличающиеся от перечисленных какими-либо особенностями, не противоречащими законодательству (синдикаты, фонды, тресты, холдинги и т. д.).

Данный принцип воспринят и в проекте Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины (234, ст. 153).

Иным оказался подход к вопросу об объединениях в новом Гражданском Кодексе Российской Федерации. В ГК РФ таковыми признаются только ассоциации и союзы (ст.ст. 50, 121). Правовой статус этих объединений урегулирован таким образом, чтобы исключить возможность выполнения ими каких-либо управленческих функций. Ассоциации и союзы признаются сугубо некоммерческими организациями, а при необходимости объединения для

предпринимательских целей используется фигура хозяйственного общества или товарищества известных видов: акционерного общества, общества с ограниченной или дополнительной ответственностью, полного товарищества, или товарищества на вере. Понятия концерна, корпорации и других видов объединений, кроме ассоциации и союза, не вошли в понятийный аппарат Кодекса.

Принятое нововведение, по мнению российских специалистов, ценно как политическое решение, ибо исключает возможность возрождения за вывеской объединения "государственных" и иных "концернов", "корпораций" и тому подобных организаций, обычно принимавших на себя функции органов управления. С другого угла зрения подход российского законодателя к регулированию консолидационных процессов в экономике выглядит слишком упрощенным. Вопросы о возможности, основаниях и правовых последствиях признания хозяйственного общества (товарищества) группой (объединением) коммерческих организаций\* в ГК РФ не затронуты.

Хотя ГК и оперирует понятиями дочернего, зависимого общества, взаимного участия хозяйственных обществ в уставных капиталах друг друга (ст.ст. 105, 106), группа коммерческих организаций в качестве обособленного объекта правового регулирования (субъекта хозяйствования) не выделяется. Напрашивается вывод, что в регулировании отдельных аспектов

---

\*Интересующие нас субъекты хозяйствования могут быть названы группой коммерческих организаций или обозначены другим термином, коль скоро термин "объединение" ввиду положений ст. 121 ГК РФ неприменим.

деятельности таких формирований (кроме затронутых в ГК) нет необходимости.

На самом деле это не так. Примечательно, что в Коммерческом кодексе Эстонской республики, принятом 15 февраля 1995 года, хозяйственные системы, включающие головного и дочернего предпринимателей, где первый имеет большинство голосов или играет главенствующую роль и получает существенную часть прибыли, выступая в качестве участника или акционера дочернего предпринимателя, либо на основе заключенного между ними договора, определяются как концерны (89, ст. 6).

В практике стран с развитой рыночной экономикой вопросы о юридических критериях признания совокупности предприятий группой являются весьма, актуальными. Так, например, вопрос об определении самого понятия "группа компаний" долгое время был камнем преткновения при обсуждении проекта седьмой директивы Совета ЕС (1963 г.) (сторонам так и не удалось выработать единого подхода – в тексте директивы используется выражение "совокупность предприятий, подлежащих включению в сводные счета"). Закон ФРГ об акциях исходит из экономического критерия, при котором основное значение имеет действительное наличие единого центра принятия решений. Великобритания и Ирландия склоняются к "юридическому" определению группы, при котором имеет значение прежде всего вытекающее из норм закона право одного предприятия контролировать другое. Принципиальное значение в зарубежном законодательстве имеют критерии деления групп компаний на вертикальные и горизонтальные, особенности публичной отчетности вертикальных групп (см. с. 27-30). Установление обязанности вертикальных групп составлять сводные счета и сводный отчет правления имеет важнейшее значение как гарантия права третьих лиц на достоверную информацию о деятельности компании. Особое

внимание в законодательстве стран с развитой рыночной экономикой уделяется определению юридического понятия отдельных видов групп компаний (см., напр., с. 33 о понятии концерна).

Косвенным доказательством сохраняющейся необходимости юридического определения понятий отдельных видов групп коммерческих организаций является тот факт, что они продолжают употребляться в нормотворчестве и хозяйственной практике (см., напр., Указ Президента Российской Федерации № 843 от 11 августа 1995 г. "О мерах по созданию финансово-промышленной группы "Мостатнафта" (201)). После вступления в силу ГК РФ прежние объединения предприятий, ведущие предпринимательскую деятельность, преобразовались в хозяйственные общества (товарищества). При этом они сохранили не только старые термины в своем фирменном наименовании (ТОО "Концерн "Промметиз" (158)), но, как правило, и сложившуюся в объединении структуру взаимоотношений между его участниками.

Такая ситуация, когда важнейшие вопросы организации крупных хозяйственных систем отдаются на откуп договорному урегулированию, не может показаться нормальной. Создание хозяйственных объединений, в компетенцию которых по инициативе предприятий либо государственных органов входит выполнение определенных полномочий по управлению деятельностью членов объединения (помимо наделения их обычной гражданской правоспособностью юридического лица) расценивается ведущими учеными как важное условие формирования регулируемой экономики. "Поскольку именно объединение предприятий, именно консолидация усилий вносит определенный регулирующий элемент в экономику" (106, 15). Надлежащая классификация таких форм управления, равно как и классификация субъектов хозяйствования необходима для осуществления мониторинга экономических процессов,

эффективности функционирования тех или иных хозяйствующих субъектов, для обеспечения целесообразного воздействия на их деятельность, в том числе посредством целенаправленного правового регулирования.

Затронутые моменты показывают несостоятельность утверждений сторонников концепций "единого гражданского права", что для регулирования всего объема экономических отношений достаточно иметь один Гражданский кодекс. Этим самым, по верному замечанию специалистов в области хозяйственного права В.К. Мамутова, Г.Л. Знаменского и других, отрицается сложность, дифференцированность отношений в современной экономике, а также игнорируется опыт законодательного регулирования экономики в развитых странах (234, 5).

Разнообразный подход национальных законодательств к определению понятия "объединение предприятий" мог бы послужить основанием для сужения объекта исследования (исследованию можно подвергнуть лишь ассоциации и союзы российского права и т.д.). Однако с целью получения полного представления о формах консолидации деятельности предприятий в странах СНГ представляется целесообразным проанализировать и практику организации других хозяйственных структур, которые включают в себя ряд промышленных предприятий и в силу данного признака могут быть условно обозначены как объединения предприятий. Таким образом, последующий анализ отдельных видов объединений, за некоторыми исключениями, распространяется и на РФ. Этому способствует фактическое наличие в хозяйственной практике РФ сложных оргструктур, обладающих как признаками хозяйственных обществ по ГК РФ, так и признаками объединений предприятий по ранее принятым правовым нормам об объединениях, выходящим за рамки гражданского законодательства.

Ниже, в главе 2, параграфе 2, обоснована возможность сочетания в правовом статусе объединения (группы) юридических характеристик хозяйственного общества и хозяйственного объединения как взаимодополняемых. Излагаемые далее положения касаются и права Украины. Примеры из украинской хозяйственной практики более широко привлекаются в следующих главах, при отдельном анализе правового статуса объединений предприятий в Украине. Ввиду уже отмеченной исторической общности бывших союзных республик представляется целесообразным и привлечение опыта стран, не ставших членами Содружества.

Итак, в странах СНГ, действуют объединения предприятий, которые по характеру взаимоотношений между объединением и входящими в него предприятиями можно подразделить на две группы:

- объединения координационного типа (ассоциации, союзы, корпорации, синдикаты, фонды и прочие виды объединений, занимающиеся координацией основной хозяйственной деятельности и централизующие незначительное число производственно-хозяйственных или управленческих функций). К их числу, например, относятся такие объединения, как Могилевская региональная ассоциация межотраслевого делового сотрудничества "ИНИН" (РБ), Гомелевская ассоциация научно-технических обществ, предприятий и центров (РБ), синдикат эмиссионных дилеров по размещению акций (РФ) и др.;

- и объединения субординационного типа, принимающие непосредственное участие в управлении предприятиями, благодаря централизации значительной части производственно-хозяйственных функций на основе договора либо финансовой зависимости предприятий (холдинги, концерны и другие виды объединений с субординационным характером связей внутри объединения). Примером их могут служить холдинговые группы "Транснефть",

"Транснефтепродукт" (РФ), концерн "Гермес" (РФ), акционерное общество "Концерн-Электрон" (Украина) и др.

В зарубежной практике в классификации объединений по данному признаку применяются термины "горизонтальные" и "вертикальные группы" (см. с. 29-30). Но в хозяйственной практике СССР горизонтальные и вертикальные объединения определялись по иным критериям. Так на с. 16-17 раскрываются понятия вертикальной и горизонтальной интеграции, которые использовались в прошлом и продолжают использоваться в литературе при описании экономических характеристик объединения (56, 76; 235, 109-110 и др.). Существовала также классификация горизонтальных и вертикальных отношений, где в качестве горизонтальных рассматривались договорные отношения между предприятиями, а отношения между предприятиями и органами хозяйственного управления расценивались как вертикальные (105, 46; 95, 111 и др.). Ранее для классификаций объединений по организационно-правовому признаку не было оснований, поскольку отношения в них строились исключительно на началах подчиненности предприятия вышестоящему хозяйственному органу (объединению). Предоставление предприятиям права на добровольное объединение создало сферу применения и для комментируемого признака. В литературе появляются квалификационные оценки управленческих отношений в объединении как вертикальных, а договорных – как горизонтальных (21, 107).

Распространение договорных (горизонтальных) отношений на сферу организации объединений порождает неоправданное дублирование терминологии, применяемой в характеристике объединения. Здесь оказалось бы к месту разумное упрощение экономических терминов, а именно – уточнение горизонтальной и вертикальной интеграции как интеграции отраслевой и

межотраслевой.

В Законе Украины от 27 марта 1991 года "О предприятиях" использована классификация объединений на договорные и уставные, однако она не бесспорна, поскольку в качестве договорного можно расценивать любое объединение, возникшее из договора (и ассоциацию, и концерн). Избранная законодателем терминология в некотором роде вуалирует истинное содержание хозяйственных отношений, суть которых она призвана отражать. Это, в частности, является причиной существования ошибочного представления о том, что "основным в правовом положении договорных объединений, что отличает их от уставных, является принцип добровольного членства" (130, 105). Поэтому при характеристике объединений предприятий на территории стран СНГ автор предпочел прибегнуть к иным адекватным определениям, классифицируя объединения на объединения координационного и субординационного типа. Такой вариант позволяет избежать неясностей в терминологическом аппарате, точно и более наглядно показывает существенные особенности объединений предприятий различных видов, препятствует смешению понятий объединения договорного, возникшего в результате добровольного объединения на основе договора (договоров), и объединения горизонтального как объединения, в котором исключается использование экономических либо договорных рычагов давления друг на друга.

Для ассоциаций, союзов и других объединений первой группы характерна централизация одной или нескольких производственно-хозяйственных и управленческих функций\* (как напр., сбыт ценных

---

\*За исключением ассоциаций и союзов РФ, участники которых

обеспеченных солидарными гарантиями участников, в Эмиссионном синдикате (РФ) (167)) и относительно узкий диапазон связей между предприятиями-участниками. Так, корпорации производителей и потребителей, возникшее на базе бывшего Министерства металлургии СССР, создавались с целью развития делового сотрудничества. В сферу их компетенции вошли такие основные функции, как координация деятельности участников, разработка рекомендаций и методических материалов, объединение финансовых ресурсов, представительство в органах государственного управления по поручению участников.

Заинтересованность предприятий в координации своей деятельности реализовалась также в форме объединения в межотраслевые государственные объединения. Последние создавались правительством на основании добровольного решения учредительного собрания представителей трудовых коллективов предприятий. При этом они выводились из подчиненности министерству и ведомству: их создание было рассчитано прежде всего на замещение нерационального отраслевого управления. Статус МГО согласно Примерному положению о межотраслевых государственных объединениях, утвержденному постановлением ЦК КПСС и Советом Министров СССР от 12 июня 1988 г. № 749, предполагал значительное сходство МГО с концернами. В Рекомендациях по

---

\*(продолжение) согласно ст. 121 ГК РФ сохраняют полную самостоятельность, и объединение не вправе выполнять какие-либо управленческие функции по отношению к входящим в его состав коммерческим организациям. Прочие сложные организационные структуры, включающие в себя группу предприятий, создаются в форме хозяйственных обществ (товариществ).

созданию ассоциаций и других форм добровольных объединений социалистических предприятий, утвержденных Государственной комиссией Совета Министров СССР от 21 октября 1989 г., отмечалось: "По своей организации и централизации функций МГО во многом аналогично концерну" (168). Однако позднее, анализируя складывающуюся практику д.ю.н. С. Запольский констатировал, что в МГО ("Энергомаш", "Технохим", "Газпром", "Криогеника" и др.) отсутствует та высокая степень централизации управления, которая наблюдается в концернах, а предприятия, в них входящие, сохраняют хозяйственную самостоятельность в полном объеме (52, 60). Анализируя деятельность межотраслевого государственного объединения "Кванттэмп" (РФ), А. Гудимин отмечает, что управление деятельностью вошедших в его состав предприятий осуществляется преимущественно экономическими методами; исполнительная дирекция осуществляет координацию деятельности предприятий по разработке и реализации совместных программ научно-технического, технологического, производственного, социального развития, а также в процессе формирования государственного заказа и не наделена правом давать обязательные указания (28, 15-17). Такие характеристики присущи хозяйственным объединениям первой группы.

Консорциумы России также ориентированы более на координационные, нежели субординационные связи. Утверждается, но, правда, не очень аргументированно, что они не рассчитаны на высокую степень концентрации и централизации управления (71, 61). В. Мартемьянов, выделяя простые консорциумы, основанные на чисто обязательственных отношениях, и консорциумы, основанные на принципе совместного несения рисков и ответственности (объединения в форме товарищества), в целом склоняется к тому, что консорциум представляет собой объединение, не обладающее

правами юридического лица (112, 351). Принципиально иным оказалось мнение законодателя Украины\*, рассматривающего консорциум как уставное объединение промышленного и банковского капитала, основывающееся на субординационных связях внутри объединения в определенной договором сфере сотрудничества\*\*, что характерно для второй группы объединений.

Набор функций, централизуемых объединениями второй группы, предполагает более тесные производственные связи внутри объединения и специализацию головного предприятия на управлении участниками объединения.

Для концерна свойственна централизация значительной части производственно-хозяйственных функций и осуществление всеми его участниками единой производственной, технической и экономической политики под руководством и контролем объединения. Например, в учредительных документах концерна "Газпром" (РФ) была закреплена обязанность концерна проводить единую научно-техническую политику на предприятиях объединения, осуществлять оперативное управление газоснабжением, гибкое планирование добычи и поставок газа, аккумуляцию амортизационных отчислений на полное восстановление производственных фондов и т.п.

В концерне гарантируется самостоятельность предприятий, предусмотренная законом и принципами формирования, и наряду с этим сохраняется определенная подчиненность центральному

---

\* Правовой статус консорциумов украинского права подробно рассматривается в следующей главе.

\*\* Здесь важно помнить об узкоцелевой направленности договора.

Органы управления концерна приобретают при этом новые функции и права, направленные на развитие НТП, совершенствование организации производства.

Концерны не являются собственниками и полновластными хозяевами предприятий – участников, потому ограничены и их права в осуществлении административных и финансовых функций. Практика работы ряда концернов ("Строительные материалы", "Росчермет", "Росцветмет" (РФ)) показала целесообразность полного отказа от жесткого регламентирования основ деятельности входящих в них предприятий и сохранения за руководящими органами концернов лишь таких основных функций, как инвестиционная политика, определение путей внутреннего взаимодействия, контроль за исполнением (45, 110).

Несколько по-иному складывается практика организации концернов в Беларуси. Созданные здесь концерны по топливу и газификации, строительно-монтажный концерн и производственная строительная корпорация практически мало чем отличаются друг от друга по режиму осуществляемых ими полномочий в отношении входящих в их состав предприятий. По-прежнему сохраняется госзаказ, централизованное распределение материальных ресурсов. Еще одна, особенность состоит в том, что они обладают правами управления находящимся в республиканской собственности имуществом входящих в их состав объединений, предприятий и организаций, правами по утверждению уставов, заключению контрактов с руководителями, практически ничем в этом не отличаясь от бывших министерств. Эти хозяйственные образования обладают также и правами арендодателя. Так, концерн "Беллесбумпром" в отношении входящих в него предприятий наделен правами управления находящимся в собственности республиканским имуществом, состоящим на балансе включенных в него предприятий;

найма их руководителей; создания предприятий к их ликвидации; определения размера чистой прибыли, передаваемой в собственность членам трудового коллектива; утверждения уставов; дачи согласия на отчуждение технологического оборудования, транспортных средств, сырья и материалов. Кроме того, концерн сохраняет статус арендодателя в отношении арендных предприятий, входящих в его состав. По оценке белорусского правоведа Н. Денчик, на фоне таких широких полномочий декларированная самостоятельность входящих в состав концерна предприятий представляется сомнительной (45, 112).

Следует отметить, что сходным правовым статусом в Украине наделены объединения государственных предприятий, созданные по решению Кабинета Министров Украины в отдельных отраслях промышленности, на транспорте и связи (35-39). Однако подобная практика распространяется лишь на важнейшие отрасли, от чего, по мнению законодателя, зависит их жизнеспособность и жизнеобеспечение других отраслей промышленности.

Одной из важнейших черт современной экономики стран СНГ стало учреждение объединений, являющихся формами организации финансового капитала – корпораций, холдингов, финансово-промышленных групп и др. Разворачивающиеся процессы приватизации госсобственности и бурного накопления капитала в коммерческих образованиях благоприятствуют структурному оформлению объединений предприятий как акционерных обществ.

В мировой практике акционерные формы организации хозяйствующих субъектов (акционерные общества) именуются, как правило, корпорациями. В странах СНГ подход к пониманию термина "корпорации" оказался неоднозначным.

В законодательстве Украины понятие корпорации напрямую не связывается с акционированием. Корпорация определяется как

договорное объединение, создаваемое на основе совмещения производственных, научных и коммерческих интересов с делегированием отдельных полномочий централизованного регулирования деятельности его участников. Такое определение корпорации соответствовало текущему моменту и имело смысл до начала приватизации. По существующему мнению в процессе приватизации происходит перерастание созданных корпораций в акционерные общества и приведение терминологии в соответствие с мировой практикой.

Н. Денчик при анализе практики создания и деятельности объединений предприятий в Республике Беларусь и Российской Федерации использует термин "корпорация" как синонимичный термину "концерн". Вместе с тем, как представляется, в эти понятия должен вкладываться различный смысл. Подтверждением тому служат нормативные акты Российской Федерации о преобразовании концернов в корпорации (Указы Президента Российской Федерации "Об акционерной агропромышленной корпорации по комплексному обустройству хозяйств в Нечерноземной зоне в Российской Федерации" (193), "О преобразовании государственного газового концерна "Газпром" в Российское акционерное общество "Газпром" (203) и др.). Постановление Верховного Совета РСФСР от 11 октября 1991 г. "Об упорядочении создания и деятельности ассоциаций, концернов, корпораций и других объединений на территории Российской Федерации" (141) и прочие акты.

Проведенный анализ экономической литературы не позволил выявить сколь-нибудь убедительные формулировки содержания понятий корпорации и концерна, раскрывающие различие между ними. На наш взгляд, разница заключается в наличии или отсутствии тесной акционерной взаимосвязи внутри объединения. Концерн производит централизованное руководство деятельностью

объединения в силу договора. Характер взаимоотношений внутри корпорации определяется финансовым участием предприятий в капитале друг друга либо в капитале объединения, и наоборот. Концерн также может использовать акционерную форму, но она, как правило, предполагает привлечение средств со стороны (средств населения, личных средств работников предприятий и т.п.), как, например, в государственном акционерном тресте "Чимкентстрой" (РФ), созданном с целью "усиления заинтересованности коллектива в результате своего труда на основе привлечения личных средств работников треста" (243, 20).

Утверждение акционерных форм организации хозяйствующих субъектов – объективный процесс в развитии правоотношений собственности в переходный к рыночной экономике период. Создание объединений такого рода преследует те же цели содействия кооперации предприятий-смежников и осуществления ими согласованной инвестиционной политики. Так, в целях обеспечения разработки перспективных схем газоснабжения регионов в увязке с развитием магистральных газопроводов, распределительных сетей, проведения единой инвестиционной политики акционерное общество "Росгазификация" держит часть акций Российского акционерного общества "Газпром", акционерных обществ, образованных на базе государственного научно-исследовательского и проектного института "Гипрониигаз" и его филиалов (202).

Для определения типа и вида объединения, основанного на акционерной собственности, важен анализ как учредительных документов, так и структуры капитала внутри объединения. Мобильность последней обуславливает ее определяющее значение. К примеру, российские заводы производящие сантехоборудование, преобразованы в акционерные общества со взаимным проникновением через акционерное общество "Сантохолдинг" в

уставные капиталы друг друга: каждый завод помимо своей собственности через акции владеет собственностью других заводов. В то же время имеет место владение контрольным пакетом акций (до 7 процентов акций каждого из 18 заводов) головной организацией (33, 10-11), что определяет ее как холдинговую компанию.

Холдинги функционируют практически во всех важнейших отраслях хозяйства. В промышленности создаются, как правило, смешанные холдинги, которые кроме контрольно-управленческих финансовых функций занимаются предпринимательской деятельностью – промышленной, торговой, транспортной, кредитно-финансовой и т.д. Чистый тип холдинговой компании более характерен для финансовых корпораций.

Формирование холдинговых структур в странах СНГ происходит и в коммерческой среде, и в государственном секторе экономики. Директивное формирование публичных холдингов, используемое для замены рычагов воздействия на деятельность предприятий, способствует становлению рыночных отношений в государственном секторе экономики. Этим, объясняется наметившееся смещение акцента в процессах консолидации деятельности государственных предприятий, с директивного формирования государственных объединений либо наделения добровольных объединений дополнительными полномочиями на организацию объединений корпоративных форм.

Создание публичных холдингов в переходной экономике стран СНГ преследует цели упорядочения процессов структурной перестройки в промышленности, обеспечения защиты национальных интересов в период широкомасштабной приватизации, создания интеграционных производственно-технологических комплексов при приватизации крупных государственных предприятий и преобразовании добровольных объединений предприятий,

составляющих основу промышленного потенциала. Участие государства в уставном капитале компаний неразрывно связано с необходимостью государственной поддержки отдельных отраслей промышленности, включая государственные дотации, инвестиционные кредиты. Убытки акционерных обществ, реализующих газ населению по регулируемым государством ценам, дотируются из республиканского бюджета и соответствующих бюджетов территорий пропорционально долям в уставных капиталах территориальных акционерных обществ по газификации и эксплуатации газового хозяйства (202).

Проведение интересов государства в таких акционерных обществах обеспечивается благодаря участию его представителей в органах общества. К примеру, в состав Совета директоров Российского акционерного общества "Норильский никель" вошли первый заместитель Министра финансов России, первый заместитель председателя Госкомимущества России, заместитель председателя ГКАП России, председатель Госкомпрома и др. (162). Согласно п. 3 Указа Президента РФ "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий" Правительство РФ и Госкомитет РФ по управлению государственным имуществом вправе на контрактной основе поручить представление интересов государства в Совете директоров предприятия-эмитента определенным им лицам, в т.ч. должностным лицам администрации государственных предприятий или органов государственного управления (200).

Сохраняемый за государством контрольный пакет акций обеспечивает государственный контроль в монополизируемых государством сферах деятельности. При этом применяются различные комбинации в структуре акционерной собственности. В уставном капитале акционерных обществ-нефтяных компаний "Лангепас-Урай-

Когалым-нефть" ("ЛУКойл"), "ЮКОС" и "Сургутнефтегаз" находится 38% акций акционерных обществ, созданных в процессе приватизации предприятий, производственных и научно-производственных объединений нефтяной, нефтеперерабатывающей промышленности и нефтепродуктообеспечения (197). В уставном капитале акционерного общества "Транснефть" и "Транснефтепродукт" – 51% с сохранением акций компаний в федеральной собственности (197). Государственное предприятие "Роснефть" по договору с Госкомитетом РФ по управлению государственным имуществом осуществляет коммерческое управление пакетами акций, закрепленных в госсобственности и внесенных в уставный капитал других компаний отрасли, кроме только что перечисленных (191). Принадлежащие Российской Федерации пакеты акций в одних компаниях могут вноситься в уставный капитал других, как, например, пакеты акций в акционерных обществах по газификации и эксплуатации газового хозяйства, образованных на базе государственных предприятий, внесены в уставный капитал республиканских, краевых, областных, окружных акционерных обществ по газификации и эксплуатации газового хозяйства (202).

Особым видом хозяйственного объединения является финансово-промышленная группа (ФПГ). Утверждение ФПГ в экономике стран СНГ приобретает в последнее время стратегическое значение. Формируется соответствующая нормативная база.

Финансово-промышленной группой в российской экономике признается совокупность юридических лиц, действующих как основное и дочернее общества либо полностью или частично объединивших свои материальные и нематериальные активы (система участия) на основе договора, о создании финансово-промышленной группы в целях технологической или экономической интеграции для реализации инвестиционных и иных проектов и программ,

направленных на повышение конкурентоспособности и расширение рынков сбыта товаров и услуг, повышение эффективности производства, создание новых рабочих мест (228, ст. 2).

Основными предпосылками возникновения идеи финансово-промышленных групп стало наличие серьезного структурного и финансово-инвестиционного кризиса, в промышленности, и особенно в сфере НИОКР и высоких технологий, острая потребность в создании новой системы инвестирования промышленности, необходимость повышения заинтересованности финансово-коммерческих структур во вложении средств в стабилизацию и подъем экономики производства, а также укрепления и обновления сложившихся технологических цепочек и кооперационных связей в производстве конкурентоспособной продукции. Заинтересованность предпринимательских структур в решении этих задач стимулируется гарантированными законом о финансово-промышленных группах мерами государственной поддержки их деятельности в приоритетных направлениях развития промышленного комплекса. Среди них – предоставление инвестиционных кредитов, зачет задолженности участников финансово-промышленной группы в объем инвестиций центральной компании, предоставление государственных гарантий на привлечение различного рода инвестиций, предоставление участникам права самостоятельно определять сроки амортизации оборудования с направлением полученных средств на деятельность финансово-промышленной группы и др.

Содействие формированию и развитию финансово-промышленных групп со стороны государства – основной отличительный признак финансово-промышленной группы в системе видов объединений предприятий. Взаимоотношения в таких объединениях строятся по принципам, свойственным организации холдингов, концернов и других видов объединений (в том числе

ассоциаций и союзов (228, ст. 11)). Примечательно, что постановка задач, стоящих перед финансово-промышленной группой, возможна и в рамках обычного вида объединений предприятий. Пройдя специальную процедуру регистрации в случае соответствия организационного проекта стратегическим общегосударственным интересам, такое объединение может получить статус особого вида объединений предприятий – финансово-промышленной группы.

Сходным образом урегулировался статус финансово-промышленной группы в Указе Президента Украины от 27 января 1995 года "О финансово-промышленных группах в Украине" (214) (Указ не вступил в действие ввиду наложенного Верховным Советом вето (75)). Иначе урегулировано правовое положение промышленно-финансовой группы в альтернативном варианте законодательного акта о таких группах предприятий – Законе Украины от 21 ноября 1995 года "О промышленно-финансовых группах в Украине", вступившем в действие в мае 1996 года (64).

До недавнего времени в хозяйственной практике Украины финансово-промышленные группы в Украине создавались на основании статьи 3 Закона о предприятиях, предусматривающей право предприятий создавать другие виды объединений, отличающиеся от перечисленных какими-либо особенностями, не противоречащими законодательству. Практика объединения предприятий использовала название ФПГ, когда объединение включало представителей финансовой и промышленной сферы. Например, в ФПГ "АТОН" (г. Донецк) накопление финансов велось посредством деятельности Ювэсбанка, инвестиционных компаний "Атоннациональинвест", "Гермес-Донбасс" и страховой компании "Атон-гарант".

Собранные средства шли на производственно-коммерческую деятельность Андреевского кирпичного завода, Донецкого булочно-

кондитерского комбината, фирм "Атон", "Автозапчасть" и других (всего 12), связанные взаимным владением акциями.

Отношения в ФПГ могли строиться как на основе владения акциями, так и вне акционерной взаимосвязи, на основе договора. Так, разновидностью объединений, основанных на кооперационных договорах, стала международная акционерная торгово-финансовая группа "Украина", централизовавшая внешнеэкономическую деятельность группы предприятий-акционеров, ориентированная на координационные связи и полную финансовую независимость членов объединения (120).

Вместе с тем, выделение таких объединений в самостоятельный вид не было достаточно обоснованным. Выбор термина "финансово-промышленная группа" для наименования вида объединения предприятий в значительной мере определялся тем фактом, что в экономике других государств такие структуры уже получили законодательное признание. Однако по украинскому законодательству данный вид объединений не имел существенных отличий от других известных видов. В зависимости от структуры управления в объединении прослеживалась аналогия правового статуса финансово-промышленной группы со статусом корпорации или концерна, а отличие от консорциума составлял лишь неопределенный срок функционирования финансово-промышленной группы. В раскрытии понятия промышленно-финансовой группы (ст. 1) законодатель прибегнул к термину "объединение", но по не совсем ясным мотивам не признал их юридическим лицом. В принципе, не все субъекты хозяйствования обладают правами и обязанностями юридического лица. Однако лишение промышленно-финансовых групп статуса юридического лица в свете стоящих перед ними задач представляется сомнительным. Сочетание в правовом положении одной хозяйственной системы статуса объединения предприятий и статуса

промышленно-финансовой группы естественно. Эта тенденция проглядывает и в самом законе за нормой о праве банков-участников промышленно-финансовой группы приобретать корпоративные права собственности на имущество других участников (ст. 4). Как известно, участие в уставных фондах приводит не только к финансовой зависимости, но и к определенному организационному единству (холдингу, корпорации). Кроме того, технологическая цепочка может замыкаться в рамках уже функционирующего объединения. В результате одни и те же правоотношения становятся объектом регулирования и Генерального соглашения о совместной деятельности по производству конечной продукции промышленно-финансовой группы, и учредительного акта о создании объединения предприятий. Это представляется веским основанием для комплексного подхода в правовом регулировании статуса таких хозяйственных систем. Те проблемы, которые стоят перед промышленно-финансовой группой, не могут быть разрешены методом чисто гражданско-правового договора. Ключевым звеном всей ее работы является консолидация собственности и финансов и создание эффективного механизма управления, обеспечивающего координированные действия производителей по реализации государственных программ, эффективное вложение капитала, упорядочение расчетно-финансовых отношений и т.д. Для решения этих задач промышленно-финансовой группе необходимо, с одной стороны, организационное единство и наличие единого координационного центра (единого центра принятия решений), с другой, более убедительная система мер государственной поддержки. Так, по Закону Украины "О промышленно-финансовых группах" транснациональным промышленно-финансовым группам предоставляются таможенные льготы по экспорту и импорту промежуточной продукции, а в рамках национальных промышленно-

финансовых групп стимулируются лишь банковские инвестиции в производство (отменены ограничения относительно их взносов в уставные фонды других участников промышленно-финансовых групп в части инвестирования средств в производство).

Льготы, предоставляемые участникам промышленно-финансовых групп, немногочисленны, но следует признать позитивным тот факт, что их предоставление гарантируется законом. Вместе с тем, учитывая двухлетний опыт деятельности финансово-промышленных групп в России, следует отметить, что заложенный в Законе Украины "О промышленно-финансовых группах" статус национальной промышленно-финансовой группы вряд ли сможет привести к ощутимым результатам.

Деятельность российских финансово-промышленных групп, а их на 1 декабря 1995 года насчитывалось 27 (в их числе "Уральские заводы" (г. Ижевск), "Донинвест" (г. Ростов-на-Дону), Волжско-Камская финансово-промышленная группа (г. Москва) и др.), по оценкам специалистов пока не оправдывает ожиданий. В 1995 году их доля в производстве валового национального продукта составила 10%. Видимо, поэтому на государственном уровне в РФ ставится вопрос о необходимости введения льготного порядка налогообложения в финансово-промышленных группах и государственных гарантий под инвестиции.

В этой связи высказывается мнение, что Указ Президента Украины "О финансово-промышленных группах в Украине", который предусматривал более широкую систему мер поддержки ПФГ в Украине, имел бы большую результативность (75).

Помимо вышеназванных видов хозяйственных объединений, основанных на акционерной форме собственности, этот ряд могут продолжить акционерные общества особого рода деятельности, прошедшие особую процедуру создания и наделенные особым

правовым статусом – инвестиционные фонды, торговые палаты и др. (инвестиционные фонды "Инкомфонд", "Интеллект-Инвест", "Нефть и энергия", "Партнерство" (РФ), акционерное общество "Одесский инвестиционный фонд" (Украина) и др.).

Практика показывает, что деятельность инвестиционных фондов в РФ следует выработанной стратегии приобретения крупных пакетов акций, которые являются основанием для действенного участия в управлении предприятием в его производственных и инвестиционных программах. К примеру, Специализированный инвестиционный фонд приватизации "Инвест-Сервис" приобрел крупные пакеты акций акционерных обществ "Роснефтегазстрой", "Трубоизоляция", "Центртрубоводстрой" и др. Совместно и в тесном контакте с "Роснефтегазстрой", аппарат которого управляет акционерным капиталом фонда, специализированный инвестиционный фонд приватизации "Инвест-Сервис" входит в советы директоров производственных предприятий и участвует в решении вопросов об изысканиях необходимых капиталовложений, отборе наиболее привлекательных проектов, расширении профильных и освоении новых направлений инвестиционной и производственной деятельности (237).

В результате можно говорить об образовании своеобразного конгломерата предприятий, связанных в одно целое через владение акциями, создающее отношения зависимости или контроля-подчинения\*.

---

\*Отличительной особенностью украинского законодательства об инвестиционных фондах стал запрет иметь в своих активах более 10% ценных бумаг одного эмитента, а в случае использования

Изложенное показывает существование ряда признаков, позволяющих квалифицировать инвестиционные фонды как объединение предприятий. Однако вопрос о месте таких организаций в системе субъектов хозяйствования является дискуссионным. Веским аргументом является тот факт, что эти организации занимают самостоятельную нишу в структуре экономики, являются обособленными элементами рыночной инфраструктуры, имеющими как юридическую специфику, так и особое экономическое предназначение. Такие особенности способны стать основанием для исключения их из ряда объединений и отнесения к иным субъектам хозяйствования. Вызывает сожаление, что этот вопрос не нашел ясного отражения в проекте Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины: инвестиционные фонды и биржи не фигурируют ни в ряду объединений предприятий, ни в ряду иных субъектов хозяйствования (234, главы 15-16). Более оправданным представляется вариант отнесения таких организаций, как инвестиционные фонды и биржи, к иным субъектам хозяйствования. Данный подход, как видно, характерен и проекту кодекса (судя по отнесению к иным субъектам хозяйствования страховых пулов – добровольных объединений страховщиков, создаваемых на основе соглашения между ними в целях обеспечения финансовой устойчивости страховых операций на условиях солидарной ответственности его участников за исполнение обязательств по договорам страхования, заключенным от имени участников страхового пула, а также с целью увеличения гарантий страховых выплат, более полного страхового обеспечения рисков,

---

\*(продолжение) приватизационных бумаг – более 25% (п.п. 17, 23 Положения об инвестиционных фондах и инвестиционных компаниях в редакции от 28 марта 1995 г.) (131).

удовлетворения потребностей страхователей в страховых услугах (234, ст. 168)).

Примечательно, что профессор Т.В. Кашанина в процессе анализа корпоративных объединений развитых промышленных стран в число объединений корпораций наряду с союзами, ассоциациями, концернами, трестами, синдикатами, франчайзами и холдингами включает корнеры – форму корпоративных объединений с целью переброски, аккумуляирования, использования капитала для овладения рынками какого-либо товара. Соединенный капитал используется для скупки акций отдельных корпораций как для последующей перепродажи, так и для овладения контрольным пакетом акций (86, 78). Такие же цели у нас преследуются инвестиционными фондами.

Перечисленные Т.В. Кашаниной виды объединений в основном восприняты и хозяйственной практикой стран СНГ. К примеру, аналогичные конгломератам образования формируются в результате деятельности инвестиционных фондов по управлению финансовым капиталом, вкладываемым в предприятия различных отраслей, которые могут и не иметь производственной общности. Единственная цель, преследуемая конгломератом – наиболее эффективное размещение капитала, отсюда и основная его функция-управление капиталом, но не производством.

Некоторые виды объединений в силу объективных причин не распространяются или малораспространены. Антимонопольное законодательство препятствует распространению картельных объединений (пулов, регулирующих цены и ограничивающих выпуск продукции с использованием механизма квотированного распределения прибыли, поступающей в общий фонд (235, 108; 181, 1081); картелей, преследующих цели разграничения сфер влияния, согласования цен на продукцию и т.п. (20, 341); синдикатов, централизующих сбыт продукции (20, 379). Однако это не исключает

возможность их организации, свидетельством чему служит деятельность межбиржевого синдиката "Металл Украины" (177), Эмиссионного синдиката (РФ) (146) и др. Цивилизованная деятельность таких структур имеет значительную ценность, Например, названный Эмиссионный синдикат предложил своим клиентам обеспеченный солидарными гарантиями участников синдиката банковский вексель (167).

Тресты в экономике стран СНГ сохраняются как объединения юридически самостоятельных предприятий той или иной отрасли, хозяйственная самостоятельность которых значительно ограничивается ввиду высокой централизации управления в объединении. В свое время тресты обеспечивали значительное повышение эффективности производства, однако в современных условиях динамичного изменения рынков, межотраслевого перелива капитала и т.п. они оказываются малоприспособленными к новым формам конкуренции. Этим обусловлено превалирование на практике межотраслевой интеграции, диверсификации производства, преобладание таких крупных высококонцентрированных объединений как концерн.

На практике можно встретить объединения, в правовом статусе которых сочетаются характерные черты нескольких видов объединений (так называемые "гибридные формирования" (111, 50)). Предпосылки их появления коренятся в значительном сходстве правового статуса объединений предприятий в пределах группы (по предложенной классификации). Что касается причин, то они, как известно, в недостаточной развитости законодательной базы (имеется в виду отсутствие должной типизации объединений предприятий на законодательном уровне).

Так, положения об ассоциациях вполне могут быть отнесены к союзам, возникающим с координационными функциями. Как

отмечается в специальной литературе, понятия "ассоциация" и "союз" весьма близки и существенных различий не имеют (155, 65).

Ни один из фондов, возникая в качестве финансовых институтов, не ограничивает себя задачей финансирования тех или иных хозяйственных мероприятий, а выступает как непосредственный организатор. Последнее косвенно подтверждает близость консорциума к деятельности фонда как особого вида хозяйственных объединений. Для того, чтобы убедиться в этом, достаточно представить себе схему деятельности Инновационного фонда (РФ), которому предоставлено право организовывать и проводить научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, осуществлять финансирование научно-технических проектов, создавать центры коллективного пользования и опытно-экспериментальные базы. В объеме этих полномочий фонд служит координации деятельности предприятий и организаций (71, 62-62).

Не вызывает сомнений необходимость более детальной законодательной регламентации правового статуса отдельных видов объединений предприятий.

В сфере отношений, не затронутых законодательством, используются возможности их договорного урегулирования. Однако многие из проблем не могут найти своего разрешения на договорном уровне и требуют законодательного вмешательства, публично-правового регулирования.

Несовершенство законодательства об объединениях, фрагментарность правового регулирования, отсутствие механизма реализации отдельных положений создают возможность произвольного толкования норм, нередко в ущерб законности и экономической эффективности.

Один из примеров – практика организации отдельных территориально-межотраслевых объединений (ТМО). Организация

таких объединений на территории стран СНГ явилась результатом поиска оптимальных форм сочетания отраслевых и территориальных интересов, где главной целью является повышение эффективности использования территориальных социально-экономических потенциалов за счет рационализации связей местных Советов с предприятиями, расположенными на подведомственной территории.

В новых экономических условиях связи местных Советов с предприятиями приобретают договорную форму. Так, А.М. Серебряковым отмечается появление в хозяйственной практике Украины таких видов договоров, заключаемых исполкомами через ТМО, как договоры партнерства на эффективное использование материальных ресурсов, внедрение достижений науки в производство, оказание технической помощи и проч. (176, 13).

Однако, как пишет Н. Денчик, вопреки Закону о предпринимательской деятельности в Республике Беларусь территориально-межотраслевые объединения зачастую возглавляются должностными лицами местных органов власти. В результате объединение превращается в орган, который не координирует предпринимательскую деятельность предприятий, а жестко ее контролирует. Все входящие в ТМО предприятия находятся в прямом подчинении аппарату и лишь отдельные их функции требуют согласования. Подобные объединения ведут к сращиванию государственных органов и коммерческих структур, превращению территориально-межотраслевых объединений в государственно-хозяйственную ассоциацию закрытого типа (45, 101-111).

Основные обобщающие выводы, вытекающие из проведенного анализа статуса объединений предприятий различных видов в странах СНГ, состоят в следующем.

Целесообразность конституирования объединения предприятий

как самостоятельного субъекта права обуславливается потребностями различения видов структурной взаимосвязи в рамках той или иной совокупности предприятий, что, в частности, подразумевает надлежащую классификацию форм хозяйствования и управления низовыми звеньями экономики. Это позволяет упорядочить систему хозяйствующих субъектов в их структурной взаимосвязи, отвечает интересам участников хозяйственного оборота в получении достоверной информации о статусе субъекта, необходимо для всестороннего мониторинга экономических процессов и обеспечения целенаправленного воздействия на деятельность тех или иных структур для получения необходимого эффекта.

Сказанное подтверждается и зарубежной практикой нормотворчества, где, в частности, уделяется внимание вопросам квалифицирующих признаков группы компаний и отдельных ее видов, критериям разграничения вертикальных и горизонтальных групп, порядка, их отчетности и проч.

В регулировании этих вопросов вряд ли стоит следовать примеру РФ, где статус объединений сохранен только за ассоциациями и союзами.

Исключение из числа объединений таких форм консолидации предприятий как концерны, консорциумы, корпорации, холдинги и другие коммерческие объединения не устраняет потребности в адекватном им обобщающем понятии. В этом плане возможно создание нового понятия (например, "группа компаний"), встроенного в систему норм о хозяйственных обществах. Однако более удачным решением было бы деление объединений на коммерческие и некоммерческие. Это не только сохраняет преемственность сложившегося понятия "объединение предприятий". Как будет показано в следующей главе, органическое соединение статусов объединения предприятий и хозяйственного общества в рамках одной

(сложной) оргструктуры того или иного вида обеспечивает более полное, комплексное регулирование ее правового положения.

Анализ статуса различных видов объединений предприятий позволяет разбить их на две большие группы: объединения координационного типа (ассоциации, союзы, МГО, корпорации, синдикаты, фонды и другие виды объединений, которые занимаются координацией основной хозяйственной деятельности предприятий) и объединения субординационного типа (холдинги, концерны и другие виды объединений с субординационным характером связей между объединением и его участниками). Как было показано, наиболее подходящими терминами для классификации объединений по характеру взаимоотношений в объединении являются термины "объединения координационного типа" и "объединения субординационного типа"

## ГЛАВА II. ВИДЫ ОБЪЕДИНЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ В УКРАИНЕ

### 1. Виды объединений предприятий по Закону о предприятиях и другим актам

Формирование объединений предприятий основывается на учете взаимосвязей двух групп факторов: с одной стороны, внешней среды (государственная налоговая система, финансово-кредитная система, формы собственности, материально-техническое снабжение и т.д.), и, с другой стороны, внутрипроизводственных хозяйственных механизмов (совокупность предприятий с их связями, к которым следует отнести технологические, ресурсные, по видам работ, общность целей). Различные сочетания особенностей внешней среды, связей и условий функционирования групп предприятий, образующих объединения, обуславливают соответствующие различия целей (задач) и, соответственно, функций организационных систем этих объединений. Естественно, возникает вопрос о выработке соответствующего понятийного аппарата, отражающего сущностную характеристику видов объединений.

В ст. 3 Закона Украины "О предприятиях в Украине", принятого 27 марта 1991 г., закрепляется право предприятий объединяться в ассоциации, корпорации, консорциумы, концерны, другие объединения по отраслевым, территориальным и иным принципам. Параметры разграничения отдельных видов объединений предприятий, их количество определяются содержанием экономических характеристик хозяйствующих субъектов. Специалисты справедливо считают, что не существует единой, идеальной модели управления, поскольку каждая фирма уникальна. Она находится в процессе постоянного поиска своей собственной

модели управления. Это непрерывный процесс, ибо меняется как сама фирма, так и среда, в которой она действует (265).

Выбор рационального вида хозяйственного объединения практически сводится к выбору рационального сочетания условий внешней среды и внутренних связей, исходя из целей коллективов предприятий, решивших создать объединение предприятий. Одним из важнейших факторов при этом является подход к проблеме централизации и децентрализации управления, состоящей в изменении относительной самостоятельности предприятий. Каждый из видов объединений предприятий предполагает различное сочетание централизации и децентрализации, а, следовательно, и различный набор функций, что представлено в таблице 2. Проблема сочетания централизации и децентрализации управления проявляется во взаимоотношениях экономического центра и хозяйствующих субъектов, объединения и его участников и лежит в основе типизации объединения.

Как уже отмечалось, по характеру взаимоотношений объединений с предприятиями-участниками они могут быть подразделены на объединения координационного и субординационного типа (см. с. 48).

В ходе рассмотрения правового статуса объединений предприятий в странах СНГ (глава 1, § 3) обосновывалось отнесение того или иного вида объединений к первой или второй родовой группе.

Рассмотрим подробнее сущностные характеристики отдельных видов объединений предприятий по законодательству Украины.

В Законе Украины о предприятиях (ст. 3) концерн определен как уставное объединение предприятий промышленности, научных организаций, транспорта, банков, торговли и т.д. на основании полной



финансовой зависимости от одного или группы предпринимателей. Признание концерна уставным объединением говорит о многом. Предприятия в нем настолько взаимосвязаны, что объединение становится особой экономической единицей, состояние дел которой в конечном итоге определяет экономическое положение предприятий-участников. Интересы концерна связаны с производственной деятельностью: он работает на конечную продукцию. В этой сфере концерн создает возможность ускорить внедрение научно-технических достижений по всему циклу производства и реализации, решить вопросы снабжения и сбыта, использования вторресурсов и т.д.

Для концерна свойственна прежде всего централизация значительной части производственно-хозяйственных функций и осуществление всеми его участниками единой производственной, технической и экономической политики под руководством и контролем концерна. Участники концерна наделяют его довольно широким кругом полномочий, включая возможность образования централизованных финансовых фондов, централизованных расчетов с бюджетом, установления особого порядка финансовых отношений внутри концерна, реализации инвестиционных и других проектов, финансирования деятельности нерентабельных предприятий, если они необходимы концерну. Так, проект Концерна угольного машиностроения (г. Донецк) предусматривал выполнение его центральной организацией таких функций как:

- размещение госзаказов и фондов (лимитов) на централизованно распределяемые ресурсы среди членов концерна;
- организация сбыта продукции путем заключения прямых договоров с потребителями или посредниками;
- формирование и реализация единой стратегии в области инвестиций для решения общих задач развития производственной

базы концерна, расширения, реконструкции, технического перевооружения предприятий;

- централизованный ремонт оборудования, осуществление технически сложных ремонтов;

- учреждение хозрасчетных предприятий по оказанию членам услуг;

- маневрирование свободными финансовыми ресурсами с помощью коммерческого банка и проч.

Средства концерна формируются из вступительных и членских взносов для решения конкретных задач, ценных бумаг и доходов по ним, доходов от созданных концерном предприятий и других источников. Принципиальное значение имеет факт создания в рамках объединения фондов и резервов, образуемых за счет отчисления от прибыли предприятий-участников объединения.

Планирование в концерне осуществляется централизованно. Имеется в виду стратегическое планирование (планирование диверсификаций, инвестиций, ликвидации производств). Планирование текущей деятельности (составление производственных и финансовых планов, планов по маркетингу, организации управления) обычно реализуется на уровне предприятия.

Поскольку объединение предприятий в концерн предполагает их полную финансовую зависимость, концерн наделяется особыми полномочиями в области финансов. Он самостоятельно составляет и исполняет финансовый план, при необходимости внося уточнения в планы предприятий, реализует единую стратегию в области инвестиций, разрабатывает финансовые аспекты прогнозов, планов развития, составляет сводный баланс, включающий балансы предприятий.

Следует признать, что предусмотренная в законе высокая степень централизации управления и концентрации капитала в

концерне не всегда используется на практике.

Исследование финансовых отношений в действующих концернах показывает, что они формируют свой бюджет за счет взносов членов, при этом не исключается возможность государственного финансирования. Такое положение сложилось вследствие действия различных факторов: самоуправления предприятий, отсутствия реальных стимулов концентрации капитала, охвата объединением слишком широкого круга предприятий отрасли и т.д. Возможности трансформации действующих объединений в концерны с более тесными финансовыми отношениями связываются прежде всего с Созданием в рамках объединений коммерческих банков, что способствует концентрации финансовых ресурсов и расширяет возможности маневрирования ими.

Систематизация отличительных признаков концерна в сравнении с ассоциацией, корпорацией и консорциумом представлена в таблице 3\*. Как видно из таблицы, структура концерна более централизованная, чем структура других видов объединений. Характеризуя взаимоотношения между членами концерна, Т.В. Кашанина называет их довольно жесткими, хотя строятся они на договорной основе, а не на иерархической зависимости (86, 77). Отличительными чертами такого объединения являются субординационный характер связей внутри объединения, значительная централизация производственно-хозяйственных и управленческих функций. На этой основе обеспечивается проведение единой производственно-технической и экономической политики, единое управление по основным направлениям хозяйственной деятельности. Распоряжения концерна, изданные в пределах его

---

\*см. приложение I.

компетенции, для предприятий обязательны. Реализации стоящих перед концерном задач способствует создание за счет отчислений от прибыли предприятий централизованных фондов, осуществление иных предусмотренных договором возможностей. Значительная централизация выражается также в централизованных расчетах с бюджетом. Теснота взаимосвязей в концерне влечет взаимную экономическую ответственность концерна и его участников, результаты их деятельности отражаются на балансе друг друга. Кроме того, участники концерна в соответствии с его учредительными документами могут нести субсидиарную ответственность по обязательствам объединения, а оно, в свою очередь, отвечать по обязательствам участников. Право централизованного управления влечет за собой обязанность составления сводного баланса и, соответственно, консолидированной отчетности.

Ввиду столь тесной взаимосвязи участников концерна вступление их в состав других объединений, как правило, не допускается. Запрет может не распространяться на право предприятий вступать в ассоциации, корпорации и другие объединения координационного типа.

Круг вопросов, решение которых входит в компетенцию органов управления концерном определяется в его учредительных документах, чем обуславливаются определенные отличия в распределении прав и обязанностей между предприятием и вышестоящим хозорганом в различных концернах. Это, однако, не оправдывает существование на практике таких концернов, в статусе которых отсутствуют такие доминирующие признаки концерна, как высокая степень централизации управления и концентрации капитала.

Так, например, функции концерна "Укрмясо" носят рекомендательный, а не распорядительный характер. Концерн не ставит своей целью создание коммерческих структур для

обслуживания предприятий. Содержанием деятельности концерна является консультирование предприятий по вопросам финансово-хозяйственной деятельности, практическая помощь в снабжении, финансировании, ценообразовании, разработка инструкций.

Предприятия концерна вносят платежи в бюджет децентрализованно. Фонды концерна образуются за счет взносов предприятий и используются на содержание аппарата, осуществление совместной, деятельности (централизованные закупки оргтехники, бумаги, бланков) и оказание безвозмездной финансовой помощи его участникам. Содержание устава концерна "Укрмясо" типично для организационных структур, создаваемых на основе министерств и ведомств, и не имеет принципиальных отличий от устава концерна "Укрмолоко", "Укрсахар" и др. Во многом подобными описанным структурам оказываются и организованные на основе министерств и ведомств корпорации (напр., корпорация "Легтекс") (56, 111-114; 163).

Как видно, правовой статус таких организаций значительно отличается от статуса концерна, заложенного в статье 3 Закона о предприятиях (см. с. 76-77). В большей мере он отвечает данному в статье 3 определению корпорации. А объединения с различной хозяйственной компетенцией не должны находиться в одном ряду.

Принципиальное значение имеет вопрос ответственности объединения по обязательствам участников. В процессе обсуждения Закона о предприятиях на сессии Верховного Совета Украины вносилось предложение разрешить вопрос об ответственности в объединении следующим образом: "Объединение отвечает по обязательствам предприятий и организаций, которые входят в его состав, а они отвечают по обязательствам объединения и друг друга только согласно их уставам (положениям) или договорам между ними" (депутат Якева Т.М., Комиссия по вопросам планирования бюджета, финансов и цен). Предложение было отклонено как

противоречащее основным положениям рыночной экономики, а в статье 3 Закона о предприятиях установлено, что объединение не отвечает по обязательствам участников, а они - по обязательствам объединения, если иное не предусмотрено учредительным договором или уставом (309).

Вместе с тем, логика взаимоотношений в объединениях субординационного типа показывает целесообразность законодательного регулирования вопросов ответственности в этих объединениях. Объединение, имеющее возможность определять решения своих участников (в силу договора, как в концерне, или в силу финансовой зависимости, как в холдинге) должны нести солидарную ответственность по сделкам, заключенным предприятием-участником при выполнении его указаний, и субсидиарную ответственность по долгам предприятия в случае его банкротства. В этой связи заслуживает внимания опыт российского правотворчества, где такая ответственность предусмотрена статьей 105 Гражданского кодекса. Думается, особенности ответственности в указанных объединениях должны найти отражение и в проекте Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины (254, ст. 158).

Не вполне уясненным представляется и вопрос о формах собственности концернов, в частности акционерной.

Акционерная форма организации используется концернами для удовлетворения собственных инвестиционных потребностей. На волне корпоратизации и акционирования концерны стремятся улучшить свое финансовое положение, преобразуясь в акционерные общества. Бывшее Горловское производственное объединение "Стирол" прошло путь от арендного объединения до открытого акционерного общества "Концерн Стирол", возникшего после акционирования созданного на базе арендного предприятия концерна.

Одной из основных задач концерна "Градостроитель" согласно

уставу стал выпуск акций концерна, а также объединений, предприятий и организаций, входящих в его состав. Можно привести множество других примеров.

Остается ли концерн, преобразованный в акционерное общество, концерном?

При разработке Закона о предприятиях вопросы акционерной организации объединений предприятий не детализировались (очевидно, потому, что вопрос об этом тогда не стоял). Позднее, несмотря на назревшую необходимость, соответствующие изменения и дополнения в закон не вносились. Статус акционерных обществ был определен в Законе о хозяйственных обществах, однако последний не содержал каких-либо отсылок к нормам Закона о предприятиях, регулирующим правовое положение объединений предприятий. Более того, принятые впоследствии нормативные акты: Декрет Кабинета Министров Украины № 24-94 от 31.12.1992. г. "Об упорядочении деятельности субъектов предпринимательской деятельности, созданных с участием государственных предприятий" (40) и разъяснение по его применению (179), которые запрещают госпредприятиям создавать хозяйственные общества и действие которых не распространяется на право предприятий создавать хозяйственные объединения – опровергают толкование объединений, организованных в форме хозяйственных обществ как объединений предприятий.

С другой стороны, в действующем законодательстве можно обнаружить и утвердительный ответ на поставленный выше вопрос (см., например, Указ Президента Украины от 13 августа 1993 г. "О создании акционерного судоходного концерна "Бласко" – "Черноморское морское пароходство" (230).

Вступление Украины на путь экономического сотрудничества со странами Европейского сообщества вынуждает обратиться к

зарубежному опыту решения вопроса.

В 1983 году Совет ЕС принял седьмую директиву о составлении сводных счетов, статья 4 которой гласит, что концернами должны быть признаны группы предприятий, в которых отсутствуют акционерные общества и акционерные командитные товарищества, но одно из которых образовано в форме товарищества с ограниченной ответственностью (114, 51). Из проанализированной литературы не удалось получить убедительного объяснения предпринятому шагу относительно формы собственности концерна (до этого в развитых странах практиковалась акционерная форма организации концерна) (68, ст. 15).

Потребности нашей хозяйственной практики показывают целесообразность законодательно оградить связанные договором производственно-хозяйственные системы от внешнего финансового влияния, которое может возникнуть в результате открытой продажи акций и будет способно изменить сложившуюся структуру объединения независимо от воли участников договора. С другой стороны, при нынешнем кризисе инвестиций такой шаг может оказаться преждевременным в плане утраченных возможностей привлечения средств мелких инвесторов.

В Украине только начинается становление новых форм хозяйствования. Упор при этом по вполне понятным причинам делается на акционерные формы. После ухода с ведущих позиций традиционных производственных объединений действенным воплощением конструктивных интеграционных тенденций стал концерн\*, формы объединений с элементами оборота фиктивного

---

\*Следует отметить, что ныне действующие производственные (научно-производственные) объединения по характеру и степени интеграции и прочим экономическим и правовым характеристикам

капитала все еще вызывают определенное недоверие со стороны производителей. Ввиду отмеченных особенностей ограничение инвестиционных возможностей концернов не соотнобразуется с экономическими интересами. Необходимая цель может быть достигнута, если права концернов на использование правовой формы акционерного общества открытого типа ограничить обязанностью удерживания не менее половины акций в рамках концерна. При необходимости намерение привлечь средства со сторонн может реализовываться также в рамках правовой формы акционерного общества закрытого типа (число участников акционерного общества закрытого типа в действующем законодательстве не ограничивается).

Потребностям дальнейшего развития экономики отвечало бы понятие концерна, базирующееся на принципах:

- 1) централизации управления на основании договора,
- 2) отсутствия в объединении той степени финансовой зависимости, которая создает отношения контроля-подчинения. В противном случае концерн трансформируется в другой вид объединения – холдинг.

Очевидно, что правовой статус концерна нуждается в гораздо более широкой правовой регламентации, чем та, которая имеется в статье 3 Закона о предприятиях. Необходим Закон о хозяйственных объединениях, который бы более точно определил юридическую специфику правового статуса объединений отдельных видов, учел и разрешил проблемы практики объединения предприятий в органической увязке с другими институтами хозяйственного законодательства. В случае с концерном речь, в частности, идет об

---

\*(продолжение) практически не отличаются от концернов, что дает определенные основания для объединения их в один вид.

установлении порядка организации концерна в форме хозяйственного общества. В интересах практики должен быть ясно выделен основной отличительный признак концерна, касающийся его хозяйственной компетенции, а именно возможность определять решения участников на основании договора о централизации управления, что означает второстепенное значение особенностей финансовых отношений (финансового участия) в концерне.

Соответствующую детализацию правового статуса концерна необходимо провести и в проекте Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины (254, ст. 156).

Разработанные диссертантом (с учетом моментов, которые затрагиваются ниже) предложения по развитию законодательства о концернах в обобщенном виде сформулированы на с. 107-108.

Уставными объединениями в Законе о предприятиях признаются и консорциумы: в ст. 3 Закона консорциум определен как уставное объединение промышленного и банковского капитала для достижения общей цели. Это означает, что для консорциума, так же как и для концерна, характерна централизация управления (в части, касающейся целей его создания), а также финансовая зависимость от одного или группы участников консорциума – владельцев банковского капитала (в части, касающейся целей его создания).

Предприятия-участники консорциума полностью сохраняют свою самостоятельность, но в той части деятельности, которая касается целей консорциума, подчиняются совместно выбранному руководству.

Отличительная черта консорциума – узкоцелевая направленность и определенный срок существования. По выполнении поставленной задачи консорциум прекращает свою деятельность либо преобразуется в хозяйственную структуру иного вида.

Несмотря на достаточную убедительность созданной

теоретической конструкции, практика ее не восприняла. Складывается так, что реализация целевых программ и проектов осуществляется за счет средств, добровольно объединяемых предприятиями. Участие в консорциуме банковского капитала – возможный, но не определяющий признак консорциума. Очевидно, это объясняется кризисным состоянием экономики, экономической невыгодностью долгосрочного инвестирования. Куда более активное участие принимает банковский капитал в акционерных обществах, дающих реальные выгоды уже сегодня. Консорциум осуществляет свою деятельность, как правило, на бесприбыльной основе.

В результате практика создания консорциумов идет по пути, о котором говорилось в Рекомендациях по созданию ассоциаций и других форм добровольных объединений социалистических предприятий, утвержденных председателем Государственной комиссии Совета Министров СССР по экономической реформе 21 октября 1989 года.

Итак, консорциум сегодня – это временное договорное объединение предприятий для решения конкретных задач – реализации крупных целевых программ и проектов, в т.ч. научно-технических, строительных, природоохранных и др. Консорциум осуществляет распоряжение и пользование имуществом, которым его наделяют предприятия, централизованными средствами, выделенными для осуществления государственных целевых программ, а также средствами, поступающими из других источников.

Сложившаяся специфика, должна быть отражена в законе, ибо это отвечает потребностям практики.

Соответственно этому в проекте Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины (ст. 157) закрепляется следующее понятие консорциума: "Консорциум – временное добровольное объединение средств предприятий для достижения общей цели,

решения конкретных задач, реализации целевых программ и проектов (научно-технических, строительных и т.д.). При выполнении поставленной задачи консорциум прекращает свою деятельность или преобразуется в другой вид договорного объединения. Консорциум осуществляет пользование и распоряжение имуществом, которым его наделяют учредители, централизованными средствами, выделенными на осуществление соответствующей целевой программы, а также средствами, поступающими из других источников. Консорциум не имеет самостоятельных отношений с бюджетом" (254).

Вместе с тем, как представляется, нет смысла лишать субъекты предпринимательской деятельности возможности создать консорциум на иных более жестких, более централизованных условиях. Тем более, что заложенная в Законе Украины о предприятиях конструкция консорциума как уставного объединения может быть востребована уже в ближайшее время, в случае смягчения инвестиционного климата в экономике. Таким образом, в определении консорциума следует исходить из возможности его организации и как договорного, и как уставного объединения: степень централизации управления деятельностью участников консорциума в части, касающейся целей его создания, определяется по соглашению сторон.

В дополнение к сказанному следует отметить некоторые моменты, которые позволяют усомниться в совершенстве редакции понятия консорциума в статье 3 Закона о предприятиях, а отчасти и в статье 157 проекта кодекса. Так, в контексте регулирования статуса объединений предприятий юридически неправильно определять консорциум как объединение капитала (средств), а не предприятий. Во-вторых, часто консорциумы создаются для реализации государственных целевых программ. В этом случае государство полностью или частично финансирует реализацию программы. Однако из данного в законе определения государственное

финансирование выпадает.

В проекте Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины возможность государственного финансирования учтена. Рациональной была бы и корректировка понятия консорциума как объединения предприятий, а не объединения средств.

С учетом изложенного понятие консорциума может быть сформулировано так:

"Консорциум – временное добровольное горизонтальное или вертикальное объединение самостоятельных хозяйствующих субъектов с целью достижения общей цели, решения конкретных задач, реализации целевых программ и проектов инвестиционного, научно-технического и экологического характера. При выполнении поставленной задачи консорциум прекращает свою деятельность или преобразуется в другой вид объединения. Степень централизации управления в консорциуме определяется соглашением сторон. Консорциум осуществляет пользование и распоряжение имуществом, которым его наделяют учредители, централизованными средствами, выделенными на осуществление соответствующей целевой программы, а также средствами, поступающими из других источников. Консорциум не имеет самостоятельных отношений с бюджетом".

Отметим, что структура консорциума, подобная закрепленной в ст. 3 Закона Украины о предприятиях, в свое время широко практиковалась за рубежом. Консорциум был банковским объединением по размещению акций и других ценных бумаг, что являлось одним из методов сращивания банковского капитала с промышленным. Консорциумы создавались также для учреждения акционерных обществ в области строительства различного рода крупных промышленных предприятий. Во главе его, как правило, стояла крупная банковская монополия, которая подбирала участников

соглашения (19, 166; 179, 63). Консорциум всегда нес солидарную ответственность перед заказчиком (49, 184). Начиная с 1980-х годов в зарубежной практике сложилось понятие консорциума как объединения координационного типа, создаваемого с целью скоординированной предпринимательской деятельности. В процессе совместного исполнения заказов каждый участник осуществляет поставку той продукции или предоставление тех услуг, в которых он достиг наивысшего технического уровня при наименьших производственных издержках. Организация консорциума оформляется договором. Координация их деятельности осуществляется лидером консорциума, действующим в пределах предоставленных ему полномочий и получающим за это отчисления от других членов консорциума (19, 166). Либо единое руководство обеспечивается тем, что большинство в руководящих органах предприятий группы составляют одни и те же лица, что имеет место в случае взаимного владения акциями (103, 43).

Если консорциум и концерн согласно закону о предприятиях ориентированы на субординационные связи, то ассоциация и корпорация являются договорными объединениями координационного типа.

Так, ассоциациями в ст. 3 названного закона признаются договорные объединения, созданные с целью постоянной координации хозяйственной деятельности. При этом ассоциация не имеет права вмешиваться в производственную или коммерческую деятельность кого-либо из ее участников. Корпорациями называются договорные объединения, созданные на основе совмещения производственных, научных и коммерческих интересов с делегированием отдельных полномочий централизованного регулирования деятельности каждого из участников.

Через объединение в ассоциацию (корпорацию) осуществляется

налаживание межотраслевых хозяйственных связей (как, напр., в хозяйственной ассоциации "Антекс" (г. Шахтерск), многоотраслевой региональной хозяйственной корпорации "Донбасс" (г. Донецк)), кооперирование производства по территориальному, функциональному и иным признакам (ассоциация экспортеров угольной продукции предприятий Донецкой области "Донецкугольэкспорт" (г. Донецк), производственно-коммерческая ассоциация "Арри" (г. Донецк) и т.д.). Так региональная хозяйственная ассоциация "Трикотаж" объединила Макеевскую хлопкопрядильную фабрику, Донецкое, Горловское, Шахтерское арендные производственно-торговые трикотажные объединения, а также Луганское объединение "Лутрия". В ее задачи вошло налаживание механизмов партнерства и взаимодействия и т.д. Корпорация "Донбасс" создана в целях координации деятельности входящих в ее состав хозяйственных организаций в решении сложных, выходящих за рамки отдельных предприятий производственно-технических, финансово-хозяйственных и социально-экономических проблем. Для достижения поставленной цели корпорация обеспечивает взаимодействие и взаимопомощь членов корпорации в решении этих вопросов; взаимовыгодный обмен научно-технической, производственной и коммерческой информацией; содействует рациональной внутренней и внешней производственной кооперации, обеспечивающей полное использование производственного потенциала членов корпорации, установлению рациональных производственно-хозяйственных связей и т.п. (ст. 2 Учредительного договора о создании и деятельности многоотраслевой региональной хозяйственной корпорации "Донбасс").

Для объединений предприятий координационного типа характерна меньшая теснота взаимосвязи внутри объединения\*, что

позволяет строить их деятельность только на основе договора. Принятие устава при создании объединения данного типа не требуется.

В их состав могут входить предприятия, объединения, коммерческие банки, хозрасчетные фирмы, научно-технический центр и другие организации различных форм собственности. Такая разнопрофильность участников порождает и многообразие финансовых отношений внутри объединения, а следовательно, и необходимость вести деятельность на строго договорной основе.

Участники ассоциации (корпорации) сохраняют неограниченное право быть членами других объединений.

Характерным для ассоциации и корпорации является отсутствие финансовой зависимости внутри объединения. Объединение не вмешивается в финансовую деятельность предприятий. Расчеты с государством, банками, коммерческими партнерами осуществляются в децентрализованном порядке. Членство в объединении не влияет на порядок распределения прибыли самостоятельных предприятий. Объединение ведет хозяйственную деятельность, составляет самостоятельный баланс\*\*, имеет счета в банках, самостоятельно рассчитывается с бюджетом. Полученная прибыль используется на дальнейшее развитие объединения (вкладывается в решение новых задач, расширение сфер деятельности, создание новых производств, предприятий и т.д.)

---

\*Так, в компетенцию корпорации "Черниговбыт" входит лишь координация деятельности и материально-техническое обеспечение участников.

Ассоциация может действовать на бесприбыльной основе и заниматься обслуживанием своих членов за счет создаваемых ими средств.

Для решения конкретных задач под эгидой ассоциации (корпорации) создаются целевые фонды за счет средств объединения в целом, его членов, сторонних предприятий и организаций. Формирование и объединение специальных фондов финансовых ресурсов (резервного (страхового), валютного и других), их расходования, способы привлечения дополнительных средств и другие финансовые вопросы определяются многосторонним договором участников. Решение о ликвидации совместных производств и по другим вопросам принимаются по принципу единогласия либо компромисса (отдельные члены объединения могут не участвовать в его реализации).

Отличительные признаки ассоциации и корпорации представлены в таблице 3 (см. приложение I).

Проведенный анализ правового статуса ассоциации и корпорации свидетельствует о значительном сходстве этих двух видов

---

\*\*Отсутствие сводных балансов – характерная черта объединений координационного типа. В отличие от объединений субординационного типа, здесь отсутствует та степень взаимосвязи предприятий, когда результаты их работы включаются в общий бюджет объединений, ведется финансовый контроль и т.п. Существованию взаимоотношений в объединениях различного типа соответствовало замечание депутата А. Мацялко к проекту Закона о предприятиях об изменении формулировки "объединение имеет самостоятельный и сводный балансы" на "объединение может иметь самостоятельный и сводный балансы" (принят последний вариант) (66, ст. 3; 189, 91).

объединений предприятий. В чем же заключается сущностное различие между ними.

Прежде всего, важно определиться с содержанием понятий "невмешательство" и "регулирование", поскольку характерным признаком ассоциации является невмешательство в производственную и коммерческую деятельность предприятий-участников, а корпорации – осуществление отдельных полномочий централизованного регулирования их деятельности.

Понятие "невмешательство" в производственную и коммерческую деятельность в законе не раскрывается, что дает возможность его произвольного толкования. Как правило, под невмешательством понимают отсутствие интенсивного воздействия на деятельность субъекта, исключение какого-либо принуждения. Столь расширительное толкование вовлекает в сферу объединений, деятельность которых полностью обособлена от деятельности предприятий, и корпорацию. Авторы констатируют: "корпорация не вмешивается в хозяйственную деятельность участников" (56, 95). Признать это означало бы, что законодателью изменила логика: два данных в законе о предприятиях понятия двух видов объединений предприятий – ассоциации и корпорации – по фактическому содержанию становятся идентичными.

Как представляется, под невмешательством в производственную и коммерческую деятельность следует понимать исключение со стороны ассоциации любых управленческих действий, другими словами, исключение из компетенции объединения каких-либо управленческих функций. Регулирование, напротив, является одним из методов управления, который заключается в определении главных направлений и программ развития и осуществлении общих мероприятий по реализации намеченных заданий.

По смыслу ст. 3 Закона о предприятиях сущностное различие

между ассоциацией и корпорацией заключается в характере централизуемых объединением функций. Ассоциация осуществляет такие функции, выполнение которых не сопрягается с вмешательством в производственную и коммерческую деятельность предприятий-участников, что означает полное неучастие в их производственно-коммерческой деятельности. В обязанности корпорации вменяется выполнение функций централизованного регулирования деятельности каждого из участников, что предполагает делегирование корпорации определенных полномочий\*.

Такой подход к решению вопроса таит в себе ряд противоречий.

Выполнение значительной части функций по координации хозяйственной деятельности предприятий невозможно без обладания полномочиями централизованного решения тех или иных вопросов.

В результате при создании ассоциаций в большинстве случаев происходит централизация как функций, не связанных с регулированием деятельности предприятий (функций производственно-хозяйственного, информационного, методического характера и т.п.), так и функций, которые предполагают обладание такими полномочиями (функций управленческих).

---

\*Например, в исключительную компетенцию общего собрания корпорации "Донбасс" согласно учредительному договору (ст. 8) входит утверждение стратегии и программы деятельности корпорации. Правление наделено правом принимать акты (распоряжения), регулирующие деятельность внутри корпорации (с последующим утверждением общим собранием (ст. 10). Решение вопросов внутреннего контроля возлагается на исполнительную дирекцию (ст. 11).

Так, напр., в обязанности ассоциации "Укргазмашаппарат" (г. Дружковка) наряду с организацией подготовки кадров, представительством прав и законных интересов членов объединения и тому подобными функциями входит также выполнение таких функций, как определение основных направлений инвестиционной политики, проведение единой ценовой политики на внешних рынках и проч. Напомним, что единая стратегия финансирования инвестиционной, внешнеэкономической деятельности является характерным признаком корпорации, но не ассоциации.

Помимо этого на ассоциацию "Укргазмашаппарат" согласно ее учредительным документам возлагается выполнение таких функций, как:

- установление тесных долгосрочных связей с зарубежными партнерами;

- объединение научно-технического потенциала и финансовых средств для разработки и внедрения новых видов продукции и технологий;

- исследование рынков сбыта, организация выставок, ярмарок, издания рекламной литературы, организация операций по экспорту производимой продукции и услуг и импорту оборудования, сырья и материалов, комплектующих и т.п. Это подтверждает, что ассоциация строит свою деятельность на совмещении производственных, научных и коммерческих интересов и непосредственно участвует в производственной и коммерческой деятельности предприятий, что характерно для корпорации.

Следует признать, что обнаружить принципиальное отличие между понятиями ассоциации и корпорации в редакции ст. 3 Закона о предприятиях затруднительно. Для адекватной правоприменительной деятельности требуется юридическая разработка правового статуса отдельных видов объединений предприятий гораздо более детальная,

чем содержащаяся в действующем Законе о предприятиях. Видимо, поэтому на практике формирование ассоциаций шло по образцу, данному еще в перестроечный период. Результатом стало широкое распространение на практике ассоциаций, правовой статус которых тождествен правовому статусу корпораций. Определенную роль при этом сыграла чрезвычайно узкая сфера деятельности ассоциации в ее понимании ст. 3 Закона о предприятиях, а возможно, и большая благозвучность наименования.

Практика показала, что в существующей на данный момент системе правоотношений по поводу объединения деятельности предприятий выделение такого вида объединений, как ассоциация в трактовке статьи 3 Закона нецелесообразно. Напрашивается вывод о необходимости трансформации ассоциации и корпорации в их понимании, установленном ст. 3 Закона о предприятиях\*, в единый вид объединения либо наполнения определения одного из них новым содержанием.

Учитывая наибольшую распространенность ассоциаций среди объединений нового типа\*\*, полагаем, что было бы разумным законодательно закрепить сложившееся на практике понятие ассоциации. В проекте Хозяйственного (Коммерческого) кодекса предлагается формулировка: "Хозяйственная ассоциация – договорное объединение предприятий, создаваемое в целях постоянной координации хозяйственной деятельности, углубления специализации и развития кооперации, организации совместных производств на

---

\*Правовой статус такой ассоциации очень близок к правовому статусу союзов, создаваемых на практике с целью централизации информационной, методической работ, представительства и защиты интересов участников, консультирования, т.п.

основе объединения участниками своих финансовых и материальных ресурсов для удовлетворения собственных потребностей или производства продукции для реализации третьим лицам. При создании хозяйственной ассоциации централизуется одна или несколько производственно-хозяйственных и управленческих функций. Хозяйственная ассоциация, по решению участников, может представлять их интересы в отношениях с третьими лицами" (254, ст. 154).

Данная формулировка правильно отражает суть вопроса, однако, по мнению автора, с юридической точки зрения выглядит неточной. Хозяйственная ассоциация создается в целях постоянной координации хозяйственной деятельности, углубления специализации, развития кооперации. Характерными целями создания ассоциации являются также совместная защита общих интересов и обеспечение решения

---

\*\*По данным облстатуправления на май 1996 г. в Донецкой области функционировали 3 концерна, 4 корпорации и 11 ассоциаций (47). Следует отметить, что значительная часть объединений скрыта под организационно-правовой формой акционерного общества. Так, на март 1993 года в Донецкой области функционировало 7 корпораций, 15 концернов и около 60 ассоциаций (47). Многие из них преобразованы в акционерные общества, сохранив при этом прежнюю организационную взаимосвязь между предприятиями (в их числе Промышленно-строительная ассоциация "Донбасс", ассоциация арендно-ремонтных предприятий, концерн "Стирол" и др.). Это – один из показателей актуальности вопроса о законодательном определении соотношения понятий хозяйственного общества и хозяйственного объединения (данный вопрос исследуется диссертантом в следующих параграфах).

хозяйственных и социально-экономических вопросов, представляющих общий интерес.

Организация же совместных производств является не целью, а возможным направлением ее деятельности для достижения целей объединения. Здесь, в частности, проявляется отличие ассоциации как объединения предприятий от хозяйственных обществ, целью которых является организация производства продукции (выполнения работ, оказания услуг) и получение прибыли от данной деятельности.

С учетом изложенного понятие хозяйственной ассоциации может быть сформулировано так:

"Хозяйственная ассоциация – горизонтальное объединение предприятий, создаваемое с целью постоянной координации хозяйственной деятельности, развития специализации и кооперации, совместной защиты общих интересов, обеспечения решения хозяйственных и социально-экономических вопросов, представляющих общий интерес. При создании ассоциации централизуется одна или несколько производственно-хозяйственных и управленческих функций. Хозяйственная ассоциация, по решению участников, может представлять их интересы в отношениях с третьими лицами".

Назревшая необходимость обновления понятия корпорации – другая сторона проблемы.

Закрепление в Законе о предприятиях приведенной выше конструкции понятия "корпорация", очевидно, обуславливалось соображениями текущего момента. Изменения (дополнения) в юридические нормы пока не вносились. Несмотря на это, в Указе Президента и последующих актах правительства о корпоратизации под корпоратизацией понимается не формирование объединений предприятий, а преобразование госпредприятий и закрытых акционерных обществ в открытые акционерные общества. Таким

образом, понятие корпорации получило дополнительную "сферу обитания". Теперь корпорацией может быть названо как объединение предприятий, так и предприятие. По логике вещей, незамедлительно должен быть определен и закреплён в законодательстве какой-либо общий признак, объединяющий эти два варианта корпорации в одну группу. Таким признаком является акционирование хозяйственной организации.

В мировой практике сложилось представление о корпорации как акционерном обществе, для которого характерна ассоциированная форма владения\*. Современные корпорации являются многоотраслевыми хозяйственными объединениями. Они могут создаваться путем реорганизации отраслевой структуры, создания новых предприятий, а в большинстве случаев – приобретения акций других предприятий и распродажи собственных подразделений. В Украине на первом этапе экономических реформ корпорации создаются на базе государственной собственности и не являются акционерными. Зачастую они не являются многоотраслевыми объединениями, так как включают в себя предприятия, ранее подчинявшиеся отраслевому министерству. На данном этапе для корпораций и концернов характерно выполнение функций двоякого рода. Обычно им передается ряд функций, ранее выполнявшихся

---

\*Акцент на акционерной форме организации корпорации обусловлен широкой распространенностью акционерных обществ из-за присущих им преимуществ по аккумуляции капитала. Вместе с тем, это не мешает вовлечению в понятие практикуемой в зарубежных странах корпорации хозяйственных обществ, представляющих другие варианты коллективного предпринимательства. Ввиду этого дальнейшее изложение касательно акционерных форм можно экстраполировать на другие виды хозяйственных обществ.

министерствами и государственными органами управления (размещение госзаказа, регулирование налогообложения, распределение централизованных материальных ресурсов и капитальных вложений и т.д.). Так, Декретом Кабинета Министров Украины от 15.12.1992 г. "Об управлении имуществом, находящимся в общегосударственной собственности" корпорациям "Укрстрой", "Украгропромстрой", "Укрмонтажспецстрой», "Укрстройматериалы", "Укртрансстрой" и концерну "Укрцемент" делегированы функции по управлению имуществом государственных организаций и предприятий, входящих в их состав. С другой стороны, будучи добровольным договорным объединением предприятий, корпорация (концерн) реализует функции, в которых они заинтересованы. Предполагается, что эти функции выполняются на коммерческой основе.

Одним из примеров новых формирований является государственная корпорация "Легтекс", созданная на базе 52-х предприятий, ранее подчинявшихся Госкомитету по легкой промышленности, которая строит свою деятельность на основе государственной формы собственности и осуществляет ряд переданных ей функций государственного управления (обеспечивает реализацию госзаказа на производство товаров легкой промышленности, реализацию госзаданий по экспорту продукции и проч.), В то же время предполагается ее участие в коммерческой деятельности, создаются рыночные структуры (банк, товарно-сырьевая биржа, торговый дом, страховая компания).

Учитывая трудности перехода от прямого государственного управления к косвенному влиянию на рыночные отношения, в корпорации сосуществуют и государственные, и коммерческие функции управления. Интересы государства и коммерческой деятельности не всегда могут совпадать. Возникающие противоречия

устраняются при помощи компромиссных решений (применяется, напр., снижение налогов предприятиям, учитывающим в своей деятельности государственную стратегию). Государственные и коммерческие функции разделены (см. рисунок 1 на с. 158).

С развитием приватизационных процессов правовой статус созданных правительством корпораций наполняется новым содержанием. В процессе приватизации в составе корпорации появляются структуры негосударственной собственности, имеющие собственные финансовые средства (для этого коммерческие подразделения корпорации с момента ее учреждения имеют субсчет). Как правило, происходит дальнейшее разделение государственных и коммерческих структур. В конечном итоге функции государственного регулирования должны быть переданы специальному госоргану, а коммерческие структуры образовать качественно иное – негосударственное объединение.

При принятии Закона о предприятиях, очевидно, предполагалось, что с началом приватизации понятие корпорации обретет содержание, соответствующее мировой практике.

Дальнейшие реформаторские шаги правительства сегодня связываются с акционированием. На базе предприятий и организаций, входящих в сферу управления Госкомитета Украины по материальным ресурсам, образована Государственная акционерная компания "Укрресурсы" (229), Возникают объединения корпоративного типа на основе государственных решений о корпоратизации производственных и научно-производственных объединений, правовой статус которых не был ранее приведен в соответствие с действующим законодательством (43; 226). Функционируют созданные на основе Закона "О хозяйственных обществах" акционерные общества, оргструктура которых характеризует их как объединения предприятий. К примеру,

учредителями международной туристической корпорации "Золотой берег" выступили банки, страховые компании, отечественные и иностранные предприятия и фирмы. Основной целью создания корпорации стала мобилизация финансовых ресурсов и вложение их в высокодоходные предприятия, предоставление банковских, страховых, маркетинговых и инжиниринговых услуг предприятиям, созданным с ее участием, финансирования их развития и т.д. (92).

Изложенное убеждает в назревшей необходимости уточнения юридического понятия корпорации в праве Украины.

Учитывая многообразие вариантов сотрудничества предприятий в рамках акционерного общества, важно правильно определить возможную сферу применения обновленного понятия корпорации.

Исходить следует из того, что акционерное общество, с одной стороны, может иметь простую организационную структуру и выступать как предприятие, с другой стороны, может быть объединением предприятий, включающим в свой состав несколько предприятий, связанных:

- 1) акционерной формой организации, не создающей отношений зависимости;
- 2) владением акциями участников объединения, создающим отношения простой зависимости;
- 3) или владением контрольным пакетом акций, создающим отношения контроля-подчинения.

С этой точки зрения могут быть выделены несколько групп сложных хозяйственных структур, использующих акционерную форму организации.

Первая группа представлена хозяйственными организациями, включающими в свой состав ряд предприятий либо структурных подразделений, уставный фонд которых разделен на акции, реализуемые по правилам открытой подписки. Такие акционерные

общества возникают в результате акционирования существующих либо вновь создаваемых объединений. Так, на базе Одесского арендного производственного объединения мясной промышленности создается открытое акционерное общество "Одессамясо" (88), выше приводился пример Горловского открытого акционерного общества "Концерн Стирол" (81; 183; 204) и т.д.

Владение акциями в таких объединениях, как правило, не создает отношений зависимости: акции распыляются среди мелких инвесторов, а централизация управления происходит в силу договора, а не финансовой зависимости. Описанные правовые характеристики, как отмечалось ранее, определяют концерн.

Вторая группа акционерных обществ, объединяющих ряд предприятий, представлена холдингами (холдинговая группа "Виспер" (184) и др.). Активное влияние на их формирование оказывает образующийся быстрыми темпами частный финансовый капитал\*. Создаются публичные холдинги. Решениями правительства созданы Государственная акционерная холдинговая компания "Укрресурсы", Государственная холдинговая компания "Лугансктепловоз" и др. (231; 232). Планируется создание холдинга "АвтоЗАЗ" на базе производственного объединения "АвтоЗАЗ", уже завершена необходимая для акционирования организационная работа на "Мелитопольском моторном", "Автоцветмете" и других заводах, входивших в состав объединения (53) и т.д.

Холдингом признается структура, в которой основное предприятие владеет контрольным пакетом акций дочерних предприятий и в силу преобладающего участия в их уставных капиталах имеет возможность определять их решения.

Кроме того, следует иметь в виду, что ряд сложных хозяйственных структур, использующих организационно-правовую форму акционерного общества, в силу экономических и юридических

причин выделяются в отдельные виды хозяйственных организаций.

Например, использующий акционерную форму организации синдикат выделяется в самостоятельный вид объединений предприятий по признаку специализации на централизованном сбыте продукции его участников. Так, межбиржевой синдикат "Металл Украины" специализируется на реализации металла через биржи синдиката, разработке единой ценовой политики, способной бороться как с демпингом, так и с искусственным завышением цен (197).

Незатронутой осталась сфера экономической взаимосвязи предприятий, предполагающая взаимное проникновение предприятий в уставные капиталы друг друга либо иное финансовое участие, создающее отношения простой зависимости или не создающее их и не охваченная договором о централизации управления, как в концерне.

Исходя из необходимости организационного оформления всякой устойчивой экономической взаимосвязи, несущей в себе элемент управления деятельностью других предприятий, при помощи метода исключения можно очертить новое понятие корпорации:

"Корпорация – объединение предприятий, созданное в целях кооперирования производственно-хозяйственной деятельности, координации усилий в решении сложных технических, технологических, финансовых, социально-экономических проблем, обеспечения выпуска конкурентоспособной продукции. Предприятия-члены корпорации наделяют центральный орган корпорации (правление, совет) полномочиями, необходимыми для централизованного выполнения некоторых хозяйственных функций в интересах членов корпорации. Корпорация (в лице ее центральной организации) организуется как хозяйственное общество, не менее половины уставного капитала, который принадлежит участникам и не более 10% – его руководителям. Руководящий центр корпорации может не иметь производственно-хозяйственной и организационной

обособленности и осуществлять полномочия зарегистрированного центрального учреждения корпорации благодаря участию одних и тех же лиц в органах управления членов объединения на основе взаимного владения последними акциями (паями) друг друга. Органы управления такой корпорации подлежат регистрации в порядке, установленном для предприятий. Участие членов корпорации в уставном капитале друг друга и участие корпорации в уставном капитале участников не создает отношений контроля-подчинения".

Следует отметить, что предлагаемая конструкция понятия "корпорация" сохраняет преимущество основного квалифицирующего признака корпорации – централизованное регулирование деятельности каждого из участников на основе аккумулируемых централизованными органами объединения отдельных полномочий – заложенного в статье 3 Закона о предприятиях и воспринятого статьей 155 проекта Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины. В предложениях диссертанта речь идет лишь о совершенствовании понятия, а равно о совершенствовании (углублении) правового регулирования различных сфер консолидированной деятельности группы хозяйствующих субъектов, как существовавших ранее, так и вновь возникающих. Скажем, пять лет назад еще не было речи о такой форме устойчивой консолидации предприятий, как взаимное владение предприятий акциями друг друга или владение контрольным пакетом акций. В проекте Хозяйственного (Коммерческого) кодекса особенности такого сотрудничества нашли отражение в статье 170, регулирующей статус связанных предприятий. При этом понятие "связанные предприятия" раскрывается как группа самостоятельных хозяйственных организаций, связанных между собою отношениями экономической и (или) организационной зависимости, когда одна из них владеет частью капитала другой или оказывает определяющее влияние на

другую в результате обладания капиталом или голосами на собраниях акционеров другой либо в силу заключенного договора или делегирования полномочий по управлению, а также хозяйственных организаций, взаимно участвующих в капитале друг друга" (254, ст. 170). Взаимосвязь этого понятия с понятием хозяйственного объединения очевидна, как очевидна и необходимость увязки норм о связанных предприятиях (статья 170 проекта) с нормами о хозяйственных объединениях, сформулированными в главе 15.

Критический анализ статьи 170 проекта Хозяйственного (Коммерческого) кодекса позволяет выявить некоторые вопросы, которые, по мнению диссертанта, требуют дополнительной разработки. Так, соответственно приведенным в пункте 2 статьи 170 степеням участия в капитале необходимо провести разграничение управляемых предприятий на зависимые и дочерние. Такая разбивка необходима для конструирования понятий различных видов хозяйственных объединений и регулирования их статуса, в частности, вопросов ответственности контролирующего предприятия по обязательствам дочернего.

Фигура дочернего предприятия есть характерный элемент понятий концерна и холдинга, определяющих решения участников объединения: первый – на основе договора, второй – на основе преобладающего финансового участия. Фигура зависимого предприятия используется при определении корпорации.

Положения статьи 170 в части, регулирующей организационно-оформленные связи, должны быть органически увязаны с содержанием главы 15 проекта Хозяйственного (Коммерческого) кодекса», а в ряду "иные субъекты хозяйствования" (глава 16) останутся лишь такие группы предприятий, тесная экономическая взаимосвязь которых по тем или иным причинам пока не получила организационного оформления (в условиях динамичного развития

отношений собственности их существование неизбежно. Такие группы и должны получить название "связанные предприятия").

Принцип оформления организационного единства связанных предприятий, государственной регистрации объединения и опубликования сведений об этом будет способствовать нормальной организации формирующегося рынка и достоверному информированию третьих лиц о действительном правовом статусе предприятия (которое при прочих равных условиях может представиться контрагенту вполне независимой организацией).

Индивидуально-определенное место таких хозяйственных систем в структуре экономики подчеркивает целесообразность сохранения за ними исключительного права на использование в наименовании термина "корпорация", как это ранее сложилось. Тем более, что создание в юридическом терминологическом аппарате дублирующих терминов синонимичного значения (корпорация – акционерное общество) не имеет смысла.

Обновленное понятие концерна можно сформулировать следующим образом:

"Концерн – объединение предприятий, осуществляющих совместную деятельность на основе санкционированной компетентными органами добровольной централизации функций научно-технического и производственного развития, а также инвестиционной, финансовой, внешнеэкономической и иной деятельности, организации хозрасчетного обслуживания предприятий. Предприятия-участники концерна наделяют его значительной частью своих полномочий и функций, в том числе по представлению их интересов во взаимоотношениях с третьими лицами. На основании договора о централизации управления концерн определяет решения предприятий-участников. Концерн в лице его центральной организации может быть организован в форме хозяйственного

общества, не менее половины уставного капитала, который принадлежит участникам и не более 10% – его руководителям. Участие концерна в уставном капитале его членов и участие членов концерна в уставных капиталах друг друга не создает отношений контроля-подчинения. Концерн может выпустить акции на всю стоимость имущества объединения и его членов и функционировать как акционерное общество открытого типа, если не менее половины уставного капитала будет принадлежать концерну. Предприятия и организации – участники концерна не могут быть одновременно участниками другого концерна. Вопросы одновременного участия предприятия в других объединениях, имеющих возможность определять его решения, разрешаются по соглашению сторон".

Предлагаемая схема разграничения понятий объединений, организованных в форме хозяйственных обществ, представлена в таблице 4.

Следует отметить, что особенности внутренней организации холдингов характеризуют их как особую категорию хозяйственных объединений. Холдингами считаются общества, не управляющие производством, а являющиеся держателями контрольных пакетов акций (паев) дочерних предприятий и таким образом их объединяющие.

Права частной холдинговой компании, в принципе, сводятся к правам по распоряжению своим пакетом акций и получению дивидендов. Практически обладание контрольным пакетом акций позволяет холдинговой компании оказывать влияние на формирование органов управления дочернего предприятия, а через них и на управление его деятельностью.



Права публичного холдинга значительно более обширны, ибо он уполномочен государством на выполнение некоторых функций по планированию, координации деятельности дочерних предприятий и др. Так, на государственную акционерную холдинговую компанию "Укрресурсы" возложено осуществление таких главных задач, как разработка текущих материальных балансов по основным видам продукции производственно-технического назначения для обеспечения государственных потребностей, формирование и размещение госконтракта и госзаказа, осуществление государственных закупок продукции и др. (161). В отличие от других видов объединений взаимоотношения в холдингах устроены таким образом, что предприятия оказываются отстраненными от какого-либо участия в управлении объединением на коллективистских началах. В объединениях иной категории участие предприятий в управлении объединением предусматривается договором или решением о создании объединения или обеспечивается участием в имуществе центрального учреждения. Положением о холдинговых компаниях, которые создаются в процессе корпоратизации и приватизации (п. 24), запрещается владение паями, акциями холдинговой компании. Единственным актом участия предприятия в создании холдинга является согласие трудовых коллективов на создание на базе их предприятий холдинговой компании и ее дочерних предприятий (п. 15 Положения).

Данное обстоятельство характеризует публичный холдинг прежде всего как форму управления государственной собственностью, а не форму сотрудничества предприятий. С другой стороны, включенность предприятий в единую хозяйственную структуру, во главе которой стоит обособленная имущественно и организационно, специализирующаяся на управлении предприятиями и занимающаяся самостоятельной производственно-хозяйственной деятельностью

центральная организация, позволяет квалифицировать холдинг как хозяйственное объединение,

Необходимым условием при этом является классификация объединений по признаку степени имущественной самостоятельности предприятий-участников на две категории:

- объединения самостоятельных предприятий, имеющих обособленное имущество

- и объединения, имеющие структуру холдинга.

Согласно статье 3 Закона о предприятиях на практике создаются другие виды объединений, отличающиеся от перечисленных какими-либо особенностями, не противоречащими законодательству: комбинаты, тресты, железные дороги, пароходства и т.д.

Следует иметь в виду, что отнесение хозяйствующих субъектов к числу объединений предприятий основывается на анализе их организационной структуры, целей создания и других особенностей их правового статуса. Например, комбинат, трест может иметь простую оргструктуру и выступать как предприятие (как то строящийся Криворожский горнообогатительный комбинат окисленных руд концерна "Укррудпром" (227), Артемовский керамико-трубный комбинат концерна "Укрстройкерамика", хозрасчетный трест "Союзстеклоремонт" производственного объединения "Автостекло" концерна "Техстекло") либо быть объединением ряда предприятий (комбинат коммунальных предприятий (г. Донецк), областной межхозяйственный проектно-технологический трест "Агрооргтехстрой" (г. Донецк). Комбинат "Донецкшахтострой", наряду с другими предприятиями включает в себя Донецкий трест строительных материалов и строительной индустрии "Донецкшахтостройиндустрия"; Никитовский ртутный комбинат – предприятия "Сплав", "Меркурий", "Строитель", "Стройматериалы" (48)).

Особой спецификой обладают создаваемые в директивном порядке объединения государственных предприятий (производственные объединения, комбинаты, тресты в угольной, нефтяной, газовой, нефтеперерабатывающей и других жизнеобеспечивающих отраслях). Особенности их правового статуса предусмотрены в специальных нормативных актах об объединении госпредприятий (36-39). Так, предприятия, включенные в состав созданных в директивном порядке государственных объединений, лишены права объединять на добровольной основе свою деятельность, выходить из состава объединения и принимать решение об их ликвидации. В таких объединениях в силу прямого предписания закона либо на основании договора за счет части прибыли входящих в его состав государственных предприятий создается общий фонд развития производственной и социальной инфраструктуры. В отдельных случаях законодательством устанавливаются ограничения права распоряжения трудовых коллективов государственных предприятий частью прибыли, которая передается на создание общего фонда развития объединения.

Специфика правового статуса предприятий, включаемых независимо от их согласия в государственные объединения, свидетельствует о существенном ограничении права полного хозяйственного ведения, которым они наделяются согласно Закону о предприятиях (ст. 10). Проблема заключается в отсутствии четкого законодательного определения содержания производных имущественных прав в действующем законодательстве Украины. Формально признаваемое право полного хозяйственного ведения на деле оказывается урезанным в силу наличия в правовом статусе госпредприятия элементов права оперативного управления. Отчасти такой симбиоз объясняется издержками переходного периода. Имеются в виду случаи, когда применение административных

методов расценивалось госорганами как единственно возможный способ радикального пресечения негативных тенденций в экономике. Наглядный пример – запрет государственным предприятиям создавать новые субъекты предпринимательской деятельности, который повлек за собой также запрет объединениям государственных предприятий выступать в качестве субъектов права коллективной собственности (учрежденные гособъединениями субъекты предпринимательской деятельности признаются государственной собственностью) (40). Между тем закон о предприятиях предусматривает регулирование выбора направлений использования дохода хозяйствующего субъекта исключительно экономическими методами (через налоги, налоговые льготы, экономические санкции). Кроме того, Декрет Кабинета Министров Украины № 24-92 от 31 декабря 1992 г. "Об упорядочении деятельности субъектов предпринимательской деятельности, созданных с участием государственных предприятий" и разъяснение к нему вступили в противоречие с Законом о собственности в вопросе о собственности объединения предприятий (ст.ст. 20, 21, 27) с Законом о предприятиях в вопросе о собственности трудового коллектива, предприятия (ст. 18) (68; 66). Так, не принято во внимание, что трудовой коллектив имеет право по своему усмотрению определять направления использования части прибыли, поступающей в его распоряжение согласно учредительным документам.

Возникающая в процессе поиска оптимальной модели экономики переходного периода коллизия правовых норм требует должного внимания со стороны законодателя. Назрела необходимость уточнения и детализации принципов управления государственной собственностью. Отсутствие определенности в вопросах правового режима имущества хозяйствующих субъектов наносит существенный урон стабильности правоотношений собственности. С этой точки зрения вполне обоснованной представляется новая правительственная

программа, предусматривающая изменения правового статуса государственных предприятий, не подлежащих приватизации. Программа предусматривает глубокое структурное размежевание государственного сектора на казенные предприятия и корпоратизированные акционерные общества, созданные с участием государства. Это предполагает переход от права полного хозяйственного ведения в государственном секторе экономики к праву оперативного управления (у казенных предприятий) и праву собственности (у акционерных обществ). Наряду с этим следует подчеркнуть важность оптимальности пропорций приватизируемой собственности и собственности, остающейся у государства, и актуальность последовательной приватизационной политики. Реализация программы в рамках чрезмерно обширного государственного сектора экономики, в сущности, приведет к неоправданному сужению прав государственных предприятий, основанных на праве полного хозяйственного ведения.

Проведенный анализ правового статуса отдельных видов объединений позволяет представить классификацию объединений предприятий в промышленности в следующей схеме (см. схему 2). Основными признаками классификации являются степень имущественной самостоятельности участников объединения и степень централизации управления деятельностью предприятий.

По степени имущественной самостоятельности различаются объединения самостоятельных предприятий, обладающих обособленным имуществом, и объединения, имеющие структуру холдинга.

Включенность предприятия в единую хозяйственную структуру, во главе которой стоит холдинговая компания, специализирующаяся на управлении деятельностью дочерних предприятий, позволяет

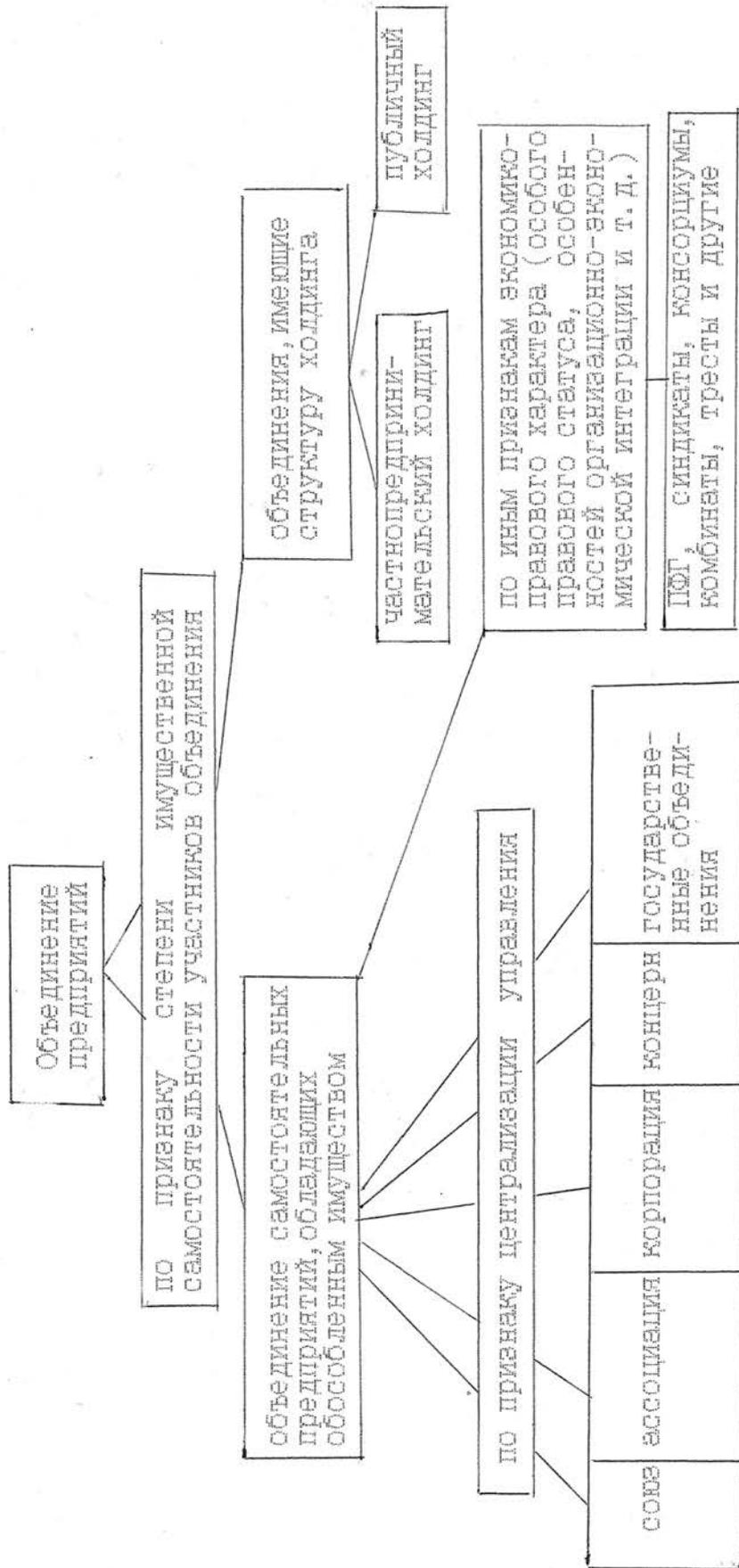


Схема 2. Классификация объединений предприятий в промышленности. Признаки классификации. Виды объединений.

квалифицировать холдинг как хозяйственное объединение. Особенностью холдинговой компании является неучастие дочерних предприятий в работе ее органов, что побуждает к выделению холдинга в отдельную категорию объединений.

Основным признаком классификации объединений самостоятельных предприятий, обладающих обособленным имуществом, является степень централизации управления деятельностью предприятий, в зависимости от которой различаются:

ассоциация (союз) /не вмешивается в производственную и коммерческую деятельность предприятий/;

корпорация /осуществляет делегированные ей участниками отдельные полномочия централизованного регулирования их деятельности/;

концерн /специализируется на управлении в результате централизаций значительной части производственно-хозяйственных и управленческих функций/;

государственное объединение (комбинат, трест) /специализируется на управлении на основе передаваемых органами государства широких полномочий по управлению государственным имуществом и деятельностью госпредприятий/.

Отдельные объединения выделяются в самостоятельные виды по иным – индивидуально-определенным – признакам; консорциум – по признаку узкоцелевой направленности и временного характера сотрудничества участников; синдикат – по признаку специализации центральной организации на сбыте продукции; финансово-промышленная группа – ввиду особого правового статуса, предусмотренного специальным законодательством, и т.д.

Классификация объединений, избравших организационно-правовую форму хозяйственного общества, производится по признаку характера и степени зависимости предприятий-участников. В

зависимости от этого различаются:

холдинг – контролирует деятельность дочерних предприятий в силу обладания контрольными пакетами акций, создающего отношения контроля-подчинения;

акционерный концерн – специализируется на управлении в силу договора. Владение акциями в концерне не создает отношений контроля-подчинения;

корпорация – финансовое участие в уставных капиталах в рамках корпорации не создает отношений контроля-подчинения. На основе договора корпорация централизует лишь отдельные функции и полномочия по управлению деятельностью участников;

другие виды объединений, использующие правовую форму хозяйственного общества /отличаются по признакам, не связанным с акционерной взаимосвязью в объединении (по признаку централизованного сбыта продукции в синдикате и т.д.).

## 2. Отличие объединений предприятий от хозяйственных обществ (товариществ)

С принятием Закона о хозяйственных обществах широкое распространение на практике получило объединение усилий и средств предпринимателей (в т.ч. промышленных предприятий) для совместной деятельности в форме организации хозяйственных обществ\*.

Как форма коллективного предпринимательства хозяйственное общество обладает рядом общих черт с объединением предприятий. Основой создания тех и других является договор (соглашение) участников. Уставный фонд формируется за счет средств учредителей (участников) и принадлежит им на праве коллективной собственности. Члены объединения или хозяйственного общества, как

---

\*Вопрос об адекватности перевода, на русский язык "господарського товариства" как "хозяйственного общества" остается дискуссионным. Полагается, в частности, что термин "хозяйственное товарищество" более верно отражает специфику взаимоотношений в такой организации, в то же время в официальном переводе на русский язык Закона Украины "Про господарські товариства" применяется термин "хозяйственное общество". Не углубляясь в анализ вопроса, который не входит в предмет исследования, автор использует терминологию, применяемую в российской хозяйственной практике (акционерное общество, общество с дополнительной и ограниченной ответственностью, полное товарищество и товарищество на вере (27)), рассматривая порядок российского правоприменения как основной детерминант правильного перевода на русский язык.

правило, принимают участие в управлении объединением (обществом) и проч.

Резонно встает вопрос о различии между хозяйственным обществом и объединением предприятий. Обнаруживающееся на первый взгляд сходство таит в себе опасность разночтений в применении правовых норм. Практика свидетельствует, что нередко под одним и тем же родовым понятием действуют совершенно различные в экономическом и правовом смысле формирования, что приводит к возникновению спорных правовых ситуаций. Так, хозяйственная организация "Углесорб" (г. Донецк) учреждалась рядом государственных предприятий как хозяйственная ассоциация, в то же время по своему правовому статусу, закреплённому в уставе, была квалифицирована как общество с ограниченной ответственностью (79). Проблема актуализировалась после принятия Декрета Кабинета Министров Украины № 24-92 от 31 декабря 1992 г. "Об упорядочении деятельности субъектов предпринимательской деятельности, созданных с участием государственных предприятий", ограничившего право госпредприятий выступать учредителями субъектов предпринимательства (40). Ассоциация "Углесорб" была ликвидирована.

Неоднозначность подхода в правоприменительной деятельности к содержанию понятий говорит о недостатках в изложении правовых норм в действующем законодательстве: все законодательство не дает четкого ответа на вопрос о том, каков правовой статус хозяйственных объединений и, в частности, чем они отличаются от хозяйственных обществ.

Возникшая путаница – результат форсированного перехода к принципиально иным, чем существовали ранее, целям и механизмам хозяйствования. Анализ происходящих процессов в практическом преломлении свидетельствует о необходимости нормативного

разрешения проблемы. Рассматривая ее содержание, начнем с изложения различий хозяйственных обществ и объединений предприятий, вытекающих из сравнительного анализа их правового статуса по Закону от 27 марта 1991 г. "О предприятиях в Украине" и по Закону от 19 сентября 1991 г. "О хозяйственных обществах" (66; 70).

Их первейшее различие коренится в субъектном составе, ибо учредителями и участниками хозяйственного общества могут быть не только хозяйственные организации, но и граждане.

Основная хозяйственная деятельность участников хозяйственного общества полностью независима от функционирования общества. Объединение же предприятий представляет собой целостную систему, в которой учредители поручают сформированному ими центру осуществление постоянной координации их хозяйственной деятельности в решении сложных производственно-технических, финансово-хозяйственных, социально-экономических проблем, выходящих за рамки отдельных предприятий. Для этого предприятия делегируют объединению часть полномочий централизованного регулирования деятельности каждого из них, поручают выполнение определенных функций, что не характерно для хозяйственного общества.

Определенное различие установлено в законодательстве по составу требуемых учредительных документов. Акционерное общество, общества с дополнительной и ограниченной ответственностью создаются и действуют на основании учредительного договора и устава, а полное и коммандитное товарищества – на основании учредительного договора. Для создания ассоциации и корпорации достаточно договора, а для консорциума, концерна необходим устав.

На практике в подавляющем большинстве случаев по

собственной инициативе или по требованию органов, осуществляющих регистрацию (151), хозяйственные общества или объединения утверждают свой устав, даже если в законодательстве этого не требуется. Видимо, это объясняется сложившимся за долгие годы представлением об уставе (положении) как необходимом атрибуте юридического лица (проблема анализируется в главе 3, параграфе 1).

Учредительные документы хозяйственного общества содержат исчерпывающую информацию об условиях договорного соглашения его участников. В то же время при создании объединения возможен вариант заключения отдельных договоров между объединениями и его членами, дополняющих или конкретизирующих права и обязанности сторон.

В отличие от хозяйственного общества, создаваемого инициаторами путем заключения договора, объединение предприятий может создаваться также на основании единоличного решения собственника или уполномоченного им органа.

Различно также правовое положение госпредприятия касательно права создавать объединения предприятий и хозяйственные общества: государственные предприятия имеют равное с предприятиями других форм собственности право членства в объединениях, но лишены права учреждать хозяйственные общества (40; 179).

Принципиально различаются цели создания этих двух видов хозяйственных организаций. Хозяйственное общество образуется с конкретной целью получения законного дохода. Задачи хозяйственного общества по своему характеру являются локальными и, как, правило, не пересекаются с основной хозяйственной деятельностью учредителей (участников) общества. Объединение же создается в целях постоянной координации (управления) основной хозяйственной деятельности его участников. Из изложенного

вытекает возможное различие хозяйственного общества и объединения предприятий как коммерческой и некоммерческой организаций. Хозяйственное общество, деятельность которого всегда направлена на получение прибыли, является коммерческой организацией. Объединение же предприятий по ряду признаков может квалифицироваться как некоммерческая организация (см. с. 127).

Следует отметить, что задачи и направления деятельности объединений предприятий и хозяйственных обществ частично могут совпадать. Как уставом общества, так и уставом объединения может быть предусмотрена организация совместных производств на основе объединения участниками своих финансовых и материальных ресурсов для производства продукции и реализации ее третьим лицам. Однако правовой режим совместных производств, и, в первую очередь, механизм распределения полученной прибыли, различен. Распределение прибыли осуществляется соответственно целям создания хозяйствующего субъекта. Прибыль объединений используется, как правило, на образование общих фондов объединения – резервного, фонда развития производства, социального развития и др. – для последующего использования для достижения намеченных целей (см., например, учредительный договор о создании и деятельности многоотраслевой региональной хозяйственной корпорации "Донбасс", ст. 5). Данный подход в соответствии с целями и задачами объединения обеспечивает наибольшую аккумуляцию средств, не распыляя их среди участников объединения в качестве процентов на вклады, а направляя на решение представляющих общий интерес стратегических задач экономической интеграции, реконструкции и технического перевооружения, внедрения новых технологий и т. д.

Отличие хозяйственного общества – в праве его участников на получение дивидендов соразмерно со своей долей в имуществе

общества. Из прибыли, полученной обществом за отчетный период, в первую очередь производится начисление процентов на вклады пайщиков (см., напр., устав общества с ограниченной ответственностью "Оскар ЛТД" (г. Донецк), п. 4,7). Оставшаяся прибыль используется по другим направлениям, определяемым в соответствии с учредительными документами.

Согласно Закону Украины "О собственности", и хозяйственному обществу, и объединению предприятий имущество принадлежит на праве коллективной собственности. Однако правовой режим имущества названных организаций различается. Так, имущество хозяйственного общества, разделено на паи (акции), принадлежащие его участникам. Последние имеют право с согласия остальных членов общества уступить свою долю (часть доли) другим участникам общества или третьим лицам. Исключением из правила является предусмотренное учредительными документами право акционера без согласования с другими акционерами распоряжаться своими акциями (продать, подарить, передать по наследству), уведомив об этом органы управления акционерным обществом (176, р. 8). Это объясняется различием юридического статуса пая и акции. Последняя признается ценной бумагой и находится в свободном обращении, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или учредительными документами относительно именных ценных бумаг. Членство в других видах хозяйственных обществ может удостоверяться паевым свидетельством, однако оно не является ценной бумагой.

В объединении предприятий доля его участников определяется лишь в случае выхода из объединения или его ликвидации. Объектом коллективной собственности в данном случае являются общие финансовые и иные фонды, аккумулирующие переданное объединению в качестве вступительных, дополнительных, целевых взносов имущество, а также прибыль, полученная от их

использования. Доля в прибыли устанавливается в соответствии с участием каждого из собственников своим трудом и средствами.

Изложенные особенности указывают на наличие в праве собственности хозяйственных обществ и хозяйственных объединений элементов общей долевой и общей совместной собственности. В этом плане примечательно существование различных точек зрения в вопросе о юридической природе права коллективной собственности. В.М. Коссак проводит аналогию между коллективной и общей собственностью, утверждая, что в законодательстве по одному и тому же критерию – добровольное объединение имущества с целью совместной деятельности – собственность относится к общей (частной) и коллективной" (100, 82)\*. Термин коллективная собственность расценивается как свойственный переходному к рыночной экономике периоду (периоду приватизации), и в перспективе понятие коллективной собственности воссоединится с понятием общей собственности (100, 83).

Такой подход к правовой природе коллективной собственности представляется неверным. Происхождение коллективной собственности от учредителей (участников) юридического лица – не основание для оценки такой собственности как общей собственности. Как следует из Закона Украины о собственности, имущество коллективного субъекта предпринимательства, добровольно переданное ему участниками, а также приобретенное в результате хозяйственной деятельности и на других не запрещенных законом основаниях принадлежит ему на праве собственности (является "объектом права собственности" хозяйственного общества, хозяйственного объединения и т.д. (65, ст. 23, 25-27), а не

---

\*Поначалу этого мнения придерживался и диссертант.

производного имущественного права, полученного от собственников. Учредители (участники) такой организации передают свое имущество в собственность организации, отчуждая тем самым и свое право собственности, сохраняя за собой лишь отдельные права по отношению к этому у имуществу – право на участие в управлении деятельностью организации по хозяйственному использованию этого имущества, право на долю прибыли от указанной деятельности и право на ликвидационную квоту.

Вышеизложенные аргументы являются веским основанием для конституирования права коллективной собственности как самостоятельного института. В этом отношении следует указать на тот факт, что позиция российского законодателя, объявившего в Законе о предприятиях и предпринимательской деятельности, принятом 25 декабря 1990 года (58), имущество хозяйственных обществ (товариществ) долевой собственностью участников\* признана ошибочной и пересмотрена в новом Гражданском кодексе РФ.

Нормы Закона Украины от 7 февраля 1991 года "О собственности" обоснованно отграничивают право коллективной собственности от права общей собственности. В Конституции Украины, принятой 28 июня 1996 года, проблема правовой природы коллективной собственности не нашла отражения, здесь не упоминается о коллективной собственности как институте права

---

\*Соответственно этому в Положении об акционерных обществах, утвержденном постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 года (п. 43) акция признается ценной бумагой, "удостоверяющей права собственности на долю в уставном капитале общества" (206, 4).

собственности в Украине, но не раскрывается и понятие частной собственности, куда она могла войти в качестве составного элемента. Содержание Закона Украины о собственности с принятием новой Конституции остается пока без изменений.

Требуется уточнения также вопрос о форме собственности в объединении. Принцип коллективной собственности хозяйственного объединения справедлив по отношению к добровольным объединениям, возникшим из договора. Однако когда объединение создается по решению собственника (или уполномоченного органа), правовой режим имущества в объединении определяется учредителем. Так, в государственной собственности может оставаться имущество государственных объединений, создаваемых в директивном порядке. Участники такой хозяйственной системы наделяются производным имущественным правом, более ограниченным по сравнению с правом полного хозяйственного ведения в общепринятом варианте (более подробно см. с. 111-113). В собственности государства остается также передаваемый холдинговой компании контрольный пакет акций ее дочерних предприятий.

Различаются принципы участия в управлении объединением предприятий и хозяйственным обществом.

Члены хозяйственного общества участвуют в управлении делами общества соразмерно со своей долей: по принципу "одна акция – один голос" (176) и т.п. Уставом хозяйственного общества может быть предусмотрено лишение участника общества права голоса на собраниях (конференциях), если его доля в имуществе общества ниже определенного в уставе размера.

Так, в акционерном обществе "Национальный инвестиционный фонд "Омета XXI века" право голоса на собраниях (конференциях) акционеров предоставляет пакет из 50 акций (175).

Участники объединений предприятий участвуют в управлении

объединением на основе равенства: "каждый член ассоциации при голосовании имеет один голос" – ст. 5.3.5. устава ассоциации "Экспро".

Различие содержится также в решении вопроса об ответственности.

По общему правилу участники объединения предприятий не несут ответственности по обязательствам объединений. Иначе решается вопрос в обществе с дополнительной ответственностью, полном и командитном товариществе. Так, в обществе с дополнительной ответственностью участники отвечают по долгам общества своими взносами в уставном фонде, а при недостаточности этих сумм – дополнительно принадлежащим им имуществом в одинаковом для всех участников кратном размере ко взносу каждого из них. Предельный размер ответственности предусматривается в учредительных документах. Участники полного товарищества и часть участников командитного товарищества несут по обязательствам солидарную ответственность всем своим имуществом (кроме того, которое не может быть объектом имущественного взыскания).

Определенное различие присуще и праву вступления в состав другого объединения (общества). Для участников хозяйственного общества такое право не ограничено. В хозяйственных объединениях субординационного типа участие предприятий в других объединениях, специализирующихся на управлении, как правило, не допускается.

Совокупность выявленных различий позволяет заключить, что основное, сущностное отличие объединения предприятий от хозяйственного общества состоит в наличии либо отсутствии органической взаимосвязи между объединением (обществом) и его участниками. Создавая объединение, предприятия оказываются в той или иной мере включенными в единую хозяйственную структуру,

оказывающую непосредственное воздействие на их собственную основную хозяйственную деятельность посредством координации, дачи обязательных к исполнению указаний и других рычагов воздействия, предусмотренных в их учредительных документах.

Для хозяйственных обществ характерно отсутствие какой-либо производственно-хозяйственной взаимосвязи между обществом и его учредителями. Участники хозяйственного общества ведут самостоятельную хозяйственную деятельность, которая не зависит от деятельности хозяйственного общества. Единственный фактор, побуждающий их к участию в организациях подобного рода – получение прибыли.

Охарактеризованные отличия объединений предприятий от хозяйственных обществ представлены в таблице 5 (см. приложение 2).

Дают ли выявленные отличия достаточно оснований утверждать, что сочетание правовых характеристик хозяйственного общества и объединения предприятий в правовом статусе конкретного хозяйствующего субъекта недопустимо?

В специальной литературе термины "объединение предприятий" и "хозяйственное общество" используются для обозначения различных субъектов хозяйственной деятельности\*.

---

\*См., напр., цитату из выступления председателя Комитета Верховного Совета УССР по вопросам планирования, бюджета, финансов и цен депутата А. Печерова (замечание к ст. 3 обсуждаемого на заседании проекта Закона "О предприятиях"): "Если мы здесь определяем отношения в объединении, а не в акционерном каком-то обществе или других, то такая запись противоречит сути объединения, где предусматривается соглашениями, положениями и уставами взаимная ответственность" (209, 7).

Видимо, поэтому финансово-промышленная группа, конструируемая в проекте Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины как акционерное общество открытого типа, оказалась в ряду иных субъектов хозяйствования, несмотря на то, что цели ее создания – производственная, научно-техническая и инвестиционная кооперация хозяйственных организаций как в Украине, так и за ее пределами – характерны для объединения предприятий (254, ст. 171).

В то же время практика свидетельствует, что те или иные вопросы правового положения объединения и его участников разрешаются в объединениях по аналогии с хозяйственными обществами. Так, программа деятельности промышленно-строительного концерна "Градостроитель", утвержденная 15 июня 1989 г., предусматривает право участников на получение доли прибыли, подлежащей распределению пропорционально вложенным средствам в денежном и натуральном выражении. Устав ассоциации "Донбасс" (п. 4.2.1.) закрепляет право членов ассоциации на первоочередное получение жилого дома "под ключ", или строительных конструкций в комплекте для строительства жилого дома, или средств, получаемых в результате деятельности ассоциации. Приоритет и доля каждого участника определяется пропорционально вложенным средствам.

Признание объединения некоммерческой организацией безоговорочно по отношению к объединениям, хозяйственная деятельность которых не связана с получением прибыли, но проблематично по отношению к объединениям субординационного типа. Действительно, действующие концерны могут быть подведены под понятие некоммерческой организации (основной целью создания объединения является координация хозяйственной деятельности предприятий; прибыль от координации работы получают непосредственно участники объединения; прибыль, полученная

объединением, служит лишь реализации задач, предусмотренных учредительными документами). Однако объективные тенденции развития свидетельствуют о необходимости принципиально иного подхода к решению вопроса. Зарубежный опыт деятельности концернов и других объединений субординационного типа – так называемых "вертикальных групп", а также отечественная практика создания и деятельности отдельных видов объединений (например, холдингов) показывает, что сообразно преследуемым целям диверсификации, интеграции, укрепления положения на рынке такие объединения превращаются в особую экономическую единицу, в которой деятельность основного предприятия неразрывно связана с деятельностью предприятий подчиненных, а, следовательно, является коммерческой.

Так, например, в Германии практикуются следующие варианты организации управления горными предприятиями:

1. все предприятия являются юридически самостоятельными и осуществляют хозяйственную деятельность самостоятельно;
2. все предприятия являются самостоятельными, но отдельные функции передают акционерному обществу, компании;
3. все предприятия являются самостоятельными, однако вся их работа координируется единым органом управления (акционерным обществом или компанией);
4. все предприятия не являются самостоятельными и входят в состав акционерного общества (компании) (30, 42).

Возможности сочетания правовых характеристик акционерного общества и объединения предприятия весьма обширны.

Возникает закономерный вопрос, правомерно ли отнесение хозяйствующих субъектов, организованных в качестве хозяйственных обществ, к хозяйственным объединениям.

Нынешнее состояние хозяйственного законодательства не

позволяет юридически безупречно решить поставленный вопрос. Это послужило основанием для отказа промышленно-строительной ассоциации "Донбасс" в преобразовании в акционерное общество закрытого типа (ввиду того, что ассоциация объединяет преимущественно государственные объединения\*). Хотя теоретически преобразование было возможно по следующим основаниям:

Создание объединения предприятий в виде акционерного общества прямо не противоречит законодательству ввиду дополнительного предписания в статье 3 Закона о предприятиях о праве предприятий создавать любые другие виды объединений по отраслевому, региональному или иным признакам.

По ранее обозначенным признакам объединения хозяйственное общество может выступать не только как предприятие, но и как объединение предприятий. Если хозяйственное общество как предприятие является чистым объединением капиталов, то хозяйственное общество как объединение предприятий – объединением хозяйственной деятельности и капиталов.

Проект устава акционерного общества закрытого типа "Донбасс" сохранил в себе функции ассоциации, опосредующие органическую взаимосвязь с акционерами-участниками (учредителями) общества (см. п.п. 4.2.5. - 4.2.7 устава акционерного общества закрытого типа

---

\*Согласно разъяснению Кабинета Министров Украины о применении Декрета от 31 декабря 1992 года объединения государственных предприятий не могут выступать учредителями субъектов предпринимательской деятельности, так как они созданы юридическими лицами, которые лишены этого права, и выполняют лишь те функции, которые им делегированы предприятиями (179).

"Донбасс"). Так, например, п. 4.2.7, устава предусматривает оказание участникам помощи по управленческим, валютно-финансовым, договорно-правовым вопросам, рекламе и сбыту. Включение в компетенцию объединения функций централизованного регулирования деятельности участников дает основание для квалификации акционерного общества как объединения предприятий. Основная цель сотрудничества не изменилась: проектирование, строительство высокоэффективных предприятий по изготовлению строительных конструкций, изделий и материалов и организация строительства из них объектов жилья и соцкультбыта, отвечающих современным и перспективным требованиям в области архитектуры и объемно-планировочных решений. Не изменился и состав участников, включавший в себя Кураховский завод экспериментальных строительных конструкций, трест "Донбаесэнергострой", Харцызский трубный завод, Енакиевский металлургический завод, Акционерную страховую компанию "Донецк-Аско" и др.

Ввиду наличия у предприятий-учредителей строго определенных производственных интересов, акционерное общество закрытого типа "Донбасс" следует признать одним из видов хозяйственного объединения координационного типа.

Объединениям субординационного типа присуща жесткая зависимость между обладанием акциями и выполнением акционерами каких-либо производственных функций. Такая оргструктура является формой организации управления предприятиями.

Объединения подобного рода широко распространены на практике. В состав акционерного общества закрытого типа по созданию терминальной системы обеспечения нефтью Украины (г. Одесса) вошли 18 юридических лиц. В том числе, Фонд госимущества Украины, который действует в интересах украинского Госкомнефтегазпрома, дирекция по строительству морского научно-

производственного комплекса, объединение "Укрзарубежнефтегазстрой", предприятие Приднепровских магистральных нефтепроводов, государственное предприятие магистральных нефтепроводов "Дружба" и другие фирмы. Самыми крупными акционерами, кроме Фонда госимущества, считаются акционерное общество "Эксимнефтепродукт" и Одесский горисполком – им принадлежит по 10 процентов акций.

Одной из задач акционерного общества "Промышленно-финансовая группа "Коралл" (г. Киев) является создание условий предприятиям-акционерам для осуществления ими коммерческой деятельности (90).

Уставы объединений, акционируемых в соответствии с Положением о порядке корпоратизации предприятий, утвержденным Кабинетом Министров Украины 5 июля 1993 года, согласно п. 10 Положения разрабатываются в соответствии с Законом о хозяйственных обществах. При этом бывшие структурные единицы объединения могут преобразовываться в независимые акционерные общества, самостоятельно вступающие в организационные или экономические связи с объединением (153).

С принятием Декрета от 31 декабря 1992 года "Об упорядочении деятельности субъектов предпринимательской деятельности, созданных с участием государственных предприятий" изложенная проблема стала одной из "болевых точек", свидетельствующих о назревшей необходимости совершенствования законодательства:

- внесения дополнений о видах объединений, организованных в форме хозяйственных обществ, в Закон о предприятиях;

- внесения необходимых уточнений относительно таких объединений в названный Декрет. Имеется в виду прямое указание о возможности либо невозможности организации государственными предприятиями объединений предприятий в виде хозяйственных

обществ. Это позволило бы избежать препятствий субъективного характера, возникающих на практике как результат "привычки" к разрешительному порядку.

Затронутая проблема является лишь частью другой принципиально важной проблемы системной взаимосвязи рыночных структур.

Рыночная структура, к созданию которой мы стремимся, характеризуется не только динамичностью, но и стабильностью своих элементов и связей. Проблема формирования устойчивых взаимосвязей субъектов предпринимательства сегодня вышла на передний план. Формирование холдинговых компаний, дочерних предприятий и прочих производных структур становится массовым явлением в экономической жизни страны. Объединения такого рода весьма перспективны в свете объективных тенденций субординационной зависимости хозяйственных структур и специфических условий укрепления экономики переходного периода. Во многих случаях именно эта форма может оказаться оптимальной для решения задач коммерциализации крупных разветвленных многопрофильных производственных структур» (позволит не разрывать целостные хозяйственные комплексы и т.д.).

Выявленные вопросы требуют пристального внимания со стороны законодателя. В действующем законодательстве пока нет даже исходных критериев зависимости дочернего предприятия от основного, в то время как в развитых рыночных странах сложилась целая серия моделей статутной субординационной взаимосвязи субъектов предпринимательства (непосредственное влияние на зависимое предприятие, подчинение руководства одного акционерного общества другому (ведущему) акционерному обществу; право господствующего предприятия назначать членов советов директоров зависимых предприятий; отчисление всей прибыли одного

акционерного общества другому и т.д. (259).

Ввиду отсутствия в Законе о хозяйственных обществах каких-либо положений о структурной взаимосвязи предприятий в рамках хозяйственного общества, закон оказался безраздельно посвященным хозяйственным обществам с простой оргструктурой.

Следует отметить, что на практике объединения предприятий, избирающие форму хозяйственного общества, организуются как акционерные общества. Это объясняется тем, что акционерная организация способна привлечь в объединение дополнительный капитал. Однако это не означает, что основы организации других видов хозяйственных обществ к объединениям предприятий неприменимы. Мировой опыт, в том числе и наш отечественный, показывает, что это не так. Синдикаты 20-х годов в СССР организовывались в форме полных товариществ. Концерны в нынешней российской практике зачастую создаются в форме обществ с ограниченной ответственностью.

Проведенный анализ позволяет заключить, что объединение как субъект коллективного предпринимательства может быть организовано в форме хозяйственного общества. В этом случае понятия хозяйственного общества и объединения предприятий, характеризуя правовой статус конкретного хозяйствующего субъекта, взаимодополняют друг друга и в своей совокупности дают целостную картину его правового положения.

Отличительная особенность объединения заключается в осуществлении координации деятельности участников объединения, реализации соответствующей управленческой компетенции. Данная специфика указывает на самостоятельность понятия объединения предприятий, в том числе в случае его организации как хозяйственного общества. Это означает, что хозяйственное общество, которому свойственно выполнение функций по координации и

управлению деятельностью участников, следует признать объединением предприятий.

Во избежание путаницы требуется провести в законодательстве строгое разграничение понятий "хозяйственное общество" и "объединение предприятий" по критерию, составляющему отличительный признак объединения. Целесообразность такого подхода показана в выводах по параграфу 3 главы 1. Наложение организационно-правовой формы хозяйственного общества на понятие "объединение предприятий" служит упорядочению системы субъектов хозяйствования с теоретической точки зрения. С точки зрения законодателя, органическое соединение статуса хозяйственного общества с установленным в законодательстве статусом объединения предприятий открывает возможности совершенствования правового регулирования консолидационных процессов в экономике, дает правовую основу для восполнения пробела в законодательстве в части возможности квалификации холдингов как объединений предприятий, позволяет вовлечь в сферу законодательного регулирования важные вопросы статуса отдельных видов объединений предприятий (корпораций, концернов), использующих организационно-правовую форму хозяйственного общества.

Вопросы совершенствования статуса отдельных видов объединений предприятий применительно к организационно-правовой форме хозяйственного общества проанализированы в параграфе 1 настоящей главы. Сформулированные в процессе данного исследования предложения по совершенствованию законодательства положены в основу разработанного диссертантом проекта Закона Украины "О хозяйственных объединениях" (см. приложение).

В этом отношении следует также указать на необходимость углубления систематизации норм в рамках проекта Хозяйственного

(Коммерческого) кодекса Украины (речь, в частности, идет об уточнении соотношения понятий "объединение предприятий", "хозяйственное общество", "связанные предприятия", "финансово-промышленная группа").

Поскольку формирование различного рода групп юридически самостоятельных субъектов, связанных отношениями экономической зависимости, представляет собой четко выраженную тенденцию, выявленные вопросы требуют пристального внимания со стороны законодателя.

## ГЛАВА III. ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

### 1. Учредительный договор и устав объединения

Общим признаком различных видов объединений самостоятельных предприятий, обладающих обособленным имуществом, является необходимость согласовывать экономические интересы всех участников объединения. Эта необходимость реализуется в (и на основе) совместно разрабатываемых и единогласно утверждаемых на начальной стадии формирования объединения документов, получивших название учредительных.

Выступая как основополагающие акты внутрихозяйственного права\*, договор и устав определяют юридический статус объединения

---

\*В последнее время наблюдается тенденция к выделению внутрифирменного права, регулирующего внутрихозяйственные отношения предприятий, организаций и их объединений, в самостоятельную дисциплину. При этом, как, правило, используется термин "корпоративное право" в широком понимании корпорации как юридического лица, участвующего в гражданском обороте. Странно, однако, что в недавно появившемся первом учебнике по корпоративному праву под редакцией Т.В. Кашаниной в теме источников норм права (глава VI), где анализируются даже так называемые деловые обыкновения, не нашлось места основополагающим из них – учредительному договору и уставу (93).

Учитывая сложившиеся особенности применения термина "корпорация" в украинском праве, нам, возможно, стоит прибегнуть к иной равнозначной терминологии – внутрихозяйственное, внутриорганизационное, внутрифирменное право.

и регламентируют внутренние аспекты его деятельности, включая в себя сведения о форме и виде объединения, предмете и цели его деятельности, составе учредителей (участников), фирменном наименовании и местонахождении, правовом режиме имущества, структуре, составе и компетенции органов управления и порядке принятия ими решений, порядке реорганизации и ликвидации объединения.

Практика составления учредительных документов идет по установленным образцам, поэтому подробный анализ их содержания представляется излишним. Этот вопрос, как и существующие здесь проблемы, уже привлекали внимание исследователей (14; 25 и др.). Указывалось, в частности, на определенную декларативность их содержания, возможную путаницу в положениях, дублирование и проч. В разрезе настоящей темы исследования представляют интерес вопросы, имеющие значение для адекватного толкования правового статуса объединения, идентификации вида, путей разрешения существующих в практике составления учредительных документов проблем.

Учредительные документы имеют не только основополагающий характер в вопросах внутренней организации хозяйствующего субъекта, но и служат первоисточником информации о нем в его внешних сношениях. В этом аспекте принципиальным представляется вопрос о наименовании объединения.

Наименование призвано служить облегчению хозяйственного оборота, давая достоверное представление о предполагаемом контрагенте. На практике придерживаются общего представления о том, что полное наименование объединения должно состоять из указания на вид хозяйственного объединения (ассоциация, консорциум, концерн и т.п.) и его собственного названия. Название хозяйственного объединения не должно повторять название уже

зарегистрированной в установленном порядке хозяйственной организации тождественной организационно-правовой формы либо известные на мировом рынке названия фирм.

Проведенный в главе 2 анализ соотношения понятий хозяйственного объединения и хозяйственного общества влечет за собой вопрос о порядке наименования объединений, организованных в форме хозяйственного общества.

Вопрос, на наш взгляд, приобрел определенную актуальность в России, где после принятия нового Гражданского кодекса все бывшие объединения (кроме союзов и ассоциаций обновленным содержанием) подлежат перерегистрации в хозяйственные общества. Напр., объединение "Центростроммаш" (г. Брянск), преобразовано в товарищество с ограниченной ответственностью "Брянскстроммаш" (29). Столь упрощенный подход вуалирует истинное экономическое содержание контрагента, что вряд ли целесообразно в непростой экономической ситуации, когда рейтинг мелкого предпринимателя ввиду объективных причин падает. Очевидно, поэтому часть бывших концернов включила свои прежние наименования в состав собственного названия хозяйственного общества (товарищество с ограниченной ответственностью "Концерн "Промметиз" (г. Москва) и др.)\*.

---

\*В данных конкретных случаях терминология не соответствует Гражданскому Кодексу Российской Федерации в части соотношения понятий "товарищество" и "общество". В Гражданском кодексе для обозначения отдельных видов хозяйственных обществ, являющихся объединениями капиталов, в т.ч. обществ с ограниченной ответственностью, употребляется термин "общество", а не "товарищество".

Ввиду распространения в украинской практике объединений предприятий, созданных в виде хозяйственных обществ либо преобразованных в них (холдингов, акционерных концернов и т.д.), проблема приобретает актуальность и у нас.

Согласно украинскому праву термины "ассоциация", "корпорация", "консорциум", "концерн" и другие, предназначенные для обозначения отдельных видов объединений предприятий, являются юридическими и несут в себе экономико-правовую характеристику хозяйствующего субъекта. Исходя из этого, а также из данного в главе 2, параграфе 2 обоснования соотношения хозяйственного общества и хозяйственного объединения, можно заключить: полное наименование объединения предприятий должно состоять из указания на организационно-правовую форму, если объединение организовано согласно закону о хозяйственных обществах в форме хозяйственного общества, и на вид объединения предприятий согласно закону о предприятиях.

Требуют урегулирования и некоторые другие вопросы, касающиеся наименования хозяйственной организации. В частности, следовало бы исключить возможность использовать в наименовании (названии) юридические термины, не соответствующие действительному правовому статусу хозяйствующего субъекта. К примеру, малое предприятие в форме общества с ограниченной ответственностью "Концерн "Меркурий ЛТД" по своей организационно-правовой форме является предприятием. Состав его учредителей (трое физических лиц, правления компании "Укрпрогресс", Союза горных специалистов и Союза научных инженерных объединений) и цели его создания (производство и реализация товаров народного потребления, оказание услуг) говорят об отсутствии в правовом статусе общества каких-либо признаков концерна. Аналогичная ситуация наблюдается и в случаях с частным

предприятием "Ассоциация независимых предпринимателей" (г. Донецк), учрежденной единственным физическим лицом; малым предприятием "НПО "Свобода" (г. Краматорск); малым предприятием "Межотраслевое производственное объединение фирма "Полюс" (г. Горловка); малым предприятием "Государственное объединение "Интерстрой" (г. Донецк) и проч. (48).

Для идентификации вида объединения определяющее значение имеет содержание его функций. Каждый из видов объединений предприятий предполагает различное сочетание централизации и децентрализации, а, следовательно, и различный набор функций управления. На практике основные функции объединения могут отражаться в учредительных документах как задачи и направления (виды) деятельности.

Перечень централизуемых объединением функций и сфер сотрудничества в рамках объединения выглядит примерно так:

1. управление производством и реализацией продукции при глубокой внутренней кооперации производства (добыча, транспортировка, переработка, реализация), общности технологической цепочки;

2. кооперация научно-технического развития;

3. материально-техническое снабжение и сбыт продукции;

4. выработка общей стратегии;

5. кооперирование инвестиционной деятельности;

6. кооперирование финансовой деятельности;

7. совместное осуществление внешнеэкономической деятельности;

8. координация деятельности предприятий, их научно-технического развития;

9. представление интересов участников перед государственными органами и организациями;

10. информационное обслуживание;
11. реализация совместных целевых программ;
12. экологическая деятельность (56).

Наличие в составе полномочий объединения 1, 2, 3, 4 функций определяет его как концерн. В компетенцию концерна могут входить и другие полномочия (перечисленные по нисходящей), но они не являются определяющими. Функции 4, 5, 6 и далее по номерам характерны для корпорации, а 8, 9 и далее – для ассоциации (см. таблицу 6).

С учетом мирового опыта Закон Украины о хозяйственных обществах (ст. 1) устанавливает принцип общей правоспособности хозяйственного общества. Однако к объединениям предприятий данный принцип вряд ли применим. Правовое положение объединения отличается двойственностью его статуса: объединение в лице центральной хозяйственной организации, с одной стороны, обладает обычной правосубъектностью, позволяющей ему участвовать в хозяйственных отношениях в качестве субъекта права, с другой стороны – специальной хозяйственной компетенцией по управлению деятельностью предприятий-участников объединения. Вопросы хозяйственной правосубъектности и хозяйственной компетенции центра хозяйственной системы (управления объединения) широко исследовались советской наукой (122; 251; 99 и др.). В изменившихся условиях хозяйствования суть объединения остается прежней: объединение выполняет функции управления и координации по отношению к его участникам. Таким образом, в соответствии с целями создания объединения основной составляющей его правового статуса является компетенция по хозяйственному управлению деятельностью предприятий-участников объединения. Наличие у учредителей (участников) объединения строго определенных интересов в деятельности учреждаемого ими вышестоящего хозяйственного органа показывает целесообразность сохранения за объединением специальной правоспособности. Исключения из этого правила могут устанавливаться только учредителями (участниками) объединения.

	Примерный перечень централизуемых объединением функций и видов деятельности	
Концерн	1. управление производством и реализацией продукции при глубокой внутренней кооперации производства (добыча, транспортировка, переработка, реализация), общности технологической цепочки  2. кооперация научно-технического развития  3. материально-техническое снабжение и сбыт продукции	
	4. выработка общей стратегии ----- и другие по нисходящей	Корпорация
5. кооперирование инвестиционной деятельности  6. кооперирование финансовой деятельности  7. совместное осуществление внешнеэкономической деятельности ----- и другие по нисходящей		
Ассоциация	8. координация деятельности предприятий, их научно-технического развития 9. представление интересов участников перед государственными органами, другими хозяйствующими субъектами и организациями 10. информационное обслуживание 11. реализация совместных целевых программ 12. экологическая деятельность ----- и другие	

Таблица 6.  
Классификация объединений предприятий по перечню централизуемых функций и видов деятельности

Важную роль в правоприменительной деятельности играет не только квалифицированное изложение, но и компактная систематизация прав объединения по отношению к его учредителям. Вопрос особенно актуален для объединений субординационного типа.

Разбросанное, нередко завуалированное изложение основ правового статуса объединения затрудняют идентификацию вида в правоприменительной деятельности (примеры приводились в главе 2). Необходимая цель может быть достигнута посредством включения в раздел "Права и обязанности объединения" сведений о наделении конкретными полномочиями по управлению деятельностью объединения, как то:

- правом давать участникам объединения обязательные к исполнению указания;
- обязанностью объединения составлять сводный баланс, осуществлять централизованные расчеты с бюджетом и т.п.

Остается дискуссионным вопрос о правовой природе учредительных документов.

Широко распространено мнение, что учредительный договор является разновидностью договора о совместной деятельности.

Одним из первых правоведов, отметивших эту его особенность, был И.А. Масляев (127). Эту точку зрения отстаивает и консультант Высшего арбитражного суда РФ Г. Лобанов, классифицируя договоры о совместной деятельности на договоры с созданием юридического лица и договоры без создания юридического лица (108, 140).

В. Бублик, основываясь на том, что большинство из условий гражданско-правового договора о совместной деятельности являются существенными условиями учредительного договора, также относит учредительный договор к типу договоров о совместной деятельности (14, 89). Вместе с тем из статьи 122 Основ гражданского законодательства следует, что договор о совместной деятельности

оформляет деятельность участников, не создающих новое юридическое лицо (141). Эту его особенность отмечает и В. Бублик, подчеркивая, что безоговорочно к договорам о совместной деятельности можно отнести лишь соглашения участников о создании полного товарищества (до принятия нового Гражданского кодекса Российской Федерации оно не признавалось юридическим лицом) (14, 89).

Более обоснованным представляется мнение другой группы ученых, усматривающих в учредительном договоре иную, отличную от договора о совместной деятельности, правовую природу. Товарищество, возникшее на основе учредительного договора, принципиально отличается от простого товарищества, возникшего из договора о совместной деятельности, – подчеркивает Е. Суханов, – поскольку ведет к образованию самостоятельного субъекта права (206, 9). Этой точки зрения придерживаются А. Брызгалин (13), Т. Козлова (96, 121-132) и др. В частности, указывается на такой отличительный признак учредительного договора, как создание обязательств с участием третьего лица – организации, возникающей на его основе. С одной стороны, учредительный договор порождает обязательство участвующих в ней сторон в пользу юридического лица, а с другой – возлагает на создаваемую организацию определенные обязанности в интересах участников договора.

Анализ показывает, что права и обязанности участников учредительного договора можно подразделить на обязательственные (основные из них – право на получение части прибыли и право на часть имущества созданной организации в случае ее ликвидации) и внутриорганизационные (корпоративные) (право на участие в управлении и право на получение информации о деятельности организации). Исполнение учредительного договора распадается на несколько стадий. На первой стадии учредители вступают в

обязательство по созданию юридического лица, его имущественной и организационной базы. Вторая стадия – деятельность нового хозяйствующего субъекта, где участники вступают в организационные отношения с последним (на основе заложенных участниками при создании организации принципов, которые закрепляются в учредительных документах).

Собственность учрежденной организации является коллективной, но не общей долевой собственностью учредителей, как это имеет место, когда обязательство возникает на основе договора о совместной деятельности. Участники простого гражданского товарищества остаются собственниками своего имущества (статья 122 Основ гражданского законодательства устанавливает для общего имущества участников договора о совместной деятельности правовой режим общей долевой собственности) (141), а учредители нового хозяйствующего субъекта передают его в собственность последнего (условие передачи имущества в собственность согласно статье 13 Основ является существенным условием учредительного договора). Учредители при этом теряют свое право собственности на переданное имущество (более подробно см. на с. 122-123). В ином случае теряет смысл сама конструкция юридического лица, ибо оно не сможет стать имущественно обособленным субъектом – полноценным участником имущественного оборота. Поскольку предмет учредительного договора в смысле статьи 13 Основ гражданского законодательства включает в себя как условия совместной деятельности по созданию объединения, так и условия, определяющие порядок деятельности уже созданной организации (этот принцип заложен и в статье 8 проекта Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины), он оказывается более широким, чем предмет договора о совместной деятельности в смысле статьи 122 Основ. Существуют и другие особенности. Так, О.Н. Садиков подчеркивает ту специфику учредительного договора,

что он, в отличие от большинства гражданско-правовых сделок, порождает, наряду с имущественными, также неимущественные права, связанные с участием учредителей юридического лица в его будущей деятельности. Исполнение учредительного договора осуществляется не только посредством последующих действий участников договора – учредителей, а преимущественно в форме будущей деятельности учреждаемого юридического лица (193, 90-91).

Ввиду особенностей учредительного договора безоговорочно переносить на него традиционные общие цивилистические понятия нельзя (193, 90). Это обусловило появления в литературе мнения о возникновении нового вида гражданско-правового договора о передаче имущества в собственность с правом на участие в управлении и правом требования в случае изменения интересов – учредительного договора (25, 9 и др.). Однако такой договор скорее всего окажется очередным "юридическим козлотуром" (так, в частности, называет Е. Суханов "трастовые договоры") – смешным договором, сочетающим в себе разнородные элементы (207, 34).

Значение учредительного договора как акта внутрихозяйственного правового регулирования показывает, что вопрос о правовой природе учредительного договора выходит за рамки гражданского права. Являясь основным источником внутрифирменного права, он регулирует не только отношения между сторонами по поводу ведения общих дел по использованию объединенного имущества, но является внутрихозяйственным управленческим актом, особенно, если рассматривать его в единстве с уставом. Наиболее ярко это проявляется в правовом статусе объединения, где основной целью сотрудничества является совершенствование структуры управления, а не коммерческое использование имущества.

Трактовка, учредительного договора как организационного хоздоговора влечет за собой вопрос о правовой природе другого учредительного документа – устава. Точки зрения по этому вопросу также различаются. С одной стороны, высказывается мнение о юридической однозначности учредительного договора и устава, их идентичной правовой природе (О.Е. Орлова (140), Н.В. Козлова (95)). С другой стороны, напротив, подчеркивается их своеобразие. О.Н. Садилов показывает различие учредительного договора и устава в правовой силе и сфере действия; учредительный договор обязателен только для его участников и учрежденной организации, а устав – для всех участников хозяйственного оборота. Для изменения учредительного договора необходимо согласие всех участников, а для внесения изменений в устав обычно достаточно квалифицированного большинства голосов. Кроме того, отмечается, что в отношении устава действует принцип публичности, тогда как учредительный договор нередко остается конфиденциальным (193, 94). Отсюда следует справедливый вывод, что права контрагентов юридического лица не могут быть ущемлены вследствие расхождений предписаний устава с положениями учредительного договора: последние оказываются неизвестными, а, следовательно, необязательными (193, 94).

Специфика учредительного договора и устава в сегодняшней практике подмечена О.Н. Садиловым верно. Но нельзя согласиться с ним в том, что попытки квалифицировать устав в качестве составной части учредительного договора ошибочны (193, 93). Такой подход, как представляется, имеет смысл. Его практическая значимость связана с существующей проблемой возможной коллизии норм учредительного договора и устава. Иногда они сформулированы настолько противоречиво, что их применение становится просто невозможным. К примеру, Н. Козлова отмечает, что во многих

учредительных договорах о создании ассоциаций и концернов можно найти условие о том, что новые участники принимаются в состав юридического лица по решению его высшего органа управления, которое является окончательным. Не мудрено, что впоследствии эти участники отказываются соблюдать положения устава объединения и выполнять обязательные для всех участников решения дирекции. Действительно, вновь вступающие в состав крупного объединения участники вначале должны подписать учредительный договор. Ведь до этого момента действие договора и устава на них не распространяется (96, 120).

Трактовка устава как составной части учредительного договора имеет и теоретическое обоснование. Сообразно направленности учредительного договора на создание нового субъекта хозяйствования, его не только имущественной, но и организационной базы, утверждение устава становится существенным условием учредительного договора, а следовательно, его составной частью. Высказывалось мнение, что устав утверждается высшим органом объединения (общества) (210, 12), а не учредителями. Это представляется неправильным уже потому, что устав должен быть предъявлен к регистрации, а полномочия высшего органа незарегистрированной организации недействительны. Устав создаваемой организации утверждается собственником, он содержит характеристику объекта договора (организации) и должен расцениваться как существенное условие учредительного договора.

Следует отметить, что такой принцип создания организации, когда учредительным актом утверждается текст устава, используется и в других странах (Швейцарии (1, 15), Эстонской Республике (97, ст. 243)).

Изложенное требует иных подходов к законодательному определению перечня сведений, подлежащих включению в учредительные документы.

В учредительном договоре стороны обязуются создать данную хозяйственную организацию, определяют условия передачи ей своего имущества и утверждают устав объединения. Устав объединения должен, содержать сведения о виде организации, ее наименование и местонахождении, цели и предмете деятельности, размере и порядке образования уставного фонда, иных фондов объединения, порядке распределения прибылей и убытков, об органах управления и контроля, их компетенции, условиях реорганизации и ликвидации, другие сведения, не противоречащие действующему законодательству.

Таким образом, учредительный договор и устав представляются как совместный нормативный акт внутрифирменного права, выступающий одновременно как учредительный акт и акт локального нормативного регулирования (организационно-управленческий акт). Длительный характер действия показывает отличие учредительного договора от прочих хозяйственных договоров и от гражданско-правовых договоров, которые утрачивают силу с исполнением обязательства.

Предлагаемый вариант устраняет дискомфорт, связанный с громоздкостью текстов учредительного договора и устава в результате их дублирования и снимает проблему коллизии норм учредительного договора и устава. В основе последней лежит конфликтная ситуация нестыковки интересов учредителей организации. Как отмечалось О.Н. Садиковым, для изменения учредительного договора, в отличие от устава, необходимо нам и согласие всех участников (см. с. 146). Не нарушает ли предложенная трактовка учредительного договора и устава интересы части

учредителей, которые будут лишены возможности урегулировать те или иные вопросы на началах единогласия (в рамках учредительного договора)? Думается нет, поскольку на начальном этапе порядок дальнейшего взаимодействия учредителей устанавливался по общему согласию. Кроме того, что очень важно, такой подход повышает способность организации к саморазвитию, а интересы организации, ввиду общественной заинтересованности в ее продуктивности, по-видимому, следует рассматривать как доминирующие.

Возникает также вопрос, где будут разрешаться вопросы конфиденциального характера (по О.Н. Садикову для этого предназначен учредительный договор (193, 94-95)). Скорей всего здесь нужны иные подходы. Привлекает внимание опыт стран – членов ЕС, где в законодательстве определяется единый перечень документов и сведений, обязательных к опубликованию. В их числе – учредительный акт и устав, если он представляет собой самостоятельный документ.

Не вполне уясненным представляется вопрос о составе требуемых учредительных документов. Как уже отмечалось ранее, в действующем законодательстве предъявляются различные требования к составу учредительных документов объединений предприятий различных видов.

Деление в законодательстве объединений предприятий на договорные и уставные имеет свое объяснение. Для конституирования порядка деятельности объединений координационного типа достаточно соответствующего договора участников, ибо здесь отсутствует та теснейшая организационно-экономическая взаимосвязь, которая присуща уставным объединениям.

Однако статья 26 Гражданского кодекса Украины устанавливает, что правоспособность юридического лица возникает с момента утверждения их устава (или положения). Таким образом, нормы

Закона о предприятиях (статья 3) вступили в коллизию с нормами Гражданского кодекса Украины, и она пока не устранена. Видимо, поэтому на практике договорные объединения, как правило, утверждают и устав (см. учредительные документы Донецкой научно-производственной государственно-кооперативной ассоциации "Экспро"; многоотраслевой региональной хозяйственной корпорации "Донбасс" (г. Донецк) и других). Требование предъявлять к регистрации устав объединения (без каких-либо оговорок) включается в локальные акты органов, осуществляющих государственную регистрацию объединений\*. Кроме того, как верно отметил Е. Суханов, характеризуя состав учредительных документов хозяйственных обществ, существуют вопросы, которые могут быть урегулированы только в уставе (206, 15). В их числе – компетенция специальных органов объединения, в работе которых участники объединения не принимают непосредственного участия. Например, Т.В. Кашанина подчеркивает: "Правомочие администрации во главе с директором (генеральным директором) по изданию корпоративных нормативных актов фиксируется в уставе" (93, 124). С другой стороны, отказ от заключения учредительного договора в уставных объединениях представляется не соответствующий правовой природе объединения как объекта договора: стороны договариваются о

---

\*Согласно Положению о едином порядке государственной регистрации предприятий и других субъектов предпринимательской деятельности в г. Киеве, утвержденному решением Киевского горисполкома № 715 от 14.10.1991 г., для государственной регистрации объединений в числе других документов требуется: для договорных объединений – учредительный договор и устав, для уставных объединений – устав (151).

добровольном объединении, и их совместное решение должно быть закреплено в соответствующем документе – многостороннем соглашении. Проблема не решается попытками рассмотрения в качестве совместного соглашения устава объединения\*: в уставе, например, не определяется порядок создания объединения, являющийся существенным условием договора.

Сказанное свидетельствует о целесообразности введения общих требований к составу учредительных документов хозяйственных объединений, установив в законодательстве, что объединения действуют на основании учредительного договора (в случае добровольного объединения) или решения о его создании (в случае объединения по решению уполномоченного госоргана) и устава, утверждаемого их учредителями.

Результаты проведенного анализа распространяются на объединения, созданные в директивном порядке, и объединения, имеющие структуру холдинга, в той мере, которая не противоречит их специфике. Отличительная особенность последних состоит в фактическом отстранении

---

\*При подготовке, например, проекта устава концерна "Донбассуголь" комиссия, состоящая из представителей организаций и предприятий-инициаторов создания концерна, признала целесообразным написать в уставе, что взаимоотношения между концерном и его участниками определяются уставом, который рассматривается как совместное соглашение, и заключенным правлением концерна с каждым из участников договором, который дополняет права и обязанности сторон, предусмотренные уставом (124, 51).

предприятий от процесса активного формирования объединения: участия в утверждении учредительных документов головной организации (устава государственного объединения, учредительного договора и устава холдинговой компании) и регулирования основ взаимоотношений в объединении. Вопросы организации и деятельности таких объединений разрешаются собственником самостоятельно.

## 2. Порядок формирования и полномочия органов объединения

Поиск эффективных форм организации управления объединением предприятий нацелен на создание целостной, эффективной и гибкой системы управления, позволяющей наиболее полно реализовать преимущества объединения в соответствии с интересами его участников. Важным моментом является выявление круга вопросов, которые должны решаться на уровне объединения, в зависимости от организационно-технических и производственно-хозяйственных факторов возможны различные варианты структур управления с различной степенью централизации управленческих функций (либо отсутствием централизации управления деятельностью участников объединения), различным числом ступеней и звеньев управления. Определяющую роль в их выборе играют цели и стратегия объединения. В результате создается организационная структура объединения, которая может быть представлена в виде иерархической пирамиды управления, основу которой составляют органы управления объединения. Обеспечение эффективности управленческого процесса в значительной степени определяется рациональностью их структуры и компетенции.

Важность указанного вопроса, очевидна и проявляется как на уровне объединения ввиду взаимоувязки интересов участников управленческого процесса, так и на макроэкономическом уровне повышения эффективности общественного производства. Это подчеркивает необходимость законодательного регулирования основных принципов организации управления в объединении, исходя из интересов предприятия как основного товаропроизводителя и интересов экономики в целом.

Вместе с тем проблемы структуры и компетенции органов

объединения пока не получили должной законодательной разработки. В статье 3 Закона Украины "О предприятиях" затрагиваются лишь основные принципы организации управления в объединении. Специфика объединений предприятий нового типа, проистекающая из принципа самостоятельности его участников, обусловила конституирование органов объединения как субъекта коллективного предпринимательства. На структуру и компетенцию руководящих органов объединений оказывает влияние двойственный характер их функций: они являются одновременно и органами управления, и самостоятельными хозяйствующими субъектами. В результате правомочия органов объединения можно разделить на те, которые они осуществляют в качестве представителя объединения как хозяйствующего субъекта, и те, которые необходимы объединению в качестве органа, осуществляющего функции организационного руководства в отношении самостоятельных предприятий, входящих в возглавляемую им структуру.

Компетенция органов объединений, создаваемых по решению государственных органов, дополняется полномочиями по осуществлению программы, утвержденной вышестоящими органами государственного управления в соответствии с директивами, исходящими от этих органов. Она формируется с учетом того, что объединение является одновременно и органом, выражающим волю хозяйственного объединения как юридического лица, объединяющего группу предприятий и представляющего их во внешних отношениях, и органом, осуществляющим управление входящими в объединение предприятиями. Компетенция объединения дополняется полномочиями по управлению государственной собственностью, делегированными ему вышестоящим органом государственного управления. В частности, это осуществлено Декретом Кабинета Министров Украины от 19 февраля 1993 г. "Об управлении

имуществом, находящимся в общегосударственной собственности, в строительстве и промышленности строительных материалов" (42). Такие объединения принимают решения о создании, реорганизации и ликвидации госпредприятий, утверждают их уставы и контролируют их исполнение, осуществляют контроль за эффективным использованием и сохранностью закрепленного за предприятиями имущества (148, 108), формируют и размещают госзаказы и госконтракты, осуществляя государственную закупку продукции (161) и т.п. В результате организация управления в объединении оказывается частично заимствованной из практики субъектов коллективного предпринимательства, а частично из практики государственных органов. Такой симбиоз не выглядит противоестественным. В сочетании с отказом от непосредственного вмешательства в хозяйственную деятельность предприятий, это – нормальная форма организации управления госсобственностью. Другой вопрос, что оперативно-хозяйственная самостоятельность предприятий должна иметь реальные гарантии, воплощенные в нормах закона и учредительных документах объединения и его участников.

Наличие управленческой компетенции – характерная черта объединения предприятий, проявляющаяся независимо от формы собственности объединения или добровольности его организации. Особое положение объединения как органа хозяйственного управления требует соответствующей регламентации полномочий объединения по управлению деятельностью его участников. Вместе с тем, как показывает анализ учредительных документов, полномочия объединения по отношению к предприятиям-участникам, как правило, не находят здесь четкого выражения, статус объединения преподносится в основном как статус самостоятельного хозяйствующего субъекта.

Вуалирование статуса объединения как органа хозяйственного управления, вероятно, обусловлено негативным отношением к администрированию, сложившимся под влиянием прежнего опыта. Однако эта практика неоправдана, и не только потому, что взаимоотношения в объединениях нового типа принципиально отличаются от взаимоотношений прежних государственных хозорганов. Нечеткое определение прав и обязанностей участников управленческого процесса способно снизить его эффективность, тем самым препятствуя достижению целей объединения, а в конкретных случаях может быть использовано в ущерб интересам одной из задействованных в управленческом процессе сторон. Это подчеркивает важность квалифицированного изложения управленческой компетенции объединения, о чем говорилось на с. 142.

Не менее важным является также вопрос о разграничении компетенции между различными органами объединения. Анализ учредительных документов объединений предприятий различных видов показывает, что практика организации управления в объединении, направленная на обеспечение как интересов участников объединения, так и оперативной самостоятельности объединения, идет по правильному пути. Создавая объединение, предприятия самостоятельно определяют структуру его управления и впоследствии реализуют свои права по управлению объединением через уполномоченные ими органы. Последние осуществляют свою деятельность на основе и в соответствии с учредительными документами объединения.

Не ограниченная законодательной регламентацией свобода действий объединяющихся предприятий по организации и совершенствованию управления объединением обуславливает некоторые различия в структуре и компетенции органов управления

отдельных объединений. Так, например, органами управления Донецкой научно-производственно-кооперативной ассоциации "Днепро" (г. Донецк) является общее собрание членов ассоциации, совет, дирекция; концерна "Ост" (г. Донецк) – совет (как общее собрание участников) и генеральная дирекция. Прием в объединение новых членов и решение вопросов о прекращении членства, утверждение сметы расходов объединения, учреждение филиалов, представительств и фирм в ассоциации "Экспро" отнесено к компетенции дирекции, в многоотраслевой региональной хозяйственной корпорации "Донбасс" к компетенции правления.

На фоне существующего на практике разнообразия наименования органов объединения и их компетенции легко выявить общие для всех видов добровольных объединений предприятий принципы:

- коллегиальность управления в объединении;
- создание представительных, исполнительных и независимых контрольных органов;
- распределение нормотворческой, исполнительной и контрольной компетенции между различными органами объединения.

Таковыми органами являются:

- высший (представительный) орган (общее собрание, конференция, собрание представителей, совет членов и др. (в дальнейшем – общее собрание));
- специальный выборный орган, действующий в промежутках между общими собраниями (правление, совет, совет директоров, (в дальнейшем – правление));
- исполнительный орган (дирекция, исполнительная дирекция, генеральная дирекция, правление (в дальнейшем – дирекция));
- контрольный орган (ревизионная комиссия).

В результате структура управления объединением становится

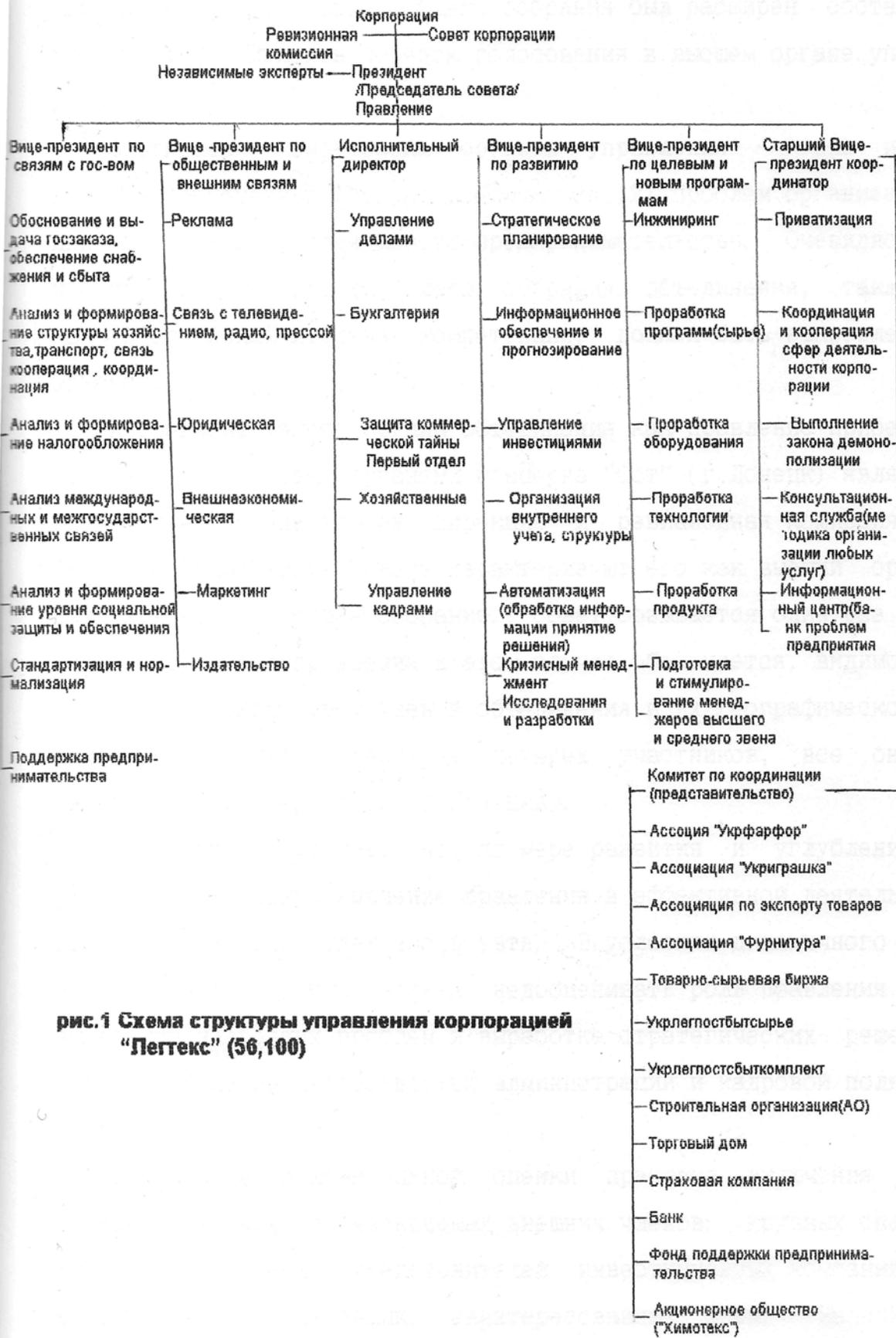
многоступенчатой: общая политика определяется на высшем уровне (общим собранием, правлением), исполнительные функции осуществляет дирекция через отделы и службы целевого назначения, структура которых дифференцирована в зависимости от текущего момента. Координация деятельности может реализовываться через президентов и вице-президентов.

Особенности управления в объединении иллюстрируются структурой управления корпорацией "Легтекс" (г. Киев) (см. рисунок 1), органами которой являются; Совет корпорации (на правах общего собрания); Президент (Председатель Совета); Правление, в состав которого входят вице-президенты и исполнительный директор; исполнительная дирекция, ревизионная комиссия (56, 100).

Принцип реализации интересов учредителей (участников) в процессе деятельности созданного ими объединения говорит с том, что компетенция общего собрания должна быть неограниченной.

На практике при определении компетенции высшего органа объединения исходят из принципа верховенства общего собрания, которое оставляет за собой право решать вопросы, отражающие имущественные и организационные интересы учредителей (внесение изменений и дополнений в учредительные документы, принятие новых участников, рассмотрение отдельных финансовых вопросов, прекращение деятельности объединения), формирует подконтрольные ему органы объединения, а в необходимых случаях может принять к своему рассмотрению любой вопрос, касающийся деятельности объединения.

Однако, как показывает практика, возможность общего собрания диспозитивно расширять полномочия подконтрольных ему органов может привести к ущемлению прав участников объединения так, как это произошло в акционерном обществе "ДОФИН Фонд" (г. Донецк),



**рис. 1** Схема структуры управления корпорацией "Леттекс" (56,100)

где в обход общего собрания был расширен состав учредителей и изменен порядок голосования в высшем органе управления (10).

Соотношение компетенции органов управления – одна из основных отмеченных исследователями (25, 12) проблем организации субъектов коллективного предпринимательства. Очевидно, что принцип верховности общего собрания объединения, также как и его исключительная компетенция, должен быть закреплён законодательно.

К созданию такого органа объединения как правление прибегают не всегда. Так, органами концерна "Ост" (г. Донецк) является совет, генеральная дирекция и ревизионная комиссия. Состав и компетенция совета характеризуют его как высший орган концерна – общее собрание. Совет созывается один раз в год. Отсутствие правления в этом случае объясняется, видимо, небольшим количеством членов объединения и их географической близостью (концерн объединяет четырех участников, все они расположены на территории г. Донецка).

Необходимо отметить, что по мере развития и углубления рыночных отношений значение правления в эффективной деятельности объединения будет возрастать. В условиях динамичного и разнообразного рынка нельзя недооценивать роль правления в выявлении назревших проблем и выработке стратегических решений, контроле за деятельностью администрации и кадровой политике.

Заслуживает положительной оценки практика включения в состав правления так называемых внешних членов: крупных специалистов, ученых, представителей инвестиционных компаний, общественных организаций, заинтересованных фирм. Наличие внешних членов делает правление более независимым и объективным. Внешние члены правления способствуют налаживанию и укреплению связей объединения с другими фирмами, организациями и учреждениями, помогают лучше учитывать влияние внешних

факторов – конъюнктуры, позиции правительственных учреждений, общественности и т.д.

При определении компетенции дирекции исходят из того, что дирекцией может быть рассмотрен любой вопрос, касающийся деятельности объединения (в предварительном порядке, если, согласно учредительным документам, решение этого вопроса входит в компетенцию другого органа). Обеспечение оперативной самостоятельности исполнительного органа – важный принцип организации управления деятельностью хозяйственной организации. Директор объединения обеспечивает проведение разработанной коммерческой и финансовой политики объединения, руководит работой дирекции на основе единогласия и единоначалия. В случае несогласия с решением члены дирекции вправе сообщить о своем особом мнении общему собранию или правлению.

Контрольным органом объединения является ревизионная комиссия, избираемая общим собранием из числа членов хозяйственного объединения. В целях обеспечения независимости и объективности ревизионной комиссии ее членами не могут быть члены правления и дирекции, а также иные лица, занимающие какие-либо должности в аппарате объединения. Тем же целям служит подотчетность ревизионной комиссии только общему собранию.

Управление объединениями, созданными директивно, осуществляется руководящими органами, формируемыми в порядке, установленном компетентными органами. Управление в таких объединениях строится на принципах самоуправления в сочетании с принципами коллегиальности и единоначалия. Так, руководящим органом государственного территориального строительного объединения по строительству и вводу в действие промышленных предприятий в Донецкой области "Донецкстрой" является совет объединения – коллегиальный орган, возглавляемый начальником и

включающий в свой состав руководителей самостоятельных предприятий и организаций и заместителей начальника объединения. Начальник назначается вышестоящим органом (корпорацией "Укрстрой"), трудовые отношения оформляются контрактом. Начальник объединения руководит всей производственно-хозяйственной деятельностью объединения, направляет работу и организует деятельность аппарата управления объединением. Совет определяет общие направления экономического и социального развития объединения, обеспечивает четкое распределение функций управления между аппаратом объединения и подведомственными организациями и осуществляет координацию производственно-хозяйственной деятельности объединения (47).

Анализ практики формирования и компетенции органов объединения позволяет выработать наиболее рациональные подходы к структуре управления в объединении. Представляется целесообразным закрепить в законодательстве следующие из них.

Управление в добровольных хозяйственных объединениях строится на принципах коллегиальности, создания представительных и независимых контрольных органов, распределения нормотворческой, исполнительной и контрольной компетенции.

Управление объединениями, создаваемыми в директивном порядке, строится на принципах самоуправления, сочетания коллегиальности и единоначалия.

Органами добровольного объединения являются:

- высший орган (общее собрание);
- специальный выборный орган, осуществляющий полномочия высшего органа в период между общими собраниями, кроме тех, что входят в исключительную компетенцию последнего (правление);
- исполнительный орган (дирекция);

- контрольные органы (ревизионная комиссия, наблюдательный совет).

Необходимость создания высшего, исполнительного органов и ревизионной комиссии определяется императивно.

Создание в структуре объединения правления и наблюдательного совета предусматривается диспозитивной нормой.

Как представляется, наблюдательный совет может быть создан в любом субъекте коллективного предпринимательства (в случаях большого числа участников, их "распыленности" и т.п.)\*. Ревизионная комиссия создается для проверки финансово-хозяйственной деятельности исполнительного органа (годового отчета, баланса, кассы, имущества). Основной целью наблюдательного совета является осуществление контроля за соответствием деятельности органов объединения общей политике, определенной на высшем уровне, а также обеспечение информированности участников о состоянии дел в объединении, что определяет формирование их дальнейших интересов.

С целью исключения в практической деятельности идентичного наименования органов с различной компетенцией, не излишне императивно установить соответствующие термины: общее собрание,

---

\*К примеру, Закон ФРГ об обществах с ограниченной ответственностью (ст. 52) устанавливает возможность создания наблюдательного совета в обществах с ограниченной ответственностью (72).

правление\*, дирекция, ревизионная комиссия, наблюдательный совет.

Структура органов добровольного объединения, которую предлагается закрепить в Законе о хозяйственных объединениях, представлена в схеме 3.

Структура органов государственного объединения, созданного по решению компетентных органов, включает совет директоров как коллегиальный орган и генерального директора объединения.

В объединениях, основанных на акционерной собственности, согласно положениям Закона о хозяйственных обществах (ст. 46) может создаваться наблюдательный совет, на который возлагается как выполнение контрольной функции, так и функций, которые входят в

---

\*На практике, как правило, используется именно этот термин. Его юридическое закрепление сопряжено с корректировкой ст. 47 Закона о хозяйственных обществах в части наименования правлением исполнительного органа. Возможен контраргумент, что в мировой практике для обозначения исполнительного органа акционерного общества используется именно термин "правление". Несогласованность подобного рода может быть отнесена на издержки перевода. Скажем, Vorstand в немецком языке имеет несколько значений: правление, совет, президиум и др. Этим объясняется несогласованность в переводе Закона ФРГ о промышленных и хозяйственных товариществах (выполнен германскими специалистами), где один и тот же орган именуется правлением (§ 9) и президиумом (§ 26) (73). Возможен, конечно, альтернативный вариант наименования соответствующего органа объединения. В этом случае наиболее подходящим представляется термин "совет представителей".

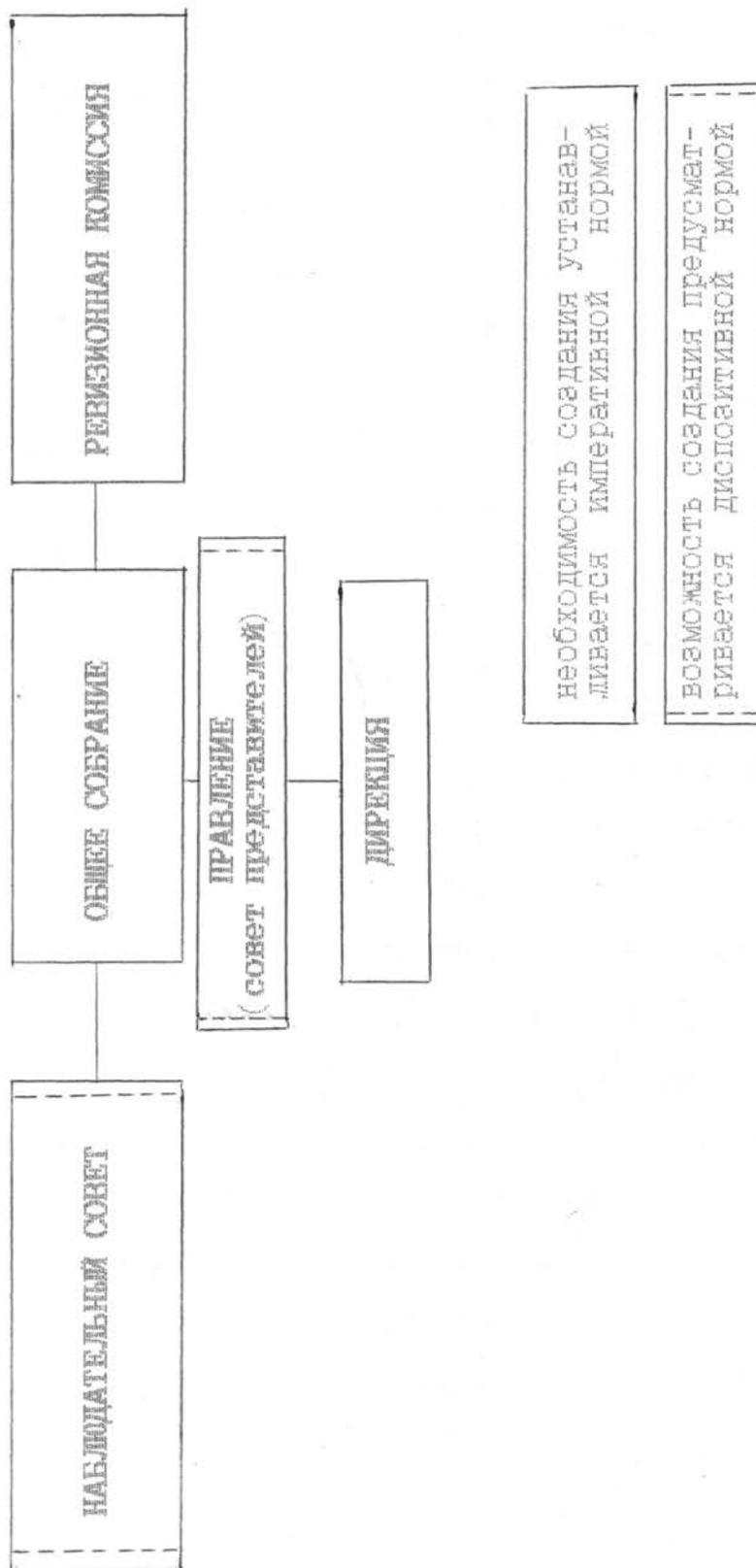


Схема 3. Структура органов объединения.  
Предложения к законодательству.

в компетенцию общего собрания (в соответствии с уставом акционерного общества). Так, наблюдательный совет акционерного общества "ДОФИН Фонд" (дочерней структуры частной компании "Клуб ЗТ") протоколом № 4 от 27 июня 1995 г. приостановил действие "банкротного" устава, измененного в обход общего собрания (10).

В состав высшего органа объединения входят полномочные представители других его органов.

Соотношение компетенции органов объединения исходит из принципа верховности общего собрания.

С целью защиты прав участников объединения в учредительном договоре объединения определяется исключительная компетенция высшего органа объединения – общего собрания, а компетенция исполнительных органов формируется по "остаточному принципу". Исключительной (не передаваемой другим органам) компетенцией наделяется также наблюдательный совет (если он создается в объединении). Для принятия решений по вопросам, относящимся к исключительной компетенции, как правило, требуется квалифицированное большинство голосов (2/3, 2/4) представленных на общем собрании членов объединения).

В целях обеспечения принципа верховности общего собрания исключительная компетенция общего собрания по решению важных для функционирования объединения вопросов должна быть установлена императивной нормой.

Организация управления в холдингах имеет свою специфику. Органы холдинговой компании формируются в порядке, установленном в Законе о хозяйственных обществах. Так, руководящим органом Государственной акционерной холдинговой компании "Укрресурсы" является правление во главе с председателем (231). Дочерние предприятия отстранены от участия в органах холдинговой компании. Это, в частности, нашло отражение в пункте

24 Положения о холдинговых компаниях, создаваемых в процессе корпоратизации и приватизации (157), устанавливающим, что дочернее предприятие не может владеть ценными бумагами холдинговой компании.

Поскольку руководящие органы дочерних предприятий формируются в порядке, установленном для хозяйственных обществ, постольку холдинговая компания как держатель контрольного пакета акций может оказывать при этом решающее влияние. Право назначать и отзывать членов правления контролируемой организации дает холдинговой компании возможность влиять на весь ход управления.

Публичный холдинг рассматривается как действенный инструмент влияния государства на управленческие решения хозяйствующих субъектов. Однако следует отметить, что наличия контрольного пакета акций еще недостаточно для эффективного управления госсобственностью. Необходим механизм, при помощи которого реализация государством прав собственника не сковывала бы предприимчивость предприятий. В этом плане справедливо отмечается, что отношения между собственником и управляющим таят в себе угрозу реанимации административно-командной системы. Для того, чтобы угроза не превратилась в реальность, необходимо на деле осуществить разделение функций управления капиталом и производством между различными органами подконтрольных предприятий. Предприятие должно выполнять общую программу деятельности, определяемую публичным холдингом, но в вопросах текущего оперативного управления быть независимым. Соответственно этому следует законодательно установить, что право холдинговой компании определять решения дочерних предприятий реализуется на уровне высшего органа дочернего акционерного общества – общего собрания, а ее компетенцию по отношению к другим органам составляют исключительно функции координации и

финансового обеспечения производственно-хозяйственной деятельности подконтрольных организаций.

Специфика публичного холдинга заключается еще и в том, что в отношении контролируемых им предприятий, помимо прав держателей акций (как это характерно для частных холдингов), он может располагать также и властными полномочиями. В этом отношении представляется, что полномочия публичного холдинга должны быть более ограничены, чем, допустим, полномочия концерна. В принципе, у холдинга не может быть столь существенного властного права, как права давать обязательные директивы. Исключения могут составить лишь отдельные предусмотренные специальным законодательством вопросы, такие, например, как право создания и распоряжения общими фондами объединения, обязанность вести общую финансовую отчетность по объединению или делегирование органами государственной исполнительной власти функций по формированию и размещению госзаказа и госконтракта, осуществлению государственных закупок и т. п.

Думается, затронутая проблематика должна была войти в предмет регулирования Положения о холдинговых компаниях, создаваемых в процессе корпоратизации и приватизации. Пока данные вопросы не найдут четкого законодательного определения, согласие трудовых коллективов предприятий, которое по положению требуется для учреждения холдинга, будет формальностью, поскольку существенные условия сотрудничества в рамках такого объединения остаются потенциально неизвестными. Законодательная регламентация указанных вопросов представляется особенно важной в свете традиций отечественной практики.

Сообразно вышеизложенным целям соответствующие положения о правовом статусе объединений предприятий различных видов,

структуры и компетенций их органов включены в разработанный диссертантом проект Закона о хозяйственных объединениях думается, проект Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины, содержащий лишь основные принципы организации управления объединением (статья 152), следует дополнить отсылочной нормой к специальному законодательству об объединениях.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Успех рыночных преобразований в значительной мере зависит от того, насколько качественно и адекватно экономическому состоянию будет выстроен "юридический каркас" функционирования хозяйствующих субъектов различных форм собственности и хозяйствования. Новизна и сложность задачи сопряжена с целым рядом трудностей и требует выработки рациональных способов правового регулирования хозяйственных процессов в соответствии с потребностями практики и социально-экономическими приоритетами.

Существующие методики формирования экономического механизма в объединениях говорят о больших потенциальных возможностях устойчивой консолидации предприятий. Проведенный анализ преимуществ объединений свидетельствует о необходимости выработки гибкой экономической политики, направленной на стимулирование процессов объединения предприятий по приоритетным направлениям.

Важность стоящих перед объединением задач подчеркивает настоятельную необходимость принятия Закона об объединениях, который четко определит юридическую специфику правового статуса хозяйственных объединений различных видов, учтет и разрешит проблемы практики объединения предприятий в органической увязке с другими институтами хозяйственного законодательства.

Результаты настоящего исследования создают определенную теоретическую основу для развития законодательства об объединениях, позволяют обосновать концептуальные подходы к решению существующих проблем правового статуса объединений предприятий в промышленности.

Наиболее существенными результатами, полученными в ходе исследования, является теоретическое обоснование необходимости

развития законодательства об объединениях с точки зрения потребности урегулирования статуса объединений, организованных в форме хозяйственных обществ, определение принципов классификации объединений.

Сделаны конкретные предложения по разграничению понятий объединения предприятий и хозяйственного общества и развитию статуса каждого из видов объединений применительно к их праву на использование организационно-правовой формы хозяйственного общества.

Обоснована целесообразность классификации объединений по характеру взаимоотношений между объединением и его участниками, степени имущественной обособленности предприятий, входящих в состав объединения, и степени централизации в объединении функций управления деятельностью предприятий.

Промышленно-финансовые группы характеризуются как особый вид объединения. Структура промышленно-финансовой группы заимствуется у других видов объединений, но особый правовой статус, установленный специальным законодательством о ПФГ, обуславливает выделение промышленно-финансовой группы в самостоятельный вид объединений.

Дана новая трактовка учредительного договора и устава как совместного нормативного акта внутрифирменного права, который выступает одновременно как учредительный акт и локальный организационно-управленческий акт.

Вносятся предложения по регулированию порядка формирования и компетенции органов объединения.

Выявленные несогласованности в законодательстве, характерные черты правового статуса существующих на практике объединений и опыт организации сложных оргструктур в странах с развитой рыночной экономикой легли в основу разработанного

диссертантом обновленного определения отдельных видов объединений предприятий и других предложений по совершенствованию законодательства об объединениях. Целесообразным, в частности, будет законодательное регулирование порядка организации центра хозяйственной системы (корпорации, концерна), введение одинаковых требований к составу учредительных документов различных видов объединений предприятий и другое. Сделанные выводы и предложения обосновывались выше в отдельных главах и параграфах.

Основные результаты диссертационной работы сконцентрированы в разработанном с участием диссертанта проекте Закона Украины "О хозяйственных объединениях" (см. приложение 3), который, по мнению разработчиков, отвечает требованиям твердой правовой основы современных консолидационных процессов и может лечь в основу работы законодательных органов над разработкой и принятием специального законодательства об объединениях в Украине. В проекте Закона об объединениях используется термин "хозяйственное объединение" как более полно отражающий специфику данной организации, ибо правом объединять свою хозяйственную деятельность обладают не только предприятия (хозяйственные общества), но и другие хозяйственные организации, нехозяйственные организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность, частные предприниматели.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авилов Г.Е., Вильданова М.М., Гайдаенко Н.И. и др. Законодательство о товариществах с ограниченной ответственностью в развитых капиталистических странах // М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Верховном Совете РФ, 1991. - С. 1-74.
2. Аллахвердян Д.Л., Сластенко Е.Н. Методологические основы формирования объединений в промышленности // М.: Экономика, 1974. - С. 32-106.
3. Аптекарь С.С., Краснова В.В. Методические вопросы формирования экономического механизма в вертикальных хозяйственных ассоциациях // Донецк: ИЭП НАН Украины, 1992. - С. 3-14.
4. Бабаш С.И. Проблемы создания финансово-промышленных групп в условиях перехода к рыночным отношениям (на примере угольной промышленности). Автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. экон. Наук // Д.: ИЭП НАН Украины, 1996. - С. 3-29.
5. Барков Я.И. Формирование стратегии хозяйственной деятельности производственных коллективных объединений // Донецк: ИЭП АН Украины, 1992. - С. 3-16.
6. Белокрылова О. Филиал как организационно-правовая форма объективизации внутрихозяйственного распределения фонда накопления // Хозяйство и право. - 1994. - № 1. - С. 54-56.
7. Берри М.Я. Специализация и кооперирование в промышленности СССР // М.: Госкомиздат, 1954. - С. 3-56.
8. БНПА. Вместе - легче, вместе – надежнее // Чалавек і економіка. - 1993. - № 12. - С. 4-5.
9. Бондарь Л. Генеральные схемы управления: противоречия и тенденции // Хозяйство и право. - 1989. - № 12. - С. 3-11.

10. Борисов А. "ДОФИН Фонд" - "МММ" по-донецки? // Комсомольская правда. - 1995. - 5 июня.
11. Брагинский М. Комментарий ГК РФ. Юридические лица // Хозяйство и право. - 1995. - № 2. - С. 7-19; № 4 – С. 3-23.
12. Бронштейн Б. Спор КамАЗа с Башкортостаном из-за имущества // Известия. - 1993. - 15 апр.
13. Брызгалин А. Договор о совместной деятельности // Право и экономика (Еженедельное приложение к газете "Деловой мир"). - 1994. - № 4. - С. 2.
14. Бублик В. Учредительный договор о совместном предприятии // Хозяйство и право. - 1994. - № 8. – С. 88-97; № 9. - С. 78-88.
15. Буланов Т.А. ФРГ // М.: Международные отношения, 1990. - С. 8-103.
16. Бурлакова Л.В., Сиднев С.П., Выхрущ В.П. Концерны, консорциумы, ассоциации: проблемы, перспективы // К: УкрНИИНТИ, 1991. - С. 1-29.
17. Венедиктов А.В. Организация государственной промышленности в СССР // Изд-во Ленинградского унив-та, 1961. - Т. 2. - С. 55-90, 253-299, 544-668.
18. Вернодубенко В. Проблемы угольной промышленности // Вечерний Донецк. - 1993. - 17 февр.
19. Волков М.И., Смирнова А.Д., Фаминский И.П. Политическая экономия. Словарь // М.: Политиздат, 1979. - С. 3-463.
20. Волошин В.В., Филоненко А.Н., Березовенко С.Н. Справочник экономиста-международника // К.: Политиздат Украины, 1990. - С. 3-392.
21. Вольфсон Ю., Горазеев Н., Курносов В., Рыбаков В. Объединение предприятий: проблемы и решения // Хозяйство и право. - 1991. - № 6. - С. 106-110.

22. Ворона Т.А., Процко Н.П., Шевандина Г.В. Формирование и развитие промышленных и производственных объединений в Украинской ССР // К.: УкрНИИНТИ, 1985. - С. 2-33.

23. "Газпром" народная компания // Труд. - 1995. - 19 апр.

24. Гайворонський В.М. Правові основи господарської діяльності державних підприємств (об'єднань) // К.: Вища школа, 1986.

25. Глибко С.В. Сущностные признаки акционерного общества. Автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юр. наук // Харьков: НЮА Украины, 1995. - С. 1-18.

26. Глушецкий А. Товарищество с ограниченной ответственностью и акционерное общество закрытого типа - родственники, но не близнецы // Журнал для акционеров. - 1993. - № 9. - С. 33-34.

27. Гражданский Кодекс Российской Федерации // Российская газета. - 1994. - 8 дек.

28. Гражданский кодекс Украинской ССР // Право Украины. - 1993. - №№ 11-12. - С. 1-66.

29. Грачев А. Драчка за пустой прилавок // Российская газета. - 1995. - 26 янв.

30. Грибин Ю.Г., Гаркавенко Н.И., Семенова О.Ю. Акционерное общество "Рурколе АГ" (Германия) // Предприниматель. М.: Знание, 1992. - С. 40-52.

31. Гродский С.Г. Концентрация и эффективность производства в территориально-производственных комплексах // М.: Экономика, 1980. - С. 3-30.

32. Громов В.И., Каменецкий В.Я. Производственные объединения в СССР // М.: Экономика, 1967. - С. 3-161.

33. Грошев В. Холдинговые компании в рыночной экономике // Бизнес. - 1993. - № 7-8. - С. 5-11.

34. Гудимин А. Первые шаги концерна // Хозяйство и право. 1989. - № 10. - С. 13-18.

35. Декрет Кабинета Министров Украины "Об объединениях государственных предприятий нефтяной, газовой, нефтеперерабатывающей промышленности и нефтепродуктообеспечения" от 29 апреля 1993 г. // Голос Украины. - 1993. - 13 мая.

36. Декрет Кабинета Министров Украины "Об объединении государственных предприятий связи и введении лицензирования некоторых видов деятельности в отрасли связи" от 21 января 1993 г. // Голос Украины. - 1993. - 3 сент.

37. Декрет Кабинета Министров Украины "Об объединении государственных предприятий транспорта и дорожного хозяйства" от 17 марта 1993 г. // Голос Украины. - 1993. - 30 марта.

38. Декрет Кабинета Министров Украины "Об объединении государственных электроэнергетических предприятий" от 29 апреля 1993 г. // Голос Украины. - 1993. - 13 мая.

39. Декрет Кабинета Министров Украины "Об объединении предприятий угольной промышленности" от 21 января 1993 г. // Вечерний Донецк. - 1993. - 6 февр.

40. Декрет Кабинета Министров Украины "Об упорядочении деятельности субъектов предпринимательской деятельности, созданных с участием государственных предприятий" от 31 декабря 1992 г. // Голос Украины. - 1993. - 13 янв.

41. Декрет Кабинета Министров "Об управлении имуществом, находящимся в общегосударственной собственности" от 15 декабря 1992 г. // СППУ. - 1993. - № 1-2. - Ст. 8.

42. Декрет Кабинета Министров Украины "Об управлении имуществом, находящимся в общегосударственной собственности, в строительстве и в промышленности строительных материалов" от 19

февраля 1993 г. // Ведомости Верховного Совета Украины. - 1993. - № 7. – Ст. 188.

43. Декрет Кабинета Министров Украины "О корпоратизации государственных предприятий (объединений) " от 19 января 1993 г. // Урядовый курьер. - 1993. - № 9-10.

44. Демьяненко В. Построить можно лишь тогда, когда есть пригодный строительный материал. Черты эффективной экономики // Голос Украины. - 1994. - 10 нояб.

45. Денчик Н. Правовой статус хозяйственных образований в рамках антимонопольной политики // Хозяйство и право. - № 11 - С. 110-113; №12 - С. 111-115.

46. Деркач А. Учредительные документы акционерного общества // Хозяйство и право. - 1994. - № 1. - С. 69-77; № 2. - С. 89-95.

47. Документация отдела регистрации субъектов предпринимательства Ворошиловского райисполкома г. Донецка.

48. Документация управления статистики Донецкого облисполкома.

49. Долгов С.И., Васильев В.В., Гончарова С.П. и др. Основы внешнеэкономических знаний // М.: Высшая школа, 1990. - С. 5-422.

50. Драгилев М., Руденко Г. Монополистический капитализм // М.: Соцэкгиз, 1962. - С. 23-28.

51. Друзенко А. Состоявшийся "Диалог" // Известия. - 1993. - 6 февр.

52. Дунаев Э.П. Объединения предприятий как форма обобществления производства // М.: Издательство Московского университета, 1974. - С. 5-168.

53. Дупак В. Сначала - "Пикап", а потом холдинг // Голос Украины. - 1994. - 23 авг.

54. Единообразный коммерческий кодекс США // М.: Прогресс,

1963. – Ст. 1-201.

55. Ем В., Козлова Н. Исполнение обязательств, возникающих из учредительного договора // Хозяйство и право. - 1994. - № 2. - С. 14-25.

56. Заинчковская И.А. Формирование ассоциаций в условиях хозяйственного самоуправления предприятия. Диссертация на соискание ученой степени канд. экон. Наук // К.: ИЭ АН Украины, 1992. - С. 5-178.

57. Закон "Об общей части Гражданского кодекса Эстонской Республики" от 28 июня 1994 г. с изменениями и дополнениями на 1 ноября 1995 г. // Таллинн: Издание Государственной канцелярии ЭР, 1995.

58. Закон РФ "О предприятиях и предпринимательской деятельности" от 25 декабря 1990 г. // Экономика и жизнь. - 1991. - № 4.

59. Закон РФ "О товарных биржах и биржевой торговле" от 20 февраля 1992 г. (с изменениями от 24 июня 1992 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 18. - Ст. 961.

60. Закон СССР "О государственном предприятии (объединении)" от 30 июня 1987 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1987. - № 26. - Ст. 385.

61. Закон СССР "О предприятиях в СССР" от 4 июня 1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. - 1990. - № 25. - Ст. 460.

62. Закон СССР "О собственности в СССР" от 6 марта 1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. - 1990. - № 11. - Ст. 164.

63. Закон Украины "Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской

деятельности" от 18 февраля 1992 г. // Ведомости Верховного Совета Украины. - 1992. - № 21. - Ст. 296; 1993. - № 27. - Ст. 291; 1995. - № 13. - Ст. 85.

64. Закон Украины "О внесении изменений и дополнений к Закону Украины "Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности" от 6 июля 1995 г. // Голос Украины. - 1995. - 3 авг.

65. Закон Украины "О предпринимательстве" от 7 февраля 1991 г. // Ведомости Верховного Совета УССР. - 1991. - № 44. - Ст. 168.

66. Закон Украины "О предприятиях в Украинской ССР // Ведомости Верховного Совета УССР. - 1991. - № 24. - Ст. 272.

67. Закон Украины "О промышленно-финансовых группах в Украине" от 21 ноября 1995 г. // Бизнес. - 1996. - 21 мая.

68. Закон Украины "О собственности" от 7 февраля 1991 г. // Ведомости Верховного Совета УССР. - 1991. - № 20. - Ст. 249.

69. Закон Украины "О товарной бирже" от 11 декабря 1991 г. // Голос Украины. - 1992. - 11 янв.

70. Закон Украины "О хозяйственных обществах" от 19 сентября 1991 г. // Ведомости Верховного Совета Украины. - 1991. - № 49. - Ст. 682.

71. Закон ФРГ "Об акциях" от 6 сентября 1965 г. с последующими изменениями.

72. Закон ФРГ "Об обществах с ограниченной ответственностью" от 20 апреля 1892 г. с последующими изменениями.

73. Закон ФРГ "О промысловых и хозяйственных товариществах" от 1 мая 1889 г. с последующими изменениями.

74. Заменгоф З.М. Правовой режим материальных и финансовых ресурсов в хозяйственных системах // М.: Наука, 1987. -

181 с.

75. Замойский И.Е. Правовое обеспечение хозрасчета // К.: Общество "Знание", 1989. - С. 38-47.

76. Замойский И.Е. Роль хозорганов в механизме правового регулирования // Правоведение. - 1982. - № 4. - С. 32-40.

77. Запольский С. Хозяйственные ассоциации - новая форма организации производства // Хозяйство и право. - 1990. - № 9. - С. 58-66.

78. Зинченко С., Лапач В., Газарьян Б. Парадоксы правосубъектности предприятий // Хозяйство и право. - 1995. - №1. - С. 75.

79. Знаменский Г.Л. Заключение по вопросу о правовом статусе хозяйственной ассоциации "Углесорб" от 2 февраля 1993 г.

80. Знаменский Г.Л. Общественный хозяйственный порядок и законодательство // Государство и право. - 1994. - № 4. - С. 61-69.

81. Извещение об открытой подписке на акции акционерного общества "Объединение "Стирол" // Социалистический Донбасс. - 1991. - 3 июля.

82. Ильченко В. Промышленно-финансовая группа: хорошая идея и неудачный закон // Урядовый курьер. - 1996. - 6 февр.

83. Ильюшенко В.Г. Концепции управления угольными объединениями в условиях перехода к рынку // Донецк: ИЭП АН Украины, 1992. - С. 3-27.

84. Инвестиционные компании в России // Экономика и жизнь. - 1992. - № 27. - С. 4.

85. Информационное сообщение о выпуске акций акционерного общества открытого типа "Индустриальная финансовая группа" // Голос Украины. - 1994. - 6 сент.

86. Информация о выпуске акций акционерного общества "Одесский инвестиционный фонд" // Голос Украины. - 1993. - 16 янв.

87. Информация о выпуске акций коммерчески-торговой компании "Дело всех" г. Донецк // Урядовый курьер. - 1993. - 29 апр.

88. Информация о выпуске акций открытого акционерного общества "Одеесамясо" // Голос Украины. - 1994. - 6 сект.

89. Информация о выпуске акций (проспект эмиссии) акционерного общества "Таврический инвестиционный фонд" (АО ТИНФО) // Голос Украины. - 1993. - 29 янв.

90. Информация о выпуске ценных бумаг акционерного общества "Промышленно-финансовая группа "Коралл" // Голос Украины. - 1994. - 21 дек.

91. Информация о законодательстве зарубежных стран. Вып.: 55 // М.: ВНИНСЗ, 1970. - С. 3-80.

92. Информация о предстоящем выпуске ценных бумаг международной туристической корпорации "Золотой берег" // Урядовый курьер. - 1993. - 6 апр. - С. 5.

93. Кашанина Т.В. Хозяйственные товарищества и общества: правовое регулирование внутрифирменной деятельности // М.: Изд-во группа ИНФРА М-КОДЕКС, 1995. - С. 74-84.

94. Ковалевский А. Становление рынка // Экономическая газета. - 1992. - 12 мая. - С. 10.

95. Козлова Н.В. Учредительный договор о создании коммерческих обществ и товариществ // М., 1993. - С. 31-32.

96. Козлова Н. Учредительные договоры. Как они должны заключаться // Хозяйство и право. - 1992. - № 6. - С. 115-122.

97. Коммерческий кодекс Эстонской Республики от 15 февраля 1995 г. // Таллинн: Издание Государственной канцелярии ЭР, 1995. - С. 3-7, 21-83.

98. Конституція України, прийнята 28 червня 1996 року.

99. Коняев Н.И. Договорные отношения хозяйственных систем // Правовое регулирование отношений хозяйственных систем. - Куйбышев,

1979. - С. 6-18.

100. Коссак В.М. Участие в хозяйственной деятельности структур с коллективной формой собственности // Проблемы становления хозяйственного законодательства Украины (сборник научных трудов). - Донецк: ИЭПИ НАН Украины, 1993. - С. 82-84.

101. Костарева А. Развитие производственных, объединений и изменение хозрасчетных функций их звеньев // Экономические науки. - 1984. - № 11. - С. 49-56.

102. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций, пленумов ЦК // М.: Госполитиздат, 1953.- ч. 1. - С. 697.

103. Кучеренко В. Обещания и обнищания // Российская газета. - 1994. - 26 нояб.

104. Кэмпбел Р. Макконел, Стэнли Л. Брю. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т. Пер. с англ. Т. 2 // Баку: Азербайджан, 1992. – С. 88-223.

105. Лаптев В. Новые рубежи самостоятельности предприятий // Хозяйство и право. - 1991. - № 4. - С. 110-114.

106. Лаптев В.В. Правовая организация хозяйственных систем // М.: Юрлит, 1978. - 168 с.

107. Лесков С. Тайная война российских нефтяных королей // Известия. - 1994. - 11 июня.

108. Лобанов Г. Совместная деятельность: формы, цели, особенности // Хозяйство и право. - 1995. - № 6. - С. 140-143.

109. Лордкипанидзе А.Г. Гарантии платежеспособности корпораций по законодательству США // М.: ЕНИИСЗ, 1981. - С. 1-40.

110. Лордкипанидзе А.Г. Имущественная ответственность в капиталистической акционерной компании (Франция, Англия, США) // М.: ВНИИСЗ, 1981. – С. 1-31.

111. Любич О. Правовое регулирование иностранных инвестиций в Республике Беларусь // Хозяйство и право. – 1993. - № 10. – С. 65-75.

112. Макмиллан Ч. Японская промышленная система // М.: Прогресс, 1988. – С. 9-327.

113. Маковский А.Л. Законодательство зарубежных стран. Реферативный сборник № 4 // М.: ВНИИСЗ, 1988. – С. 44-46.

114. Маковский А.Л. Правила Европейского экономического сообщества о деятельности компаний и других юридических лиц // М.: ВНИИСЗ, 1989. – С. 1-53.

115. Малов В. Для МАЗов, КрАЗов и БелАЗов // Вечерний Донецк. – 1993. - 11 марта.

116. Мамутов В.К. Взаимоотношения предприятий с вышестоящими государственными органами и вопросы договорной ответственности // Советское государство и право. – 1964. – С. 42-51.

117. Мамутов В.К. До якої економічної системи ми переходимо // Радянське право. – 1991. - № 5. – С. 15-17.

118. Мамутов В.К. Кодификация хозяйственного законодательства в новых экономических условиях // Государство и право. -1994. - № 6.

119. Мамутов В.К. Компетенция государственных органов в решении хозяйственных вопросов // М.,1964. – С. 10.

120. Мамутов В.К., Липницкий Д.Х., Хахулин В.В. Новое хозяйственное право // Право Украины. – 1995. - № 9-10. - С. 109-110.

121. Мамутов В.К. О соотношении понятий компетенции и правоспособности // Правоведение. – 1965. - № 4. – С. 49.

122. Мамутов В. К. Предприятие и вышестоящий хозяйственный орган // М.: Юрлит, 1969. - С. 16-236.

123. Мамутов В.К. Регулируемая экономика и хозяйственное право // Правоведение. - 1990. - № 6. - С. 12-20.

124. Мамутов В.К. Хозяйственная ассоциация. Правовые аспекты консолидации деятельности предприятий в новых условиях // Вестник АН УССР. - 1991. - № 4. - С. 47-62.

125. Мамутов В.К., Чувпило О.О. Господарче право зарубіжних країн //

К.: Ділова Україна, 1996. - С. 116-136.

126. Мартемьянов В.С. Хозяйственное право. Т. 2 // М.: Издательство БЭК, 1994. - С. 345-353.

127. Масляев И.А. Договоры о создании на территории СССР совместных предприятий с иностранным участием // Советское государство и право. - 1990. - № 2. - С. 60-67.

128. Мергелов Г.С. Хозрасчет в крупных хозяйственных системах // Приборы и системы управления. - 1984. - № 2. - С. 37-39.

129. Милкус А. АОЗТ имени терминала // Деловой вторник. - 1995. - 16 мая.

130. Михайлин С.З. Правовые вопросы управления централизованными фондами и резервами органов хозяйственного руководства // Планирование и эффективность производства в условиях хозяйственной реформы. - Д.: Издательство "Донбасс", 1970. - С. 149-163.

131. Мных Н. Монополизация экономики Украины и возможности проведения антимонопольной политики // Экономика Украины. - 1993. - № 3. - С. 37-38.

132. Моисеев А.В., Петросян К.Ц., Пилипенко Н.Н. Экономический словарь-справочник // М.: Просвещение, 1985.

133. Назаревский В.А. и др. США: государство и корпорация в эпоху НТР // М.: Наука, 1984. - С. 119.

134. Назарчук И.Р. Порядок регистрации субъектов предпринимательства // Закон и бизнес. - 1992. - № 14.

135. Наумова В., Козорез М., Ковалина З. Объединения в условиях эксперимента // Плановое хозяйство. - 1984. - № 3. - С. 70-72.

136. Обвинение в мафиозности как аргумент в конкурентной борьбе? // Донецкий кряж. - 1993. - № 12.

137. Обращение Президента к Верховному Совету // Голос Украины. - 1994. - 13 окт.

138. "Омета Фонд": жаркие дни в дождливое лето // Голос Украины. -

1993. - 14 сент.

139. О пользе эмиссионных синдикатов // Экономика и жизнь. -1992. - № 43. - С. 10.

140. Орлова О. Е. Правовое положение совместных предприятий на территории СССР // М., 1988. - С. 60.

141. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик // Известия. - 1991. - 26 июня.

142. Основы внешнеэкономических знаний // М.: Высшая школа, 1990. - С. 6-422.

143. Особенности формирования оргсистем в условиях рыночной экономики // М.: ЦНИИЭИуголь, 1991. - С. 1-15.

144. Отчет о командировке группы специалистов в Германию - концерн "Рурколе" // Донецк: МУП Украины, 1995.

145. Павленко С. Выручит ли село корпорация? // Голос Украины. - 1994. - 8 дек.

146. Пивоваров С.Э., Майзель А.И., Попов Ю.П., Эпштейн М.З. Экономический механизм интенсификации деятельности НПО // Ленинград: ЛДНТП, 1987. - С. 3-21.

147. Пилецкий А.Е. Правовой режим имущества структурных единиц объединений в промышленности. Автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юр. наук // М., 1989. - 16 с.

148. Пилипенко А.Я., Щербина В.С. Господарське право // К.: Вентурі, 1996. - 104-110.

149. Положение об инвестиционных фондах и инвестиционных компаниях, утв. Указом Президента Украины от 19 февраля 1994 г. № 55/94 // Бизнес. - 1994. - 1 марта.

150. Положение о государственном производственном объединении, утв. постановлением Совета Министров СССР от 23 сентября 1987 г. № 1076 // СП СССР. - 1987. - № 47. - Ст. 156.

151. Положение о едином порядке государственной регистрации

предприятий и других субъектов предпринимательства в г. Киеве, утв. решением Киевского горисполкома № 715 от 14 октября 1991 г. // Закон и бизнес. - 1992. - апрель. - № 14.

152. Положение о порядке ведения Реестра финансово-промышленных групп РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 19 июня 1994 г. № 707 // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 9. - Ст. 1008.

153. Положение о порядке корпоратизации предприятий, утв. постановлением Кабинета Министров Украины от 5 июля 1993 г. № 508 // Голос Украины. - 1993. - 14 июля.

154. Положение о приватизации предприятий по первичной переработке сельскохозяйственной продукции, рыбы, мясопродуктов и предприятий по производственно-техническому обслуживанию и материально-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, утв. постановлением правительства РФ от 4.09.1992 г. № 708 // Российские вести. - сент. 1992. - № 60.

155. Положение о реорганизации и приватизации государственно-кооперативных (кооперативно-государственных) предприятий агропромышленного комплекса, утв. постановлением Правительства РФ от 4 сентября 1992 г. № 708 // Российские вести. - сент. 1992. - № 60.

156. Положение о фирме, утв. постановлением ЦИК и СНК СССР от 22 июня 1927 г. // Собрание законодательства СССР. - 1927. - № 40. - Ст. 395.

157. Положение о холдинговых компаниях, создаваемых в процессе корпоратизации и приватизации, утв. Указом Президента Украины от 11 мая 1994 г. // Бизнес. - 1994. - 28 мая.

158. Порядок преобразования в процессе приватизации государственных предприятий в открытые акционерные общества утв. постановлением Кабинета Министров Украины от 7 декабря 1992 г. № 686 // СППУ. - 1991. - № 12. - Ст. 12.

159. Постановление Верховного Совета РСФСР "Об упорядочении создания и деятельности ассоциаций, концернов, корпораций и других

объединений предприятий на территории РСФСР" от 11 октября 1991 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1991. - № 43. - Ст. 1373.

160. Постановление Верховного Совета Украины "О несоответствии Указа Президента Украины от 27 января 1995 г. № 85/95 "О финансово-промышленных группах в Украине" действующим законам Украины" от 2 марта 1995 г. // Бизнес. - 1995. - № 5.

161. Постановление Кабинета Министров Украины "Вопросы Государственной акционерной холдинговой компании "Укрресурсы" от 26 мая 1994 г.

162. Постановление Кабинета Министров Украины "О Межведомственной комиссии по вопросам формирования финансово-промышленных групп" от 30 августа 1995г.

163. Постановление Кабинета Министров Украины "О создании Государственной корпорации производителей товаров легкой промышленности" от 19 ноября 1991 г. // СППУ. – 1992. - № 42. - Ст. 129.

164. Постановление Кабинета Министров Украины "О создании Украинской государственной корпорации по транспортному строительству" от 21 января 1992 г. // СППУ. - 1992. - № 2. - Ст. 42.

165. Постановление Правительства РФ "О порядке расчетов с бюджетом акционерных обществ (предприятий) по газификации и эксплуатации газового хозяйства Министерства топлива и энергетики РФ" от 6 октября 1994 г. // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 24. - Ст. 2645.

166. Постановление Правительства РФ "О создании Федеральной продовольственной корпорации и системы оптовых продовольственных рынков" от 2 октября 1994 г. // Собрание законодательства РФ. - 1994. - Ст. 2643.

167. Постановление Совета Министров СССР "Об образовании государственного газового концерна "Газпром" от 8 августа 1989 г.

168. Построение хозяйственного механизма многоотраслевого производственного объединения с разными уровнями рентабельности // М.:

ВЦП, 1991. - С. 28-34.

169. Правовая реформа в НПО // Хозяйство и право. - 1987. - № 6. - С. 46-47.

170. Предприниматель // М.: Знание, 1992. - С. 40-51.

171. Приказ Министра угольной промышленности СССР "О создании концерна "Интауголь" № 4 от 5 января 1990 г.

172. Приказ Министра угольной промышленности СССР "О создании на добровольных началах объединения "Карагандагормаш" № 49 от 22 апреля 1991 г.

173. Пронская Г.В. Правовые вопросы организации и деятельности промышленных объединений // К.: Наукова думка, 1971. - 110 с.

174. Проспект третьей эмиссии акционерного общества "Бара" // Голос Украины. - 1994. - 25 мая.

175. Проспект эмиссии акционерного общества "Национальный инвестиционный фонд "Омета XXI века" // Голос Украины. - 1993. - 20 февр. - С. 8.

176. Проспект эмиссии акционерного общества "Таврический инвестиционный фонд" // Голос Украины. - 1993. - 29 янв. - С. 14.

177. Проспект эмиссии второго выпуска акций АООТ "АО Спецэлектрод" // Комсомольская правда. - 1995. - 21 марта.

178. Путем радикальных экономических реформ. Доклад Президента Украины "Об основных принципах экономической и социальной политики // Голос Украины. - 1994. - 13 окт.

179. Разъяснение относительно применения Декрета Кабинета Министров Украины № 24-94 от 31 декабря 1992 г. // Голос Украины. - 1993. - 2 марта.

180. Ракитский Б.В. Развитие хозяйственных объединений в обстановке экономической реформы // К.: НИИ Госплана УССР. - 1968.- С. 3-54.

181. РАО "Норильский никель". Материалы к годовому собранию акционеров // Комсомольская правда. - 1995. - 22 апр.

182. Распоряжение представителя Президента Украины "О подготовительной работе по созданию Донецкой холдинговой энергетической компании" от 28 марта 1994 г.

183. Рекламное объявление завода "Полистирол" // Комсомольская правда. - 1995. - 28 июня.

184. Рекламное объявление холдинговой группы "Виспер" // Голос Украины. - 1994. - 11 нояб.

185. Рекламное объявление СП корпорации "РосУкрнефтепродукт" // Комсомольская правда. - 1993. - 2 сент.

186. Рекламное объявление эмиссионного синдиката // Известия. - 1993. - 16 июня.

187. Рекомендации по созданию ассоциаций и других форм добровольных объединений социалистических предприятий, утв. председателем Государственной комиссии Совета Министров СССР по экономической реформе от 21 октября 1989 г.

188. Решение арбитражного суда Крыма по делу № 1380-12/93 от 14 апреля 1993 г.

189. Российско-украинское топливно-энергетическое СП // Голос Украины. - 1993. - 9 апр.

190. Рутман Л.М. Правовое регулирование деятельности нефтегазодобывающих объединений // М.: Недра, 1987. - С. 74-78.

191. Рынок страховых услуг. Проведено первое крупномасштабное исследование в России, Казахстане и на Украине // Известия. - 1993. - 10 апр.

192. Рясной В. Биржа: что это такое и зачем она // Хозяйство и право. - 1991. - № 4. - С. 116-125.

193. Садиков О.Н. Учредительный договор и его правовые особенности // Государство и право. - 1994. - № 6. - С. 87-95.

194. Селиванов В. Регулирование экономики во Франции. Препринт доклада // Донецк: ИЭПИ НАН Украины, 1991. - С. 3-23.

195. Серебряков А.М. Город- предприятие-министерство // К.: Наукова

думка, 1990. - С. 74-93.

196. Серебряков А.М. Правовое обеспечение сочетания отраслевых и территориальных интересов (на уровне города) //Д.: ИЭП АН УССР, 1989. - С. 3-33.

197. Синдикат принимает решения // Госпожа удача (приложение к газете "Донецкие новости"). - 1992. - № 8. - С. 1.

198. Славко В.В. В центре внимания - внешнеэкономические связи // Вечерний Донецк. - 1993. - 1 апр.

199. Смирнов А.Д., Максимова В.Ф., Акуленок Д.Н. и др. Рыночная экономика. Учебник. В 3 т. Т. 2. Часть 1. Основы бизнеса // М.: Соминтэк, 1992. - С. 8-164.

200. Собрание акционеров фонда "Альфа Капитал" // Комсомольская правда. - 1995. - 15 апр.

201. Советский энциклопедический словарь // М.: Советская энциклопедия, 1988. - С. 1081.

202. Социально-экономическая эффективность ТПК (на примере Казахской ССР) // Алма-Ата: Наука, 1988. - С. 4-24.

203. Специализация и кооперирование промышленности (опыт работы совнархозов) // М.: Госпланиздат, 1960. - С. 4-98.

204. Стирол стал концерном // Первая линия. - 1993. - 27 марта.

205. Структура объединения и предприятия // Хозяйство и право. - 1987. - № 12. - С. 53-56.

206. Суханов Е. Комментарий ГК РФ. Юридические лица // Хозяйство и право. - 1995. - № 3. - С. 3-23.

207. Суханов Е. Общие положения о праве собственности и других вещных правах // Хозяйство и право. -1995. - № 6. - С. 29-46.

208. Торговый кодекс Японии 1899 г. с последующими изменениями (перевод с японского).

209. Третья сессия Верховного Совета Украинской ССР // Бюллетень Верховного Совета УССР. - 1991. - № 3. - С. 6-54; № 29. - С. 79-91; № 31. -

С. 16-74.

210. Удовиченко А.С. Функции учредительного договора в хозяйственных обществах. Автореф. на соискание ученой степени канд. юр. наук // Харьков, 1995. - С. 1-16.

211. Уже - совладельцы, еще не хозяева // Российская газета. - 1995. - 1 янв.

212. У заморской "МММ" с Сахалином нет проблем, зато они есть у других западных компаний на нефтяных просторах нашего Отечества // Известия. - 1994. - 23 июня.

213. Указ Президента РФ "Об акционерной агропромышленной корпорации по комплексному обустройству хозяйств в Нечерноземной зоне РФ" от 22 сентября 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 39. - Ст. 2226.

214. Указ Президента РФ "Об акционерной компании по добыче и реализации алмазов" от 26 ноября 1992 г. // Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 51. - Ст. 2930.

215. Указ Президента РФ "Об акционировании на железнодорожном транспорте" от 26 августа 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 35. - Ст. 2019.

216. Указ Президента РФ "Об организационных мерах по преобразованию объединений государственных предприятий в акционерные общества" от 1 июля 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 2. - Ст. 1657.

217. Указ Президента РФ "Об особенностях приватизации и преобразования в акционерные общества государственных предприятий, производственных, научно-производственных объединений нефтяной, нефтеперерабатывающей промышленности и нефтепродуктообеспечения" от 17 ноября 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 51. - Ст. 2926.

218. Указ Президента РФ "Об особенностях приватизации

производственного объединения "ГАЗ" от 30 ноября 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 51. - Ст. 2933.

219. Указ Президента РФ "О выработке мер государственной поддержки создания и деятельности финансово-промышленных групп на базе финансово-промышленной группы "Интеррос" от 28 октября 1994 г. // Сборник законодательства РФ. - № 27. - Ст. 2856.

220. Указ Президента РФ "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий" от 16 ноября 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 47. - Ст. 2722.

221. Указ Президента РФ "О мерах по созданию финансово-промышленной группы "Мзетатнафта" от 11 августа 1995 г. // Сборник законодательства РФ. - 1995 - N 33. - Ст. 3362.

222. Указ Президента РФ "О преобразовании в акционерные общества и приватизации государственных предприятий, объединений и организаций газового хозяйства РФ" // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 52. - Ст. 3089.

223. Указ Президенте РФ "О преобразовании государственного газового концерна "Газпром" в Российское акционерное общество "Газпром" от 5 ноября 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 45. - Ст. 2067.

224. Указ Президента РФ "О приватизации предприятий специализированного строительного объединения "Волгоградстрой" концерна "Водстрой" от 27 апреля 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 18. - Ст. 1029.

225. Указ Президента РФ "О создании Российского финансово-банковского союза" от 9 сентября 1995 г. // Сборник законодательства РФ. - 1995. - № 38. - Ст. 3665.

226. Указ Президента Украины "О корпоратизации предприятий" от 15

июня 1993г. // Вечерний Донецк. - 1993. - 19 июня.

227. Указ Президента Украины "О мерах по завершению строительства Криворожского горнообогатительного комбината окисленных руд" от 25 мая 1994 г. // Голос Украины. - 1994. - 2 июня.

228. Указ Президента Украины "О мерах по совершенствованию координации деятельности предприятий горно-металлургического комплекса" от 19 августа 1994 г. // Голос Украины. - 1994. - 19 авг.

229. Указ Президента Украины "О реформировании системы материально-технического обеспечения народного хозяйства" от 21 декабря 1994 г. // Голос Украины. - 1994 г. - 28 дек.

230. Указ Президента Украины "О создании акционерного судоходного концерна "Бласко"-Черноморское морское пароходство" от 23 августа 1993 г. // Голос Украины. - 1993. - 17 авг.

231. Указ Президента Украины "О создании государственной акционерной холдинговой компании "Укрресурсы" от 13 мая 1994 г. // Голос Украины. - 1994. - 20 мая.

232. Указ Президента Украины "О создании государственной холдинговой компании "Лугансктепловоз" от 19 мая 1995 г. // Урядовый курьер. - 1995. - 23 мая.

233. Указ Президента Украины "О создании транснациональной финансово-промышленной нефтяной компании "Укртатнефть" от 24 ноября 1994 г. // Голос Украины. - 1994. - 9 дек.

234. Указ Президента Украины "О финансово-промышленных группах в Украине" от 27 января 1995 г. и соответствующие положения о них // Голос Украины. - 1995. - 7 февр.

235. Устав акционерного общества "Аэрофлот-российские международные авиалинии", утв. постановлением правительства РФ от 12 апреля 1994 г. // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 2. - Ст. 111.

236. Устав ассоциации предприятий и организаций по разработке, производству и сбыту топливоиспользующей аппаратуры.

237. Устав Государственного газового концерна "Газпром".
238. Устав Донецкой научно-производственной государственной-кооперативной ассоциации "Экспро".
239. Устав концерна "Градостроитель".
240. Устав концерна "Кузнецкуголь" Министерства угольной промышленности СССР.
241. Устав концерна "Южуглемаш"( проект).
242. Устав малого предприятия "Аякс".
243. Устав Мариупольской универсальной товарной биржи.
244. Устав промышленно-строительной ассоциации "Донбасс".
245. Устав хозяйственной ассоциации "Углесорб".
246. Учредительный договор о создании и деятельности многоотраслевой региональной хозяйственной корпорации "Донбасс" // Огненная вахта. - 1992. - 30 окт.
247. Фаминский И.П и др. Великобритания // М.: Международные отношения, 1990. - С. 30-31.
248. Федеральный закон РФ "О финансово-промышленных группах" от 30 ноября 1995 г. // Экономика и жизнь. – 1995. - № 50.
249. Финансово-промышленные группы в России: становление и развитие// Экономика и жизнь. - 1995. - № 50. - С. 24.
250. Хайтман В. Строительный трест при переходе к рынку // Хозяйство и право. - 1993. - № 11. - С. 25-33.
251. Хахулин В.В. Правовое положение управления промышленного объединения // Изд-во Казанского унив-та, 1981. - С. 6-127.
252. Херст Альбах. Бывшая ГДР: бизнес на перспективу // Бизнес. - 1992. - № 1. - С. 24-26.
253. Хироси Окумура. Корпоративный капитализм в Японии. Перевод с японского // М.: Мысль, 1986, - С. 5-241.
254. Хозяйственный (Коммерческий) кодекс Украины. Проект // Ки ев, 1995. - С. 3-110.

255. Чепраков С.В. Монополистические объединения в промышленности США // М.: Наука, 1984. – С. 7-158.

256. Четвертая сессия Верховного Совета Украинской ССР. // Бюллетень Верховного Совета Украины. - 1991. - № 13. - С. 11-32.

257. ЧИФ "Инвест-Сервис" - итоги года // Российская газета. - 1995. - 13 апр.

258. Чувпило А.А. Тенденции правового регулирования хозяйственной деятельности в зарубежных странах. Диссертация на соискание ученой степени доктора юр. наук // Д., 1996. - С. 246-276.

259. Чувпило А.А. Хозяйственное право зарубежных стран // Киев, 1992. - С. 74-75.

260. Чумаченко Н.Г., Мамутов В.К. Развитие производственных объединений в промышленности // К.: Наукова думка, 1983. - С. 5-154.

261. Чумаченко Н.Г., Мамутов В.К. и др. О сочетании централизованного и регионального управления // Донецк: ИЭП АН УССР, 1989. - С. 3-63.

262. Чухно А. Современный экономический кризис: сущность и пути выхода // Экономика Украины. - 1993. - № 3. - С. 25.

263. Щербаков В.И. Новый подход к управлению. Крупные объединения // М.: Экономика, 1990. - С. 35-36.

264. Щипунов Г.И. Опыт работы государственного акционерного треста "Чимкентпромстрой". Построение хозяйственного механизма многоотраслевого производственного объединения с разными уровнями рентабельности. Вып. 3 // М.: ВЦП, 1991. - С. 28-34.

265. Шкатулла В. Выбор структуры хозяйственной организации // Хозяйство и право. - 1993. - № 2. - С. 27-33.

266. Экономика Украины: актуальные вопросы современного развития. Доклад Президента Л. Кучмы на Всеукраинском совещании экономистов 14 сентября 1995 г. // Урядовый курьер. - 1995. - 16 сент. - С. 3-5.

267. Birgit Breuel. Uber cias Engagament auslandisoher Investoren in den

ostdeutschen Bundeslandrn // Deutschland. – 1993. - Nr. 11-12. - S. 7-8.

268. Georg Uitzinger/ Vergleichende Kurzdarstellung der Personengesellschaften and der GmbH nach deutschem Recht. – S. 2-14.

269. John Kenneth Galbreit. American Capitalism // rev. ed. Boston: Hough Mifflin Compani, 1956. – P. 86-88.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

Таблица 3  
Классификация отличительных признаков ассоциации,  
корпорации, консорциума, концерна  
(по Закону о предприятиях)

	концерн	консорциум	ассоциации	корпорации
1	2	3	4	5
основание деятельности	устав	устав	учредительный договор	учредительный договор
характер связей	субординационный	субординационный	координационный	координационный
целевая направленность	широкая	узкая	широкая	широкая
срок объединения	неопределенный, если иное не предусмотрено уставом	определенный	неопределенный, если иное не предусмотрено договором	неопределенный, если иное не предусмотрено договором
особенности состава участников	объединение предприятий разных отраслей промышленности и сферы обслуживания	объединение промышленного и банковского капитала	как одно, так и многоотраслевое объединение	одно- или многоотраслевое объединение
основные функции	управленческие и производственно-хозяйственные	управленческие и производственно-хозяйственные	производственно-хозяйственные	производственно-хозяйственные и управленческие
степень централизации и управ-	централизация значительной	централизация управления	централизация одной или нескольких	делегирование участниками отдельных

1	2	3	4	5
ления	части производственно-хозяйственных и управленческих функций	в части, касающейся целей создания объединения	функций при полном неучастии в производственно-коммерческой деятельности участников	полномочий централизованного регулирования деятельности каждого из них
производственно-техническая и экономическая политика	единая	единая в части, касающейся целей создания объединения	самостоятельная	самостоятельная
стратегическое планирование	централизованное	централизованное в части, касающейся целей создания объединения	децентрализованное	централизованное
финансовые отношения	полная финансовая зависимость от одного или группы предпринимателей	финансовая зависимость от одного или группы участников в части, касающейся целей создания объединения	финансовая зависимость участников объединения	финансовая зависимость участников объединения
основные источники формирования средств	вступительные, целевые, членские взносы	вступительные, целевые, членские взносы	вступительные, членские взносы участников	вступительные, членские, целевые взносы

1	2	3	4	5
	участников, доходы от деятельности и прочие поступления в т. ч. отчисления от прибыли предприятий-участников	участников, государственные каппвложения	ценные бумаги и доходы по ним	участников, доходы от деятельности и прочие поступления
Баланс объединения	сводный	сводный баланс в части, касающейся целей создания объединения	самостоятельный	самостоятельный
расчеты с бюджетом	централизованные	централизованные в части, касающейся целей создания объединения	децентрализованные	децентрализованные -
экономическая ответственность	характерна	характерна в части, касающейся целей создания объединения	не характерна	не характерна
юридическая ответственность	самостоятельная, если учредительными документами не предусмотрено иное	самостоятельная, если учредительными документами не предусмотрено иное	не характерна	не характерна

Отличие объединений предприятий от  
хозяйственных обществ

Определяющий признак	Хозяйственное общество	Объединений предприятий
1	2	3
основание создания и деятельности	учредительный договор и устав, для полного и коммандитного общества – учредительный договор	
субъектный состав	предприятия, организации, учреждения, и граждане	предприятия, организации, хозяйственные общества
инициаторы создания	предприятия, организации, учреждения, и граждане	предприятия, организации, хозяйственные общества, правительство и другие уполномоченные органы
оформление договорного соглашения	учредительные документы содержат исчерпывающую информацию об условиях договорного соглашения участников	возможен вариант заключения отдельных договоров между объединениями и его членами, дополняющих и корректирующих учредительный договор (устав)
учредительство со стороны государственных предприятий	запрещено	возможно
цели создания	получение прибыли и распределение ее между участниками	постоянная координация основной хозяйственной деятельности в решении

Продолжение приложения 2.

1	2	3
		<p>сложных производственно-технических, финансово-хозяйственных, социально-экономических проблем, выходящих за рамки отдельных предприятий. Полученная прибыль служит лишь реализации задач, предусмотренных учредительными документами. Прибыль от координации получают непосредственно участники (учредители, члены) объединения</p>
<p>организационная взаимосвязь между участниками</p>	<p>отсутствуют</p>	<p>характерна</p>
<p>имущественные отношения</p>	<p>строятся на праве коллективной собственности с выделением долей участников и начислением дивидендов</p>	<p>основываются на праве коллективной собственности без выделения долей участников, если учредительными документами не предусмотрено иное. Прибыль направляется преимущественно на образование фондов объединения</p>
<p>имущественные отношения при выходе участника из объединения</p>	<p>обязателен возврат участнику стоимости его вклада</p>	<p>в учредительных документах может быть предусмотрено, что в случае выхода из объединения вступительные взносы не возвращаются</p>

1	2	3
участие в управлении	соразмерно с долей в имуществе	на основе равенства, независимо от размера имущественного участия
централизованное регулирование деятельности участников	отсутствует	характерно в пределах, установленных учредительными документами
взаимоотношения участников с совместно выбранным органом управления	независимы, полностью сохраняют свою самостоятельность	подчинение руководства объединения в той части деятельности, которая касается целей создания объединения
ответственность участников по обязательствам объединения (общества)	общество с дополнительной ответственностью, полное и коммандитное общество несут ответственность своим имуществом, если имущества общества недостаточно	участники не несут ответственности по обязательствам объединения, если иное не предусмотрено их уставами или договором

## ЗАКОН УКРАИНЫ "О ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ"

Статья 1. Право предприятий на объединение.

Предприятия (хозяйственные общества), независимо от их формы собственности, имеют право объединять свою производственную, научную, коммерческую и иную хозяйственную деятельность, образуя для этого хозяйственные объединения, если это не противоречит антимонопольному законодательству. Аналогичным правом обладают иные хозяйственные организации, нехозяйственные организации, осуществляющие хозяйственную деятельность, частные предприниматели.

Хозяйственное объединение создается в целях координации и (или) управления хозяйственной деятельностью предприятий-участников в пределах предоставленных ему полномочий.

Право предприятий на объединение реализуется посредством заключения договора.

Хозяйственные объединения государственных предприятий могут создаваться также по инициативе и решению Правительства, а в установленных законом случаях по решению отраслевых министерств или государственных комитетов по согласованию с Антимонопольным комитетом. Негосударственные предприятия могут вступать в такие объединения, если это допускается их уставом, на добровольной основе.

В хозяйственное объединение, зарегистрированное в Украине, могут входить предприятия других государств. Предприятия Украины могут входить в объединения, зарегистрированные в других

государствах. Порядок вступления в объединения в указанных случаях определяется законодательством Украины о внешнеэкономической деятельности.

Регистрация объединений производится в порядке, установленном статьей 6 Закона Украины "О предпринимательстве".

## Статья 2. Недопустимость монополизации при создании хозяйственного объединения

Предприятия при создании объединения не имеют права нарушать законодательство о недопустимости монополизации производства, сбыта.

Предприятия, нарушающие требования настоящей статьи, несут ответственность, установленную антимонопольным законодательством.

## Статья 3. Особенности правового статуса хозяйственных объединений, организованных в форме хозяйственных обществ

Хозяйственные объединения могут использовать, а в установленных законом случаях используют для своего организационного оформления правовую форму хозяйственного общества.

Ассоциация и союз, изъявившие желание использовать организационно-правовую форму хозяйственного общества, подлежат преобразованию в другой вид объединения.

Правовой статус хозяйственных объединений, организованных в форме хозяйственных обществ, регулируется настоящим законом, законом о хозяйственных обществах, специальным законодательством об отдельных видах хозяйственных обществ и объединений.

Пределы участия в уставном капитале предприятия,

определяющие его статус как дочернего или зависимого предприятия, а также пределы взаимного участия хозяйственных обществ в уставных капиталах друг друга устанавливаются в законодательстве о хозяйственных обществах.

#### Статья 4. Наименование хозяйственного объединения

Наименование хозяйственного объединения содержит указание на вид объединения.

Наименование объединения, организованного в форме хозяйственного общества, содержит указание на вид хозяйственного общества и вид объединения.

Наименование хозяйственного объединения не должно повторять название уже зарегистрированных в установленном порядке объединений тождественной организационно-правовой формы и вида.

Наименование хозяйственного объединения не должно включать в себя юридические термины, не соответствующие действительному правовому статусу объединения.

Наименование предприятия, входящего в состав объединения субординационного типа, включает указание на принадлежность к объединению.

#### Статья 5. Виды объединений

Предприятия (хозяйственные общества) могут объединяться в отраслевые и межотраслевые, региональные и межрегиональные хозяйственные объединения: союзы, ассоциации, консорциумы, концерны, корпорации, холдинги, синдикаты и другие объединения, отличающиеся от перечисленных какими-либо особенностями, не противоречащими законодательству.

#### Статья 6. Союз.

Союз – объединение предприятий, созданное с целью централизации информационной и методической работы, связей с общественностью, представления интересов предприятий в государственных и общественных организациях.

#### Статья 7. Хозяйственная ассоциация.

Хозяйственная ассоциация – объединение предприятий, создаваемое с целью постоянной координации хозяйственной деятельности, развития специализации и кооперации, совместной защиты общих интересов, обеспечения решения хозяйственных и социально-экономических вопросов, представляющих общий интерес.

При создании ассоциации централизуется одна или несколько производственно-хозяйственных и управленческих функций. Хозяйственная ассоциация, по решению участников, может представлять их интересы в отношениях с третьими лицами.

#### Статья 8. Консорциум.

Консорциум – временное добровольное объединение самостоятельных хозяйствующих субъектов с целью достижения общей цели, решения конкретных задач, реализации целевых программ и проектов инвестиционного, научно-технического и экологического характера. При выполнении поставленной задачи консорциум прекращает свою деятельность или преобразуется в другой вид объединения.

Степень централизации управления в консорциуме определяется соглашением сторон.

Консорциум осуществляет пользование и распоряжение имуществом, которым его наделяют учредители, централизованными средствами, выделенными на осуществление соответствующей

целевой программы, а также средствами, поступающими из других источников.

Консорциум не имеет самостоятельных отношений с бюджетом.

#### Статья 9. Концерн (производственное объединение)

Концерн – объединение предприятий, осуществляющих совместную деятельность на основе санкционированной компетентными органами добровольной централизации функций научно-технического и производственного развития, а также инвестиционной, финансовой, внешнеэкономической и иной деятельности, организации хозрасчетного обслуживания предприятий.

Предприятия-участники концерна наделяют его значительной частью своих полномочий и функций, в том числе по представлению их интересов во взаимоотношениях с третьими лицами. Концерн определяет решения предприятий-участников на основании договора о централизованном управлении их деятельностью.

Концерн в лице его центральной организации может быть организован как хозяйственное общество, не менее половины уставного капитала которого принадлежит участникам концерна и не более 10% – его руководству.

Участие концерна в уставном капитале участников и участие членов концерна в уставных капиталах друг друга не создает отношений контроля-подчинения.

Концерн может выпустить акции на всю стоимость имущества объединения и его членов и функционировать как акционерное общество открытого типа, если не менее половины уставного капитала будет принадлежать концерну.

Предприятия и организации-участники концерна не могут быть одновременно участниками другого концерна. Вопросы одновременного участия предприятия в других объединениях,

имеющих возможность определять его решения, разрешаются по соглашению сторон.

#### Статья 10. Корпорация

Корпорация – хозяйственное объединение, созданное в целях кооперирования производственно-хозяйственной деятельности, координации усилий в решении сложных технических, технологических, финансовых, социально-экономических проблем, обеспечения выпуска конкурентоспособной продукции. Предприятия-члены корпорации наделяют центральный орган корпорации (правление, совет) полномочиями, необходимыми для централизованного выполнения некоторых хозяйственных функций в интересах членов корпорации.

Корпорация (в лице ее центральной организации) функционирует в качестве хозяйственного общества, создаваемого по правилам, предусмотренным в статье 9, абз. 3 настоящего закона.

Руководящий центр корпорации может не иметь производственно-хозяйственной и организационной обособленности и осуществлять полномочия корпорации благодаря участию одних и тех же лиц в органах управления членов объединения на основе взаимного владения последних акциями (паями) друг друга. Органы управления такой корпорации подлежат регистрации в порядке, установленном для предприятий.

Участие членов корпорации в уставном капитале друг друга и участие корпорации в уставном капитале участников не создает отношений контроля-подчинения.

#### Статья 11. Холдинг

Холдинг – хозяйственное объединение, в котором холдинговая компания владеет контрольным пакетом акций дочерних предприятий

и в силу преобладающего участия в их уставных капиталах имеет возможность определять их решения.

Под контрольным пакетом акций понимается количество акций (пай, доля в уставном фонде), которое дает право холдинговой компании осуществлять фактический контроль над хозяйствующим субъектом. Наличие контрольного пакета акций, если его размер составляет менее 51 процента, подтверждается решением Антимонопольного комитета Украины с учетом конкретных особенностей учредительных документов и структуры уставных фондов хозяйствующих субъектов.

Холдинговая компания определяет решения общего собрания дочернего предприятия в силу обладания большинством голосов вытекающего из владения контрольным пакетом акций. Публичная холдинговая компания вправе давать предприятиям обязательные к исполнению указания в пределах полномочий, оговоренных специальным законодательством.

Холдинговая компания не вмешивается в деятельность исполнительных органов дочернего предприятия. Взаимодействие с исполнительными органами дочернего предприятия ограничивается координацией и финансовым обеспечением его производственно-хозяйственной деятельности.

Холдинговая компания несет солидарную ответственность по сделкам, заключенным дочерним предприятием во исполнение ее указаний, и субсидиарную ответственность по долгам в случае его несостоятельности (банкротства).

Дочернее предприятие вправе требовать возмещения убытков, причиненных ему по вине холдинговой компании, если иное не установлено законодательством.

Предприятия могут формировать в добровольном порядке, либо по решению компетентных органов объединения других известных практике и не противоречащих законодательству видов: синдикаты, тресты, комбинаты и прочие.

Предприятия-участники объединения сохраняют свою самостоятельность, но часть функций по управлению их деятельностью передают органу объединения (правлению акционерного общества, дирекции комбината и т. п.).

### Статья 13. Учредительные документы

Хозяйственное объединение действует на основании учредительного договора (или решения о его создании) и устава, утверждаемого учредителями.

Хозяйственные объединения государственных предприятий могут создаваться по инициативе и на основании решения правительства или уполномоченных государственных органов, принимаемого в порядке, установленном законодательством. В случаях, предусмотренных законодательством, объединение создается по согласованию с Антимонопольным комитетом, Министерством экономики, Министерством финансов.

В случае добровольного объединения предприятий (хозяйственных обществ) между ними заключается учредительный договор, в котором стороны (учредители) обязуются создать данную хозяйственную организацию, определяют порядок совместной деятельности по ее созданию, условия передачи ей своего имущества и утверждают устав объединения.

Устав хозяйственного объединения должен содержать сведения о его наименовании и местонахождении, цели и предмете деятельности, размере и порядке образования уставного фонда, иных фондов объединения, порядке распределения прибылей и убытков, об

органах управления и контроля, их компетенции, условиях реорганизации и ликвидации. Устав объединения может содержать и другие сведения, не противоречащие действующему законодательству.

#### Статья 14. Правовое положение хозяйственного объединения

Хозяйственное объединение может осуществлять самостоятельную хозяйственную деятельность, не противоречащую действующему законодательству.

Хозяйственное объединение при осуществлении хозяйственной деятельности имеет право:

производить и реализовывать продукцию, оказывать услуги, выполнять работы, относящиеся к предмету их деятельности, предусмотренному учредительными документами, за плату;

проводить предусмотренные их учредительными документами платные мероприятия: выставки, конкурсы, лекции, спектакли, аукционы, лотереи и т. п.;

самостоятельно или совместно с другими субъектами хозяйствования создавать необходимые для реализации его уставных целей предприятия и осуществлять в отношении них функции собственника, предусмотренные законодательством Украины;

осуществлять иную предпринимательскую деятельность, необходимую для реализации его уставных целей и предусмотренную его учредительными документами, с получением соответствующих доходов;

самостоятельно распоряжаться полученными доходами, остающимися после уплаты налогов и внесения в бюджет других обязательных платежей в целях совершенствования и развития своей деятельности.

Статья 15. Правовое положение предприятия-участника  
объединения

Предприятия, входящие в состав хозяйственных объединений, сохраняют статус юридического лица, права и обязанности, предусмотренные законодательными актами Украины,

Предприятия-участники договорных хозяйственных объединений вправе:

добровольно выйти из объединения на условиях, оговоренных в законе либо в учредительных документах объединений;

делегировать объединению часть своих полномочий, равно как и возвращать эти полномочия в порядке, оговоренном учредительными документами объединения;

быть членом любого другого объединения, если иное не предусмотрено законом либо учредительными документами объединения;

получать у руководящих органов или должностных лиц объединения информацию, связанную с интересами предприятия;

получать часть прибыли от совместной деятельности членов объединения;

приобретать на условиях, определенных учредительными документами, акции других членов объединения;

совершать иные действия и иметь другие права, оговоренные учредительными документами объединения.

Предприятия, входящие в состав объединения, созданного в директивном порядке, вправе:

ставить вопрос перед компетентным органом о выходе из состава объединения;

направлять в состав руководящих органов объединения своих представителей;

совершать иные действия и иметь другие права, оговоренные

учредительными документами объединения.

Предприятия, включенные в состав созданных в директивном порядке государственных объединений, не имеют права объединять на добровольной основе свою деятельность; выходить из состава объединения и принимать решение об их ликвидации.

#### Статья 16. Управление объединением

Управление в добровольных хозяйственных объединениях строится на принципах коллегиальности, создания представительных и независимых контрольных органов, распределения нормотворческой, исполнительной и контрольной компетенции между различными органами объединения.

Органами объединения являются:

высший представительный орган (общее собрание);

исполнительный орган (дирекция);

контрольный орган (ревизионная комиссия).

К исключительной компетенции высшего органа хозяйственных объединений относится:

внесение изменений и дополнений в учредительные документы объединения или утверждение в случае их полного обновления;

принятие новых участников и исключение из объединения;

рассмотрение финансовых вопросов, оговоренных учредительными документами;

образование, избрание и отзыв состава исполнительного и контрольного органов;

решение вопроса о прекращении деятельности объединения;

другие вопросы, указанные в уставе.

Во главе высшего органа объединения стоит председатель (президент).

Для руководства деятельностью объединения в период между

общими собраниями в объединении может создаваться специальный выборный орган общего собрания – совет представителей. Совет представителей избирается общим собранием из числа представителей участников объединения. В состав совета представителей с правом совещательного голоса могут входить внешние члены.

Для контроля за соответствием деятельности органов объединения общей политике, определяемой на высшем уровне, и обеспечения информированности участников о состоянии дел в объединении может создаваться наблюдательный совет.

Исполнительный орган объединения решает вопросы текущей деятельности объединения.

Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью дирекции осуществляется ревизионной комиссией.

Управление объединением, созданным в директивном порядке, строится на принципах самоуправления, сочетания коллегиальности и единоначалия.

Коллегиальный орган (совет объединения, дирекция) включает в свой состав руководителей предприятий и организаций, входящих в состав объединения.

Директор назначается в порядке, установленном учредителем. Структура и компетенция органов холдинговой компании определяется согласно закону о хозяйственных обществах, статье 11 настоящего закона и специальному законодательству о холдинговых компаниях.

Учредительными документами объединения может быть предусмотрено создание хозяйственного объединения, руководящий центр которого не является самостоятельным юридическим лицом, когда единое руководство осуществляется посредством участия одних и тех же лиц в органах управления членов объединения, либо выполнение функций объединения возлагается на одного из его

участников.

### Статья 17. Имущественные отношения в хозяйственных объединениях

Имущество объединения формируется на условиях, оговоренных учредительными документами, на вступительных, паевых, целевых взносах его участников, а в случае создания акционерного общества – также из средств, полученных от распространения акций.

Состав и порядок формирования фондов объединения определяются в учредительных документах.

В государственных объединениях, создаваемых в директивном порядке, в установленных случаях за счет части прибыли входящих в их состав государственных предприятий формируются общие фонды развития производственной и социальной инфраструктуры. Расходы на содержание объединения относятся на производство. Трудовые коллективы предприятий не имеют права распоряжаться частью прибыли, которая передается на создание общего фонда развития объединения.

Имущество, добровольно переданное объединению предприятиями и организациями, в том числе имущество государственных предприятий, которым они вправе самостоятельно распоряжаться, а также приобретенное в результате хозяйственной деятельности и на других основаниях не запрещенных законом, является коллективной собственностью объединения.

Имущество членов объединения не входит в состав объектов права собственности объединения,

Собственностью объединения является также имущество созданных им предприятий. Эти предприятия не вправе выйти из состава объединения без согласия общего собрания участников (учредителей) объединения. В случае ликвидации указанных

предприятий или их выкупа иными субъектами хозяйствования вырученные при ликвидации или полученные от покупателя средства поступают в общие фонды объединения. В случае ликвидации объединения эти средства распределяются между его участниками в порядке, предусмотренном учредительными документами.

Правовой режим собственности в хозяйственных объединениях, создаваемых по решению собственника или уполномоченного органа, определяется учредителем.

Хозяйственные объединения, являющиеся юридическими лицами, могут иметь самостоятельный и сводный балансы, расчетный и иные счета в банках, печати.

Объединение, имеющее возможность определять действия своих членов, обязано составлять сводный баланс.

Объединение, не ведущее самостоятельной хозяйственной деятельности, самостоятельного баланса не составляет.

Объединение, руководящий центр которого не является самостоятельным юридическим лицом, отражает свое имущество и результаты финансово-хозяйственной деятельности, если таковые имеются, на балансе определенного в учредительных документах предприятия.

Объединение, пользующееся правом давать обязательные к исполнению указания, осуществляет централизованные расчеты с бюджетом, если иное не предусмотрено учредительными документами.

Объединение не несет ответственности по обязательствам предприятий-участников, если иное не установлено законом или учредительными документами. Объединение обязано возместить предприятию-участнику ущерб, возникший в результате выполнения обязательных к исполнению указаний, а в случаях, предусмотренных законом или учредительными документами, несет солидарную

ответственность по сделкам, заключенным предприятием при выполнении его указаний, и субсидиарную ответственность по долгам несостоятельного предприятия.

Предприятия-участники несут ответственность по обязательствам объединения в пределах вложенных средств и в порядке, предусмотренном учредительными документами.

#### Статья 18. Выход из состава объединения

Входящие в объединение предприятия могут выйти из его состава с сохранением взаимных обязательств и заключенных договоров с другими предприятиями и организациями.

Выход структурных подразделений и самостоятельных предприятий из объединений может осуществляться с согласия собственника имущества либо уполномоченного им органа и с участием трудового коллектива с предоставлением им права предприятия. Отказ собственника может быть обжалован трудовым коллективом в суд.

Предприятия, созданные объединением, могут выйти из его состава только с согласия общего собрания участников объединения или уполномоченного им органа.

#### Статья 19. Ликвидация и реорганизация объединения

Ликвидация и реорганизация договорных объединений производится по решению входящих в него предприятий (хозяйственных обществ).

Ликвидация, а в установленных случаях и реорганизация государственных объединений, созданных в директивном порядке, осуществляется по решению органа, принявшего решение об их создании.

Ликвидация объединения осуществляется в порядке, установленном Законом о предприятиях для предприятий.

Имущество, оставшееся после ликвидации объединения, распределяется между участниками согласно уставу объединения.