

Становление и развитие идеи народного представительства в период Французского Просвещения

Романюк Павел Витальевич,

аспирант кафедры конституционного права Украины Национального университета «Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого».

В предоставленной статье рассмотрены вопросы становления и развития идеи народного представительства в период Французского Просвещения. Осуществлён анализ историко-теоретических и конституционно-правовых основ народного представительства указанного периода.

Ключевые слова: народное представительство, непосредственная и представительская формы демократии, народный суверенитет, представительская система.

Народное представительство является необходимым элементом любого демократического государства. Указанная категория является актуальной и важной как в плоскости философии права, так и конституционного права, поскольку от степени внедрения народного представительства в практику государственного строительства в определенной степени зависят форма государства, структура и компетенция органов государственной власти, характер их взаимоотношений. Вместе с тем идея народного представительства, как верно замечает В. И. Фадеев, конституционная по своей природе, ибо её признание и реализация предполагают переход к конституционному порядку управления государством [2, с. 22].

В теоретических воззрениях на природу и корни народного представительства в науке существует различные мнения, например, начиная с представительских учреждений Древнего Рима и Древней Греции или сословного представительства Средних веков и т.д.

Вместе с тем появление идеи народного представительства рассматривается как результат прогрессивного общественно-политического развития в XVI-XVII веках. Впоследствии эта идея стала составляющей общественного правосознания, сложившейся под влиянием трудов английских, французских и голландских просветителей.

Теоретические основы народного представительства были заложены в процессе конкуренции научных теорий известных философов Жан Жак Руссо [6] и Шарль Луи Монтескье [4]. Впоследствии чего на базе этих теорий Эммануэлем-Жозефом Сийесом [7] была выдвинута собственная концепция народного представительства, которая используется и в практике современных государств.

Таким образом, начиная с XVII в. и по наше время дискуссионным является вопрос о приоритетности отдельных форм демократии – представительской либо непосредственной.

Поэтому целью настоящей работы является содержательный анализ становления и развития идеи народного представительства в период Французского Просвещения.

На формирование собственной доктрины народного представительства во Франции периода Просвещения безусловно значительное влияние оказала английская концепция представительского правления. Таким образом, с пробуждением внимания к английским учреждениям французские просветители основательно исследовали историю и практику английских представительских органов, на основании чего выдвинули и обосновали собственную теорию – теорию народного суверенитета, которая стала базой для формирования концепции представительского правления. При этом с самого начала существовали различные взгляды на содержание представительства. Так, еще в 1579 г. вышла книга де Плесси-Морне «Защита против тиранов», в которой утверждалось, что источником любой власти является народ. При этом под «народом» понималось не толпа, собрание черни (простонародья), а организованное представительство нации [3, с. 179].

Апологетом непосредственной власти народа выступал Ж. Руссо, который указывал, что существует непреодолимая пропасть между народом, который самостоятельно принимает законы, и народом, который выбирает представителей для принятия законов [6, с. 221-223]. Также он считал, что «суверенитет является осуществлением общей воли и поэтому он не может быть представляем и не может быть отчуждаем. Отсюда вытекают важные свойства суверенитета - его неделимость и неотчуждаемость». «Я утверждаю, - писал он, - что суверенитет является не только осуществлением общей воли и не может отчуждаться, но он также является не что иное, как коллективное существо и может быть представлен только самим собой». Принцип неотчуждаемости суверенитета привел Ж. Руссо к отрицанию представительской формы правления. Суверенитет, - размышлял он, - состоит исключительно в общей воли, которая не может быть представлена. Депутаты «ничего не могут принимать окончательно» [6, с. 167-170, 222]. Итак, законодательная власть должна быть осуществлена непосредственно народом. Предложенная Ж. Руссо трактовка идеи народного суверенитета основывалась на признании первостепенной роли законодательной власти, которая осуществляется только непосредственно народом. Поэтому возможности реализации народного суверенитета связаны им исключительно со средствами непосредственной (прямой) демократии. Однако, по мнению Ж. Руссо, только акты законодательной власти можно характеризовать как суверенные по природе. Ж. Руссо также определил условия для реализации своей теории: а) государство должно быть настолько малым, чтобы в ней можно было легко собирать народ; б) обычаи должны быть простыми, чтобы предотвратить накопление дел и возникновение споров в) равенство в гражданском и имущественном состоянии как залог политического равенства г) отсутствие роскоши. По этому поводу позиция Ж. Руссо не воспринималась однозначно в научном обществе, в частности, Б. Констан пришел к выводу, что эта идея выдающегося философа не полностью пригодна для реализации и не подходит для конституционного строя государств, большинство из которых не соответствует ни одному из условий, названных выше. Это, скорее, идеал демократического государства, который невозможно реализовать [8; с. 70-83].

Также стоит отметить, что на базе теории Ж. Руссо о народном суверенитете появились конституционные теории всеобщего избирательного права и императивного мандата. Требование всеобщего избирательного права вытекало из положения Ж. Руссо, каждый гражданин является обладателем части суверенитета. Если весь народ состоит из 10 000 граждан, то каждому из них принадлежит одна десятитысячная часть суверенитета и все головы должны быть обязательно сочтены. Отсюда, и каждый гражданин имеет часть в том мандате, который избиратели дают своему избраннику [3, с. 190].

На противовес Ж. Руссо другой выдающийся мыслитель революционной эпохи Ш. Монтескье в своем учении о народном представительстве важность существования представительской демократии объяснял неспособностью народа «обсуждать дела» [4, с. 298]. Таким образом он утверждал, что в свободном государстве каждый человек считается свободным и должен управлять собой сам, законодательная власть должна принадлежать целому народу, но так как в больших государствах это невозможно, а в небольших связано с большими неудобствами, то необходимо, чтобы народ с помощью представителей делал всё то, чего он не может сделать сам. В своем труде «О духе законов» Ш. Монтескье считает преимущество избранных представителей в том, что они способны обсуждать дела. Народ для этого совсем непригоден, что и составляет одну из слабых сторон демократии. Нет необходимости в том, чтобы представители, получив от своих избирателей общую инструкцию, получили от них еще и частные указания в каждом отдельном случае. Это привело бы к бесконечным проволочкам, дало бы каждому депутату власть над всеми другими и в наиболее неотложных случаях вся сила народа могла бы быть парализована чьим-то капризом.

Из элементов учения Ш. Монтескье и Ж. Руссо революционная эпоха создала современную теорию народного представительства, отцом которой в литературе называют

Эм. Сийеса. Для Эм. Сийеса преимущество представительской системы заключалось не столько в том, что она препятствует принятию предвзятых и импульсивных решений, сколько в том, что она образует форму правления, более соответствующую условиям современных «торговых обществ», в которых индивид занят преимущественно в экономическом производстве и обмене [7, с. 11].

В своей теории Эм. Сийес вместо термина «народ», примененного Ж. Руссо, вводит в обращение термин «нация», т.е. суверенитет отдельных индивидов был заменен на суверенитет коллектива. Состоялась принципиальная замена не содержания, а формы. Практически концепция Сийеса является изложением взглядов Ж. Руссо в рамках теории Дж. Локка. Однако основной её тезис - «власть принадлежит нации, однако осуществляется через ее представителей» - открыла путь не только к парламентаризму, но и к властным злоупотреблениям. Ведь все равно, каким образом осуществляется деспотическая власть - народом или определенными его представителями. По мнению Эм. Сийеса, любая власть является результатом общей воли, все они происходят от народа (нации). Народ поручает осуществление власти доверенным лицам: их власть является их обязанностью, а не правом, - говорил Эм. Сийес [2, с. 101]. Он указывал, что «суверенитет принадлежит народу; но непосредственное осуществление суверенитета невозможно, - и не только потому, что современные государства отличаются величиной своих размеров по численности своего народа, но и потому, что современные народы способны к непосредственному осуществлению власти». «Современные европейские народы», говорил Эм. Сийес, «существенно отличаются от древних народов. Они больше заняты торговлей, промышленностью, земледелием ..., огромное большинство людей превращается, таким образом, в рабочие машины. Однако и этой толпе, лишённой образования, поглощённой трудом, не может быть отказано в гражданских правах. Следуя закону, они должны участвовать в осуществлении власти – или непосредственно способствовать изданию законов, или поручить эту функцию некоторым из своей среды. Не отчуждая своих прав, они передоверяют их осуществление. В интересах общественной пользы они назначают представителей более знатных, чем они сами, которые способны понимать общественный интерес и согласно этому истолковывать волю народа» [2, с. 101].

Эм. Сийес считал, что народное представительство является высшей формой общественного развития. «Народ не отчуждает своей воли, - своего права. Это право – неотчуждаемое свойство народа, но его осуществление возлагается на его представителей. Однако это поручение не является безусловным и полным. С полноты своей власти народ поручает только ту ее часть, которая необходима для охраны и поддержания порядка. [7, с. 14].

В. Гессен в своей работе «Основы конституционного права» метко отметил, что «ни Монтескье, ни Руссо законченной теории народного представительства не дали. Но у Монтескье политическая мысль революционной Франции заимствует его глубокое убеждение в необходимости и спасительности представительных учреждений; а у Руссо - воззрение на народное представительство как на представительство народное, в собственном смысле этого слова. Депутаты - комиссары и слуги "volonte generale",- этот лозунг революции является лозунгом Руссо. Из элементов учения Монтескье и Руссо революционная эпоха создает современную теорию народного представительства» [2, с. 188-189].

Подытоживая нужно обратить внимание, что возникновение и становление народного представительства проходило под влиянием таких основных идей: народного суверенитета, закона как выражения общей воли, целью которой есть достижение общего блага, а также идеи о необходимости участия граждан в осуществлении власти, диалога власти и общества при решении вопросов, затрагивающих интересы последнего.

Учитывая вышеизложенное к идеологической первооснове народного представительства следует отнести теорию народного суверенитета, что сформировалась к концу XVIII века. Она признавала носителем и источником власти народ в современном его

значении. Сам народ рассматривался как некое целое и, одновременно, как совокупность граждан, каждый из которых, согласно концепции общественного договора, наделенный пропорциональной частью власти, которая может быть реализована путем соответствующего волеизъявления на выборах. Сочетание идеи народного представительства теории народного суверенитета послужило импульсом к развитию принципов всеобщего и равного избирательного права. Само же соответствующее представительство приобретает характер народного в связи с всеобщими и прямыми выборами депутатов. Не менее важную роль в оформлении и реализации идеи народного представительства сыграла связь с принципом разделения властей.

Нельзя ни упомянуть, что французская концепция народного представительства была использована в США путём своеобразного сочетания теории народного суверенитета и теории разделения властей. В результате чего французская теория о народном представительстве оказала неоспоримое влияние на большинство западноевропейских государств, в том числе непосредственно и на Францию. В связи с этим известный немецкий юрист Георг Еллинек отмечал, что «американско-французский взгляд» по поводу республиканского представительства был воспринят всеми республиканскими конституциями и под влиянием Франции проник в конституции некоторых монархий [5, с. 383].

В последующее время вопросы и проблемы народного представительства также приобрели особую актуальность в XX в. в связи с развитием теории и практики тоталитарных и авторитарных режимов, что зачастую прикрывались лозунгами народного суверенитета, общего блага и т.п. Не потеряли актуальности вопросы и проблемы, которые были заложены в доктрине французских просветителей и в наше время, что несёт новые угрозы народному суверенитету, представительству и правам человека.

Завершая следует привести «золотое правило» демократии, которое говорит, что народ как суверен власти не правит непосредственно сам собой, он лишь путем отбора и без явного давления со стороны заинтересованных лиц передоверяет делать это своим представителям. Вопрос остаётся лишь в том, насколько народ способен избрать себе достойных или представлять себя сам и как это определить. Но это уже тема для следующей статьи.

Литература

1. Гессен В.М Основы конституционного права / Гессен В.М. – [изд. 2-е]. – Петроград: Изд. юрид. склада «Право», 1918. - 266 с.
2. Депутатский мандат в Российской Федерации: конституционно-правовые основы: учеб. пособие / В. И. Фадеев, М. В. Варлен. – М.: Норма, 2008. – 448с.
3. История буржуазного конституционализма XVII-XVIII вв. / [редколл.: В.С. Нерсеянс (отв. ред.), В.Т. Каленский, П.С. Грацианский; АН СССР, Ин-т государства и права]. – М.: Наука, 1983. – 296 с.
4. Монтескье Шарль Луи О духе законов / Шарль Луи Монтескье // Избр. произведения. – М.: Политиздат, 1955. – 733 с.
5. Общее учение о государстве / Еллинек Г.; Вступ. ст.: Козлихин И.Ю. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004. - 752 с.
6. Руссо Жан-Жак. Об общественном договоре: Трактаты / Центр фундамент. социологии; Пер.с фр. А.Д.Хаютин; Коммент. В.С. Алексеев-Попов; Послесл. А.Ф.Филиппов. - М.: Канон-Пресс-Ц; Кучково поле, 1998. – 415 с.
7. Сийес Эммануэль-Жозеф. Что такое третье сословие? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://istmat.info/files/uploads/28691/sieyes_que-un-tel-troisieme-etat.pdf .
8. Шаповал В. М. Поняття держави і суверенітету в конституційному праві //Вісник Конституційного Суду України, 2003. – № 1.