

# УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Актуальные проблемы судопроизводства

Общие вопросы теории

Уголовное преследование

Прошу слова

Защита

Диалог с читателем

Официальная хроника и комментарии

Судебное разбирательство

В споре рождается истина

Вопросы международного уголовного процесса

- ✓ Процессуалисты Украины о новом УПК
- ✓ Проф. Н.Н. Ковтун — УПК Украины:  
взгляд со стороны

# судопроизводство

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ  
МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ОХРАНЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ — Рег. № ФС77-29334 от 24 августа 2007 г.  
Издается 2 раза в полугодие

**Председатель редакционного совета**  
Колоколов Н.А., д.ю.н., профессор

**Зам. главного редактора журнала**  
Фоков А.П., д.ю.н., профессор

**Редакционный совет:**

Александров А.И., д.ю.н., профессор,  
Воскобитова Л.А., д.ю.н., профессор,  
Гирько С.И., д.ю.н., профессор,  
Головки Л.В., д.ю.н., профессор,  
Гуров А.И., д.ю.н., профессор,  
Коровников А.В., д.ю.н.,  
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор,  
Сальников В.П., д.ю.н., профессор,  
Сурков К.В., д.ю.н.

**Главный редактор**  
Издательской группы «Юрист»  
Гриб В.В., д.ю.н., профессор

**Заместители главного редактора**  
Издательской группы «Юрист»:  
Белых В.С.,  
Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф.,  
Трунцевский Ю.В.,  
Фоков А.П.

**Редакция:**  
Макарова Н.М.,  
Бочарова М.А.

Тел./факс редакции  
(495) 953-91-08

Адрес для корреспонденции:  
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7  
E-mail: avtor@lawinfo.ru

**Центр редакционной подписки:**  
(495) 617-18-88 — многоканальный

Отпечатано  
в ООО «Национальная полиграфическая группа»  
Тел. (4842) 70-03-37  
Формат 60x90/8. Печать офсетная.  
Физ. печ. л. — 4,0. Усл. печ. л. — 4,0.  
Общий тираж 2000 экз.  
ISSN — 2072-4411

**Подписка по России:**  
«Роспечать» — 46771,  
«Почта России» — 61894,  
а также через www.gazety.ru

Номер подписан в печать: 22.01.2013 г.

© Издательская группа «ЮРИСТ», 2013

## В НОМЕРЕ:

Колонка председателя редакционного совета ..... 2

### ТЕОРИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

**ГРОШЕВОЙ Ю.М., КАПЛИНА О.В.** Новый этап  
развития уголовно-процессуального  
законодательства Украины ..... 2

**ТРОФИМЕНКО В.М.** Система уголовного процесса  
по УПК Украины ..... 7

### СЛЕДСТВЕННЫЙ СУДЬЯ

**ТУМАНЯНЦ А.Р.** Следственный судья  
как субъект уголовно-процессуальной деятельности ..... 11

### ПРОИЗВОДСТВО В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

**КАРПЕНКО М.О.** Особенности уголовного производства  
в отношении несовершеннолетних по УПК Украины ..... 16

### МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА

**ГРОШЕВОЙ Ю.М., ШИЛО О.Г.** Меры обеспечения  
уголовного производства по УПК Украины:  
понятие, система и порядок применения ..... 19

### НОВЕЛЛЫ УПК УКРАИНЫ: ВЗГЛЯД ИЗ-ЗА РУБЕЖА

**КОВТУН Н.Н.** УПК Российской Федерации  
и УПК Украины: pro et contra  
в контексте сравнительно-правового анализа ..... 23

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного  
разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.  
Цена свободная.

# СЛЕДСТВЕННЫЙ СУДЬЯ КАК СУБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ТУМАНЯНЦ АНУШ РОБЕРТОВНА,

Национальный университет «Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого»,  
кандидат юридических наук, доцент

Судебная власть в системе иных ветвей власти самостоятельна и полновесна в силу своего высоко-го статуса, компетентности и авторитетности. Именно она должна гарантировать обеспечение конституционных прав и свобод личности, в том числе и в уголовном судопроизводстве. Создание правового государства предполагает наличие эффективного механизма защиты прав и свобод человека и гражданина во всех сферах общественной жизни. Досудебное расследование сопряжено с возможностями достаточно широкого ограничения прав личности органами государства, поэтому нуждается в особых гарантиях, предотвращающих произвольное их ущемление.

На современном этапе судебной и правовой реформы в Украине, которая осуществляется в направлении реализации принятого на себя государством обязательства по защите прав и законных интересов человека и гражданина, особая роль принадлежит судебной власти. Существенное расширение юрисдикции суда на досудебных стадиях уголовного процесса является одним из направлений реформирования системы досудебного расследования. Задача защиты конституционных прав личности именно судом в последнее время актуализировалась в связи с пересмотром ряда устоявшихся в теории уголовного процесса положений и институтов. Примером может послужить продолжающееся расширение элементов состязательности на досудебной стадии<sup>1</sup>. Расширение юрисдикции суда на стадию досудебного расследования полностью отвечает современным международно-правовым стандартам, регулирующим правовое положение лица, привлеченного к уголовной ответственности: Всеобщей декларации прав человека, Международному пакту о гражданских и политических правах, Европейской конвенции о защите прав человека и основоположных свобод и другим международным правовым документам.

В системе юридических гарантий защиты прав человека на досудебных стадиях уголовного процесса полномочия суда приобретают особое значение<sup>2</sup>, поскольку они образуют самостоятельную функцию судебной власти, направленную исключительно на защиту конституционных прав и свобод личности.

Правильность и своевременность введения института следственного судьи подчеркивают ведущие российские и украинские ученые<sup>3</sup>. С точки зрения И.Л. Петрухина и Э.Ф. Куцовой, только принадлежность к судебской власти органа, осуществляющего предварительное следствие, обеспечивает ему независимость. Если исходить из необходимости полного обеспечения прав и законных интересов при досудебном расследовании, идея использования судебных следователей (или следственных судей) является наиболее продуктивной<sup>4</sup>.

Прежде чем перейти к непосредственному рассмотрению процессуального статуса следственного судьи, целесообразно обратиться к анализу достаточно широкого спектра высказанных в научной литературе взглядов относительно правового характера деятельности судебной власти на стадии досудебного расследования. Большинство ученых-процессуалистов определяют деятельность суда в досудебном производстве как судебный контроль<sup>5</sup>. По мнению некоторых исследователей, принятие судом решений о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права человека, и рассмотрение жалоб на действия и решения органов досудебного расследования составляют содержание нескольких функций — судебного контроля и обеспечения законности ограничения конституционных прав граждан<sup>6</sup>. Все большее распространение получает позиция ученых относительно характеристики этого вида судебной деятельности как функции судебной защиты<sup>7</sup>. Достаточно распространенным является и взгляд на это направление судебной деятельности как осуществление правосудия<sup>8</sup>.

На наш взгляд, следственный судья, как новый субъект уголовного судопроизводства Украины, является носителем судебной власти. Он осуществляет деятельность, направленную на обеспечение недопущения противоправного и необоснованного ограничения конституционных прав и свобод человека на досудебных стадиях уголовного производства путем превенции и защиты прав и свобод человека, т.е. на их восстановление в случае нарушения.

Подчеркнем, что роль института следственного судьи многоаспектна, заключается в обеспечении ре-

жима законности в уголовном производстве, защиты конституционных прав и свобод человека, в расширении состязательности в досудебном производстве.

В отличие от периодического судебного контроля, предусмотренного нормами УПК Украины 1960 года, деятельность следственного судьи по новому УПК имеет сквозной характер, что положительно сказывается на уровне гарантированности конституционных прав и свобод человека в уголовном производстве. Учитывая задачи, стоящие перед следственным судьей, считаем, что его деятельность должна отвечать требованиям системности, постоянства, пронизывать все досудебное расследование, что положительно отразится на уровне правовой защищенности человека в сфере уголовного судопроизводства.

Уголовная процессуальная деятельность следственного судьи имеет важное значение для всего уголовного процесса, поскольку от его действий и решений зависят ход и результаты уголовного производства, обеспечение соблюдения прав и свобод человека, а следовательно, и реализация его задач в целом.

Согласно п. 18 ст. 3 УПК Украины следственный судья — это судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в предусмотренном УПК порядке судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве, и в случае, предусмотренном ст. 247 УПК, — председатель или определенный им другой судья Апелляционного суда Автономной Республики Крым, апелляционного суда области, городов Киева и Севастополя.

Следственные судьи (судья) избираются собранием судей районного, районного в городе, городского и городского районного суда по предложению председателя суда или любого судьи этого же суда (если предложение председателя суда не было поддержано) на срок не более 3 лет и могут быть переизбраны повторно. До момента избрания следственного судьи соответствующего суда его полномочия осуществляет старший по возрасту судья этого суда. Следственный судья не освобождается от исполнения обязанностей судьи первой инстанции, однако осуществление им полномочий по судебному контролю за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве учитывается при распределении судебных дел и имеет приоритетное значение (ч. 5 ст. 21 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»). Количество следственных судей определяется отдельно для каждого суда собранием судей последнего.

Такой подход законодателя к введению института следственного судьи как отдельного субъекта уголовной процессуальной деятельности является вполне оправданным. Как метко было замечено в специальной литературе, введение в уголовное судопроизводство института следственного судьи должно быть связано именно с реальным реформированием всей системы взаимоотношений, с одной стороны — между властью и судом, с другой — между органами досудебного расследования, следственными судьями и судами общей юрисдикции, которые разрешают уголовное производство по существу. Суд, как орган власти, должен быть наделен безусловными полномочиями проверять и оценивать представленные инициатором ходатайства обвинительных доказательств, с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности для разрешения спора сторон по существу. Только на этих объективных началах судья вправе формировать вывод о наличии либо отсутствии юридических и фактических оснований для удовлетворения того или иного внесенного в суд ходатайства о признании законными и обоснованными оспариваемых сторонами действий или решений органов досудебного расследования<sup>9</sup>.

В этом контексте уместно обратиться к практике Европейского суда по правам человека. Так, в решении «Пьерсак против Бельгии»<sup>10</sup> от 1 октября 1982 г. отмечается: чтобы суды вызывали доверие, следует также учитывать и вопросы их внутренней организации; если судья по характеру своей предыдущей работы мог иметь дело с конкретным случаем и в дальнейшем принимает участие в его рассмотрении, общество вправе опасаться отсутствия достаточных гарантий его беспристрастности.

На стадии досудебного расследования, осуществляя свое исключительное полномочие по разрешению правового конфликта или его предупреждению, следственный судья в процессе рассмотрения конкретных материалов уголовного производства восстанавливает нарушенное право одной из конфликтующих сторон и предотвращает возможное появление необоснованного нарушения или ограничения прав другой. Оставаясь объективным и беспристрастным арбитром, он обеспечивает реализацию гарантированного государством права на обращение в органы судебной власти для защиты всех лиц независимо от того, какую роль они играют в правовом конфликте. Этот субъект способен на превенцию и защиту от нарушения или необоснованного ограничения конституционных прав и свобод человека, которые с большой степенью вероятности могут быть допущены действиями или решениями следователя или

прокурора. Следственный судья будет способствовать расширению состязательных начал на досудебном производстве, что положительно скажется как на качестве процессуальных документов органов досудебного расследования (их обоснованности, мотивированности), так и на уровне правовой защищенности личности, принимающей участие в уголовном процессе.

Особенность полномочий следственного судьи вытекает из специфики деятельности и задач этого субъекта. Он должен быть наделен достаточным и исключительным объемом прав и обязанностей, поскольку его деятельность связана со специфическим объектом, имеющим особую социальную ценность, — правами и свободами человека.

С учетом вышеизложенного определенным научный интерес вызывает классификация полномочий следственного судьи на досудебном производстве. Рассмотрим их детальнее.

*1. Полномочия следственного судьи при применении мер обеспечения уголовного производства в досудебном расследовании.* Так, по определению следственного судьи применяются: (а) *меры обеспечения уголовного производства* — судебный вызов (ст. 134), привод (ст. 140), наложение денежного взыскания (гл. 12), временное ограничение в пользовании специальным правом (гл. 13), отстранение от должности (глава 14), временный доступ к вещам и документам (гл. 15), арест имущества (гл. 17), и (б) *меры пресечения* — личное обязательство (ст. 179), личное поручительство (ст. 180), домашний арест (ст. 181), залог (ст. 182), содержание под стражей (ст. 183), экстрадиционный арест (ст. 583) и др.

*2. Полномочия следственного судьи при проведении процессуальных действий, ограничивающих конституционные права человека.* Следственный судья дает разрешение на проведение (а) следственных (розыскных) действий — обыск (ст. 234), осмотр жилья или иного владения лица (ст. 237), следственный эксперимент, проводимый в жилище или ином владении лица (ст. 240), получение образцов для экспертизы (ч. 3 ст. 245), проводит допрос по запросу компетентного органа иностранного государства путем проведения видео- или телефонной конференции (ст. 567) и др., а также (б) негласных следственных (розыскных) действий — аудио-, видеоконтроль лица (ст. 260), наложение ареста на корреспонденцию (ст. 261), осмотр и выемка корреспонденции (ст. 262), снятие информации с транспортных телекоммуникационных сетей (ст. 263), снятие информации с электронных информационных систем (ст. 264), обследование публично недоступных мест, жилья или иного

владения лица (ст. 267), установление местонахождения радиоэлектронного средства (ст. 268), наблюдение за лицом, вещью или местом (ст. 269), аудио-, видеоконтроль места (ст. 270) и др. Только по решению следственного судьи может быть осуществлено проникновение в жилище или иное владение лица (ст. 233).

*3. Полномочия следственного судьи при рассмотрении жалоб на решения, действия или бездействие органов досудебного расследования или прокурора в ходе досудебного расследования.* В досудебном производстве могут быть обжалованы такие решения, действия или бездействие следователя или прокурора: а) бездействие следователя, прокурора, заключающаяся в невнесении сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований после получения заявления или сообщения об уголовном правонарушении, в невозвращении временно изъятого имущества согласно требованиям ст. 169 УПК, а также в невыполнении иных процессуальных действий, которые он обязан совершить в определенный УПК срок; б) решение следователя, прокурора о приостановлении досудебного производства; в) решение следователя о прекращении уголовного производства; г) решение прокурора о закрытии уголовного производства; д) решение прокурора, следователя об отказе в признании потерпевшим; е) решения, действия или бездействие следователя или прокурора при применении мер безопасности; ж) решение следователя, прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении следственных (розыскных) и негласных следственных (розыскных) действий; з) решение следователя, прокурора об изменении порядка досудебного расследования и его продолжение согласно правилам, предусмотренным гл. 39 УПК (ст. 303 УПК). Согласно ст. 591 УПК следственному судье может быть обжаловано решение о выдаче лица (экстрадиции).

*4. Иные процессуальные полномочия следственного судьи, направленные на обеспечение процессуальных прав субъектов уголовного производства.* Все отводы во время досудебного расследования (кроме отвода следственного судьи) рассматривает следственный судья (ст. 81 УПК). Он разрешает вопрос о вещественных доказательствах, не содержащих следов уголовного правонарушения в виде предметов, больших партий товаров, хранение которых из-за громоздкости или по иным причинам невозможно без лишних трудностей либо расходов по обеспечению специальных условий хранения, которые соизмеримы с их стоимостью, а также вещественных доказательств в виде товаров или скоропортящейся

ся продукции. Следственный судья решает вопрос о передаче их для реализации либо уничтожения, если они имеют непригодный вид, либо о передаче их для технологической переработки или уничтожения, если они относятся к изъятым из обращения предметам либо товарам, а также если их длительное хранение опасно для жизни или здоровья людей либо окружающей среды (пункты 2–4 ч. 1 ст. 100 УПК).

Каждый следственный судья того суда, в пределах территориальной юрисдикции которого находится лицо, содержащееся под стражей, имеет право вынести решение и обязать им любой орган государственной власти или должностное лицо обеспечить соблюдение прав этого лица (ст. 206 УПК).

В случае затягивания ознакомления с материалами, к которым предоставлен доступ, следственный судья по ходатайству стороны уголовного производства с учетом объема, сложности материалов и условий доступа к ним обязан установить срок для этой процедуры, по истечении которого сторона уголовного производства или потерпевший считаются реализовавшими свое право на доступ к материалам (ст. 290 УПК).

Следственный судья утверждает письменное заявление лица о согласии на его выдачу из Украины в упрощенном порядке (ст. 588 УПК).

Заслуживает внимания и разделение полномочий следственного судьи на следственные (розыскные) и юрисдикционные (судебные). Такая классификация существует в уголовно-процессуальном праве Франции и имеет большое практическое значение, заключающееся в том, что делегировать (т.е. при наличии определенных оснований поручить другому следственному судье) можно только следственные полномочия. Что же касается полномочий юрисдикционных, то они принадлежат исключительно тому следственному судье, к которому поступила на рассмотрение жалоба. Если применить такую классификацию к полномочиям следственного судьи Украины, получим следующие 2 группы: а) следственные процессуальные права и обязанности следственного судьи, касающиеся принятия им решений о применении мер обеспечения уголовного производства и дачи разрешений на проведение следственных (розыскных) и негласных следственных (розыскных) действий, ограничивающих конституционные права человека; б) юрисдикционные, или судебные, касающиеся рассмотрения жалоб на решения, действия или бездействия органов досудебного расследования либо прокурора в ходе досудебного расследования<sup>11</sup>.

На основании изложенного обоснованным представляется вывод о том, что в системе юридических

гарантий защиты прав человека на досудебных стадиях уголовного производства полномочия следственного судьи приобретают особое значение, поскольку образуют самостоятельную функцию судебной власти, направленную исключительно на защиту конституционных прав и свобод человека. Вместе с тем введение института следственного судьи будет способствовать: а) разгрузке судов общей юрисдикции, выполняющих сегодня эти полномочия; б) дифференциации уголовного судопроизводства, что, в свою очередь, позволит усовершенствовать механизм рассмотрения уголовных производств; в) более основательному и взвешенному подходу судей к изучению ходатайств органов досудебного расследования и прокурора и материалов уголовного дела, что позволит исключить формальное отношение к ним; г) оперативности в решении вопроса о выполнении таких следственных (розыскных) действий, как проведение обыска или осмотра в жилище или ином владении лица, что, конечно, скажется на сроках принятия процессуальных решений; д) своевременности в рассмотрении жалоб на действия и решения органов досудебного расследования и прокурора, что является необходимым условием для безотлагательного восстановления нарушенных конституционных прав и свобод человека; е) повышению уровня правовой защищенности человека в уголовном производстве в целом<sup>12</sup>.

Выполнение обязательств, принятых на себя Украиной в связи с европейской интеграцией, требует, чтобы национальное законодательство и практика его применения в рамках единого правового пространства соответствовали современным международным стандартам, основополагающим принципам и нормам международного права. Присоединение Украины к европейской системе охраны прав человека предполагает не только обязанность охранять и соблюдать зафиксированные в Конвенции права и свободы, но и признание юрисдикции Европейского суда по правам человека. Введение института следственного судьи в уголовное процессуальное законодательство будет одним из тех инструментов, с помощью которого украинский уголовный процесс со временем приблизится к мировым стандартам защиты прав человека.

<sup>11</sup> Парфенова М.В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России. М. : Юрлитинформ, 2004. С. 4.

<sup>12</sup> Бойко В.Ф. Відбувається поступова трансформація сутності суду, який з органу примусу перетворюється на орган захисту прав і свобод людини // Вісник Верховного Суду України. 2001. № 4 (26). С. 2, 3; Грошевой Ю.М. Проблема

- удосконалення законодавства, що регулює кримінально-процесуальну діяльність // Вісник Академії правових наук України. 2003. № 33–34. С. 686–698; Деришев Ю. Следственный судья в досудебном производстве // Уголовное право. 2004. № 3. С. 79–81; Макаркин А.И. Состязательность на предварительном следствии. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2004. 265 с.; Петрухин И.Л. Можно ли обжаловать в суд постановление о возбуждении уголовного дела? // Российская юстиция. 2002. № 4. С. 49–50; Письменный Д.П., Федченко В.М. Розслідування злочинів слідчою та слідчо-оперативною групою: правові й організаційні засади: монографія. Д.: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2006. 204 с.; Смітєнко З.Д., Рогатюк І.В. Деякі питання, пов'язані з реалізацією функцій кримінального процесу // Адвокат. 2002. № 2–3. С. 16, 17; Чернубук В.И. Судебный контроль за досудебным следствием по уголовно-процессуальному законодательству Украины и России // Актуальні проблеми політики: зб. наук. пр. / голов. ред. С.В. Ківалов. О.: Юрид. літ., 2002. Вип. 15. 312 с.
- <sup>3</sup> Бозров В. Контрольная функция суда // Российская юстиция. 1996. № 11. С. 41, 42; Дорошков В. Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования // Российская юстиция. 1999. № 7. С. 26–28; Зинатуллин З.З., Зезянов В.В. Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // Российский судья. 2005. № 5. С. 18–20; Клочков В.Г. Прокурорський нагляд за законністю та обґрунтованістю обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою // Прокуратура. Людина. Держава. 2004. № 6 (36). С. 41–51; Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования. М.: Юнити, 2004. 303 с.; Маляренко В., Пилипчук П. Межі судового контролю за додержанням прав і свобод людини в стадії попереднього розслідування кримінальної справи // Право України. 2001. № 4. С. 40–44 та ін.
- <sup>4</sup> Петрухин И.Л., Куцова Э.Ф. О концепции уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации // Государство и право. 1992. № 12. С. 84–86.
- <sup>5</sup> Зинатуллин З.З., Зезянов В.В. Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // Российский судья. 2005. № 5. С. 18–20; Коваль В. Актуальні проблеми функціонування судової системи України // Право України. 2003. № 12. С. 20–24; Півненко В. Судовий контроль. Чи може він бути самостійною функцією органів судової влади у кримінальному судочинстві? // Прокуратура. Людина. Держава. 2004. № 3. С. 104–108; Письменный Д.П., Федченко В.М. Розслідування злочинів слідчою та слідчо-оперативною групою: правові й організаційні засади: монографія. Д.: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2006. 204 с.
- <sup>6</sup> Филин Д.В. Система функций судебной власти // Право і безпека. 2003. № 2'3. С. 38–40.
- <sup>7</sup> Быков В.М., Орлов А.В. Конституционные нормы, обеспечивающие подозреваемому и обвиняемому право на защиту в российском уголовном судопроизводстве // Право и политика. 2002. № 5. С. 34; Гуськова А.П. К вопросу о судебной защите прав и свобод человека, гражданина в российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. № 6. С. 11–14; Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2000. 232 с.; Трунов И.Л. Защита прав личности в уголовном процессе. М.: Юриспруденция, 2005. 304 с.; Франциферов Ю.В. Значение независимости судебной власти и эффективности средств судебной защиты прав человека // Российский судья. 2002. № 4. С. 13–17; Шило О.Г. Теоретико-прикладні основи реалізації конституційного права людини і громадянина на судовий захист у досудовому провадженні в кримінальному процесі України: монографія / О.Г. Шило. Х.: Право, 2011. 464 с.
- <sup>8</sup> Зинатуллин З.З., Зезянов В.В. Указ. соч. С. 18–20; Коваль В. Актуальні проблеми функціонування судової системи України // Право України. 2003. № 12. С. 20–24; Півненко В. Судовий контроль. Чи може він бути самостійною функцією органів судової влади у кримінальному судочинстві? // Прокуратура. Людина. Держава. 2004. № 3. С. 104–108; Письменный Д.П., Федченко В.М. Розслідування злочинів слідчою та слідчо-оперативною групою: правові й організаційні засади: монографія. Д.: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2006. 204 с.
- <sup>9</sup> Сбоев А.С. Механизм судебного контроля в досудебном производстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Сбоев. Челябинск, 2004. 20 с.
- <sup>10</sup> Міжнародні документи з прав людини. URL: <http://www.hro.org/docs/ilex/un/index.php>.
- <sup>11</sup> Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Н.Г. Муратова. Екатеринбург, 2004. 40 с.
- <sup>12</sup> Скрипіна Ю.В. Слідчий суддя в системі кримінально-процесуальної діяльності (порівняльно-правове дослідження): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Скрипіна. Х., 2008. URL: <http://www.nbu.gov.ua/ard/2005/05kovpsk.zip>.